

大國競爭下南韓民意的戰略選項 偏好研析*

楊文楓**

壹、前言

貳、中等國家的外交政策選項與南韓外交

參、研究設計

肆、分析結果

伍、結論

既有的研究與調查指出南韓民意於2022年總統大選前出現的變化改變其後南韓的外交政策。然而，既有的調查為應答者提供單一的選擇、忽略各項外交政策的選項非互為對立以及未有將南韓的實際國防與外交關係情況納入考量。因此既有的研究難以判斷南韓民眾在中美大國角力下對外交政策選項的態度。為了填補既有研究的不足，本研究採用於2020至2024年由首爾大學統一和平研究院（통일평화연구원）所蒐集的「統一意識調查」（통일의식조사）資料，分析南韓民眾就回應中美大國競爭下的政策偏好。本研究的依變數將南韓民眾回應中美大國角力以及北韓威脅的因素作結合，

* 本論文順利出版，作者在此感謝《東吳政治學報》編輯團隊的協助、兩位外部審查人以及編委會的建議，使論文的內容更為全面，惟文責由作者自行承擔。

** 淡江大學國際事務與戰略研究所博士。E-mail: 608270053@gms.tku.edu.tw

投稿日期：2025年3月3日；接受刊登日期：2025年6月30日。

東吳政治學報/2026/第四十四卷第一期/頁1-65。

建構南韓在回應強權競爭下的戰略選項。透過本研究分析發現，南韓政府雖然在 2022 年後採取「對美國避險」的外交政策，但是民眾在面對國際格局的不確定因素下，仍然期待南韓在強權之間保持距離（即採用「平衡外交」的政策），以免本國的利益受損。

關鍵詞：南韓、中等國家、民意調查、「避險」、外交政策

壹、前言

在 2022 年南韓大選前，南韓政府在外交上採用「避險」（hedging）的方式在中國與美國之間維持良好的互動關係。首爾通過採用此政策選項在中美兩強之間維持戰略模糊的狀態，防止向其中一方傾斜而冒犯另一方。與此同時，首爾通過在中美兩強之間採取「避險」的方式同時應對北韓的威脅以及獲取經濟利益。在尹錫悅出任南韓總統前，首爾雖然在應對北韓威脅問題上維持與美國的合作關係，但是隨著美國設法動員於「印太」地區（“Indo-Pacific”）的盟友共同抗衡中國時，南韓政府當時未有就加入美國的「印太戰略」一事表達明確態度以及在人權等各項議題中與美國共同抗衡中國（Cha, 2020）。

在尹錫悅出任南韓總統後，首爾的外交政策出現以下的調整。首先，在應對北韓威脅的問題上，尹錫悅政府主張以強化南韓軍事力量的方式應對北韓的挑釁。其次，首爾在 2022 年後強化與美國以及日本在安全問題之間的合作。甚至美國與南韓之間的安全合作於 2023 年後擴大到核子武器的層面。再者，在中韓關係的層面中，尹錫悅政府期待雙方的互動必須建基於尊重與平等的概念之上（Yoon, 2022）。因此，南韓在此時期設法避免中韓關係惡化的前提下，使自身的國防與外交政策得以執行。

在解釋南韓在應對中美大國競爭時外交政策變化一事當中，既有文獻指出國際局勢的變化使南韓政府的外交政策出現轉變。隨著美朝之間就去核化議題的談判於 2019 年後破局，北韓其後對美國（以及南韓）採取抗衡的政策。包括在 2021 年後持續提升北韓的導

彈的機動性以及於 2022 年再度強調發展核子武器在維護北韓國家安全與尊嚴中所扮演的角色。另外，在 2023 年 12 月後，北韓更宣布放棄多年與南韓統一的目標以及視首爾為「敵對國家」後，持續對南韓武力挑釁（Kim, 2024, pp. 674-677）。

另外，隨著 2022 年後俄羅斯入侵烏克蘭後，區域之間的對立情勢進一步惡化使包括南韓在內的國家難以在大國之間採用平衡外交的方式維持自身的利益。在俄烏戰爭爆發後，中國、北韓以及俄羅斯三國雖然因各自利益的緣故難以形成合作關係，但是南韓在回應俄烏戰爭的方式以及與北約等西方國家強化在安全議題上的合作使中國與俄羅斯對南韓有所戒備（Goldstein & Kozyrev, 2023; Mastro, 2024）。換言之，當區域局勢日漸處於兩極化的情景下，南韓的外交政策選擇難以採用「避險」的方式維持自身的利益。

事實上，除了區域情勢的變化，南韓國內的民意變化更影響了南韓外交政策的選擇。決策者除了回應國際壓力以外，在國內層面更需要獲取國內的支持，維持自身的管治地位（Mastanduno et al., 1989）。縱使民眾難以把握與外交政策相關的專業知識以及其注意力大多集中於管治者在經濟民生上的成就，但是隨著資訊科技的發達，民眾對外交政策的了解程度日漸升高，因而外交政策更會被民眾關注。在此情境下，決策菁英在制訂外交政策時必須回應民意的訴求（Foyle, 1997; Haesebrouck, 2019; Kertzer & Zeitzoff, 2017）。在南韓的案例中，因中國回應北韓於 2016 年兩次核子試驗的態度以及在人權等相關問題，南韓國內在 2022 年大選期間對中國的態度出現改變，使民眾重新思考南韓在應對區域情勢時應採取的政策。在此背景下，尹錫悅在 2022 年出任總統後修正過往政府的外交政策，

由以往重視在大國之間採取平衡外交轉變為強化與美國（以及日本）之間在安全議題上的合作。¹

基於局勢發展的背景，本研究旨在分析在大國競爭下南韓民眾對首爾外交政策的偏好，以及何種因素影響民眾的取態。為了達到此研究目的，本研究採用由首爾大學統一和平研究院（통일평화연구원）於 2020 年至 2024 年蒐集的「統一意識調查」（통일의식조사）的資料進行分析。本研究發現，在 2022 年後南韓政府縱然回應民眾的訴求，強化與美國之間在安全議題的合作，但是在本研究的結果顯示，民眾在面對區域局勢的不確定因素以及對周邊國家持戒備的態度時，民眾事實上仍然期待首爾避免傾向其中一方，以維護南韓的安全與國家利益。

貳、中等國家的外交政策選項與南韓外交

本研究旨在分析南韓民眾在中美大國競爭下對首爾外交政策選項的態度。因此，本研究首先回顧既有國際關係理論就國家行為、南韓外交政策與既有就南韓民眾對外交政策的相關文獻分析。

一、中等國家的外交政策選項

在國際關係理論的文獻中，國家主要採用「抗衡」（balancing）

1. 南韓與日本之間就歷史因素（包括慰安婦以及日治時期強制徵用工問題）以及獨島主權的爭議使南韓部分民眾就與日本之間強化外交關係甚至在安全問題上展開合作持保留的態度。因此，在尹錫悅上任後，時任政治設法平衡國內民意、南韓與日本在安全問題上的共同利益，甚至美國對日韓關係的態度，以較為慎重的方式與日本互動。包括強調南韓與日本在維持東北亞與「印太」區域安全的共同利益，以及避免觸及相關議題，以免觸發國內的反對或引起日本的反感（Milani, 2025）。

以及「扈從」(bandwagoning)的手段回應來自外部的挑戰。在「抗衡」的手段中，國家通過提升自身的軍事實力或與其他具共同安全利益的國家組成同盟，共同對抗威脅。而「扈從」則是通過順從具威脅的國家或對手，以換取自身的安全與利益(Mearsheimer, 2014; Waltz, 1979)。然而，對於中等國家(middle power)²而言，採用上述的手段仍難以抗衡外部的威脅，以及自身並不希望因為換取短暫的利益而執行可能侵害自身主權的政策選項。

為了回應既有政策選項的不足，既有的研究指出中等國家偏向採用「避險」(hedging)的方式回應外部的挑戰。「避險」行為旨在說明中等國家在面對來自區域或國際局勢的不確定因素下，同時採取多種政策維持自身在外交上模糊的立場，避免自身在大國之間「選邊站」。換言之，此政策的目標旨在規避來自區域的風險以及在該等環境下維持自身的主權與安全(Kuik, 2008; Kuik, 2023; Lim & Cooper, 2015)。中等國家採用「避險」選項的原因不但在於避免採用單一政策所造成的負面影響，而且設法通過在外交維持模糊立場的情況下，維持自身在安全與經濟等各層面的利益(Wu, 2019)。有見及此，中等國家會採用以下的行為以達到「避險」的目的。

-
2. 「中等國家」的概念反映一個國家在既有國際體系中的處境與地位。相對於其他國家，中等國家在政治經濟發展的成熟程度以及其在國際間的影響力雖然不是大國(great power)，但同時處於弱國(weak power)之上。除了以該國的經濟與政治發展水平，其在外交場合的作為亦是其中一項衡量該國是否為「中等國家」的指標。「中等國家」更願意維持既有的國際體系以及願意在區域安全與全球治理等問題中作出貢獻。在南韓的案例中，除了南韓的經濟發展成就以及民主發展以外，南韓不但致力推動朝鮮半島的無核化，而且日漸參與國際事務。例如，南韓致力與其他國家推動自由貿易、協助發展中國家經濟自身的經濟情況，以及積極參與國際多邊組織，在各項議題中作出貢獻(Jordaan, 2003; Mo, 2016; Zhang & Sun, 2024)。

在外交層面中，中等國家縱然在區域安全問題上與鄰近國家甚至大國之間出現衝突，但是中等國家設法與他國維持良好的互動關係，以免自身的主權受侵害。同時，鑑於中等國家無法與大國抗衡，為了自身的利益受損，區域中的成員甚至會利用多邊的場合「規範」大國的行為，從而使大國的行為符合該區域的利益（Tessman, 2012）。例如，在東南亞國家除了與中國維持良好的雙邊互動外，各國更通過東協組織的方式與中國在經貿、安全等層面的互動，使中國的行為得以符合東南亞區域的利益（Kuik, 2008）。除了在外交上與他國維持良好的互動關係外，中等國家設法提升應對風險的韌性。當中包括擴大自身的貿易網絡，避免過度依賴單一的貿易對象所產生的風險。³再者，在安全與軍事層面，中等國家仍持續提升自身的軍事實力回應對手國或來自區域的安全風險（Tan et al., 2020; Tessman, 2012）。

上述的文獻提到「避險」行為的定義以及其具體的執行方式，吳玉山的分析結合「戰略三角」（strategic triangle）的理論架構，分析中等國家在大國競爭時期下的戰略選項。當兩個強權處於競爭的局面下，中等國家可以採用以下的方式回應之：（1）與其中一方維持夥伴關係（partner），在此過程中甚至抗衡另一方；（2）向其中一方避險（hedging），即是指該中等國家與其中一方維持良好互動的同時，提升自身軍事實力等方式維持自身的主權，以及；（3）在兩強之間扮演「樞紐」（pivot）的角色，即是指在兩強之間採取「平衡」外交且避免向其中一方傾斜（Wu, 2017）。

3. 當一國對其中一方的經濟依賴程度越高時，被依賴的一方得以利用此依賴關係逼使依賴方對自身的順從。例如，被依賴方會向目標實施減少對目標的經濟援助、實施貿易禁運與經濟封鎖的形式逼使對方對自身順從（Farrell & Newman, 2019; Hirschman, 1945）。

雖然中等國家嘗試採用「避險」維護自身的主權與安全，但是國際格局的變化影響「避險」的執行。中等國家雖然通過「避險」的方式回應大國之間的競爭，但是當強權間的競爭日漸處於激烈的狀態時，中等國家可保持戰略模糊的空間日漸減少，採用此策略的空間因而隨之下降（Korolev, 2019; Kuik, 2024）。除了考慮國際結構的因素，該中等國家與大國之間的關係同時影響「避險」策略的執行。在強權之間處於激烈競爭的情況下，當中等國家對其中一方依賴度較高的情況下，該國可能會明確與其中一方強化合作關係。相較之下，若果同時對兩個強權存在較高依存度的情況下，採用「避險」策略的難度較高。相反，若果同時對兩強依存度較低的情況下，該國維持中立的可能性則會提高（Zhang & Sun, 2024）。

除了國際格局因素的影響，既有的文獻日漸關注國內層面在影響中等國家採用「避險」的可行性。受到國內因素的影響，中等國家在面對體系刺激的情況下影響其「避險」政策的產出。在這方面，既有的文獻採用新古典現實主義（neoclassical realism）的視角，指出該國的菁英對國際局勢的研判與國內穩定度等因素下影響該國行為（Marston, 2024; Zhang & Sun, 2024）。另外，該中等國家與強權之間的文化情結、國族認同因素亦影響該國採用「避險」的可能性。例如，在臺灣以及烏克蘭的案例中，由於兩者與強權之間的歷史淵源，使雙方在面對來自強權的挑戰或施壓時可能亦避免採用強烈的手段回應之（Carothers, 2023; Wu, 2017）。

再者，除了上述的因素，民意對外交政策的態度日漸影響國家在外交政策上的選項。縱然決策者需要回應國際結構的壓力，以維持本國的安全與主權，但是決策者更需要維持國內菁英與民眾的認

可（Mastanduno et al., 1989）。換言之，決策菁英在制訂外交政策時必須回應民意的訴求，而民意在外交政策制訂的重要性日漸提升。例如，隨著臺灣民眾日漸認為北京的舉動對臺北構成威脅的情況下，民眾日漸支持採用「抗衡」的方式回應中國對臺灣的施壓。因此，在 2016 年後臺灣政府日漸與北京保持距離且強化與美國之間在安全議題的合作（Chong et al., 2023; Lee, 2024）。另外，南韓民意亦因為中國在 2016 年後應對北韓核子武器試驗的態度，以及其後就人權等問題對中國持負面態度。為了回應南韓的民意，尹錫悅在 2022 年出任南韓總統後，改變前任政府在中美大國之間的平衡外交政策。

二、大國競爭時代下民意對南韓外交政策的影響

採用吳玉山（Wu, 2017）分析中等國家應對兩強競爭的架構得以檢視南韓回應中美大國角力的方式。在 2022 年尹錫悅就任南韓總統前，首爾設法在美國與中國之間維持「樞紐」的角力回應來自區域局勢的風險。通過在華府與北京之間採用平衡外交，首爾借此抵禦北韓威脅的同時，亦同時設法維護經濟與外交層面的利益（Han, 2008）。

在文在寅時期，南韓設法在中美之間採取平衡外交，以防止南韓再因自身的國防與外交政策冒犯其中一方，因而使本國利益受損。⁴ 雖然在應對北韓威脅問題上，文在寅政府亦重視提升自身的

4. 在文在寅總統上任前，南韓因同意美國在其本土佈署終端高空防禦飛彈系統（薩德系統，The Terminal High Altitude Area Defense System, THAAD），以抵禦北韓於 2016 年兩次核子試驗後可能的挑釁。然而，中國政府以該等系統對其安全構成威脅為由，向南韓發動經濟制裁（Yang, 2019）。

防禦能力，以及與美國維持良好的互動（Kim, 2019），但是文在寅政府在薩德入韓問題上設法取得中國的諒解，使中國緩和對南韓的經濟施壓。例如，文在寅於 2017 年訪問北京期間承認不追加佈署薩德系統、不加入美國的導彈防禦體系，以及不與美國、日本組成三邊同盟關係（Han, 2019）。另外，隨著美國政府推出「印太戰略」（Indo-Pacific Strategy），美國政府設法動員亞洲的盟友共同回應中國的崛起。在這方面，文在寅政府避免在參與美國「印太戰略」一事表達明確的態度。與此同時，文在寅政府並未有就中國相關的人權問題作明確的表態，而且並未有與美國共同抗衡中國（Cha, 2020）。除此，在經濟層面，文在寅政府提出「新南方政策」，強化南韓與東南亞國家之間的經貿關係，以減少過度依賴單一市場所帶來的負面影響（Kang, 2022）。

然而，在尹錫悅當選南韓總統後改變文在寅時期的外交政策。首先，相較於文在寅時期亦南韓與美國保持距離，尹錫悅時期南韓強調與美國與日本之間在安全議題中的合作。在尹錫悅當選後，南韓隨即派遣代表前往日本，表達自身願意改善與日本之間的外交關係（Kim, 2022）。此外，南韓與美國除了同意擴大彼此於東北亞區域以外各項議題的合作以外，雙方更擴大安全合作範圍至核武相關的層面（Bennett et al., 2023; Park, 2022）。在 2023 年美國與南韓簽署〈華盛頓宣言〉（Washington Declaration）後，雙方就以對北韓採延伸嚇阻（extended deterrence）、佈署核相關武器的計劃，以及就相關軍事訓練事宜展開合作（Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea, 2023; Nemeth, 2024）。另外，總統尹錫悅於 2024 年 7 月出席於華盛頓舉行的北約峰會，促進南韓與北約國家在應對當前國際安全問題的合作（Lee & Kim, 2024）。

雖然尹錫悅時期南韓強化與美國在安全問題上的合作，但是尹錫悅政府仍然維持與中國之間良好的互動。在尹錫悅競選南韓總統期間曾經投書《外交事務》（*Foreign Affairs*），闡述其外交政策的構想。就中韓關係維持一事中，尹錫悅期待雙方的互動必須建立在互相尊重的原則下，促進雙方在經貿與安全問題的合作（Yoon, 2022）。因此，在尹錫悅就任後，南韓雖然在安全問題上強化與美國的合作，但是首爾設法避免與北京產生磨擦（Cook et al., 2024; Gong, 2022; Kim, 2022）。例如，中韓雙方領導人在多邊場合會面期間，雙方多次強調促進雙方經貿關係的強化以及維持「中韓戰略合作夥伴關係」的狀態（Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China, 2023, 2024）；中國更在 2024 年下半年間向南韓公民推出免簽證待遇，以促進中韓雙方的人文交流（Global Times, 2024）。

從南韓的外交發展軌跡可見，南韓在 2022 年後的外交政策由以往於中美兩強之間維持「樞紐」的角色轉變為對美國採用「避險」的政策。在解釋南韓外交政策變化的因素中，除了國際格局變化的因素，包括北韓持續的提升軍事實力、俄烏戰爭形勢的變化，以及中美兩強角力的因素以外（Cook et al., 2024），民意的變化亦影響南韓外交政策的發展。其中，南韓民眾對中國態度的變化影響其對南韓外交政策選項的偏好。南韓民眾除了對中國回應北韓核問題的方式持保留態度外，更對人權、新冠疫情等問題上對中國產生負面的情緒（Han, 2019; 최윤경, 2023）。

在此背景下，民意對南韓在美中兩強競爭下的戰略選項之態度出現變化。根據南韓智庫峨山政策研究院對南韓民意調查的結果，民眾期待南韓在中美兩強競爭期間強化與美國合作關係的百分比

由 2014 年的約 60% 上升到 2024 年的 75.1% (The Asan Institute for Policy Studies, 2024)。然而，由首爾大學統一問題研究所進行的「統一意識調查」的資料庫顯示，期待南韓在中美大國競爭之間維持中立的百分比持續位於 50% 至 60% 之間（參看表 1），此結果亦與南韓智庫東亞研所（East Asian Institute）於 2020 年所進行的調查結果互相呼應（Kim & Lee, 2020）。

表 1
南韓民眾對回應中美大國競爭時的態度（以百分比呈現）

	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年
強化與中國的合作	6.5%	5.6%	5.9%	8.8%	7.7%
維持中立	65.4%	49.6%	54.0%	57.6%	50.4%
強化與美國的合作	28.1%	44.8%	40.0%	33.6%	41.9%
合共	100%	100%	100%	100%	100%

資料來源：作者參考首爾大學統一和平研究院（서울대학교 통일평화연구원，2020，2021，2022，2023，2024）於 2020 年至 2024 年進行的「統一意識調查」結果後整理製表。

既有的民意調查結果雖然反映南韓民意對外交政策議題態度的變化，但是仍然在以下主要的限制使上述的分析無法完整分析在大國競爭下民意對南韓戰略選項的偏好。首先，民意調查所提供的選項過於單一，因而忽略國家的外交政策產出受複雜的外交環境所影響。換言之，單靠「強化與其中一方的外交關係」或「維持中立」並不能夠使南韓有效應對區域安全所帶來的風險。

另外，在問卷的設計與選項預設各項外交政策選項為互斥關係，忽略了在各選項以外可能的「避險」選項。在「避險」行為中，中等國家在維持與其一方互動時，亦設法與另一方維持與另一方的關係。換言之，各外交政策選項應以光譜的形式檢視之。南韓政府認為強化與美國以及中國的關係的選項並非二元對立的選項，同時強化與兩國的關係有助南韓維持自身在各層面的利益（Kim & Cha, 2016）。例如，在尹錫悅時期南韓強化與美國之間在安全議題上的合作，但是首爾仍然注意與中國維持穩定的關係。換言之，尹錫悅時期的外交政策可視為傾向美國的「避險」政策，而非一面倒強化與美國的合作關係。

再者，在分析南韓在中美大國競爭下的戰略選項中，既有的文獻與分析忽略了應對北韓威脅在此議題中的重要性。南韓透過維持與中國與美國之間的合作關係回應北韓的威脅。因此，除了外交上的選項，回應北韓威脅同時影響南韓在中美大國競爭下的政策取向。在尹錫悅就任南韓總統後，除了強化與美國之間在安全層面的合作以外，南韓持續強化對北韓的軍事嚇阻能力回應北韓的軍事威脅（Park, 2022）。再者，尹錫悅總統更主張南韓應發展本土的核子武器維護南韓的安全（Kelly & Kim, 2025; Yang, 2023）。因此，將民眾對南韓應對北韓威脅的方式納入考量的情況下得以分析區域情勢的變化如何影響民意對南韓在中美兩強競爭下的戰略偏好。

參、研究設計

考慮既有調查資料當中可作分析的題目，作者採用於 2020 年至 2024 年所蒐集的「統一意識調查」資料分析在中美兩強競爭下南

韓民眾的戰略偏好（서울대학교 통일평화연구원，未註明）。首爾大學統一和平研究院主要就東北亞和平、兩韓統一、北韓問題等相關問題展開研究，並提供相關的政策建議。此研究院每年所進行的「統一意識調查」於每一年以面訪的方式於全國蒐集 1200 名南韓民眾對上述議題的態度。除了調查南韓民眾對北韓、統一問題的態度外，調查內容更包括民眾對東北亞局勢與回應方式，以及南韓國內社會經濟情況。由於此調查資料集中調查相關的議題，因此利用此資料得以分析南韓民眾區域局勢的態度。⁵

雖然在調查資料有已問及南韓民眾在中美大國競爭下期待政府所採取的政策選項，但是如前文所提及，採用單一的外交政策選項無法使南韓有效應對復雜的外交環境。在此情況下，結合多個題目產生本研究的分析架構得以對此議題進行完整的分析南韓民意在大國競爭下的戰略選項偏好。在這方面，2020 年至 2024 年間的題組的一致性以及選項使作者得以建立本研究的變數以及研究架構。⁶ 另外，在 2020 年至 2024 年調查進行期間，除了美國與南韓之間在安全領域強化合作以外，北韓改變既有對南韓的政策以及強化與俄羅斯之間的合作關係。因此，採用 2020 年至 2024 年間的資料得以分析南韓民眾對回應中美大國競爭的戰略偏好。

5. 此資料以多階段分層抽樣的方式（multi-stage stratified systematic sampling）於全國 17 個行政區以面訪的形式，對 19 歲以上的民眾就問卷內容進行調查。此資料在 95%信心水準下，抽樣誤差為 2.8%。

6. 「統一意識調查」的問卷中間及受訪者認為何種選項有助於促進北韓進行無核化，其中包括「為北韓提供人道援助」、「促進南北韓之間的經濟協作」、「促進南北韓之間的軍事會談」、「對北韓實施制裁」，以及「提升對北韓的軍事壓力」。然而，此題組於 2020 年後新增於調查當中，而在建立本研究的依變數中亦會採用此分題的數據。因此，考慮題組的一致性對研究分析的結果以及調查資料的可信度與有效度，採用 2020 年至 2024 年間的五組資料有助分析南韓民眾對回應中美兩強競爭的政策偏好。針對此部分內容的強化，作者感謝審查人所提出的意見。

一、依變數的建立

本研究的依變數為民眾對南韓在中美兩強競爭下的戰略選項，此變項的建立將會根據既有分析中等國家的政策選項以及南韓外交的實際情況建構。首先，本研究採用吳玉山（Wu, 2017）在分析中等國家在面對大國競爭時可採用的政策選項作為分析架構，檢視南韓在中美兩強角力的回應方式。採用此研究架構能補足既有的調查忽略了南韓在中美大國之間可採用「避險」的可能選項，而非只有「維持中立」或「向其中一方靠攏」的選項。

另外，考慮南韓實際的外交情況，首爾不但需要應對中美大國之間的角力，而且需要面對北韓持續威脅。換言之，除了外交上回應中美兩國的影響，南韓更需要在軍事上抵禦北韓的威脅。因此本研究將採用以下兩組問題建立南韓在中美大國角力下戰略選項之變數，分別為：（1）民眾對南韓如何回應中美持續角力的態度；（2）民眾對南韓是否需要提升軍事實力的方式回應北韓威脅之題組進行分析。結合兩組題目的數據得以歸納當中南韓可採用的戰略選項。

表 2

南韓在中美兩強競爭下的戰略選項

	強化與中國的合作	維持中立	強化與美國的合作
強化對北韓的 軍事壓制力	避險（傾向中國）	樞紐角色	避險（傾向美國）
維持現時的 軍事實力	強化與中國的合作		強化與美國的合作

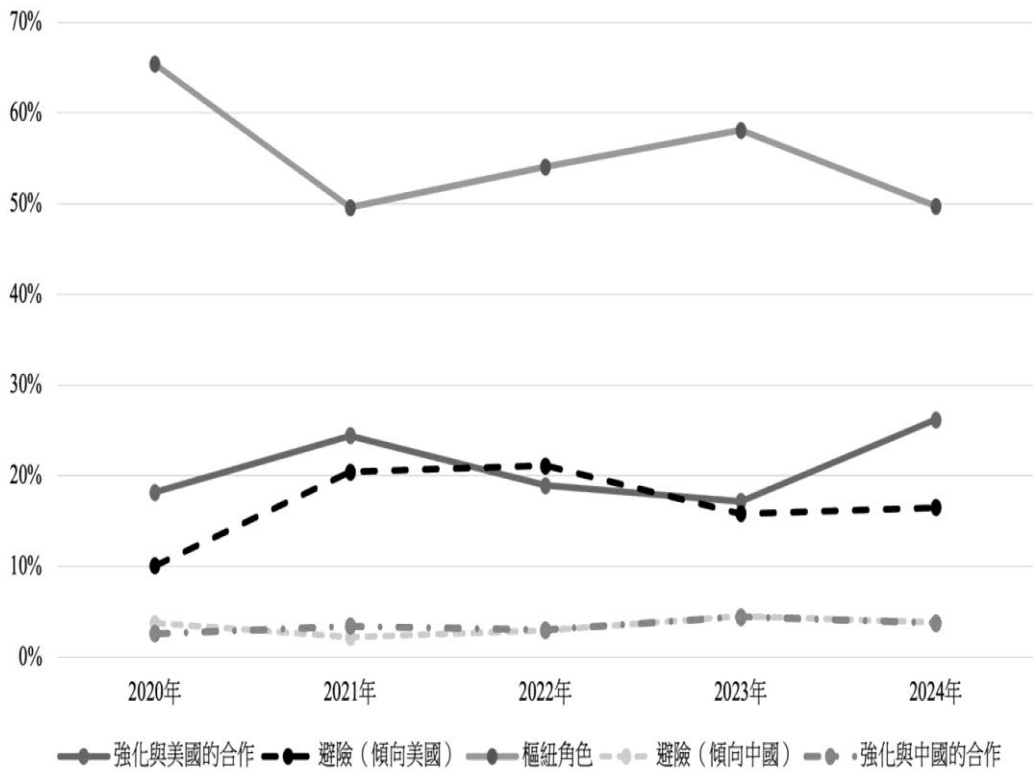
資料來源：作者以吳玉山（Wu, 2017）就中等國家回應大國角力的政策的研究架構為基礎製表。

根據吳玉山（Wu, 2017）所提出的架構，中等國家在面對兩強競爭下可採取以下的方式回應之。分別為在外交層面中強化與其中一方的關係、向其中一方採用「避險」的政策以及維持「樞紐」的角色。採用吳玉山的架構得以歸納南韓在回應美中兩強競爭以及北韓威脅期間的外交政策選項。除了只考慮強化與其中一方的合作關係以外，南韓亦可以向其中一方採用「避險」的選項。換言之，南韓在亦其中一方維持合作關係的同時，提升自身的軍事實力回應區域的風險。在維持與其中一方的關係以及「避險」政策的選項外，南韓可選擇在兩強之間採取平衡外交，亦指維持「樞紐」的角色。

因此，從表 2 中可見，若果民眾在認為南韓只需要維持現時的軍事實力防禦北韓威脅，以及認為南韓需要強化與中國或美國的合作關係的情況下，作者將此視為民眾認為南韓只需要向美國或中方強化合作關係即可。其次，將民眾認為南韓需要提升自身軍事實力的情況下需要強化與華府或北京的外交關係時，作者將此視之為向其中一方「避險」。最後，當民眾認為南韓需要在中美兩強之間維持中立，不論是否認為南韓需要提升自身的軍事實力回應北韓威脅，作者將此兩組歸類為「樞紐角色」。通過建構本研究的依變數，作者計算出南韓民眾於 2020 年至 2024 年間就回應中美大國競爭的政策偏好變化（參看圖 1）以及表 3 民意對南韓戰略選項偏好的比例分佈。

圖 1

2020 年至 2024 年間南韓民意對回應中美大國競爭選項偏好之變化



資料來源：作者根據數據分析結果整理。

表 3

2020 年至 2024 年間民眾對南韓戰略選項偏好之分佈

外交政策選項	樣本數（百分比）
強化與美國的合作	1258（21.0%）
避險（傾向美國）	1007（16.8%）
樞紐角色	3323（55.4%）
避險（傾向中國）	206（3.4%）
強化與中國的合作	206（3.4%）
合共	6000（100%）

資料來源：作者根據數據分析結果整理。

從圖 1 與表 3 的結果中可見，在面對局面的變化的情況下，南韓的主流民意期待南韓政府應在大國之間維持「樞紐」角色。雖然主張南韓維持「樞紐」角色的百分比由 2020 年的約 65%下降至 2021 年間的 50%，但是直至 2024 年主張持選項的比例持續於約 50%至 60% 中徘徊。另外，主張南韓在外交層面中「強化與美國合作」的比例由 2020 年接近 20% 上升 2024 年的約 30%，而主張南韓向美國採取「避險」比例由 2020 年的約 10%，於 2024 年上升到約 20%。相較之下，主張南韓向中國採用「避險」政策以及強化與中國的合作各自的百分比則維持在約 5%。

從以上的數據中可見，雖然民眾主張強化美國之間合作關係的比例有所提升，但是南韓民眾仍然期待政府在大國之間維持「樞紐」的角色。隨著美朝談判在 2019 年破局後，北韓日漸對南韓採取敵意的舉動。北韓在 2023 年明確將南韓定義為「敵對國家」後，提升對南韓的挑釁。此外，北韓更與俄羅斯強化彼此之間在安全之間的合作關係，使東北亞國家之間日漸「陣營化」情況日益嚴重（Dahlqvist

& Paek, 2023)。另外，美國雖然在拜登時期強化與南韓之間的合作，但是在川普於 2025 年再度成為美國總統後，美國會否維持相關的合作為未知之數（Choi, 2024）。在面對局勢發展的不確定因素下，大部分的民眾仍然期待南韓仍在中美兩強之間維持「樞紐」的角色，藉此保障南韓的安全與國家利益。

二、自變數的建立

正如既有文獻中的討論所言，國際局勢的變化影響民意對外交政策的態度，因而影響國家能否有效地採用「避險」的政策選項。本研究將會分析北韓威脅、美國對南韓的支持，中國與俄羅斯在區域中的角色對民眾對外交政策偏好的影響。

首先，北韓因素影響民眾對南韓戰略選項的偏好，其中包括北韓核武威脅的因素以及北韓挑釁的憂慮。北韓自 2019 年沒法通過與美國於河內舉行的峰會獲得預期的利益後，再度採取抗衡的政策。自 2021 年 1 月起，北韓重新強調發展核子武器的重要性且提升自身洲際導彈的威力以及精準度（김보미, 2022）。另外，北韓在 2022 年推出《核武力政策法》（핵무력정책법），擴充決策者使用核武器的權限（Hwang, 2023）。⁷再者，隨著尹錫悅上任後，南韓政府強調執行去核化進程為對平壤交往的必要條件，同時首爾亦持

7. 金正恩於 2013 年 3 月 31 日提出「同時發展經濟與核子武器」的路線（簡稱「並進」路線）後，於推出《核武器保有國法》（핵보유국법），法案內容定義核子武器為保護北韓政權以及促進兩韓統一的後盾。然而，2013 年的法案表明核子武器的作用旨在防止戰爭的發生以及表明不會優先使用核子武器。相較之下，2022 年推出的《核武力政策法》（핵무력정책법）擴充 北韓使用核子武器的權限。其中在法案第六條各分項中授權決策者認為北韓的安全、政權、核武指揮體制受威脅的情況下使用核子武器。換言之，在法案推出後，北韓使用核子武器的權限進一步擴大（Hwang, 2022; 이수원 & 하상섭, 2023）。

續提升自身對北韓的軍事嚇阻力（Park, 2022）。在此背景下，金正恩於 2023 年 12 月將南韓視為「敵對國」並主張放追求兩韓統一的目標。當北韓改變對南韓的立場後，隨即提升對南韓挑釁的頻率（강혜식, 2024）。例如，北韓在 2024 年起持續將載有廢棄物的輕氣球傳送到南韓，為其安全與社會秩序構成侵害（Greitens, 2025）。因此，本研究將會提取民眾對北韓核武威脅以及北韓挑釁的態度納入分析，以檢視北韓因素對依變數的關係。

其次，民眾對南韓應採用何種政策回應國際局勢受美國因素所影響。在拜登時期，美國強化與南韓之間在安全問題的合作。正如前文所及，美國與南韓在〈華盛頓宣言〉後，雙方強化彼此在核武器層面的合作。例如，美韓雙方展開核安全諮詢會議（Nuclear Consultative Group Meeting），就促進朝鮮半島無核化、對北韓的核嚇阻、美國在南韓佈署彈道飛彈潛艦與戰略轟炸機等相關議題展開對話與合作（U.S. Embassy & Consulate in the Republic of Korea, 2024）。縱然美韓之間在拜登時期強化在安全議題上的合作，南韓國內對美國是否願意對南韓提供支持一事持懷疑的態度。特別在 2024 年後川普再度當選美國總統後，華盛頓將會如同川普第一次擔任美國總統時期一樣，減少對南韓的安全承諾，使南韓可能再度承受「被遺棄的困境」（Ahn, 2024）。因此，本研究將會納入民眾對美國支持的信心作分析。

再者，中國在朝鮮半島安全問題上的作為影響南韓民眾對在外交政策議題的態度。中國政府雖然支持推動朝鮮半島的無核化，但是中國政府更為重視朝鮮半島局勢變化為中國的安全與利益構成損害。縱然中國對北韓的核子試驗與挑釁感到不滿，但是北京仍避免強化對平壤的施壓（Lee, 2019; Lee, 2021; Park & Park, 2017）。

例如，北韓在 2016 年兩次核子試驗後，中國雖然明確表達反對立場，但是中國同時以強硬的方式回應南韓同意美國引入薩德系統的舉措（Han, 2019）。另外，在 2018 年 1 月北韓向美國釋出願意進行談判的姿態後，中國政府因擔心北韓向美國的和解政策會對自身在朝鮮半島的影響力帶來損害的情況下，改善與北韓之間的關係（Sun, 2022）。

隨著美國與中國之間在地緣政治之間的角力日漸激烈，中國需要維持自身在地緣政治的影響力因而設法維持與北韓之間的關係，因而避免譴責北韓的挑釁（Cho & Mastro, 2022）。然而，中國仍對北韓在舉動持戒備的態度。在 2022 年俄烏戰爭後，中國一方面擔心北韓的舉動破壞朝鮮半島的安全與穩定，另一方面亦擔心自身在朝鮮半島的利益因北韓在外交上日漸偏向俄羅斯而受損害（Mastro, 2024; 김한원, 2025）。考慮中國在朝鮮半島安全問題上的立場，中國政府雖然反對北韓破壞局勢穩定的行動，但是中國政府因維持自身在地緣政治利益的前題下，亦難以與南韓在安全問題上促進合作。換言之，南韓在朝鮮半島安全問題的共同利益日漸減少。因此，在分析中國在朝鮮半島問題上的舉措當中，本研究建立「（民眾認為）南韓無法與中國在朝鮮半島安全問題上合作」的自變數，分析此變數如何影響民眾對南韓回應中美大國角力的態度。

除了中國在朝鮮半島事務中的角力外，中國在區域中的舉措亦影響民眾對南韓回應中美角力的取態。自 2012 年以來，中國政府致力提升自身在區域以及國際間的影響力。縱使中國提升自身在國際間的參與度以及提供公共財，但是中國提升使用強制手段的頻率。當他國的外交政策無法符合中國的期待的情況下，中國利用經濟制裁向他國施壓。此外，中國政府更以「銳實力」（sharp power）的

方式於他國擴大自身的影響力，對當地的言論自由等價值帶來衝擊（Hamilton, 2018）。⁸

在這方面，南韓更是其中的目標。除了因南韓同意美國佈署薩德系統外，部分南韓偶像團體成員在公開場合因發表不符合中國市場所期待的言論，遭受來自中國消費者的杯葛或在經濟上的抵制（Wong et al., 2023）。另外，中國政府更涉嫌借助民間交流組織或團體於南韓本土進行情報活動（Chung, 2024; Tara, 2022）。誠然，中國對南韓實施的經濟手段並非正式的行政手段，以及自身對南韓商品產生依賴的情況下削弱制裁執行的成效（Cha, 2023; Miura, 2023），而中國是否在南韓進行情報活動一事仍受爭議。再者，中國政府亦設法改善與南韓的關係，以回應戰略環境的轉變（Kim, 2024）。然而，南韓方向仍然擔憂中國政府可能會再度因中韓之間的利益分歧而再度採用同樣的手段改變南韓的政策（Gong, 2022; Kim, 2022）。因此，本研究建立「（南韓民眾認為）中國的舉措對區域安全構成損害」的變數，分析南韓民眾對中國在區域行為的態度如何影響其對南韓外交政策的取態。

最後，因俄羅斯於 2022 年 2 月發動戰爭以來，俄羅斯的因素日漸影響南韓民眾對外交政策的偏好。南韓政府於俄烏戰爭爆發後發表聲明反對俄羅斯的軍事行動後，莫斯科將南韓列為「不友好的國家」名單之一。此戰爭更使南韓與俄羅斯之間的利益分歧日漸擴大，雙方在區域安全議題上的合作空間亦因俄羅斯在戰爭後的外交政策取態而日漸收窄（Rinna, 2023; Roehrig, 2022）。在戰爭爆發前，莫

8. 「銳實力」是指一個威權國家通過向目標國傳播失實的資訊、限制目標國的成員存取與本國相關的負面資訊、或借助文化交流等方式操縱目標國的輿論或推動自我審查，最終分化目標國的社會並同時擴大自身在當地的政治影響力（National Endowment for Democracy, 2017）。

斯科對朝鮮半島問題的立場與首爾一樣，期待以和平方式推動朝鮮半島的無核化並致力維持兩韓的友好關係（Lukin & Pugacheva, 2022）。然而，隨著 2022 年俄烏戰爭的爆發，俄羅斯受西方國家的外交孤立因而陷於外交困境。

在此情況下，俄羅斯將自身強化與亞太國家的關係。除了強化與中國之間在經濟層面的合作，以突破西方國家的經濟制裁以外，俄羅斯在戰略與安全層面中強化與北韓之間的關係。俄羅斯設法借助與北韓強化關係得以緩和外交孤立的困境，而北韓希望借助強化朝俄關係獲取俄羅斯在能源、經濟與軍事層面等方面的支援（Ha & Shin, 2022）。金正恩於 2023 年訪問俄羅斯後，同意向俄羅斯提供價值一百萬美元的彈藥以及短程導彈等的軍事物資的援助。另外，俄羅斯亦於 2024 年間於聯合國安全理事會否決強化對北韓的制裁決議案，使針對北韓核武擴散的相關制裁力度大為減弱（Ballbach, 2024）。自 2024 年 6 月朝俄雙方簽署《全面戰略夥伴關係條約》（North Korean–Russian Treaty on Comprehensive Strategic Partnership）後，雙方擴大在安全、戰略、軍事武器技術等層面的合作（서동주 외., 2024）。北韓隨後更直接派遣軍隊，支援俄羅斯在烏克蘭的軍事行動（Xu, 2025）。

誠然，朝俄雙方擴大在戰略與安全層面的合作後，但是雙方關係的性質以及雙方能否互相提供支持仍存在討論空間。例如，雙方所簽署的夥伴條約雖然加入「自動介入」衝突的條款，但是當北韓會否在必要時獲取俄羅斯的支緩仍是未知之數，同時俄羅斯在條約簽署後未有明確表明雙方的關係為正式的「同盟」關係（Lukin, 2024; 김영환 & 박민형, 2024）。縱然如此，俄羅斯將難以如同過往在朝鮮半島安全問題上同時維持與兩韓之間的關係以及支持促進

朝鮮半島的無核化，甚至可能在安全問題上偏向北韓。因此，本研究將俄羅斯的變數納入為自變數，並建構「（南韓民眾）認為俄羅斯在朝鮮半島安全問題上可能偏袒北韓」的變數，分析此變數對民眾對南韓在大國競爭下的戰略偏好。

三、控制變數的建立

本研究亦納入民眾個人的因素以及資料蒐集的時期為控制變數。首先，在統計分析中將會納入民眾的政治取態為其中的控制變數。政治取態的因素影響南韓民眾對南北韓關係以及外交政策議題的立場。持「保守」立場的民眾主張南韓應對北韓採取防範的態度且要求北韓首先維持區域和平，以及強化與美國之間的外交關係。相對於「保守」立場的民眾，持「進步」立場的民眾則主張南韓應對北韓採交往政策，使北韓促進朝鮮半島的無核化、在美韓聯盟中爭取南韓的自主性，以及在強權競爭之間採取平衡外交。（Chae & Kim, 2008; Shin, 2019; Snyder, 2018）因此，在檢視政治取態因素在影響民眾對外交政策議題的態度，作者將民眾的政治立場歸類為三個組別作分析，其中包括：（1）「保守」勢力的支持者；（2）政治取向「中立」的民眾，以及；（3）「進步」勢力的支持者。

其次，教育程度的因素亦影響南韓民眾對國防與外交議題的態度。既有文獻指出教育程度較高的南韓民眾在分析國防與外交政策議題期間，不但考慮政策對維持南韓安全與主權的影響，而且更會考慮政策對維護南韓國際聲譽與地位會否帶來負面的影響。例如，隨著區域形勢的變化為南韓的安全構成挑戰，南韓就應否開發核子武器一事展開討論。在這方面，南韓國內教育程度較高的民眾擔憂開發核子武器後會使南韓受國際所制裁與孤立，因而對核武開發議

題持保留的態度（Cha, 2024）。因此，為了檢視教育程度對民眾回應中美大國競爭的態度，作者將民眾的教育程度分為：（1）「高中或以下」以及；（2）「大學或以上」兩個組別作分析。

另外，年齡世代之差異同樣影響南韓民眾對外交議題的態度。既有文獻指出由於不同年齡層的民眾因成長環境的差異的緣故，在判斷南韓與北韓之間的關係以及外交政策的態度上亦有所差異。例如，既有文獻指出「386 世代」（或於 2010 年代後稱之為「586 世代」）⁹ 認為美國在南韓民主化前支持南韓的軍政府，因而對美國持相對保留的態度。因此，當「386 世代」的菁英（或被該世代支持的菁英）主導政壇後，在對美政策上期得在聯盟關係中獲得更多的主權（Kim & Rowan, 2022）。另外，南韓的年輕世代（1990 年代以後出生的民眾）由於受北韓對南韓的舉動、自身需要承擔的社會經濟壓力以及擔憂兩韓統一後所產生的負作用的因素所影響，年輕一代相較於其長輩對兩韓統一相關議題持保留甚至懷疑的態度（고광영、김택빈, 2024）。因此，在檢視年齡因素對南韓民眾就回應中美兩強競爭的政策偏好時，作者將民眾的年齡世代劃分為 5 個組別作統計分析，分別為：（1）「19-29 歲」；（2）「30-39 歲」；（3）「40-49 歲」；（4）「50-59 歲」；以及（5）「60 歲或以上」。

再者，既有文獻中發現，性別因素亦影響南韓民眾對區域局勢的態度。既有文獻指出南韓的男性於成年後需要承擔國防責任，期間可能直接見證北韓挑釁甚至攻擊南韓的舉動。受自身經驗的影

9. 「386 世代」泛指出生於 1960 年代的民眾且在 1980 年代入讀大學，於 1990 年代處於 30 代（30-39 歲）的南韓民眾。此世代的民眾見證甚至直接參與南韓民主化的進程，並在 2000 年代以後成為社會的中流砥柱（민희、김장남, 2008）。

響，男性可能相較於女性更為支持南韓強化應對北韓的防禦力以及
在外交政策議題上支持保守的立場（조대근、김진원，2023）。換言
之，性別因素亦影響南韓民眾對國防與外交議題態度。因此，在檢
視性別因素在影響民眾對南韓回應中美大國競爭的影響，作者將性
別因素納入統計模型中作分析。

最後，作者將會納入調查的時間作分析，檢視當時的情況如何
影響民眾對南韓外交政策的態度。在 2020 年至 2024 年期間，南韓
國內以及區域情勢的變化亦可能影響民眾對局勢的研判。在此時
期，南韓於 2022 年經歷總統大選且外交政策亦在 2022 年有所改變。
另外，東北亞的局勢的變化亦影響民眾對外交政策的態度。除了北
韓日漸對南韓採取更為強硬的措施以外，美國政情的變化以及俄烏
戰爭的爆發亦影響南韓民眾對外交政策的態度。因此，作者將調查
執行的時期以類別變數的方式納入統計分析。換言之，作者將民眾
的調查時間劃分為 5 個組別作統計分析，分別為（1）「2020 年」；
（2）「2021 年」；（3）「2022 年」；（4）「2023 年」；以及（5）
「2024 年」。

肆、分析結果

為了分析各自變數對依變數的影響，本作者採用「無序列多分
類羅吉斯」迴歸模型（Non-ordinal Logistic Regression）作分析，產
出表 4 的結果。此模型的依變數為各個不同的類別選項因此在分析
時需要將其中一組選項納入為對照組。在表 4 統計模型中，「樞紐」
的選項將納入為對照組，與其他的選項作比較。另外，為了分析各
變數在影響民眾對南韓戰略選項偏好的實際影響力，本研究將提取

表 4 達到統計上 95% 顯著性的自變數並將其他的變數固定為平均值，以預測機率的方式觀察各自變數的變動如何影響依變數的變化。結合統計模型的分析結果以及聚焦在預測機率當中「樞紐角色」的選項（圖表中以粗體直線呈現）作討論，得出以下結果。

表 4

民眾對南韓回應中美大國角力之戰略選項分析（2020 年至 2024 年資料分析結果）

依變數：南韓民眾對首爾回應中美大國角力的戰略選項				
1=強化與美國的合作；2=避險（傾向美國）；				
3=「樞紐角色」；4=避險（傾向中國）；				
5=強化與中國的合作				
「樞紐角色」為對照組				
	強化與美國 的合作 β (標準誤)	避險 (傾向美國) β (標準誤)	避險 (傾向中國) β (標準誤)	強化與中國 的合作 β (標準誤)
截距	-0.245 (0.190)	-0.610 (0.210) **	-0.961 (0.395)	-2.038 (0.415) ***
自變數				
對北韓核武威脅的 憂慮	0.064 (0.086)	0.154 (0.099)	-0.279 (0.176)	0.151 (0.193)
對北韓武力挑釁的 憂慮	0.138 (0.072) +	0.340 (0.080) ***	-0.085 (0.152)	-0.069 (0.152)
對來自美國「被遺 棄困境」的憂慮	-0.566 (0.088) ***	-0.713 (0.102) ***	-0.545 (0.193) **	-0.242 (0.182)
南韓無法與中國在 朝鮮半島安全問題 上合作	0.256 (0.080) ***	0.112 (0.086)	-0.178 (0.170)	0.238 (0.166)

認為中國的舉措對 區域安全構成損害	0.067 (0.074)	-0.239 (0.079) **	-1.692 (0.174) ***	-1.625 (0.160) ***
俄羅斯在朝鮮半島 安全問題上可能偏 袒北韓	-0.285 (0.092) **	-0.259 (0.100) **	-0.238 (0.199)	-0.021 (0.209)
控制變數				
民眾政治光譜 （「保守陣營」支持 者作對照組）				
進步勢力的支持者	-0.516 (0.099) ***	-0.504 (0.106) ***	0.196 (0.219)	0.217 (0.223)
中立	-0.306 (0.085) ***	-0.379 (0.093) ***	0.030 (0.206)	0.130 (0.207)
民眾的教育程度 （與「大學或以上」 作對照）				
高中或以下	0.030 (0.080)	-0.094 (0.087)	-0.003 (0.170)	-0.012 (0.171)
年齡世代（與「60 歲或以上」作對照）				
19 至 29 歲	0.133 (0.120)	0.063 (0.130)	-0.155 (0.268)	-0.088 (0.263)
30 至 39 歲	0.025 (0.120)	-0.149 (0.133)	-0.492 (0.280) +	-0.171 (0.260)
40 至 49 歲	-0.073 (0.112)	-0.136 (0.122)	0.159 (0.228)	0.105 (0.230)

50 至 59 歲	-0.152 (0.103)	-0.108 (0.111)	0.012 (0.217)	-0.180 (0.226)
受訪者性別（以女性作對照）				
男性	0.032 (0.068)	0.212 (0.074) **	-0.012 (0.148)	0.109 (0.147)
資料蒐集時間（與 2024 年作對照）				
2020 年	-0.523 (0.117) ***	-0.533 (0.141) ***	-0.443 (0.247) +	-0.876 (0.263) ***
2021 年	-0.086 (0.102)	0.247 (0.114) *	-0.463 (0.260) +	0.031 (0.230)
2022 年	-0.527 (0.108) ***	0.034 (0.115)	-0.401 (0.242) +	-0.207 (0.240)
2023 年	-0.617 (0.107) ***	-0.238 (0.118) *	-0.032 (0.214)	0.007 (0.214)
觀察值	6000			
Log Likelihood	-5323.452			
Wald's chi-square	650.392			
P value	$p < 0.001$			

註： + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

資料來源：作者根據分析結果整理。

首先，本研究指出北韓的核武威脅以及武力挑釁的頻率影響民眾對南韓政府應對區域局勢的態度。雖然從統計分析結果中可見，民眾對北韓核武威脅的因素在統計上未達到顯著意義，但是民眾對

北韓武力挑釁的憂慮在統計上影響南韓民眾對外交政策的偏好。由民眾認為北韓武力挑釁頻率上升的情況下，較為主張南韓政府認對美國採取「避險」。從附錄 B 圖預測機率的結果中可見，雖然民眾認同北韓可能持續武力挑釁的情況下主張南韓維持「樞紐」角色的可能超過 50%，但是主張南韓對美國採取「避險」政策的可能亦上升至約 20%。

事實上，從 2024 年朝鮮半島局勢發展中可見，當北韓認定南韓為「敵對國家」後，隨即提升自身挑釁的次數與強度。縱然北韓未有進行核子試驗，北韓持續進火箭與導彈試射、切斷與南韓的聯繫以及向直接南韓傳送載有廢棄物的熱氣球，對南韓的社會安全與秩序造成損害。由此可見，北韓在 2024 年以來的舉動使兩韓關係處於更為對立的狀態，使南韓民眾更為支持與美國強化合作關係的同時提升南韓對北韓的軍事嚇阻力。（이중구, 2024）

除了北韓因素外，本研究指出民眾對美國「被遺棄困境」的憂慮在影響其對外政策的態度。從表 4 中的統計分析結果可知，當民眾認為美國不願意提供或維持對南韓的支援時，民眾主張南韓政府在外交上扮演「樞紐」的角色。在預測機率的分析結果中可見，當南韓民眾於 2024 年認為美國不願意為南韓提供安全援助的情況下，主張南韓在外維持「樞紐」角色的可能性接近 65%（參看附錄 B 圖 B-2）。事實上，縱然在拜登時期美國強化對南韓在安全上的合作，但是南韓國內仍對美國能否持續提供支援一事持懷疑的態度（Singh, 2024）。在此情況下，南韓國內亦提出各項政策選項規避過度依賴美國的支援，除了研議發展本土核子武器，並且建議南韓與周邊具共同價值取向與安全利益的國家強化合作關係（Lind & Press, 2021; Nemeth, 2024）。

再者，中國因素亦影響南韓民眾在中美兩強下的戰略選項偏好。本研究指出南韓與中國之間在朝鮮半島安全問題上的共同利益日漸減少的情況下，南韓民眾對外交政策的態度出現轉變。從表 4 的分析結果中可見，當民眾認為中韓雙方無法在此議題維持合作關係時，南韓民眾主張政府應強化與美國的合作關係。然而，在附錄 B 圖預測機率的結果中所顯示，接近 60% 的民眾仍然主張維持「樞紐」的角色。與此同時，當南韓民眾認為中國的舉措對區域安全構成侵害時，南韓民眾認為政府需要在中美兩強之間維持「樞紐」的角色，並在附錄 B 圖 B-4 預測機率的分析結果中接近 60% 的可能選擇「樞紐」角色之選項。

再者，在俄羅斯的因素當中，當南韓民眾認為俄羅斯可能在朝鮮半島安全問題上可能偏袒北韓的情況下，主張南韓強化與美國的合作關係或採「避險」政策的可能性亦隨之減少。相較之下，民眾在此情況下仍主張南韓仍在中美之間維持平衡外交的政策。從附錄 B 圖 B-5 的預測機率的結果中可見，認同此說法的民眾主張南韓應維持「樞紐」角色的可能性接近 60%。

在控制變項中，民眾的政治取向、性別以及調查進行的時間在影響南韓民眾對外交政策取向的態度中具顯著的影響力。在民眾的政治取向的變數當中，持「進步」以及「中立」政治取向的民眾，相較於「保守」的民眾，對南韓應強化與美國的合作關係與避險政策持保留的態度。相較之下，此兩種政治取向的民眾主張均主張南韓應在中美兩國之間維持「樞紐」的角色。從附錄 B 圖 B-6 與圖 B-7 的預測機率結果可見，政治取向為「進步」的民眾與政治取向「中立」的民眾主張南韓維持「樞紐」角色的可能性為 60% 以及約 55%。

另外，從性別的因素中可見，男性相較於女性在主張南韓應對

美國採取「避險」政策中具顯著的影響力。在附錄 B 圖 B-8 的分析結果中可見，女性受訪者主張南韓維持「樞紐」角色的可能性接近 60%，而男性的可能性則下降到 55% 左右。另外，男性受訪者較女性受訪者更主張南韓應對美國維持「避險」的政策。換言之，主張此選項的男性受訪者認為南韓在強化與美國外交關係的同時提升南韓的軍事實力，以回應北韓對南韓的壓力。

最後，在調查進行時間變數當中可見，各時期的受訪者均主張南韓應在中美兩強之間維持「樞紐」角色。從統計模型以及預測機率的分析結果可見，2021 年間民眾主張南韓應維持「樞紐」角色的可能性下降，以及此時期的民眾在主張對美國採取「避險」的選項中達到統計上的顯著意義。然而，從分析結果中可見，各時期的受訪者主張南韓應維持「樞紐」角色的可能性為 50% 以上（參考附錄圖 B-9 至 B-12）。換言之，縱然局勢的變化，大部分的民眾仍然期待政府在中美大國之間採取平衡外交的政策維護國家的利益。

從以上的分析結果檢視南韓民眾對回應中美大國角力的態度。基於民意對外交政策的變化以及考慮實際的外交利益，南韓在在尹錫悅時期起採用向美國的「避險」政策。在強化與美國（以及日本）在安全事務上合作的同時，同時避免與中國惡化外交關係。除了外交政策的轉變，尹錫悅更在上台後強化對北韓的軍事嚇阻能力。換言之，尹錫悅政府仍然避免過度依賴單一政策所帶來的負面影響。然而，本研究的結果中顯示，在面對國際格局不明朗的情況下，南韓民眾在面對各項區域挑戰的情況下期待首爾仍然在中美之間採用平衡外交的方式，避免區域的變化對本國的利益帶來衝擊。

伍、結 論

本研究以既有研究以及民意分析結果為基礎，分析南韓民眾對回應中美大國競爭的態度。既有的研究與調查雖然分析南韓民意的轉變以及對此議題的態度，但是既有的民意分析為受訪者提供過於簡化的選項、忽略了「避險」的可能選項以及未有考慮南韓所需要面對的外交安全情況，因而沒法確實分析南韓民眾在此議題的態度。因此，本研究的建立政策選項的變數中針對上述的不足，除了「強化與其中一方的合作關係」以及「維持中立」的選項外，更在三組選項之外，加入「避險」的可能選項。

透過本研究的分析發現，南韓在 2022 年總統大選後雖然由過往在中美之間採取平衡外交（「樞紐」）轉變為向美國「避險」，但是南韓民眾在面對國際局勢轉變的情況下，仍然主張南韓應維持「樞紐」的角色。民意對國際格局轉變的未知可能為其中一個原因使南韓民眾更主張在大國之間扮演「樞紐」的角色。其中，美國在川普總統再度就任美國總統後，可能再次採用其第一任期的方針，減少對南韓的支援，使南韓再度陷於「被遺棄的困境」。另外，縱然南韓民眾對中國與俄羅斯的態度有所改變，但是南韓民眾較為主張在大國競爭下應在大國之間保持距離為維持本國利益的最有效方式。

透過分析在中美大國角下南韓民眾對外交政策的態度，本研究得以總結以下的政策意義。縱然美國與南韓的政情於 2024 年產生變化，但是在外交層面中仍持續維持與區域強權之間的良好互動，以及在國防安全議題上持續與美國進行溝通，以設法維持拜登時期以來美韓之間的合作關係。與此同時，在面對北韓持續威脅的情況下，提升自身軍事嚇阻能力為即時防禦北韓核武威脅以及挑釁的政策選

項。在經濟層面，南韓應持續擴大自身的貿易夥伴，促進南韓與其他國家之間的經貿來往，避免過度依賴單一國家的經貿關係時所產生的負面影響。然而，隨著南韓政情於 2024 年後出現變化，決策者的更替更會影響南韓外交政策的動向。

本研究雖然檢視國際環境變化如何影響民眾對外交政策的取態，但是影響民眾態度的轉變更受其個人生活經驗、價值取態，以及受大眾傳播等難以量化的因素所影響。期待日後的研究或調查能針對上述的因素以及結合質化分析方法作分析，務求更為全面地了解民眾在大國競爭下對本國外交政策的態度。

參考文獻

- 강혜석 (2024). 신냉전과 한반도 적대의 시대: 「적대적 두 국가론」 vs 「8.15 통일독트린」. *한국과 국제정치*, 40(4), 35-66. [Kang, H. (2024). The New Cold War and the era of hostility on the Korean Peninsula: “Hostile two-state theory” vs. “August 15 unification doctrine”. *Korea and World Politics*, 40(4), 35-66.]
- 고광영, 김택빈 (2024). 희망과 회의 사이: Z 세대의 통일 회의론 분석. *국가전략*, 30(4), 217-247. [Ko, K., & Kim, T. (2024). Between hope and skepticism: Analyzing generation Z’s skepticism on unification. *National Strategy*, 30(4), 217-247.]
- 김보미 (2022). 김정은 시기 북한의 국방력 발전 계획: 억제력의 강화 과정을 중심으로. 국가안보전략연구원. <https://www.inss.re.kr/common/viewer.do?atchFileId=F20221108093044624&fileSn=0> [Kim, B. (2022). *The national defense development plan of North Korea during the Kim Jong Un era: Focusing on the process of strengthening deterrence*. The Institute for National Security Strategy.]
- 김영환, 박민형 (2024). 북러 조약의 쟁점과 의미 · 전망. *통일정책연구*, 33(2), 171-195. [Kim, Y.-H., & Park, M.-H. (2024). North Korea-Russia treaty: Issues, significance, and prospects. *Unification Policy Studies*, 33(2), 171-195.]
- 김한원 (2025). 적극적 완충국가론과 북중관계 변화. *한국과 국제정치*, 41(1), 37-77. [Kim, H. (2025). The theory of active buffer states and the evolution of North Korea-China relations. *Korea and World Politics*, 41(1), 37-77.]

- 민희、김창남 (2008) 。386 세대의 정치적 태도 연구。주관성 연구 , (17) , 23-44 。 [Min, H., & Kim, C.-N. (2008). A study on the 386 generation's political attitude. *Journal of Korean Society for the Scientific Study of Subjectivity*, (17), 23-44.]
- 서동주、김정기、이상준 (2024) 。2024 년 북러조약 체결 : 전략적 의미와 한국의 대응 전략。국가안보와 전략, 24 (4) , 1-41 。 [Suh, D.-J., Kim, J.-G., & Lee, S.-J. (2024). Strategic significance of the North Korea-Russia Treaty and ROK's response strategy. *National Security and Strategy*, 24(4), 1-41.]
- 서울대학교 통일평화연구원 (2020) 。 2020 통일 의식조사 결과 보고서 , 8 월 。 https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2023/05/4.-2020-통일의식조사_기초보고서 PDF.pdf [The Institute for Peace and Unification Studies, Seoul National University (2020). *2020 unification consciousness survey result report*, August.]
- 서울대학교 통일평화연구원 (2021) 。 2021 통일의식조사 결과 보고서 , 8 월 。 https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2023/05/4.-2021-통일의식조사 _ 기초 보고서 PDF.pdf [The Institute for Peace and Unification Studies, Seoul National University (2021). *2021 unification consciousness survey result report*, August.]
- 서울대학교 통일평화연구원 (2022) 。 2022 통일의식조사 결과 보고서 , 8 월 。 https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2023/05/4.-2022-통일의식조사 _ 기초 보고서 PDF.pdf [The Institute for Peace and Unification Studies, Seoul National University (2022). *2022 unification consciousness survey result report*, August.]

- 서울대학교 통일평화연구원 (2023) 。 **2023 통일의식조사 결과 보고서** , 8 월 。 [https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2024/01/4.-2023-통일의식조사_기초 보고서 PDF.pdf](https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2024/01/4.-2023-통일의식조사_기초보고서 PDF.pdf) [The Institute for Peace and Unification Studies, Seoul National University (2023). *2023 unification consciousness survey result report*, August.]
- 서울대학교 통일평화연구원 (2024) 。 **2024 통일의식조사 결과 보고서** , 8 월 。 https://ipus.snu.ac.kr/wp-content/uploads/2025/02/4.-2024-통일의식조사_기초보고서 PDF.pdf [The Institute for Peace and Unification Studies, Seoul National University (2024). *2024 unification consciousness survey result report*, August.]
- 서울대학교 통일평화연구원 (未註明) 。 **데이터 아카이브** 。 서울대학교 통일평화연구원 。 檢索日期 2024 年 3 月 2 日 , 取自 <https://ipus.snu.ac.kr/data-archive> [The Institute for Peace and Unifications Studies, Seoul National University (n.d.). *Data archive*. Retrieved March 2, 2024.]
- 이수원、하상섭 (2023) 。 북한의 핵 운용 전략 변화 연구-핵 관련 규범 분석을 통하여 。 **통일과 법률** , (56) , 104-135 。 [Lee, S.-W., & Ha, S. (2023). Study on changes in North Korea's operation strategy of nuclear capability- Analysis of nuclear weapons-related norms and regulations. *Unification & Law (Unilaw)*, (56), 104-135.]
- 이중구 (2024) 。 북한의 ‘적대적 두 국가론’과 남북관계 전망 。 **통일정책연구** , 33 (1) , 29-54 。 [Lee, C.-K. (2024). North Korea's ‘hostile two-states policy’ and prospect for Inter-Korean relations. *Unification Policy Studies*, 33(1), 29-54.]

- 조대근·김진원(2023)․천안함 피격사건과 2030 세대 남성 보수화 : 온라인 커뮤니티 게시물에 대한 문화해석 . **문화와 정치** , 10 (1) , 73-111 . [Cho, D.-K., & Kim, J. (2023). The cheonan warship attack and conservatism of men in their 20s and 30s: Cultural interpretation of online community posts. *Culture and Politics*, 10(1), 73-111.]
- 최윤경 (2023) . 2017~2022 년, 한국의 반중 (反中) 의미 - 네이버 뉴스 분석을 중심으로 . **동서인문** , (21) , 59-93 . [Choi, Y.-K. (2023). The meaning of Anti-China sentiment in Korea from 2017 to 2022: Focusing on naver news analysis, *Journal of East-West Humanities*, (21), 59-93.]
- Ahn, H.-Y. (2024). *How can we work with the New Trump Administration?* The Institute for East Eastern Studies, December 30. <https://ifes.kyungnam.ac.kr/ifeseng/6629/subview.do?enc=Zm5jdDF8QEB8JTJGbxRybCUyRmlmZXNlbnMkYxMSUyRjgzODklMkZ2aWV3LmRvJTNGcGFnZSUzRDElMjZjdGdyVHlwZSUzRDAlMjZzcmNoQ29sdW1uJTNEc2olMjZzcmNoV29yZCUzRCUyNg%3D%3D>
- Ballbach, E. (2024). *After Russia's veto: The future of the sanctions regime against North Korea*. 38 North, April 12. <https://www.38north.org/2024/04/after-russias-veto-the-future-of-the-sanctions-regime-against-north-korea/>
- Bennett, B. W., Choi, K., Cooper, C. A. I., Bechtol, B. E., Go, M.-H., Jones, G. S., Cha, D.-H., & Yang, U. (2023). *Options for strengthening ROK nuclear assurance*. RAND Corporation, October 29. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2612-1.html

- Carothers, C. (2023). Does external threat unify? Chinese pressure and domestic politics in Taiwan and South Korea. *Foreign Policy Analysis*, 19(1), 1-19.
- Cha, V. D. (2020). Allied decoupling in an era of US-China strategic competition. *The Chinese Journal of International Politics*, 13(4), 509-536.
- Cha, V. D. (2023). Collective resilience: Deterring China's weaponization of economic interdependence. *International Security*, 48(1), 91-124.
- Cha, V. D. (2024). Eyes wide open: Strategic elite views of South Korea's nuclear options. *The Washington Quarterly*, 47(2), 23-40.
- Chae, H., & Kim, S. (2008). Conservatives and progressives in South Korea. *The Washington Quarterly*, 31(4), 77-95.
- Cho, S., & Mastro, O. S. (2022). North Korea Is Becoming an Asset for China. *Foreign Affairs*, February 3. <https://www.foreignaffairs.com/articles/north-korea/2022-02-03/north-korea-becoming-asset-china>
- Choi, J. K. (2024). Seoul must be clear-eyed about the return of Trump. *Global Asia*, 19(4), 14-20.
- Chong, J. I., Huang, D. W. F., & Wu, W.-C. (2023). 'Stand up like a Taiwanese!': PRC coercion and public preferences for resistance. *Japanese Journal of Political Science*, 24(2), 208-229.
- Chung, Y. (2024). The relational dynamics of China's sharp power and Korea's chordal triad of agency. *Asian Perspective*, 48(3), 387-408.
- Cook, R. J., Ohle, M., & Han, Z. (2024). South Korea's foreign policy shifts under president Yoon and implications for the Sino-US peer competition. *Korea Observer*, 55(1), 1-28.

- Dahlqvist, T., & Paek, S. (2023). A stable peninsula in an unstable world: How Russia's invasion of Ukraine increases Korean security. *International Journal of Korean Unification Studies*, 32(2), 67-94.
- Farrell, H., & Newman, A. L. (2019). Weaponized interdependence: How global economic networks shape state coercion. *International Security*, 44(1), 42-79.
- Foyle, D. C. (1997). Public opinion and foreign policy: Elite beliefs as a mediating variable. *International Studies Quarterly*, 41(1), 141-169.
- Global Times (2024). *China's visa-free policy spurs tourism surge from South Korea*, December 3. <https://www.globaltimes.cn/page/202412/1324229.shtml>
- Goldstein, L., & Kozyrev, V. (2023). The bipolarity paradox: A preliminary assessment of the implications of the strengthening China-Russia "quasi-alliance" for the Korean peninsula. *North Korean Review*, 19(2), 37-58.
- Gong, K. (2022). The Yoon Suk-yeol administration and China-South Korea relations: A Chinese perspective. *The Journal of East Asian Affairs*, 35(1), 65-94.
- Greitens, G. S. C. (2025). Inter-Korean relations: The Yoon administration in historical context. *Korea Observer*, 56(1), 19-49.
- Ha, Y.-C., & Shin, B.-S. (2022). The impact of the Ukraine War on Russian-North Korean relations. *Asian Survey*, 62(5-6), 893-919.
- Haesebrouck, T. (2019). Who follows whom? A coincidence analysis of military action, public opinion and threats. *Journal of Peace Research*, 56(6), 753-766.

- Hamilton, C. (2018). *Silent invasion: China's influence in Australia*. Hardie Grant Books.
- Han, S. (2008). From engagement to hedging: South Korea's new China policy. *Korean Journal of Defense Analysis*, 20(4), 335-351.
- Han, S. (2019). Resetting the South Korea–China relationship: The THAAD controversies and their aftermath. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 31(4), 539-557.
- Hirschman, A. O. (1945). *National power and the structure of foreign trade*. University of California Press.
- Hwang, I. (2022). DPRK's law on the nuclear forces policy: Mission and command & control. *INAFS Focus*, October 12. <https://www.ifans.go.kr/knda/ifans/eng/pblct/PblctView.do?menuCl=P11&pblctDtaSn=14058&clCode=P11>
- Hwang, J. (2023). Disillusioning Pyongyang's nuclear deterrence strategy: Nuclear asymmetry, conventional posture, and overdeterrence. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 35(4), 541-559.
- Jordaan, E. (2003). The concept of a middle power in international relations: Distinguishing between emerging and traditional middle powers. *South African Journal of Political Studies*, 30(1), 165-181.
- Kang, M. H. (2022). South Korea's new southern policy as middle power diplomacy. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 34(1), 37-57.
- Kelly, R. E., & Kim, M. (2025). Why South Korea should go nuclear: The bomb is the best way to contain the north. *Foreign Affairs*, 104(1), 113-126.

- Kertzer, J. D., & Zeitzoff, T. (2017). A bottom-up theory of public opinion about foreign policy. *American Journal of Political Science*, 61(3), 543-558.
- Kim, D. (2024). Explaining China's cautious responses to the strategic choices of the Yoon administration. *Issues and Studies*, 60(2), 1-25.
- Kim, E. (2022). (4th LD) Yoon's delegation arrives in Japan with letter outlining will for "new relations". *Yonhap News Agency*, April 24. <https://en.yna.co.kr/view/AEN20220424000554315>
- Kim, E., & Cha, V. (2016). Between a rock and a hard place: South Korea's strategic dilemmas with China and the United States. *Asia Policy*, (21), 101-122.
- Kim, H.-K. (2022). The China policy of the Yoon government and South Korea-China relations. *International Journal of Korean Unification Studies*, 31(1), 65-83.
- Kim, J.-H. (2019). Deterrence, alliance and peace-keeping: An ambivalent peace initiative. *Global Asia*, 12(2), 25-39.
- Kim, K. (2024). Why did Kim Jong-un delete unification? Issues and implications of North Korea's position on "hostile relations between two states." *Asian Perspective*, 48(42), 671-695.
- Kim, S.-Y., & Lee, S.-J. (2020). *[Issue Briefing] South Korean perception of the United States and China: United States, a more favorable partner than China*. East Asian Institute, July. <https://eai.or.kr/new/en/pub/view.asp?intSeq=19850>
- Kim, T.-H., & Rowan, B. (2022). The rise and fall of South Korea's 586 generation: Implications for the US alliance. *The Washington Quarterly*,

45(2), 23-38.

Korolev, A. (2019). Shrinking room for hedging: System-unit dynamics and behavior of smaller powers. *International Relations of the Asia-Pacific*, (19), 419-452.

Kuik, C.-C. (2008). The essence of hedging: Malaysia and Singapore's Response to a rising China. *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs*, 30(2), 159-185.

Kuik, C.-C. (2023). Shades of grey: Riskification and hedging in the Indo-Pacific. *The Pacific Review*, 36(6), 1181-1214.

Kuik, C.-C. (2024). Explaining hedging: The case of Malaysian equidistance. *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs*, 46(1), 43-76.

Lee, G., & Kim, K.-J. (2024). *Russia's war and China's rise set a new path for South Korea-NATO relations*. United States Institute of Peace, August 20. <https://www.usip.org/publications/2024/08/russias-war-and-chinas-rise-set-new-path-south-korea-nato-relations>

Lee, K. (2019). What factors determine China's North Korea policy?: Uncertainty, instability and status quo risk management. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 31(4), 519-538.

Lee, K.-C. (2024). Measuring public preferences for strategic choices in an era of great power competition: Taiwan as a case study. *Issues and Studies*, 60(2), 1-26.

Lee, Y. (2021). Why China has supported North Korea: An asymmetrical dependent relationship between China and North Korea from 1995 to 2016. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 33(4), 715-733.

- Lim, D. J., & Cooper, Z. (2015). Reassessing hedging: The logic of alignment in East Asia. *Security Studies*, 24(4), 696-727.
- Lind, J., & Press, D. G. (2021). Five futures for a troubled alliance. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 33(3), 357-380.
- Lukin, A. (2024). The Korean peninsula's new geopolitics: Why North Korea is shifting toward an alliance with Russia. *Asia Policy*, 19(3), 57-69.
- Lukin, A., & Pugacheva, O. (2022). Russia's priorities and approaches to issues regarding the Korean Peninsula. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 34(1), 81-99.
- Marston, H. S. (2024). Navigating great power competition: A neoclassical realist view of hedging. *International Relations of the Asia-Pacific*, 24(1), 29-63.
- Mastanduno, M., Lake, D. A., & Ikenberry, G. J. (1989). Toward a realist theory of state action. *International Studies Quarterly*, 33(4), 457-474.
- Mastro, O. S. (2024). The next tripartite pact? China, Russia, and North Korea's new team is not built to last. *Foreign Affairs*, February 19. <https://www.foreignaffairs.com/china/next-tripartite-pact>
- Mearsheimer, J. J. (2014). *The tragedy of great power politics*. W. W. Norton & Company.
- Milani, M. M. (2025). Navigating security interests and historical legacies: The evolution of Korea-Japan relations in recent years. *Korea Observer*, 56(1), 137-159.
- Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China (2024). *Xi Jinping meets with ROK president Yoon Suk Yeol*, November 16.

https://www.fmprc.gov.cn/eng/gjhdq_665435/2675_665437/2767_663538/2769_663542/202411/t20241118_11528431.html

Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China (2023).

Wang Yi meets with ROK foreign minister Park Jin, November 26.

https://www.mfa.gov.cn/mfa_eng/xw/zyxw/202405/t20240530_11332524.html

Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (2023). *Washington*

Declaration, April 28. https://www.mofa.go.kr/eng/brd/m_25772/.do?seq=14&page=1

Miura, K. (2023). To punish or protect? Local leaders and economic coercion in China. *International Security*, 48(2), 127-163.

Mo, J. (2016). South Korea's middle power diplomacy: A case of growing compatibility between regional and global role. *International Journal*, 71(4), 587-607.

National Endowment for Democracy (2017). *Sharp power: Rising authoritarian influence*. New forum report, December 5. <https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf>

Nemeth, B. (2024). National security concerns triumph over security cooperation- Lessons from European defense collaborations for the U.S.-ROK nuclear assurance debate. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 36(1), 1-24.

Park, H., & Park, J.-J. (2017). How not to be abandoned by China: North Korea's nuclear brinkmanship revisited. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 29(3), 371-387.

- Park, I.-H. (2022). U.S. policy of the New South Korean government: Outlook and implications. *International Journal of Korean Unification Studies*, 31(1), 37-63.
- Park, J.-C. (2022). Tasks of North Korea policy of the Yoon Suk-yeol government: Déjà vu or a new paradigm. *International Journal of Korean Unification Studies*, 31(1), 1-35.
- Rinna, A. V. (2023). The Russia–South Korea relationship after Russia’s invasion of Ukraine and implications for the U.S.-ROK alliance. *Asia Policy*, 18(1), 95-113.
- Roehrig, T. (2022). Becoming an “unfriendly” state: South Korea-Russia relations and the invasion of Ukraine. *Asian Survey*, 62(5-6), 866-892.
- Shin, D. (2019). A cautionary report: Resilience of the U.S.-ROK alliance during the Pro-North Korea engagement era of progressive rule in South Korea. *North Korean Review*, 15(2), 59-89.
- Singh, L. (2024). The strategic imperative for South Korea’s nuclear armament. *The Diplomat*, August 14. <https://thediplomat.com/2024/08/the-strategic-imperative-for-south-koreas-nuclear-armament/>
- Snyder, S. A. (2018). *South Korea at the crossroads: Autonomy and alliance in an era of rival powers*. Columbia University Press.
- Sun, Y. (2022). The restoration of special Sino-North Korean relations and Xi Jinping-Kim Jong-un summitry. In S. A. Snyder & K.-A. Park (Eds.), *North Korea’s foreign policy: The Kim Jong-un regime in a hostile world* (pp. 87-106). Rowman & Littlefield Publishers.
- Tan, E.-W., Park, J.-J., & Satake, T. (2020). Security hedging strategies of U.S. allies and partners in the era of Trump: The ROK, Japan and

- Singapore as case studies. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 32(2), 163-184.
- Tara, O. (2022). *China's United front influence operation agencies in Korea revealed as search for Chinese police stations continue; political ties discovered*. East Asia Research Center, December 30. <https://eastasiaresearch.org/2022/12/30/chinas-united-front-influence-operation-agencies-in-korea-revealed-as-search-for-chinese-police-stations-continue-political-ties-discovered/>
- Tessman, B. F. (2012). System structure and state strategy: Adding hedging to the menu. *Security Studies*, 21(2), 192-231.
- The Asan Institute for Policy Studies (2024). *South Koreans and their neighbors 2024*, May 16. https://asaninst.org/bbs/board.php?bo_table=s1_6_1_eng&wr_id=23
- U.S. Embassy & Consulate in the Republic of Korea (2024). *Joint statement by president Biden and president Yoon on U.S.-ROK guidelines for nuclear deterrence and nuclear operations on the Korean peninsula*, July 12. <https://kr.usembassy.gov/071224-joint-statement-by-president-biden-and-president-yoon-on-u-s-rok-guidelines-for-nuclear-deterrence-and-nuclear-operations-on-the-korean-peninsula/>
- Waltz, K. N. (1979). *Theory of international politics*. McGraw-Hill.
- Wong, A., Easley, L.-E., & Tang, H. (2023). Mobilizing patriotic consumers: China's new strategy of economic coercion. *Journal of Strategic Studies*, 46(6-7), 1-38.
- Wu, C.-H. (2019). Why do states hedge in East Asia? An empirical study on hedging. *Asian Perspective*, 43(3), 557-584.

- Wu, Y.-S. (2017). Pivot, hedger, or partner: Strategies of lesser powers caught between hegemons. In L. Dittmer (Ed.), *Taiwan and China: Fitful Embrace* (pp. 197-220). University of California Press.
- Xu, T. (2025). *North Korea's lethal aid to Russia: Current state and outlook*. 38 North, February 14. <https://www.38north.org/2025/02/north-koreas-lethal-aid-to-russia-current-state-and-outlook/>
- Yang, U. (2023). *Is South Korea going nuclear?* 38 North, February 3. <https://www.38north.org/2023/02/is-south-korea-going-nuclear/>
- Yang, W.-T. (2019). Asymmetrical interdependence and sanction: China's economic retaliation over South Korea's THAAD deployment. *Issues & Studies*, 55(4), 1-39-004.
- Yoon, S.-Y. (2022). South Korea needs to step up. *Foreign Affairs*, February 8. <https://www.foreignaffairs.com/south-korea/south-korea-needs-step-yoon-suk-yeol>
- Zhang, C., & Sun, S. (2024). Behavioral choices of middle power in U.S.-China strategic competition: A neoclassical realism perspective. *The Korean Journal of Defense Analysis*, 36(1), 49-74.

附錄 A

表 A-1

本研究變數建構之說明

變數	採用題目與編號方式
依變數	
民眾對南韓回應中美大國競爭的戰略選項	為了建立南韓回應中美兩強的戰略選項，本研究基於吳玉山（Wu, 2017, pp. 197-220）所提出的分析架構下建立，因而有以下的選項：（1）強化與美國的合作關係；（2）避險（傾向美國）；（3）樞紐；（4）避險（傾向中國），以及；強化與中國的合作關係。 為了建立以上的變數，本研究利用民眾南韓回應中美競爭的題組以及回應北韓威脅的方式建立南韓回應中美兩強的戰略選項。 1. 回應中美大國競爭的題目（題 50）：（您認為）在中美大國的競爭日漸激烈的情況下，南韓應如何回應之？ 2. 回應北韓威脅的題目（題 26 第 4 分題）：（您認為）強化對北韓的軍事壓制力，得以實現北韓的無核化？ 編碼方式 1. 首先將題 26 第 4 分題以 1、0 的方式重新編碼，1 為強化對北韓的軍事嚇阻力、0 為維持南韓現有的軍事實力 2. 若果南韓民眾認為南韓在中美大國競爭下需要強化與美國的合作，而在軍事上只需要維持現有的軍事實力的情況下，視為「強化與美國的合作關係」 3. 若果南韓民眾認為南韓在中美大國競爭下需要強化與美國的合作，而在軍事上需要強化對北韓的軍事嚇阻力的情況下，視為「避險（傾向美國）」

	4. 若果南韓民眾認為南韓在中美大國競爭下需要維持中立的合作，不論民眾是否認為南韓需要提升對北韓的嚇阻力，視為「樞紐」 5. 若果南韓民眾認為南韓在中美大國競爭下需要強化與中國的合作，而在軍事上需要強化對北韓的軍事嚇阻力的情況下，視為「避險（傾向中國）」 6. 若果南韓民眾認為南韓在中美大國競爭下需要強化與中國的合作，而在軍事上只需要維持現有的軍事實力的情況下，視為「強化與中國的合作關係」 7. 在統計模型的建立中，「樞紐」將視為對照組，與其他的選項作對比
自變數與控制變數	
北韓核武威脅	題 21：（您認為）北韓核武對南韓的威脅的程度。 編碼方式：1 為感到威脅；0 則認為沒有威脅
北韓武力挑釁	題 16：（您認為）北韓（持續）挑釁的可能性有多大？ 編碼方式：1 為北韓挑釁的機率較大；0 則認為為北韓挑釁的機率不大
對美國「被遺棄困境」的憂慮	題 42 第 1 分題：（您認為）兩韓處於戰爭狀態時，美國的回應方式： 本題目給予應答者以下選項：（1）協助南韓；（2）協助北韓；（3）按自身利益回應，以及；（4）維持中立。 考慮美國可能不會為南韓提供支援，以及在現實層面中亦不可能為北韓提供支援。因此，在建立民眾對美國「被遺棄困境」的恐懼之變數中，將選項（1）、（2）編碼為 0，其餘的選項為 1，以表示美國不願為南韓提供支援。
南韓無法與中國在朝鮮	題 42 第 3 分題：（您認為）兩韓處於戰爭狀態時，中國的回應方式：

半島安全問題上合作	本題目給予應答者以下選項：(1) 協助南韓；(2) 協助北韓；(3) 按自身利益回應，以及；(4) 維持中立。 正如本文提及，中國雖然不會直接為北韓的冒險行動提供支援，但是隨著中國在東北亞的利益與南韓的差異日漸擴大，使中韓雙方在此議題上無法取得合作。因此，作者將選項 (3)、(4) 編碼為 1，表示民眾認為南韓無法與中國在朝鮮半島安全問題上合作。
中國的舉措區域安全構成損害	題 48：(您認為) 中國崛起對朝鮮半島和平帶來的影響。 編碼方式：1 認為帶來負面影響、0 代表帶來正面影響
俄羅斯在朝鮮半島安全問題上可能偏袒北韓	題 42 第 4 分題：(您認為) 兩韓處於戰爭狀態時，俄羅斯的回應方式： 本題目給予應答者以下選項：(1) 協助南韓；(2) 協助北韓；(3) 按自身利益回應，以及；(4) 維持中立。 正如本文提及，俄羅斯與北韓在安全問題的合作日漸強化。雖然俄羅斯未有就雙方關係的性質作明確的定義，但是在 2024 年 6 月後俄羅斯在東北亞安全問題上採平衡外交的可能性日漸下降，甚至可能偏袒北韓。因此，作者將選項 (2)、(3) 編碼為 1，表示民眾認為俄羅斯在朝鮮半島安全問題上可能偏袒北韓。
民眾的教育程度	D3 題組：請問您的教育程度為？ 編碼方式：1 為高中或以下、0 為大學或以上
民眾的政治取態	題 54：民眾的政治取態 編碼方式：將「進步勢力」的支持者、中立以及「保守勢力」的支持者分成三個類別變數，並以「保守勢力」為對照組。

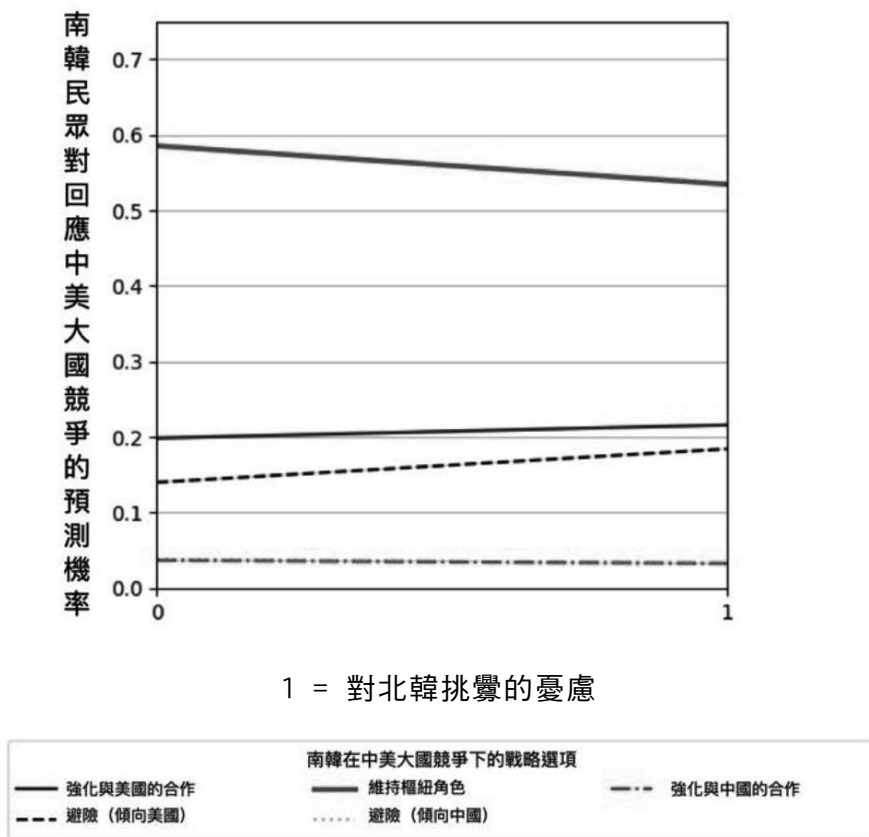
民眾的年齡世代	受訪者年齡世代取自於題 SQ1。 編碼方式：將民眾以年齡世代分為五個組別，「19-29 歲」；「30-39 歲」；「40-49 歲」；「50-59 歲」；以及「60 歲或以上」，並以「60 歲或以上」為對照組。
民眾的性別	編碼方式：1 為男性、0 為女性
調查進行的時間	作者將每年的樣本編上號碼，並以類別變數的形式納入分析。 編碼方式：1=2020 年進行的調查；2=2021 年進行的調查；3=2022 年進行的調查；4=2023 年進行的調查，以及；5=2024 年進行的調查。 在統計模型中，作者將 5=2024 年進行的調查的組別納入對照組，與其他時期作比較。

資料來源：作者自行整理。

附錄 B 自變數的變化對依變數實際影響之預測機率

圖 B-1

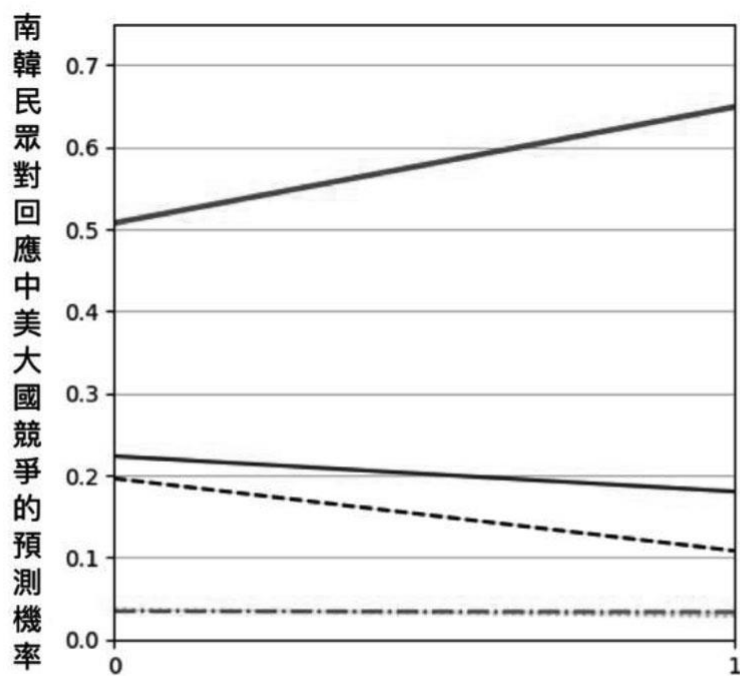
南韓民眾對北韓挑釁恐懼與其支持各種外交政策的預測機率



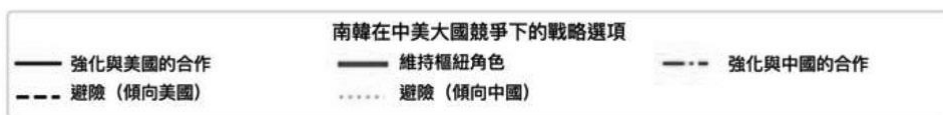
資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

圖 B-2

南韓民眾對美國「被遺棄困境」的恐懼對南韓民眾支持各種外交政策的預測機率



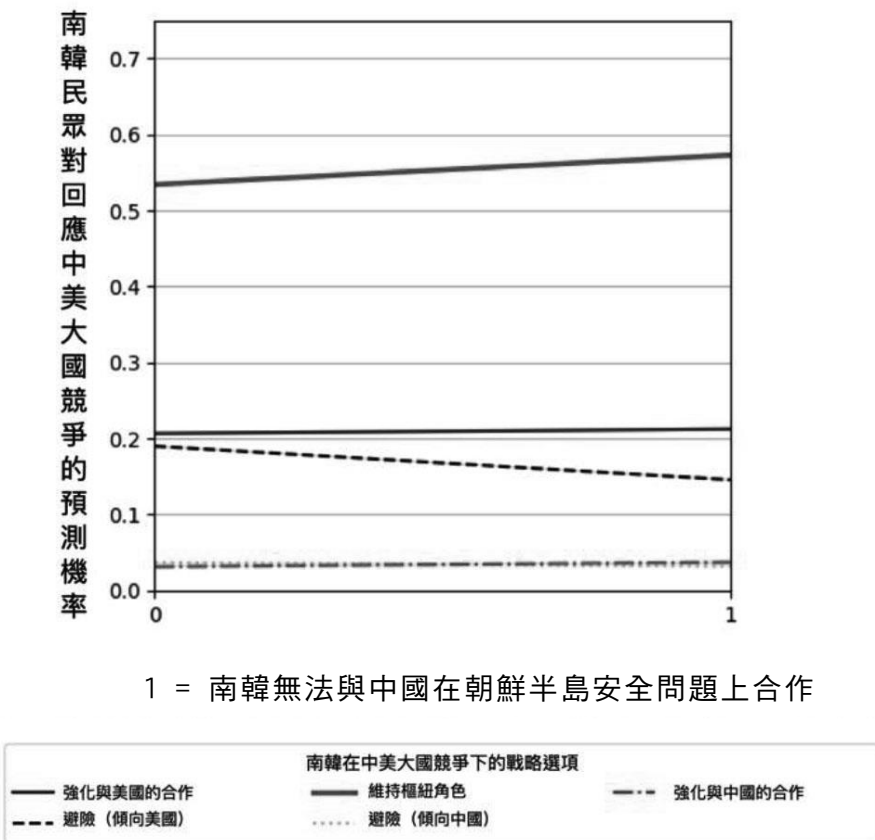
1 = 南韓民眾對來自美國「被遺棄困境」的恐懼



資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

圖 B-3

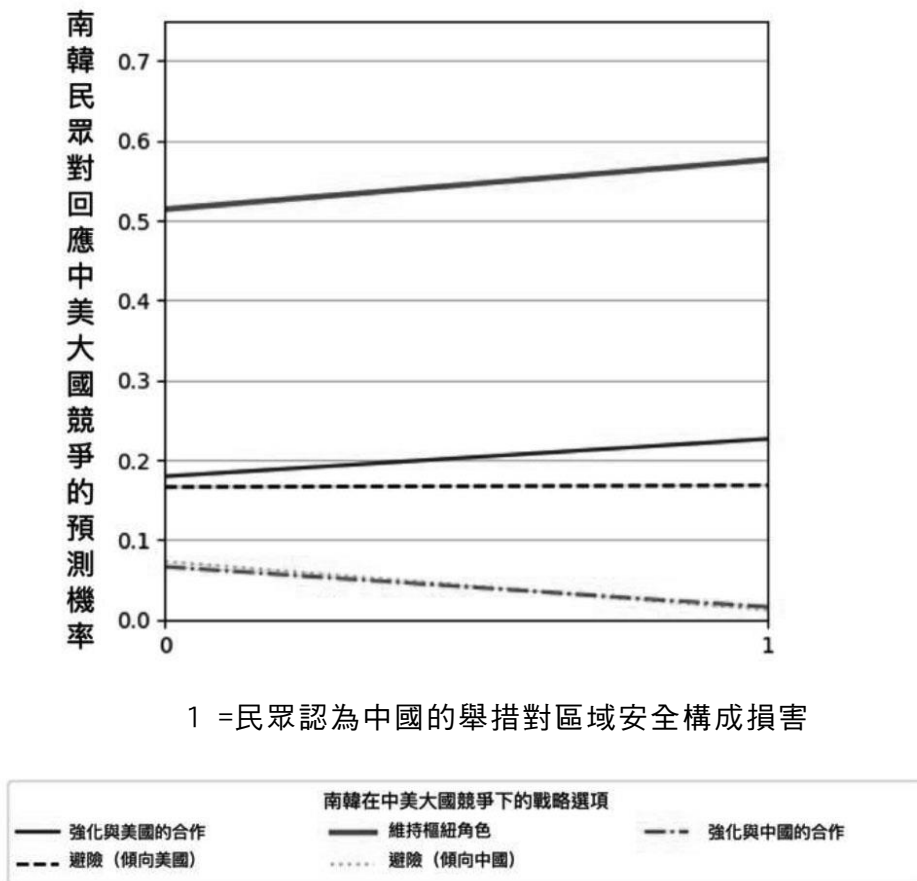
民眾對中國在朝鮮半島安全問題中的角色與其支持各種外交政策的預測機率的預測機率



資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

圖 B-4

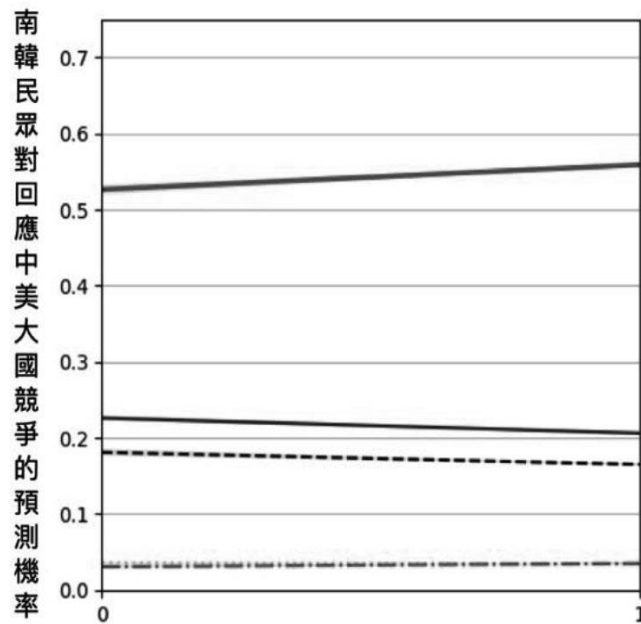
中國在區域中的舉措對南韓民眾支持各種外交政策的預測機率



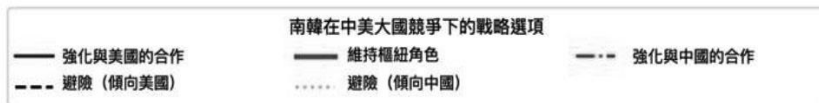
資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

圖 B-5

俄羅斯在朝鮮半島安全問題上可能偏袒北韓因素與南韓民眾支持各種外交政策的預測機率



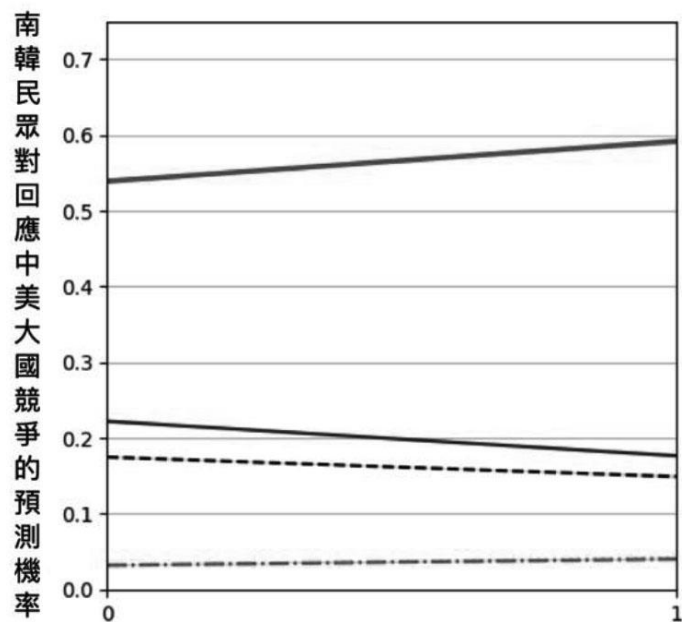
1 =南韓民眾認為俄羅斯在朝鮮半島安全問題上可能偏袒北韓



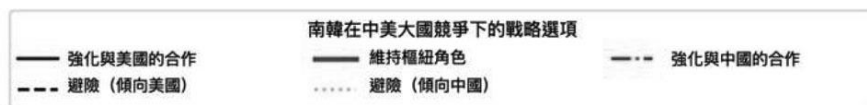
資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

圖 B-6

政治取態「進步」的南韓民眾支持各種外交政策的預測機率



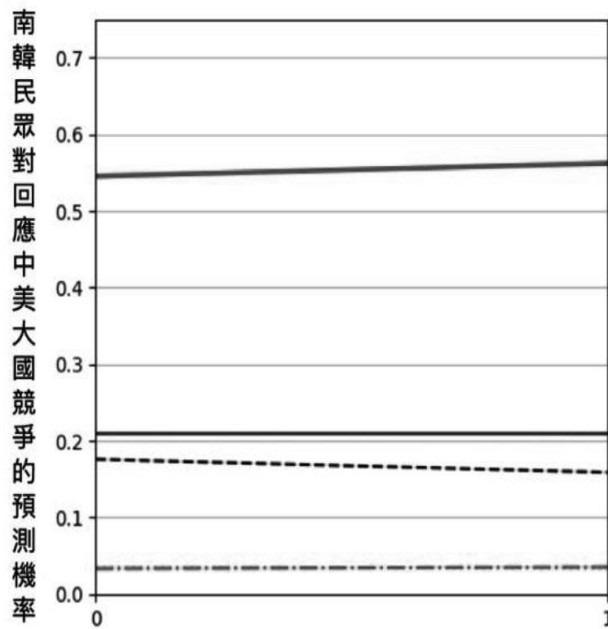
1 = 政治取向「進步」的民眾（對照政治取向「保守」）



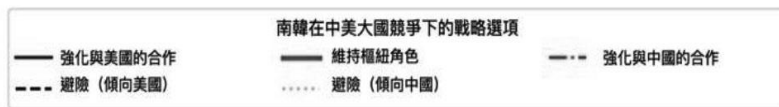
資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

圖 B-7

政治取態「中立」的南韓民眾支持各種外交政策的預測機率



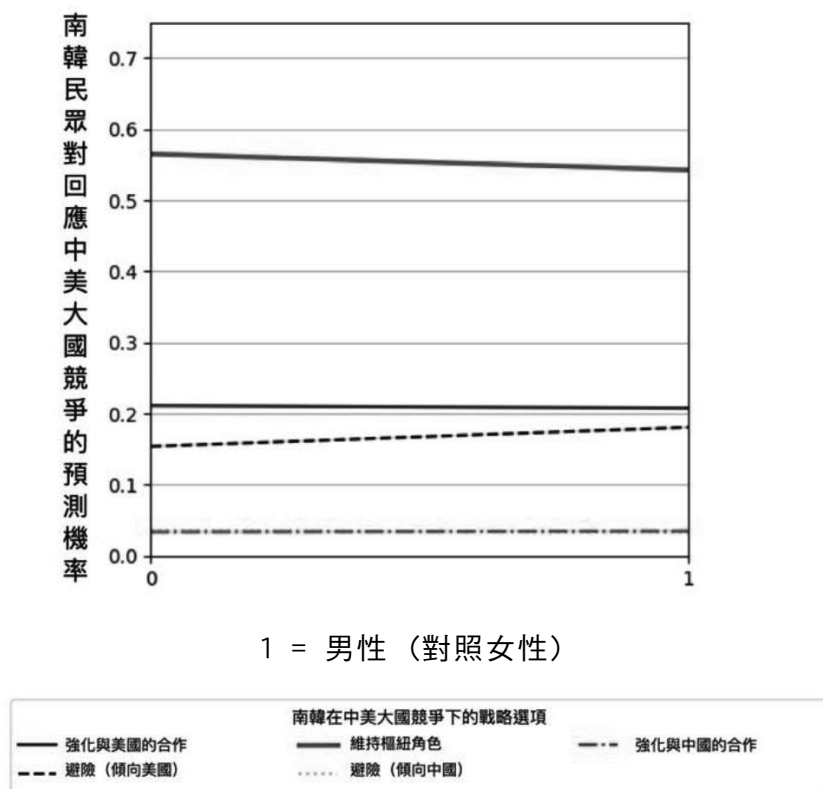
1 = 政治取向「中立」的民眾（對照政治取向「保守」）



資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

圖 B-8

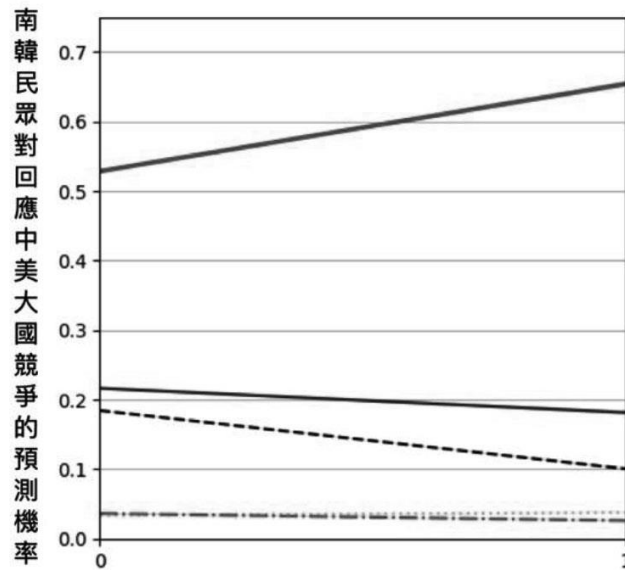
男性受訪者支持各種外交政策的預測機率



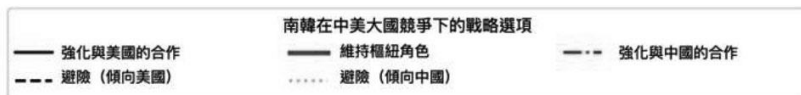
資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

圖 B-9

2020 年受訪者支持各種外交政策的預測機率



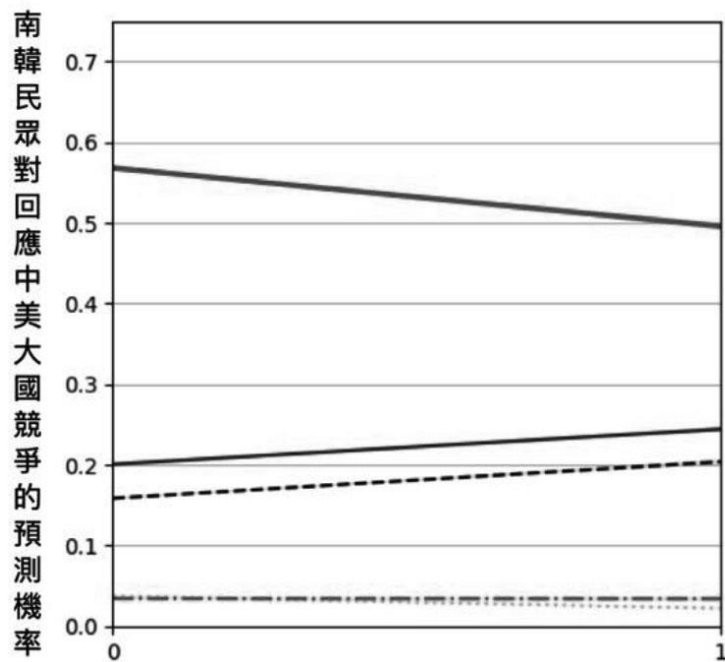
1 = 調查於 2020 年間進行 (對照調查於 2024 年間進行)



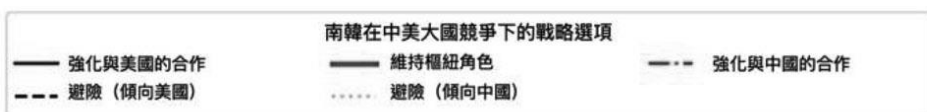
資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

圖 B-10

2021 年受訪者支持各種外交政策的預測機率



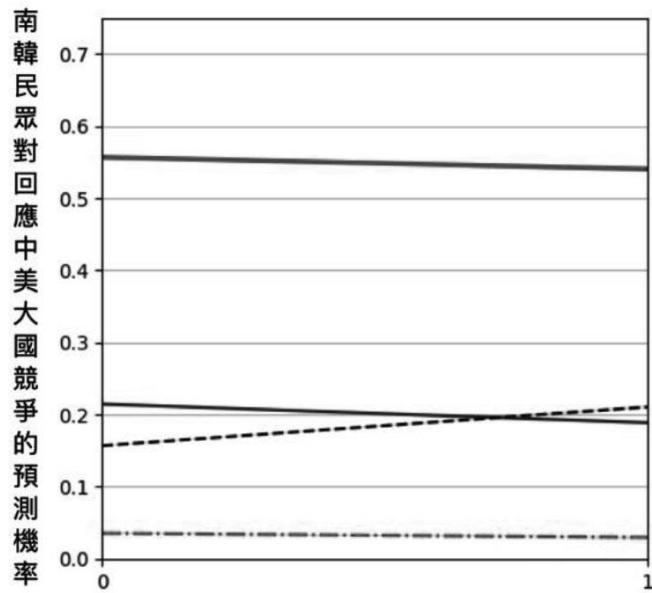
1 = 調查於 2021 年間進行 (對照調查於 2024 年間進行)



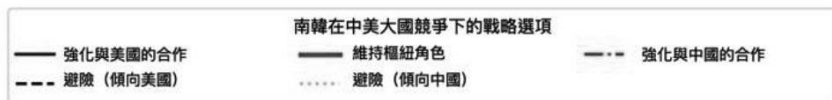
資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

圖 B-11

2022 年受訪者支持各種外交政策的預測機率



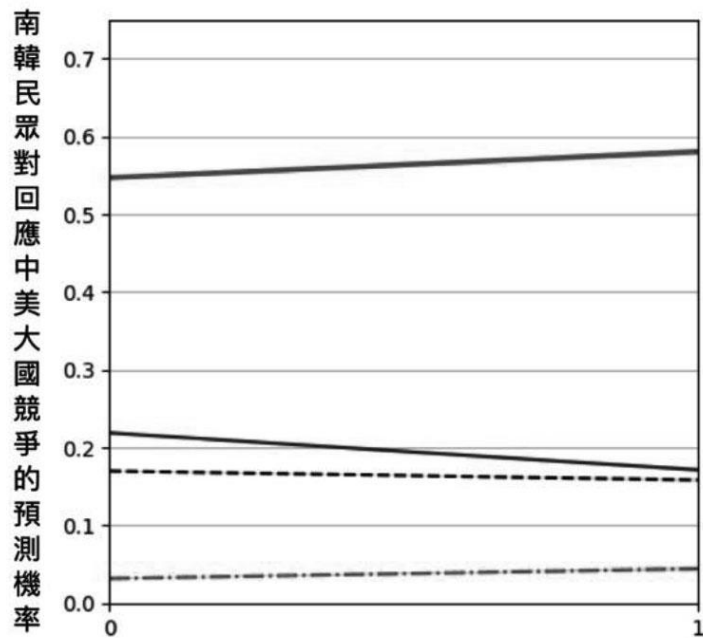
1 = 調查於 2022 年間進行 (對照調查於 2024 年間進行)



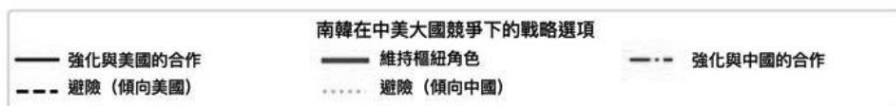
資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

圖 B-12

2023 年受訪者支持各種外交政策的預測機率



1 = 調查於 2023 年間進行 (對照調查於 2024 年間進行)



資料來源：作者根據表 4 分析結果繪製。

Public Preferences in South Korea toward Strategic Choices in the Context of Great Power Competition

Man-Fung Yeung *

Existing research and surveys revealed that public opinion played an essential role in altering South Korean policy after the presidential election in 2022. However, the existing survey provided simplistic options for respondents, neglected the possibility of adopting a “hedging” strategy, and failed to include South Korean diplomatic and defense circumstances. Hence, this research adopted the survey data called the “Unification Consciousness Survey” collected from 2020 to 2024 to investigate public attitudes in South Korea toward strategic choices in the context of great power competition. The conceptualization of strategic choices is based on South Korea’s response toward the Sino-U.S. competition and North Korean threats. The research result reveals that Seoul has adopted “hedging with the U.S.” since 2022, but the public still prefers Seoul to adopt “equidistance diplomacy” vis-à-vis China and the U.S. for the sake of ensuring the national interests in the changing strategic environment.

Keywords: South Korea, middle power, survey, hedging strategy, foreign policy

* Ph.D., Graduated Institute of International Affairs and Strategic Studies, Tamkang University.

