

政黨國會表現滿意度與政黨票 回顧投票模型的建立*

張家維** 陳雅菡*** 徐永明****

壹、問題意識

貳、回顧性投票、國會滿意度與政黨票之文獻檢閱

參、政黨票回顧性投票之研究假設

肆、資料來源與預測模型建構

伍、政黨國會表現滿意度對於政黨票投票之影響

陸、結論

綜觀臺灣的立法委員選舉制度先後於 2005 年改採「單一選區兩票並立制」，並於 2012 年改採與總統大選「同時選舉」時程之後，選民可在同一日投下「總統票」、「選區立委候選人票」與「政黨票」三張選票。為期了解在同時選舉結構之下，影響臺灣選民投票行為之關鍵因素為何，本文以 2012、2016、2020 與 2024 年總統立委大選作為分析案例，探討選舉研究文獻過往較忽視的

* 本文初稿曾在東吳大學第 15 屆國會國際學術研討會「全球危機下的民主與國會」（2023 年 6 月 10 日）發表，感謝評論人成功大學政治學系王奕婷教授的寶貴意見；以及本次投稿過程中，審查委員與編輯委員會的寶貴意見。

** 東吳大學政治學系博士生。E-mail: david.ccw917@gmail.com

*** 東吳大學政治學系碩士生。E-mail: yahanch92@gmail.com

**** 東吳大學政治學系教授。E-mail: polymh@scu.edu.tw

投稿日期：2023 年 7 月 25 日；接受刊登日期：2025 年 4 月 29 日。

東吳政治學報/2025/第四十三卷第一期/頁 1-63。

「政黨票」，作為選舉課責研究對象；並以「回顧性投票」作為理論基礎，建構選民「政黨國會表現滿意度」對各黨政黨票投票抉擇之影響。研究發現：在控制傳統文獻模型設定的主流變項—例如「政黨偏好」、「總統施政滿意度」與「同時選舉其他兩票」之下，選民對於過去四年「政黨國會表現滿意度」之回顧性評價，均對既有政黨、新興政黨或政黨聯盟成員的政黨票抉擇具有預測力，顯示政黨票「回顧理性」與「策略理性」之存在。

關鍵詞： 政黨國會表現滿意度、政黨票、回顧性投票、單一選區兩票並立制、同時選舉

壹、問題意識

為回應各界認為臺灣在 1990 年代中期民主化之後，幾乎年年舉辦大選所產生的高度選舉成本、政治動員與社會分裂等負面效應，臺灣於 2012 年實施總統與立法委員「同時選舉」(concurrent election) 時程(劉義周等人，2013，頁 2-3)。對此，有鑒同時可投下三票之選民決策結構尚未有完整研究，本文關心：選民投票評價之理性在三票決定同時作成的架構下，是否可能？是否存在對不同政治職位表現的「回顧性投票」(retrospective voting)？亦即選民是否能連結對該職位滿意度之「評價標的」(例如：總統施政或政黨國會表現)與「投票問責對象」(例如：總統票或政黨票)；尤其在同時選舉動員效果下，多被視為次級的(second order)政黨票之「回顧理性」，更值得受到討論。

在 1990 年代前後，全球許多國家為改善舊有選制積弊，興起一股「選制改革浪潮」，當中不乏將國會改採兼容「相對多數決制」(plurality systems)與「比例代表制」(proportional representation systems, PR)特色之「混合制」(mixed / hybrid systems)案例(Shugart & Wattenberg, 2001, pp. 1-2; 黃紀等人，2008，頁 3-4)。有鑒許多臺灣民眾亦在相同時期，對不符期望的立委素質、立法品質與議事效率等國會表現，感到不滿與失望；臺灣各界與兩大黨，在受到日本於 1990 年代為改善金權政治缺失修改選制之影響下，提出與達成國會改革之倡議與共識(Huang, 2017, pp. 231-239; 徐永明，2004，頁 109; 盛治仁，2006，頁 64; 黃德福、廖益興，2009，頁 4，頁 22)。

對此，臺灣在 2005 年修憲將原先採行的「複數選區單記非讓渡

投票制」(single non-transferable vote with multi-member-district system, SNTV-MMD)，改行實施「單一選區兩票並立制」(mixed-member majoritarian system, MMM)。¹ 在新選制框架之下，選民可將其中一票投給適用「相對多數決制」的「區域立委／原住民立委」(下稱「候選人票」)；同時，可將另外一票投給適用「比例代表制」並以圈選特定政黨不分區立委名單之方式，讓得票獲得 5% 門檻以上政黨，分配取得「全國不分區立委」席次(下稱「政黨票」)。

值得說明的是，臺灣在 2012 年改採「同時選舉」時程以後，成為全球採取混合制國家中，極少數可讓選民同時「投下三票」(亦即「總統票」、「候選人票」和「政黨票」)的民主國家。² 因此，若為觀察此一選制下選民的投票行為，是否受到同一時間不同選舉之間或其他因素所影響，臺灣個案經驗可謂極具特殊性與研究價值；近年來國內外亦不乏專書文獻，針對臺灣選制進行個案分析或比較研究(Achen & Wang, 2017a; Batto et al., 2016; 王業立等人, 2018)。

若再進一步探究，本文聚焦臺灣並立制下之「政黨票」制度，並期藉觀察選民對於政黨在國會表現的滿意度，嘗試建構一個「回顧性投票」模型假說，原因包括：(1) 國內外傳統文獻，多將政黨票視為一個「附隨性」制度——亦即，依附候選人票之「策略投票」

1. 有別於臺灣在區域立委選舉採行「單一選區」，原住民立委選舉仍適用以全國作為一個大選區的「複數選區 SNTV」選制(官大偉等人, 2015, 頁 72-73)；為免行文複雜，下文提及立委新選制時，仍統稱「並立制」。

2. 據統計，全球約有 20 多個國家的主要立法權力議院(chamber 1)選舉，採取混合選制(ACE Electoral Knowledge Network, 2025)；當中亦有舉辦總統選舉，且最近一次選舉日期與國會選舉為同一日者，包括：墨西哥(Mexico)、尼日(Niger)、巴拿馬(Panama)、菲律賓(Philippines)、蘇丹(Sudan)、坦尚尼亞(Tanzania)和臺灣(International Foundation for Electoral Systems, 2025)；其中又僅有巴拿馬和臺灣，在 2025 年為《自由之家》(Freedom House)歸類民主國家之列(Freedom House, 2025)。

（strategic voting）或「分裂投票」（split ticket voting）等研究主題；³（2）國內學界將政黨票直接作為研究命題依變項之文獻，數量較少且議題發散。⁴

（3）綜觀臺灣作為「民主國家」、採行「半總統制」憲政制度，以及實施「並立制／同時選舉」等制度特色；在混合制國家當中，不易找到條件相近之比較案例，作為歸納模型假說因子之共通基礎，例如：德國與日本雖亦是民主國家，⁵但憲政體制均採取與臺灣相異的「內閣制」。此外，最早在 1950 年代起使用混合制的德國，選舉制度則採取需計算臺灣所無「超額議席」（overhang seat）之「聯立制」（mixed-member proportional system, MMP）（Scarrow, 2001, pp. 56-58, pp. 65-66；蕭國忠，2015，頁 6-9；蘇子喬、許友芳，2016，頁 15-21）；另外，日本與臺灣雖皆採取「並立制」，但臺灣並未實施該國採取之「雙重提名制度」（dual candidacy）——亦即，允許各政黨可同時在小選舉區與比例代表選區，提名同一位候選人（張世賢等人，1996，頁 95，頁 107-109；謝相慶，1999，頁 51，頁 65-66）。

有鑒臺灣政治氛圍與制度之特殊性——例如 Achen 與 Wang（2017b, p. 3, pp. 11-15）表示不易從歐美等國的選舉研究框架，觀察在兩岸關係下具國家認同爭議的臺灣特例，本文認為：有鑒臺灣改採新選制之後，已舉行共五次總統與立委大選（2008、2012、2016、2020 和 2024 年），累積近 20 年選舉實務經驗與數據資料，應適作

-
3. 例如 Choi（2006）、Gschwend（2007）、王鼎銘與郭銘峰（2009）、黃紀等人（2008）、蕭怡靖與黃紀（2010）。
 4. 例如蕭怡靖（2012）探討民眾對政黨不分區名單之認知與影響，以及鄧志松等人（2015）聚焦綠黨政黨票之得票原因。
 5. 自由之家 2025 年《全球自由度報告》（Freedom in the World）中，臺灣、德國與日本的民主自由度評比分別為 94 分、95 分和 96 分（總分為 100 分，分數越高則代表自由民主度越高），均被歸類在民主國家之列（Freedom House, 2025）。

為回溯觀察此一制度運作情形及投票行為之基礎。此外，臺灣選制雖需持續與他國經驗進行比較，借鏡檢視包括政黨票等制度實施之良窳；惟有必要為臺灣特殊個案，建構一個本土化的模型假說，藉此了解選民對於政黨票等投票行為，是否存在不同影響因子。

後續各節，將依序闡述：貳、回顧性投票、國會滿意度與政黨票之文獻檢閱；參、政黨票回顧性投票之研究假設；肆、資料來源與預測模型建構；伍、政黨國會表現滿意度對於政黨票投票之影響；陸、結論。

貳、回顧性投票、國會滿意度與政黨票之文獻檢閱

國會作為民主政治運作核心機構之一，其重要性除基於憲政主義扮演「權力分立」支柱之一（English, 2003, p. 8）與新興民主國家「民主化變遷改革」推手之外（廖達琪，2005，頁 344-346），同時亦需扮演為選民與利益團體「匯集表達利益」的角色（Dennis, 1981, p. 319; 盛杏媛，2005，頁 2-4）。因此，「國會正當性」不僅源自機關制衡功能，尚包括民眾對國會表現之信任度與滿意度。

臺灣立委的職能，從 1970 年代威權政體過渡至 2000 年前後民主化階段，逐步擺脫為執政黨政策法案背書的「橡皮圖章」角色（廖達琪，2005，頁 367）；但時而浮上新聞版面的綁樁政治或肢體衝突等負面事件，仍無法充分滿足民眾對於國會扮演民主機構角色之期待（王業立，1995，頁 155，頁 160；張淑中，2014，頁 199-205）。亦即，臺灣雖自 1996 年舉行總統直選，並於隔年獲《自由之家》（Freedom House）評定進入民主國家之林（Freedom House, 1997,

p. 8, p. 66, pp. 475-477），惟民眾對政府的政治信任度並未隨之提升（陳陸輝，2006，頁 47-54）。

此外，歷來亦不乏文獻嘗試釐析：影響臺灣民眾型塑「國會滿意度」或「國會評價」之關鍵因素，可能為何？例如盛杏媛與黃士豪（2006，頁 106-116）指出，無論在 2000 年政黨輪替前後，民眾對國會的滿意度——相較行政機關而言，均普遍低落；並檢證影響該滿意度之因素，包括「政黨偏好」、「政治知識」、「媒體閱聽習慣」與「制衡觀」。此外，余孟哲等人（2022，頁 53，頁 57-64）指出，影響臺灣選民在 2012 至 2020 年國會評價之因素，除了盛杏媛與黃士豪提出的前三個因素以外，尚包括「期望落差」（expectation discrepancy）；值得說明的是，其發現 2012 和 2016 年的「國會多數黨」支持者，傾向給予更高的「國會整體評價」。對此，林瓊珠（2019，頁 98-99，頁 113-114）檢證臺灣 2012 年立委選舉資料亦指出：民眾對於國會整體表現評價，原則上會與「政黨偏好」和「國會多數黨」連結——亦即，若選民偏好認同之政黨佔有國會多數，亦會傾向給予國會整體與多數黨表現較高評價。

然而，前開文獻對於綜整國會滿意度成因饒富貢獻，惟未探討該滿意度對於選民投票行為可能影響為何；因此，下面就「回顧性投票」與「國會滿意度」相關主題之文獻，進行檢閱說明。

一、回顧性投票

就「回顧性投票」概念而言，Key（1966, p. 61, pp. 76-77）認為美國「負責的選民」（responsible electorate）有能力回溯評估政府過往施政表現與重大事件，藉由在未來選舉中是否移轉投票支持，進行政黨課責。基此，Kramer（1971, pp. 140-141）根據回顧性選舉獎懲

理論，認為選舉結果並非源於選民的不理性、過往忠誠或習性，而是特別針對執政黨執政期間的「經濟表現」，對於個人收入影響之具體回應。

同樣地，Fiorina（1981, p. 6, p. 80, p. 84, p. 94, pp. 107-108）亦認為「理性的選民」有能力以回顧評價方式，對現任者進行動態計分（*running tally*），惟進一步區分二種類型：一是基於個人經濟或其他條件優劣之「單純回顧評價」（*simple retrospective evaluation, SRE*），二是連結前者檢視政府與總統表現或重大事件之「中介回顧評價」（*mediated retrospective evaluation, MRE*）。另外，Dennis（1981, pp. 321-322）則將民眾對特定政治機構的支持度與滿意度，分為二類：一是反映整體機構信任度之「分散支持」（*diffuse support*），二是評價現任者階段性短期表現之「純粹特定支持」（*pure specific support*）。

基此，Achen 與 Bartels（2017, pp. 92-102, p. 115）雖將早期的回顧性投票理論，連結置於「理性抉擇理論」（*rational choice theory*）框架之下；但亦認為僅依 Downs（1957, p.140）基於政治意識型態提出的政黨競爭空間理論（*spatial model of party competition*），無法在多元政治空間中確認選民根據政策偏好形成的理想點（*ideal points*），亦無法充分解釋例如經濟困境或天災等事件對選舉結果之影響，故以「民主課責」作為解釋機制，分別從二個視角詮釋回顧性投票：（1）回顧選擇模式（*retrospective selection model*）：選民綜觀現任者和挑戰者之能力變化、經驗累積與過往表現，從中選出最具能力在未來提供選民福祉的政治領袖或團隊。（2）懲罰模式（*sanctioning model*）：當現任者與挑戰者能力並無明顯差異時，選民投票抉擇原則上多會考量現任者過往努力程度，但部分考量仍可

能受到無法歸因現任者且僅反映其運氣好壞——例如天災等重大事件之影響；亦即藉由在次屆選舉不使執政者連任之懲罰，達到選舉課責之目的。

綜上，就下文將探討臺灣「政黨國會表現滿意度」之定性而言，應屬連結特定機構短期表現之「中介回顧評價」與「純粹特定支持」；進而觀察臺灣選民是否基於相同之回顧理性基礎，藉由該等滿意度評價對於政黨進行獎勵或懲罰性之民主課責。

二、國會滿意度

有關美國傳統文獻對於該國選民「總統票」抉擇因素之討論，當包含「總統滿意度」一項；形成該滿意度之原因，則可能包含經濟表現、天災、戰爭事件或總統人格特質（Druckman & Holmes, 2004, p. 756; Kernell, 1978, pp. 518-520），例如：Achen 與 Bartels（2017, pp. 129-135, pp. 152-153）分析指出，綜觀 1952 至 2012 年美國總統大選前 6 個月選民「個人收入增長狀況」若呈現上升趨勢，可能提高執政黨候選人之得票；反之綜觀 1900 至 2000 年資料顯示，民眾對「洪災或旱災事件」反映政府因應不力之潛在態度，則可能降低執政黨得票。

然而，對於影響美國「國會選舉結果」之滿意度成因，亦不乏以「總統滿意度」作為回顧標的之研究。原因包括參眾議員選舉每 6 年與每 2 年進行改選，可能與每 4 年進行之總統選舉交錯舉行（Arnold, 2004, pp. 12-13）；故被稱為「期中選舉」之國會選舉，亦會受到總統執政表現評價因素影響（Campbell, 1986, p. 45），例如：Tufte（1975, p. 824）認為，期中選舉是選民對總統及其行政團隊——尤其是經濟表現的「公民複決」（referendum）；Kernell（1977, pp. 52-

53, p. 60) 與 Erikson (1988, p. 1027) 則以「負面投票模型」(negative voting model) 解釋不滿意總統表現者，可能在期中選舉投下「抗議票」(protest vote)。

值得說明的是，Fenno (1977, p. 917; 1978, pp. 245-246) 在 1970 年代提出「芬諾悖論」(Fenno's paradox) 指出：相較於國會整體表現而言，美國選民可能產生一種對於所屬選區議員表現更加滿意之傾向；此一觀點雖深切影響了後續諸多研究討論 (Bae & Algara, 2023; Lammers et al., 2022)，惟亦反映美國學界少有將國會整體滿意度連結議員選舉結果之研究傳統。

臺灣在 2012 年選制改革以前，吳重禮與李世宏 (2003, 頁 28-30) 根據前述解釋影響美國期中選舉結果的「公民複決理論」(referendum theory)，觀察 2001 年 SNTV 舊制下第五屆立委選舉指出：選民對於陳水扁總統在 2000 年當選後之施政滿意度——如同美國期中選舉般，回顧性地影響了隔年立委投票抉擇；另外，林啓耀 (2011, 頁 49-50) 以 2009 年新制下第七屆立委補選為例指出：選民回顧性地評價馬英九總統在 2008 年當選後之施政滿意度，對於在藍綠對決選區之投票行為具有影響力。在 2012 年臺灣改採「同時選舉」期程之後，Rich (2018, p. 47) 觀察臺灣 2016 年大選指出，存在選民傾向支持同黨總統與立委候選人之「衣尾效應」(coattail effect)。換句話說，皆多採以選民對總統或候選人滿意度，觀察國會選舉結果之研究視角。

對此，Mcdermott 與 Jones (2003) 則認為：美國學界早期僅著重「總統或行政機關表現」，忽略探討「立法機關表現」對於國會選舉投票行為影響之觀點，形成對於該選舉「回顧性投票」解釋上的缺口，原因在於：邏輯上不論是選民或勝選議員，均不可能完全不考

慮「國會表現」。因此，二位學者綜觀美國 1980 至 2004 年眾議院選舉（House elections）指出：選民對「國會整體表現」評價，源自對「國會多數黨」（congressional majority party）之課責，進而影響對次屆議員選舉之「投票抉擇」。此外，多數黨表現與國會整體表現所以具有密切關聯，並對投票行為產生影響之原因，則包括：（1）多數黨通常可「主導立法活動」；（2）縱使多數黨不具主導性影響力，仍具人數優勢與位居要職之「可見性」；（3）多數黨議員在「選民服務」時，較常提及自己與國會整體之關聯，亦傾向對國會整體表現持正面意見（Jones & Mcdermott, 2010, p. 100, pp. 104-112; Mcdermott & Jones, 2003, pp. 158-164）。

綜上可知，選民對總統或國會之滿意度及其投票行為之相關性，應可區分為二類，亦即（1）直接相關：選民對特定政治職位／機關滿意度，對同一職位／機關次屆選舉投票抉擇之相關性，例如「總統滿意度」與「總統票」抉擇之相關、「國會滿意度」與「國會議員票」之相關；（2）間接相關：選民對特定政治職位／機關滿意度，對另一職位／機關次屆選舉投票抉擇之相關性，例如「總統滿意度」對「國會議員票」之相關。然而，此分類方式縱可適用與解釋美國選制及其選舉結果；惟對混合制國家而言，仍需進一步探究與檢證「政黨票」與不同選票之間，各滿意度評價對各項選舉結果之可能相關性。

三、政黨票

傳統探討例如德國與日本混合制下投票行為之研究文獻，多將政黨票視為僅具「附隨性」——亦即與「候選人票」共同觀察，二者是否存在「策略投票」或「連動效果」（contamination effect）等關係，例如：Gschwend（2007, p. 15, pp. 18-19）觀察 1998 年德國聯邦

眾議院（German Federal Parliament, *Bundestag*）選舉指出：雖然「候選人票」多可適用杜瓦傑法則（Duverger's Law）心理機制，解釋小黨支持者可能為「避免浪費選票」，傾向支持大黨在選區提名之候選人；但「政黨票」部分，則需從「聯盟保險策略」（coalition insurance strategy）視角（Cox, 1997, pp. 197-198; Fredén & Sohlberg, 2019, p. 303），解讀大黨支持者可能願為確保相同聯盟陣營之小黨席次，產生將該票投給小黨之策略或分裂投票。此外，黃紀等人（2008，頁 20）觀察 1996 年日本眾議院（House of Representatives of Japan, *Shūgiin*）選舉指出：不認同大黨「自民黨」（Liberal Democratic Party, LDP / *Jimintō*）的選民，雖可能將「候選人票」依策略投票心理投給大黨；但「政黨票」則可能採真誠投票（sincere voting），投給最支持的小黨。

若聚焦臺灣個案在新選制下選舉連動效果之觀察，王鼎銘與郭銘峰（2009，頁 112-115）比較 1996 年日本眾議院選舉和 2008 年臺灣立委選舉指出：臺灣小黨支持者「政黨票」有更高比例——非如日本選民傾向真誠投票；而是採取策略或分裂投票，改投國民黨或民進黨兩大黨；另一方面，蕭怡靖與黃紀（2010，頁 18-21）針對 2008 年臺灣立委選舉則指出，臺灣大黨認同者基於「聯盟席次最大化」策略投票考量，亦可能反將「政黨票」投給同聯盟小黨。

如就「政黨票」抉擇因素而言，蕭怡靖（2012，頁 42，頁 53）觀察 2008 年臺灣立委選舉，發現影響政黨票抉擇之因素，包括「政黨認同」、「統獨立場」、「總統施政滿意度」和「不分區名單認知印象」。另外，黃紀與周應龍（2013，頁 100，頁 103）以及 Tsai（2017, p. 23）皆以 2012 年總統與立委大選作為研究案例：然而，前文聚焦「一致與分裂投票」，並將「總統票」、「候選人票」與

「政黨票」之組合兩兩分別觀察，故與本文期能觀察同時選舉下政黨票抉擇之制度視角有別；後文設定其中一個依變項雖亦為「政黨票」，但僅概依「泛藍／泛綠」兩大陣營作為分類標準，且雖有納入「總統滿意度」作為控制變項，惟未將「政黨國會滿意度」納入解釋或控制變項，與本文期了解政黨回顧表現影響之問題意識不同。

綜上，臺灣學界對於新選制下政黨票之研究，仍多將其與候選人票之連動與策略投票相互觀察，亦即僅為間接回顧之分析標的。惟自 2012 年至今累積長期選舉經驗之後，政黨在國會的表現良窳，例如：黨團協商或朝野競爭；亦應可能成為選民基於回顧理性，對於執政黨或在野黨進行民主課責之直接回顧標的。植基前開文獻對於回顧性投票與國會滿意度之定性、該滿意度對於相同或不同選舉之直接與間接影響，以及混合制政黨票之特殊性；次節將針對本文對於政黨票回顧性投票提出之研究假設，進行說明。

參、政黨票回顧性投票之研究假設

有關 Mcdermott 與 Jones（2003, p. 158）認為，美國選民反映國會表現評價之回顧性投票行為，附連於國會多數黨之控制性與主導性，原因例如：多數黨可推舉議長，並主導委員會與國會小組（committee / subcommittee）之運作與議案排程（English, 2003, p. 90, pp.103-104; Jones & Mcdermott, 2010, pp. 45-46; White & Kerbel, 2022, pp. 141-143）。

就臺灣案例而論，盛杏媛（2019，頁 20-21）觀察第二屆至第七屆立法院指出：執政黨立委的提案數雖然通常少於在野黨立委，但前者「立法成功表現」往往優於後者；原因在於，其更有動機支持行政院提出之議程設定，並願意提出微幅修正亦可通過的法案版本。因

此，臺灣民眾對國會整體滿意度之評價，原則上亦可能如同前述 Mcdermott 與 Jones 主張，依附於通常為藍綠兩大黨之一的多數黨國會表現滿意度基礎上；惟因二位學者基於美國選制與政黨體系，連結國會滿意度和投票行為制度之分析資料結構與臺灣脈絡有所差異，故仍有進一步比較之必要。

再者，美國兩大黨多被歸類為「柔性政黨」(soft party)，制度特色反映在「候選人中心政治」(candidate-centered politics)，以及並無嚴格黨員與黨紀制度；此外，又因總統制下行政與立法機關之間乃是分權制衡關係，故國會議員非必一定具有強烈動機支持總統黨在國會的領導(盛杏媛，2008，頁 6-7)。然而，臺灣兩大黨多被歸類為「剛性政黨」(strong party)，制度特色不僅反映在較嚴格的黨員、黨綱與黨紀制度；亦包括在民主化後升高的對立氛圍下，兩大黨為展現凝聚力與團結度，針對政黨競爭法案強力動員之記名表決與投票結盟(盛杏媛，2008，頁 32；黃秀端，2004，頁 21-22；蔡韻竹，2014，頁 139)。亦即本文假設，剛性政黨具有更高度之動員凝聚力本質，更可能使臺灣選民將兩大黨——相較於個別立委或候選人而言，視為一個決策整體，進而將政黨票視為反映其對政黨表現評價之問責載體。

此外，因本研究使用 TEDS 各年度問卷調查題目，均包括「藍綠兩大黨國會表現滿意度」(詳如次節)，故實際上無需比照 Mcdermott 與 Jones (2003) 間接透過「國會整體滿意度」進行分析。亦即本文認為，若能直接和同時觀察兩大黨滿意度對投票行為的影響，不僅可藉由臺灣案例擴充與增修前述美國文獻之回顧性投票理論基礎；亦可更精緻地比較兩大黨在不同時期先後擔任執政黨或在野黨之下，其國會表現滿意度及其影響之異同。

承上，由於美國採取「單一選區相對多數決制」（plurality with single-member-district system, SMD），及依「杜瓦傑法則」逐漸演進為共和黨與民主黨主導之「兩黨制」（White & Kerbel, 2022, p. 37; 王業立，2021，頁 9，頁 44）。因此，美國選民若對國會多數黨或選區議員表現感到不滿意，原則上問責投票對象之選項，亦僅有另一大黨提名的選區議員候選人，多不包括第三黨或小黨。

然而，臺灣採取並立制相較聯立制而言，雖更不利小黨獲得議席（蘇子喬、許友芳，2016，頁 3-4）；但觀之改制後幾次選舉結果，小黨仍保有一定生存空間，故政黨體系帶有「多黨制」樣貌。因此，選民的回顧性評價非僅能依附於多數黨或大黨國會表現，亦可能藉由「小黨國會表現滿意度」反映在各黨政黨票之上。

值得說明的是，臺灣採取新選制至今，每屆立法院獲得議席之政黨中除均包含兩大黨之外，其他小黨組合均有所不同，亦即：2012 年為親民黨和台灣團結聯盟（下稱「台聯」）、2016 年為親民黨與時代力量，2020 和 2024 年則為民眾黨與時代力量，故有必要區分討論。本文認為，選民除可針對傳統兩大黨（本屬「既存政黨」）每四年在立法院表現進行評價之外；若特定新興政黨在首次參選且獲得立院議席之後（此時已是「既存政黨」），選民當可評價該黨過往立法院表現，納入是否將政黨票投給該黨的考量。因 TEDS 在 2020 和 2024 年，先後納入時代力量與民眾黨國會滿意度，故可對此進行分析。承上說明，本文就選民對既有政黨直接性的回顧投票行為，提出假設 1：亦即無分大小黨，選民對於既存政黨在國會中的表現有所評價，會與選民對該政黨的政黨票支持存在相關性。

【假設 1：直接回顧投票】臺灣選民對於「既存政黨國會表現滿意度」的評價越高，越有可能將政黨票投給該「既存政黨」。

然而，若特定小黨是在成立之後首次參選（下稱「新興政黨」），則選民自然無法根據該黨過往立法院表現評價，形成政黨票抉擇的基礎；本文認為在此情形下，就過往並無國會經驗與表現的「新興政黨」而言，選民對其政黨票支持與否之可能性，會與「既存政黨」之國會表現滿意度相關。由於新興政黨的政黨票來源之一，係建立在分割既有政黨之選票基礎上；故依前述間接回顧投票文獻之論述意旨，提出假設 2：選民對於新興政黨之政黨票支持，與對既有政黨國會表現的評價有所連動。

【假設 2：間接回顧投票】臺灣選民對於「既存政黨國會表現滿意度」的評價越低，越有可能將政黨票投給無國會經驗之「新興政黨」。

另一方面，綜觀前述間接回顧投票與聯盟保險策略之視角，選民對於既存或新興小黨之投票抉擇，若係根基對既存大黨之國會表現滿意度，仍須考量該既存大黨與特定小黨之間，是否曾經具有政治或選舉聯盟關係；誠如前述傳統聯盟保險策略觀點主張，大黨支持者可能為確保執政優勢，可能將政黨票投給相同聯盟小黨（Cox, 1997; Gschwend, 2007; Fredén & Sohlberg, 2019）。但這些文獻探討的對象皆是長期穩定的聯合政府之結盟政治形態，本文嘗試擴張這個策略觀點放在一個不穩定結盟的環境，假定若選民對既存政黨之國會表現越不滿意，更可能轉而將政黨票投給曾經聯盟之其他政黨；藉此同時達到懲罰特定政黨，且維持相近政治基礎之投票抉擇理性，並提出假設 3。

【假設 3：聯盟分裂策略投票】臺灣選民對於「既存政黨國會表現滿意度」的評價越低，越有可能將政黨票投給「曾與該黨結盟之政黨」。

需特別說明的是，本文在假設 3 提及之政黨結盟行為，是以「選舉站台助選或輔選」為判斷基準；亦即，若特定政黨曾在選舉時為另一政黨進行公開助選行為，則將該二政黨視為曾經存在「政治聯盟」關係，例如：對國民黨而言，2012 年「國親聯盟」成立，國民黨與親民黨共推候選人參選；2016 年，時任新黨主席郁慕明曾為當時國民黨總統候選人洪秀柱站台助選。對民進黨而言，李登輝作為台聯之精神領袖，於 2012 年總統大選選前之夜為蔡英文站台；2016 年，時任民進黨主席蔡英文則曾為時代力量主席黃國昌站台輔選。

肆、資料來源與預測模型建構

有關本文之研究架構，下就「資料來源」與「預測模型建構」加以說明。

一、資料來源

臺灣立委選舉在 2005 年改採並立制之後，雖已於 2008 至 2024 年舉行五次大選；惟本文僅運用 TEDS2012、TEDS2016、TEDS2020 和 TEDS2024 四個年度資料（總體說明詳見附表 A）——亦即不含 2008 年「立法委員／總統選舉面訪計畫案」（TEDS2008L/TEDS2008P）（朱雲漢，2008；游清鑫，2008），原因有三：

首先，2008 年立委和總統選舉日期分別為 1 月 12 日和 3 月 22 日，相隔 68 天；故當年度案例涉及前後次選舉可能相互影響下之投票抉擇，不適合本文探討「同時選舉投票」與「回顧性評價」之觀察脈絡。

再者，雖然 TEDS2008L 亦有詢問對「兩大黨國會表現滿意度」問題；惟其指涉對象「第六屆立法委員」之選舉制度（SNTV）、總席次（225 席）與任期（3 年）之制度條件，均與後續年度採用新制的「第七屆立法委員」及往後屆次，改採並立制、總席次減半為 113 席與任期 4 年之條件，具有相當程度之差異性。

最後，由於本研究問題意識涵蓋「直接相關」與「間接相關」的回顧性投票預測、新舊政黨評價的互動關係，以及新興政黨的出現與退出（entry and exit）（Van de Wardt et al., 2021）；所以跨越四次適用相同選制大選的觀察研究（observational study）提供了一個更為完整的分析架構，藉此瞭解可能的時序變化。

二、預測模型建構

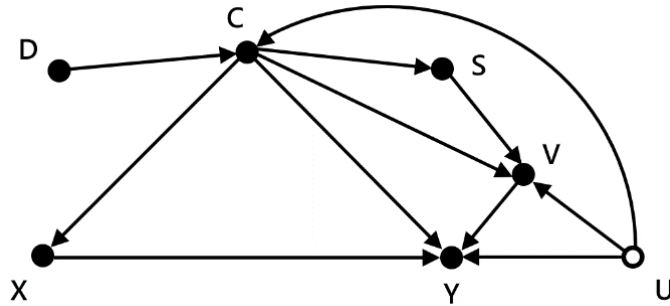
（一）有向無環圖

為建立檢證假設之分析模型，基於例如遺漏變項偏誤（omitted-variable bias）之觀察研究限制（Morgan & Winship, 2015, p. 110）；本文列出可觀察關鍵變項（selection on observables）與干擾變項（confounders），並藉圖 1「有向無環圖」（directed acyclic graphs, DAG）呈現變項建構關係。⁶

6. 因分析模型納入較多變項，故為減少代表可觀察變項實心「節點」（nodes）與影響方向「箭號」（directed edges）之交疊情形；僅保留與研究假設密切相關之處置變項（treatment variable）與結果變項（outcome variable），並以單一節點呈現整合相同變項類型（VanderWeele et al., 2008, pp. 721-722）。

圖 1

模型變項建構之有向無環圖



資料來源：作者自製。

註：Y 代表結果變項（政黨票）、X 代表處置變項（政黨國會表現滿意度）；D 代表人口學變項（性別、族群、年齡、教育程度）、C 代表干擾變項（政黨偏好、統獨立場）；S 代表其他表現滿意度變項（區域立委表現、總統施政表現）、V 代表其他同時投票對象變項（區域立委票、總統票）；U 代表無法觀察或無法測量之變項。

承上，圖 1 呈現本文命題假設立場：處置變項 X（政黨國會表現滿意度）影響結果變項 Y（政黨票）之前門路徑（front-door path），經控制同時影響前二者之干擾變項 C（例如：政黨偏好、統獨立場）——作為臺灣政治脈絡中有力阻擋其他潛在變項影響後門路徑（back-door path）的「超級阻斷者」（super-blocker）；應可推論 X 對 Y 之影響具有因果關係，且僅 X 係數值即足解釋模型建構的「總效果」（total effect）（Keele et al., 2020, p. 5, pp.10-12）。

換句話說，本文認為（1）「其他表現滿意度變項 S」對 Y 之影響，不若 X 具直接性；（2）「其他同時投票對象變項 V」因與政黨

票投票行為在同一日作成，不易區分彼此影響先後順序與方向；（3）「人口學變項 D」僅透過 C 中介作用對 Y 形成間接影響，進而假設：此三類變項對 Y 之相關係數縱具顯著性，僅反映「高度相關」而難以推論具有「因果關係」（Elwert, 2013, p. 262; Morgan & Winship, 2015, pp. 82-83; Shpitser, 2012, p. 61）。另外，圖 1「空心節點」U 代表無法觀察或測量，但對干擾變項 C 或三個投票對象仍可能產生影響之變項（unobservables）；⁷ 基於無法對其進行迴歸控制之限制，也使本文統計推論（statistical inference）傾向從預測投票行為的角度出發。

與 Wu 和 Hsu（forthcoming）一文的有向無環圖（DAG）運用類似，主要是呈現觀察資料變項在迴歸模型中，其因果關係的測量與推論（causal inference）受到觀察與未觀察誤差值（error term）的限制，尤其是對於控制變項中干擾變項之外「對撞變項」（collider）的界定，以防止因過度控制（over control）製造虛假的因果關係（spurious causal relation）。例如 Achen 與 Wang（2017c）討論臺灣選民前瞻經濟評價（prospective economic evaluation）與投票行為的關係，發現其統計顯著性是源於投票決策的影響，而非前瞻經濟評價影響投票。尤其當控制前瞻性經濟評價時，族群認同對於投票的影響竟由顯著變為不顯著，代表前瞻經濟評價具有更複雜的角色——亦即 DAG 圖形協助釐清的「共撞變項」，反映前瞻經濟評價同時受到族群認同與投票行為的影響：族群認同對象的當選與否決定對未來經濟前景

7. 此類無法觀察之變項，例如：婚姻或家庭成員對於投票抉擇產生的交叉壓力、政黨與候選人採取不同的選舉宣傳策略，或是發生如外部戰爭威脅與內部暴力等重大事件的選舉層次影響。

的評價，故當拿掉經濟前景評價變項時，族群認同對投票的迴歸係數恢復顯著；也就是「共撞變項」的控制反而壓制了族群認同的係數值，形成一個因過度控制導致「壞控制」（bad control）的案例。

這個案例在在提示迴歸模型加入控制變項時，除須考量其對結果變項的共變（covariance）之外，亦須有一個因果界定（identification）幫助定位干擾變項／對撞變項的作用，以及可觀察／不可觀察誤差值在因果推論中的角色，尤其過度控制與「後門控制」（blocking all back doors）是兩件不同的事情（Huntington-klein, 2022, pp. 122-124；Morgan & Winship, 2015）；故本文藉由 DAG 釐清變項關係並以此得知研究限制，故採取較為保留的相關預測。

（二）變項編碼

本文利用前述四個年度資料建構分析模型之研究變項，所使用的問卷題目、變項類型與編碼方式大致相同（詳見附表 B）。首先，結果變項為「政黨票投票行為」：原則上僅納入各年度大選中政黨票得票超過「5% 門檻」之政黨，但例外包含問卷詢問下述「政黨國會表現滿意度」題目，且亦符合檢證研究假設目的之小黨。

第二，處置變項為「政黨國會表現滿意度」：四個年度均有針對國民黨與民進黨兩大黨，詢問受訪者「如果以 0 表示非常不好，10 表示非常好，請問您對過去四年該黨在立法院的表現，0 到 10 您會給多少？」；另因 TEDS2020 和 TEDS2024 亦有詢問對於時代力量與民眾黨立法院表現之評分意見，故該二個年度模型例外包含共計三或四個政黨表現滿意度。

第三，干擾變項包括「政黨偏好」和「統獨立場」：前者僅納入

兩大黨的原因在於，各年度某些小黨支持者，並未選填若干滿意度變項刻度或投票對象類別，致使許多個數為 0 之係數標準差產生異常，甚至影響模型「不相關替代項獨立性」（independent of irrelevant alternatives, IIA）檢定結果，故不納入小黨偏好；後者則採取傳統的「偏向統一」、「偏向獨立」與「維持現狀」三分類。

第四，其他表現滿意度變項包括「區域立委表現滿意度」和「總統施政表現滿意度」：就前者言，TEDS2012 並無相關題目；其他三個年度雖有對應題目，但因二者指涉題意不同，且無法製作精確比對選區立委黨籍之滿意度變項，退而改以「現任立委黨籍」作為模型因子。就後者言，僅區分「滿意」與「不滿意」二分類；無法列出所有滿意度刻度之原因，亦與前述政黨偏好編碼原因相同。

第五，其他同時投票對象變項包括「區域立委票」和「總統票」：前者亦僅納入兩大黨，原因與上述第三點說明相同；後者則列出四個年度中，兩大黨與其他小黨提名的總統候選人。最後，人口學變項則包括「性別」、「族群」、「年齡」與「教育程度」。

（三）統計模型

因本文結果變項「政黨票投票行為」，屬於包含多個政黨選項的「類別變項」；若使用傳統的線性機率迴歸（linear probability regression）模型，不僅在 1/0 附近的機率預測誤差（prediction error）較大，預測結果也可能超過 1/0 的範圍。因此本文採用「多項勝算對數模型」（multinomial logit model）進行分析，統計模型設定如下：

$$E(Y_{\text{政黨票}} \mid X, Z) = \text{Logistic}(\beta_0 + \beta_1 X_{\text{政黨國會表現滿意度}} + \beta_2 Z) \quad (1)$$

$$\frac{\partial Y_{\text{政黨票}}}{\partial X_{\text{政黨國會表現滿意度}}} = \beta_1 \text{Logistic}(\beta_0 + \beta_1 X_{\text{政黨國會表現滿意度}} + \beta_2 Z) * [1 - \text{Logistic}(\beta_0 + \beta_1 X_{\text{政黨國會表現滿意度}} + \beta_2 Z)] \quad (2)$$

方程式（1）是指整體而言，若採用傳統線性模型且在考量關鍵干擾與控制變項（Z）之下，政黨國會表現滿意度（X）對政黨票（Y）的投票預測機率期望值（E）。然而，方程式（2）應更符合本文採用多元勝算對數模型，以微分方法（calculus methods）的偏微分（ ∂ , partial derivative）概念，亦在考量其他模型變項相關性之下，計算不同滿意度程度影響政黨票投票行為邊際效果（margin effects）之論證架構（Cameron & Trivedi, 2005, p. 123）。

另外，邊際效果通常有三類計算方式：「平均邊際效應」（average marginal effect, AME）、「平均值邊際效應」（marginal effect at the mean, MEM）與「代表邊際效應」（marginal effect of a representative, MER）。前二個類型分別呈現計算各觀察值整體平均值，或是亦將所有變項設為平均值時之邊際效應；第三類型則是將全部或部分的處置或控制變項，設定為特定數值或範圍時之邊際效應（Cameron & Trivedi, 2005, p. 122; Scholbeck et al., 2024, p. 2999, pp. 3003-3004; Williams, 2012, pp. 323-327）。

針對研究需求而言，AME 或 MEM 雖具較易計算與詮釋之優點；惟因本文不同年度模型變項多具類別性質（categorical/factorial），為更清楚呈現與比較「各政黨國會表現滿意度」對「政黨票」的投票預

測機率，在不同具體條件下之異同，故採用 MER 作為計算邏輯之基礎。亦即，藉由考量各年度編碼資料中可能具有代表性之群組，計算特定條件下之邊際效應，並以方程式（3）呈現。

$$MER = \frac{\partial E[Y_{\text{政黨票}} | X]}{\partial X|X^*} \quad (3)$$

方程式（3）的符號代碼大致與前二個方程式相同，其中 X^* 代表設定的特定條件或範圍，邏輯上對各類預測變項數值的設定選擇依據為：統計或概念上具有可排序意義者，使用中位數；而本文迴歸模型中在審查者要求下，將預測變項設為類別性質者，則採用眾數（例如 2024 年預測曲線設定：現任立委黨籍為民進黨、總統票投賴清德、區域立委票投民進黨、統獨態度為維持現狀、政黨偏好為小黨中立無反應、族群為本省閩南籍、教育為中小學、性別為男性、年齡為 50 歲以上），以利確保估計具有代表性之邊際效果。

伍、政黨國會表現滿意度對於政黨票投票之影響

本節利用「多項勝算對數模型」估算分析 TEDS2012、TED2016、TED2020 與 TED2024 資料，透過控制可觀察的干擾變項，檢證「直接回顧投票假設」、「間接回顧投票假設」與「聯盟保險策略投票」三個預測假說；藉此討論選民對於特定「政黨國會表現滿意度」評價態度，及其與「政黨票投票抉擇」之關係。

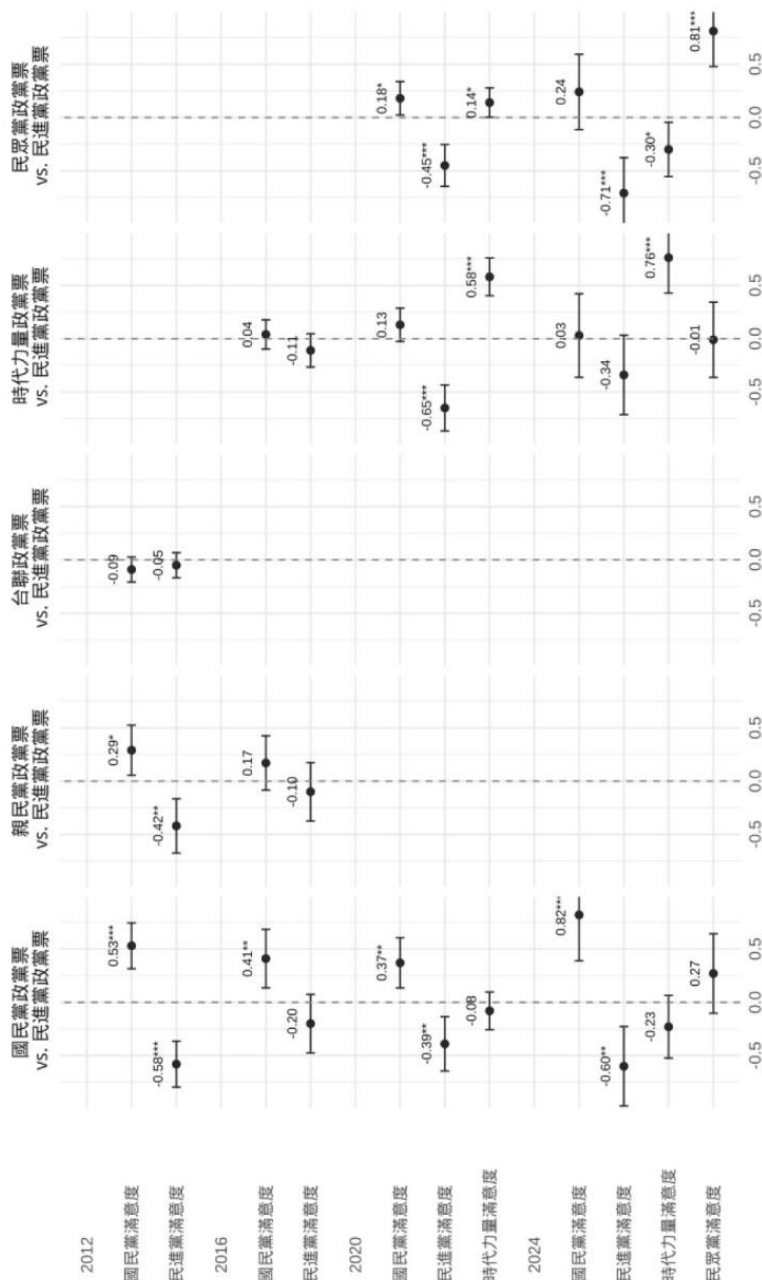
一、政黨國會表現滿意度影響政黨票投票抉擇之森林圖

圖 2 為「政黨國會表現滿意度」預測各選舉年度「政黨票」投票抉擇之森林圖（forest plot），圖中頂欄政黨票之投票抉擇（結果變項），皆以「民進黨政黨票」作為對照組。圖中左欄為選民對各黨過去四年國會表現滿意度評價（處置或預測變項），其對結果變項的預測係數以橫向對應方式呈現於各年度圖示；圖示係數資料，則取自納入控制變項模型的迴歸係數表（詳見附表 C-1 至 C-4）。

首先，綜合比較四個年度的模型，並觀察預測變項「政黨國會表現滿意度」可以發現：就兩大黨而言，若選民對過去四年國民黨在國會整體表現傾向持滿意態度，選舉時有較高機率將政黨票投給該黨；同樣地，對民進黨滿意度越高（低）的選民，將政黨票投民進黨（國民黨）機率也越高。另對第三黨而言，時代力量的國會滿意度對該黨政黨票之影響，在 2020 和 2024 年一致呈現正面顯著，亦具相當程度之預測力；觀之民眾黨在 2024 年的情形，亦然。

雖然缺乏親民黨與台聯滿意度資料來進行推論，但無礙本文假設 1「直接回顧投票假設」的驗證，亦即選民對政黨國會表現滿意度越高，越可能將政黨票投給該黨，故兩者之間具有相關性。

圖 2
「政黨國會表現滿意度」影響各年度「政黨票」之森林圖



資料來源：作者自製。

註：* $p < 0.05$ 、** $p < 0.01$ 、*** $p < 0.001$ ；圓點為預測係數、橫跨各點橫線為 95% 信賴區間。各年度各黨政黨票，均以「民進黨政黨票」作為對照組。

再者，在 2016 年後續年度之預測模型中，則依序增加 2016 和 2020 年首次參選的新興政黨「時代力量」與「民眾黨」政黨票結果選項；藉此比較多黨體系之下，既存政黨與新興政黨滿意度與政黨票之影響關係與方向。例如，2016 年選民對兩大黨的國會表現滿意度，雖對當時新興政黨時代力量政黨票並無預測力；但到了 2020 年，對於民進黨國會表現較不滿意者，政黨票則會傾向投給當時首次參選的新興政黨民眾黨；國民黨的國會滿意度，則對民眾黨政黨票的預測力不顯著。

亦即，僅有 2020 年民眾黨政黨票預測部分支持假設 2「間接回顧投票假設」：選民對於既存政黨感到不滿，投給首次參選新興政黨的機率增加。相對於 2016 年時代力量政黨票與兩大黨國會滿意度缺乏顯著相關，除了反映新興政黨進入政黨體系不同路徑差異之外，新興政黨之政黨票預測仍需更多經驗比較。

第三，就政治聯盟關係而言，2012 年泛藍陣營包括國民黨、親民黨與新黨，2016 年泛綠陣營則包括民進黨、台聯和時代力量（Rich, 2018, p. 51；蔡佳泓，2018，頁 17）。觀圖 2 可知，2012 年對國民黨國會表現持滿意態度者，亦有更高機率將政黨票投給親民黨，符合「傳統聯盟保險策略」立論；惟另一方面，民進黨與時代力量雖在 2016 年具有選舉聯盟關係，但並未呈現在國會滿意度與政黨票的關聯。

但就「聯盟分裂效應假說」而言，到了 2020 年對於民進黨國會表現不滿意者，越可能將政黨票投給已有國會經驗的時代力量，以及新進的民眾黨。同樣的分裂效果，亦呈現在 2024 年的民眾黨政黨票：對民進黨國會不滿增加，越有機會將政黨票投給民眾黨。此外，若僅單純比較係數值，亦即選民對兩黨（2020 年時代力量、2024 年民眾

黨)各自國會表現滿意與其政黨票的相關性；相比而言，與對民進黨國會表現不滿與兩黨政黨票的強度相當。反之，歷次選舉對國民黨國會表現滿意度，並未有與這兩個政黨的政黨票支持顯著相關，呈現一個政治陣營單邊互動關係，可以推論為聯盟分裂的策略現象。惟因 TEDS 歷年問卷並無納入聯盟策略相關題目，本文僅能根據模型係數推論假設 3「聯盟分裂策略投票」成立：亦即對政黨國會表現感到不滿意時，可能增加政黨票投給曾經同屬政治聯盟的其他政黨的機率。此相關性在下述的預測曲線圖示中，可更具體加以呈現。

二、各黨國會表現滿意度影響該黨政黨票之預測機率曲線

圖 3 為各黨國會表現滿意度對「該黨政黨票」預測機率的比較，橫（X）軸為前屆立法院中該黨之國會表現滿意度，縱（Y）軸則為次屆該黨政黨票之預測機率。整體而言，無論是國民黨、民進黨、時代力量，以及民眾黨；當選民對特定政黨在國會表現滿意度越高，對於將政黨票投給該黨之影響作用愈大，亦即各年份的預測機率均呈現一致的增加趨勢。

具體觀之，四個年度國民黨政黨票抉擇的趨勢相似，隨著選民對該黨在立法院表現滿意度越高，各年度的預測機率亦會提高；換句話說，若滿意度越高，該黨政黨票即有增加趨勢。但相較之下，2012 年的曲線水平較其他年份更高，反映國會表現滿意度對該黨政黨票的作用在該年效果尤其顯著，本文認為：係因 2012 年之討論對象為總統票投給馬英九者、2016 和 2020 年為投給蔡英文者，以及 2024 年為投給賴清德者；換言之，圖 3 中四個年度討論對象之政治性質差

異甚大。如就國民黨而言，因 2012 年之討論對象為總統票投給馬英九者，該預測機率曲線相比其他三個年份，整體預測機率皆為更高（圖 3a）。

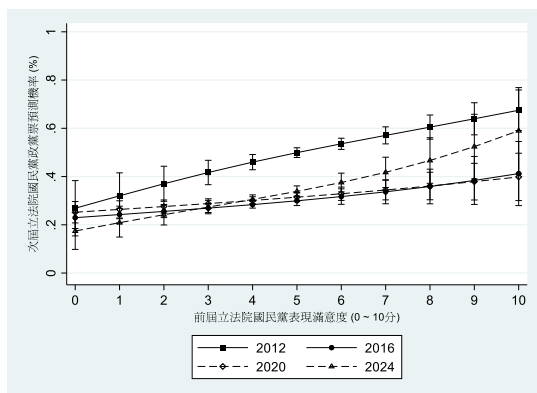
另觀民進黨之情形，隨著選民對該黨在立法院表現滿意度越高，各年度的預測機率亦皆有提高；但 2016 年的曲線水平位置較其他年份平緩，顯示國會表現滿意度對政黨票的預測作用較不明顯，本文認為：係因 2016 年之討論對象為投給蔡英文者——亦即蔡英文在 2012、2016、2020 年雖皆有參選，但因 2016 年選舉中獲得的支持度最高，故圖 3b 呈現 2016 年的效果並不明顯；換言之，無論這群投給蔡英文的選民對民進黨表現滿意度為何，在次屆民進黨政黨票的預測機率上，都是偏高且一致的。

末就既存小黨而言，2020 與 2024 年選民對時代力量在過往立法院表現滿意度越高，各年度的政黨票預測機率均有提高，二個年度曲線呈現一致正向影響趨勢（圖 3c）。值得說明的是，2024 年民眾黨政黨票預測機率曲線，相較其他三黨各年度曲線均最為陡峭，表示選民對民眾黨在國會的表現，對於其政黨票的作用可謂最為顯著（圖 3d）；反映民眾黨在當時作為新興政黨，不像國民黨、民進黨等既存政黨，有其他因素可能影響選民對於政黨票之選擇。在圖 3c 與圖 3d 中，亦可看見 2020 年時代力量與 2024 年民眾黨，作為新興政黨進入國會時，皆存在類似趨勢。

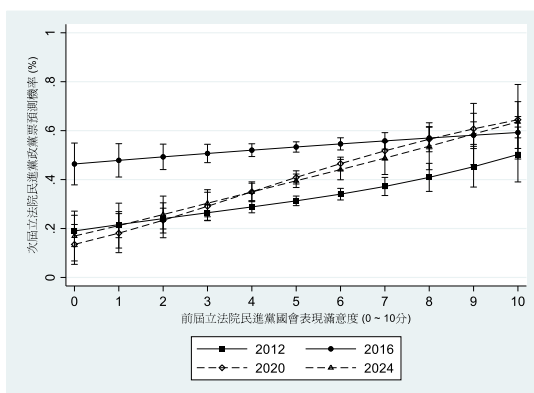
綜觀圖 3 四個政黨之政黨票預測機率趨勢可知，選民對特定政黨——無論是大黨或小黨，在國會表現的滿意度越高，對於該黨政黨票之預測機率越高。因此，本文假設 1「直接回顧投票」獲得檢證，亦即政黨在過去四年的國會表現滿意度，與該黨次屆政黨票有關。

圖 3

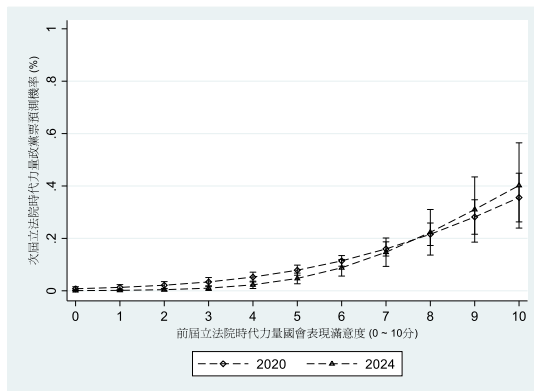
「各黨國會表現滿意度」影響「該黨政黨票」之預測機率曲線圖



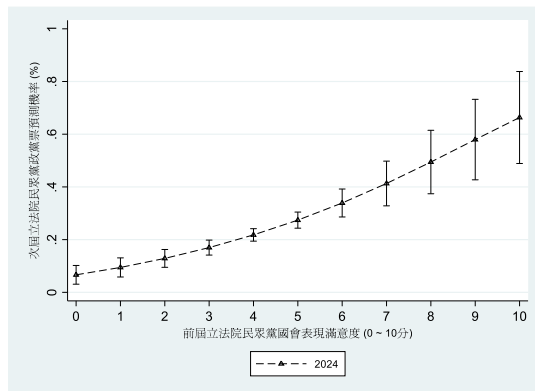
(a) 國民黨滿意度對該黨政黨票之影響



(b) 民進黨滿意度對該黨政黨票之影響



(c) 時代力量滿意度對該黨政黨票之影響



(d) 民眾黨滿意度對該黨政黨票之影響

資料來源：作者自製。

註：圖中垂直於各滿意度分數之灰色線，為預測機率之 95% 信賴區間。

三、政黨國會滿意度影響他黨政黨票之預測機率曲線

圖 4 為政黨國會滿意度對「他黨政黨票」預測機率的比較，橫軸為前屆立法院政黨之國會表現滿意度，縱軸則為次屆他黨政黨票之預測機率。首先，觀察民進黨國會表現滿意度與次屆時代力量政黨

票之關係（圖 4a），2016 年時代力量作為新興政黨進入立法院，該年預測曲線趨勢平緩，選民對民進黨的不滿未如假設 2 預期一般，連帶提升時代力量政黨票的預測機率，本文認為：雖然 2016 年時代力量為新興政黨，但當時其與民進黨高度結盟，對於選民而言可能無法區分民進黨與時代力量之差異；故民進黨國會表現滿意度與新興政黨時代力量之政黨票，並無明顯的消長作用。

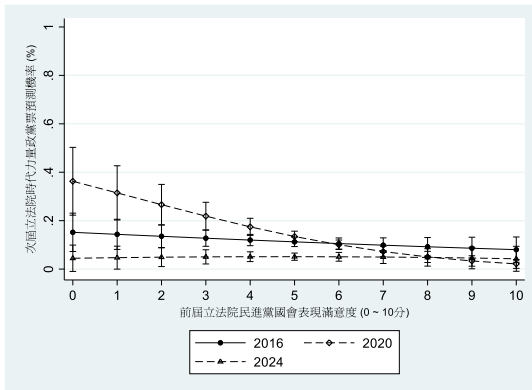
但 2020 年則有明顯變化，對民進黨國會表現滿意度越低時，將政黨票投給時代力量機率越高；亦即，當年度預測曲線符合本文假設 3：選民對過往所屬政治聯盟分裂之政黨國會表現滿意度越低，越可能將政黨票投給曾同屬該聯盟之其他政黨；到了 2024 年，預測曲線回到低水平的平緩，代表幾乎不顯著的相關性，因該年度資料中政黨票投票支持時代力量之樣本太少，⁸ 導致統計上之趨勢不明顯。反之，國民黨國會滿意度與時代力量政黨票支持傾向，在 2016 年之後三次選舉幾乎均皆維持水平關係（圖 4c）。

另外，觀察兩大黨國會表現滿意度與預測民眾黨政黨票的關係（圖 4b、4c）：2020 年民進黨滿意度預測曲線相較國民黨比較有起伏，支持新興政黨的間接回顧假設。2024 年兩黨預測曲線的變化較為明顯，尤其選民對民進黨國會表現滿意度越低，對於民眾黨政黨票之投票機率增加，驗證前述假設 3 立論。另亦同時顯示臺灣新興政黨發展的階段性：2020 年對民進黨國會表現的不滿意，分別帶動時代力量與民眾黨政黨票的增加，但時代力量曲線則較傾斜；2024 年則是不同的故事，民眾黨預測曲線更為陡峭，對民進黨不滿意票顯然往民眾黨集中，這也間接解釋了為何時代力量在同年度的政黨票預測曲線，呈現低平趨勢。

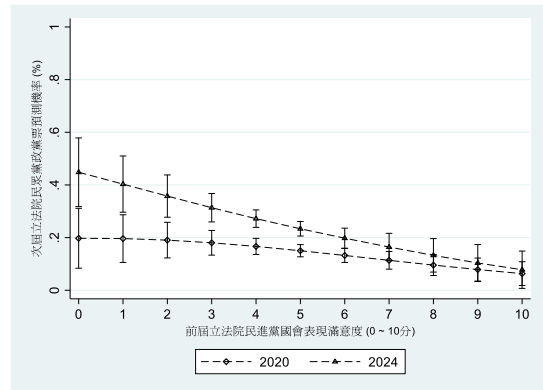
8. TEDS2024 資料中，將政黨票投給時代力量者僅有 33 個樣本。

圖 4

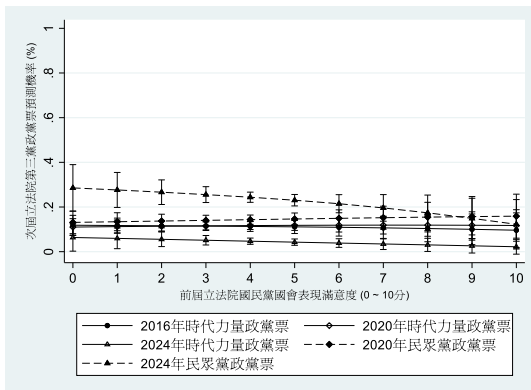
「政黨國會滿意度」影響「他黨政黨票」之預測曲線圖



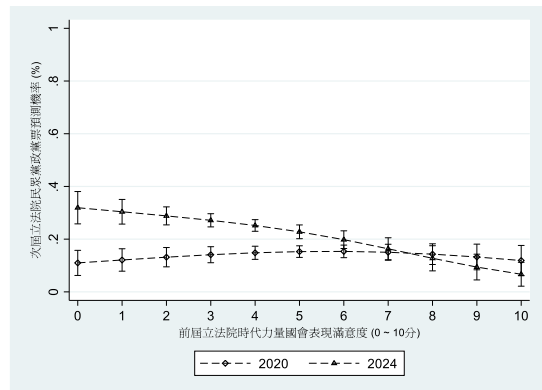
(a) 民進黨滿意度對時代力量政黨票之影響



(b) 民進黨滿意度對民眾黨政黨票之影響



(c) 國民黨滿意度對第三黨政黨票之影響



(d) 時代力量滿意度對民眾黨政黨票之影響

資料來源：作者自製。

註：圖中垂直於各滿意度分數之灰色線，為預測機率之 95% 信賴區間。

最後，觀察小黨間滿意度與政黨票之互動（圖 4d）可知：2020 年時代力量國會表現滿意度對於民眾黨政黨票之預測機率，並無明顯相關；但在 2024 年的曲線中，選民對時代力量國會表現滿意度越

低，對於民眾黨政黨票之預測機率較高，顯示二者有替代關係。本文認為：由於在 2024 年大選中複數新興小黨間有了競爭性，中立選民不願投票給藍綠兩大黨時，對於過去國會表現的相對評價，成為新興政黨票選擇的預測變項；若中立選民不願投給藍綠兩黨，又不滿意時代力量的國會表現時，將投票給同為新興第三黨的民眾黨。

陸、結 論

在臺灣立委選制於 2005 年改採「並立制」，及於 2012 年改採與總統大選「同時選舉」時程之後，選民可在同一選舉日投下「總統票」、「選區立委候選人票」與「政黨票」；為釐析同時選舉結構本身與其他因素對於投票抉擇之影響，本文以 2012、2016、2020 與 2024 年大選作為分析案例，並以「回顧性投票」作為理論基礎。惟有別於歐美文獻投票對象主題多探討前兩票，並以經濟投票或與總統有關之重大事件作為回顧標的，加上臺灣選舉制度之特殊性；本文選擇多被視為附隨於候選人票之「政黨票」為研究主題，並假設「政黨國會表現滿意度」應為關鍵回顧標的之一。

首先，綜觀四個年度「多項勝算對數模型」之整體分析結果顯示：對於政黨票投票抉擇之預測，除了國內外傳統文獻針對不同選制之評析，多所連結的「政黨偏好」與「總統施政滿意度」等變項之外，本研究發現選民對政黨在國會表現滿意度的確存在（評價標的），並可用於預測該黨在政黨票（問責對象）的投票機率，印證「直接回顧投票假設」；若對既有政黨國會表現不滿，也有助於新興政黨的政黨票支持度，其中以民眾黨政黨票曲線部分支持「間接回顧投票假設」。最後，選民對於特定政黨在國會表現的不滿，除了其政黨票支持可能

下降外，曾有聯盟關係政黨的政黨票支持度也可能上升，例如：民進黨國會滿意度與時代力量、民眾黨政黨票的消長，支持「聯盟分裂」的策略理性假說。

結言之，本文為建構臺灣同時選舉制度下之回顧性投票理論與模型，嘗試連結「政黨國會滿意度」對「政黨票」之影響關係，藉此檢證臺灣選民「回顧理性」與「策略理性」之並存，進而認為：未來對於政黨票之研究分析，不應僅將之視為附隨選區立委候選人票、策略投票或分裂投票等傳統選舉研究主題之「餘值」（residuals）；亦可藉由觀察選民回顧「政黨國會表現」之評價，及以「政黨票投票抉擇」向各政黨課責（用選票獎懲）之趨勢，了解臺灣政黨體系發展之樣貌與動力。

參考文獻

- 王業立（1995）。單記非讓渡投票制的政治影響：我國民意代表選舉制度的探討。*選舉研究*，2（1），147-167。[Wang, Y.-L. (1995). The political consequence of single nontransferable voting system: A study of legislative electoral system in Taiwan. *Journal of Electoral Studies*, 2(1), 147-167.]
- 王業立（2021）。*比較選舉制度*（8版）。五南。[Wang, Y.-L. (2021). *Comparative electoral systems* (8th ed.). Wu-Nan Book Inc.]
- 王業立、蘇子喬、石鵬翔（2018）。台、日、韓憲政體制與選舉制度。五南。[Wang, Y.-L., Su, T.-C., & Shih, P.-H. (2018). *Constitutional systems and electoral systems among Taiwan, Japan and South Korea*. Wu-Nan Book Inc.]
- 王鼎銘、郭銘峰（2009）。混合式選制下的投票思維：台灣與日本國會選舉變革經驗的比較。*選舉研究*，16（2），101-130。[Wang, D.-M., & Kuo, M.-F. (2009). Voting behavior under mixed electoral system: A comparison between Taiwan and Japan during the electoral transition. *Journal of Electoral Studies*, 16(2), 101-130.]
- 朱雲漢（2008）。2005年至2008年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（III）：2008年立法委員選舉面訪計畫案（編號：NSC 96-2420-H-002-025）。行政院國家科學委員會。[Chu, Y.-H. (2008). *Taiwan's election and democratization study, 2005-2008 (III): The legislative election, 2008 (TEDS2008L)* (Project number: NSC 96-2420-H-002-025). National Science and Technology Council.]
- 朱雲漢（2012）。2009年至2012年「選舉與民主化調查」三年期研

究規劃(3/3):2012年總統與立法委員選舉面訪案(編號: NSC 100-2420-H-002-030)。行政院國家科學委員會。[Chu, Y.-H. (2012). *Taiwan's election and democratization study, 2009-2012 (III): The survey of the presidential and legislative elections, 2012 (TEDS2012)* (Project number: NSC 100-2420-H-002-030). National Science and Technology Council.]

余孟哲、黃秀端、陳宥辰(2022)。臺灣選民的期望落差、社會監督與國會評價—第九屆立法院的分析。**臺灣民主季刊**，19(1)，41-82。[Yu, M.-C., Hawang, S.-D., & Chen, Y.-C. (2022). Voters' expectation discrepancy, citizen watch, and congressional performance: An analysis of the ninth Legislative Yuan in Taiwan. *Taiwan Democracy Quarterly*, 19(1), 41-82.]

吳重禮、李世宏(2003)。總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立法委員選舉為例。**理論與政策**，17(1)，27-52。[Wu, C.-L., & Lee, S.-H. (2003). The pilot study on the effects of presidential performance upon congressional election: The case of the Legislative Yuan election in 2001. *Theory and Policy*, 17(1), 27-52.]

官大偉、林士淵、鄭夙芬(2015)。原住民立法委員選舉單一選區劃分可能性初探。**選舉研究**，22(2)，71-108。[Kuan, D.-W., Lin, S.-Y., & Cheng, S.-F. (2015). A preliminary study of single member district delimitation for indigenous legislators in Taiwan. *Journal of Electoral Studies*, 22(2), 71-108.]

林啓耀(2011)。票房良藥或毒藥？探討馬政府施政滿意度對立委補選之影響。**選舉研究**，18(2)，31-57。[Lin, K.-Y. (2011). Is the

central government performance a candy or a poison? Empirical evidence of Taiwan's Legislative Yuan by-election. *Journal of Electoral Studies*, 18(2), 31-57.]

- 林瓊珠(2019)。政黨能力形象和國會表現滿意度。載於黃秀端(編)，**國會立法與國會監督**(頁 97-126)。五南。[Lin, C.-C. (2019). Party competence, party images, and satisfaction with congressional performances. In S.-D. Hawang (Ed.), *Legislature and supervision of congress* (pp. 97-126). Wu-Nan Book Inc.]
- 徐永明(2004)。選制改革與國會運作正常化。**新世紀智庫論壇**，(27)，108-110。[Hsu, Y.-M. (2004). Electoral system reform and parliamentary operation normalization. *Forum of New Century Institute*, (27), 108-110.]
- 陳陸輝(2006)。政治信任的政治後果—以 2004 年立法委員選舉為例。**臺灣民主季刊**，3(2)，39-61。[Chen, L.-H. (2006). Political consequences of political trust: The case of 2004 legislative elections in Taiwan. *Taiwan Democracy Quarterly*, 3(2), 39-61.]
- 陳陸輝(2024)。2020 年至 2024 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(4/4)：2024 年總統與立法委員選舉選後面訪案(編號：MOST 109-2740-H-004-004-SS4)。行政院國家科學委員會。[Chen, L.-H. (2024). *Taiwan's election and democratization study, 2020-2024 (IV): The survey of the presidential and legislative election, 2024 (TEDS2024)* (Project number: MOST 109-2740-H-004-004-SS4). National Science and Technology Council.]
- 張世賢、黃澤銘、黃積聖(1996)。1996 年日本眾議院議員選舉之研究。**中國行政評論**，6(1)，93-156。[Chang, S.-H., Hwang, C.-M.,

- & Hwang, C.-S. (1996). Election of the House of Representatives 1996 in Japan. *The Chinese Public Administration Review*, 6(1), 93-156.]
- 張淑中 (2014)。臺灣國會改革之法制問題探討。臺北城市科技大學通識學報，(3)，187-215。[Chang, S.-C. (2014). An exploration of legal institutions of parliamentary reform in Taiwan. *Taipei Chengshih University of Science and Technology Journal of General Education*, (3), 187-215.]
- 盛杏媛 (2005)。選區代表與集體代表：立法委員的代表角色。東吳政治學報，(21)，1-40。[Sheng, S.-Y. (2005). Constituency representative and collective representative: The representative roles of Taiwanese legislators. *Soochow Journal of Political Science*, (21), 1-40.]
- 盛杏媛 (2008)。政黨的國會領導與凝聚力—2000 年政黨輪替前後的觀察。臺灣民主季刊，5(4)，1-46。[Sheng, S.-Y. (2008). Party leadership and cohesion in the Legislative Yuan: Before and after the first party turnover in the executive branch. *Taiwan Democracy Quarterly*, 5(4), 1-46.]
- 盛杏媛 (2019)。立法委員立法成功表現的影響因素。載於黃秀端 (編)，國會立法與國會監督 (頁 1-30)。五南。[Sheng, S.-Y. (2019). Influencing factors of legislators' legislative success. In S.-D. Hawang (Ed.), *Legislature and supervision of congress* (pp. 1-30). Wu-Nan Book Inc.]
- 盛杏媛、黃士豪 (2006)。臺灣民眾為什麼討厭立法院？臺灣民主季刊，3(3)，85-127。[Sheng, S. -Y., & Huang, S. -H. (2006). Why does the Taiwanese public hate the Legislative Yuan? *Taiwan*

Democracy Quarterly, 3(3), 85-127.]

盛治仁（2006）。單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討。臺灣民主季刊，3（2），63-85。[Sheng, E. C.-J. (2006).

A discussion of the potential influences of a mixed-member electoral system on Taiwanese partisan politics. *Taiwan Democracy Quarterly*, 3(2), 63-85.]

黃秀端（2004）。政黨輪替前後的立法院內投票結盟。選舉研究，11（1），1-32。[Hawang, S.-D. (2004). A comparison of voting coalitions in the Legislative Yuan before and after party turnover of the year 2000. *Journal of Electoral Studies*, 11(1), 1-32.]

黃紀（2016）。2012年至2016年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（4/4）：2016年總統與立法委員選舉面訪案（編號：MOST 101-2420-H-004-034-MY4）。行政院科技部。[Huang, C. (2016). *Taiwan's election and democratization study, 2012-2016 (IV): The survey of the presidential and legislative elections, 2016 (TEDS2016)* (Project number: MOST 101-2420-H-004-034-MY4). Ministry of Science and Technology.]

黃紀（2020）。2016年至2020年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃（4/4）：2020年總統與立法委員選舉面訪案（編號：MOST 105-2420-H-004-015-SS4）。行政院科技部。[Huang, C. (2020). *Taiwan's election and democratization study, 2016-2020 (IV): The survey of the presidential and legislative elections, 2020 (TEDS2020)* (Project number: MOST 105-2420-H-004-015-SS4). Ministry of Science and Technology.]

黃紀、王鼎銘、郭銘峰（2008）。「混合選制」下選民之一致與分裂

- 投票：1996 年日本眾議員選舉自民黨選票之分析。《選舉研究》，15（2），1-35。[Huang, C., Wang, D.-M., & Kuo, M.-F. (2008). Straight- and split-ticket voting in a mixed-member majoritarian system: An analysis of the 1996 House election in Japan. *Journal of Electoral Studies*, 15(2), 1-35.]
- 黃紀、周應龍（2013）。2012 年總統與立委併選的一致與分裂投票。載於陳陸輝（編），**2012 年總統與立法委員選舉：變遷與延續**（頁 85-124）。五南。[Huang, C., & Chou, Y.-L. (2013). Straight- and split-ticket voting of presidential and legislative elections in 2012. In L.-H. Chen (Ed.), *Presidential and legislative elections of 2012: Change and continuity* (pp. 85-124). Wu-Nan Book Inc.]
- 黃德福、廖益興（2009）。我國立法委員為何選擇並立式混合選舉制度？2004 年選舉制度改革之觀察。《政治學報》，（47），1-27。[Huang, T.-F., & Liao, Y.-H. (2009). Why did the legislators choose the parallel mixed-member electoral system in Taiwan? An observation on the 2004 electoral reform. *Chinese Political Science Review*, (47), 1-27.]
- 游清鑫（2008）。**2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（IV）：2008 年總統選舉面訪計畫案**（編號：NSC 96-2420-H-004-17）。行政院國家科學委員會。[Yu, C.-H. (2008). *Taiwan's election and democratization study, 2005-2008 (IV): The presidential election, 2008 (TEDS2008P)* (Project number: NSC 96-2420-H-004-17). National Science and Technology Council.]
- 鄧志松、黃嘉芳、吳親恩（2015）。環保抗爭與綠黨得票有關嗎？2012 年立委選舉政黨票的考察。《選舉研究》，22（2），41-69。[Teng,

C.-S., Huang, C.-F., & Wu, C.-E. (2015). Environmental protest and Green Party vote share: An investigation of party list vote in the 2012 legislative election. *Journal of Electoral Studies*, 22(2), 41-69.]

廖達琪（2005）。「橡皮圖章」如何轉變為「河東獅吼」？—立法院在台灣民主化過程中角色轉變之探究（1950-2000）。**人文及社會科學集刊**，17（2），343-391。[Liao, D.-C. (2005). How does a rubber stamp become a roaring lion? The case study of the transformation of the Taiwanese Legislative Yuan's role during the process of democratization (1950-2000). *Journal of Social Sciences and Philosophy*, 17(2), 343-391.]

劉義周、陳陸輝、黃紀（2013）。2012 年總統與立法委員選舉：選舉過程的回顧。載於陳陸輝（編），**2012 年總統與立法委員選舉：變遷與延續**（頁 1-13）。五南。[Liu, Y.-C., Chen L.-H., & Huang, C. (2013). Presidential and legislative elections of 2012: Review of electoral process. In L.-H. Chen (Ed.), *Presidential and legislative elections of 2012: Change and continuity* (pp.1-13). Wu-Nan Book Inc.]

蔡佳泓（2018）。2016 大選整體回顧與影響。載於陳陸輝（編），**2016 台灣大選：新民意與新挑戰**（頁 1-24）。五南。[Tsai, C.-H. (2018). The general retrospection and effect of general election of 2016. In L.-H. Chen (Ed.), *Presidential and legislative elections of 2016 in Taiwan: New public opinions and new challenges* (pp. 1-24). Wu-Nan Book Inc.]

蔡韻竹（2014）。政黨的表決發動：立法院第四到七屆之初探分析。

載於黃秀端（編），**轉型中的行政與立法關係**（頁 109-144）。五南。[Tsai, Y.-C. (2014). Parties' roll-call requests: A preliminary study of the fourth to seventh Legislative Yuan. In S.-D. Hawang (Ed.), *Relationship between legislature and administration in transition* (pp. 109-144). Wu-Nan Book Inc.]

蕭怡靖（2012）。民眾對立法委員選舉之政黨不分區名單的認知與影響：以 2008 年立法委員選舉為例。**選舉研究**，**19**（1），33-67。[Hsiao, Y.-C. (2012). People's perception of the party lists in Taiwan's 2008 legislative election and it's effect. *Journal of Electoral Studies*, 19(1), 33-67.]

蕭怡靖、黃紀（2010）。單一選區兩票制下的一致與分裂投票——2008 年立法委員選舉的探討。**臺灣民主季刊**，**7**（3），1-43。[Hsiao, Y.-C., & Huang, C. (2010). Straight-and split-ticket voting under the mixed-member majoritarian system in Taiwan: An analysis of the 2008 legislative election. *Taiwan Democracy Quarterly*, 7(3), 1-43.]

蕭國忠（2015）。德國國會選舉的議席分配方法。**國家發展研究**，**15**（1），1-46。[Shaw, K.-C. (2015). Seat distribution in German parliamentary elections. *Journal of National Development Studies*, 15(1), 1-46.]

謝相慶（1999）。日本眾議院議員新選舉制度及其政治效應——以 1996 年選舉為例。**選舉研究**，**6**（2），45-87。[Hsieh, S.-C. (1999). The new electoral system and its political consequences in Japan—The 1996 election of the House of Representatives. *Journal of Electoral Studies*, 6(2), 45-87.]

- 蘇子喬、許友芳（2016）。從德國選舉法修正論我國立委選制改革：聯立制的適用性。《政治科學論叢》，（67），1-50。[Su, T.-C., & Hsu, Y.-F. (2016). An analysis of Taiwan's electoral reform in terms of German electoral law amendment: The applicability of mixed member proportional system. *Taiwanese Journal of Political Science*, (67), 1-50.]
- ACE Electoral Knowledge Network (2025). *Electoral systems (Chamber 1): What is the electoral system for Chamber 1 of the national legislature?* Retrieved May 17, 2025, from <https://aceproject.org/epic-en/CDTable?view=country&question=ES005>
- Achen, C. H., & Bartels, L. M. (2017). *Democracy for realists: Why elections do not produce responsive government*. Princeton University Press.
- Achen, C. H., & Wang, T.-Y. (Eds.) (2017a). *The Taiwan voter*. University of Michigan Press.
- Achen, C. H., & Wang, T.-Y. (2017b). The Taiwan voter: An introduction. In C. H. Achen & T.-Y. Wang (Eds.), *The Taiwan voter* (pp. 1-25). University of Michigan Press.
- Achen, C. H., & Wang, T.-Y. (2017c). Conclusion: The power of political identity in Taiwan. In C. H. Achen & T.-Y. Wang (Eds.), *The Taiwan voter* (pp. 273-292). University of Michigan Press.
- Arnold, P. A. (2004). *About America: How the United States is governed*. Braddock Communications.
- Bae, B., & Algara, C. (2023). Fenno's paradox in a polarized age: How polarization lowers the mass public's assessments of Congress and

- legislators. *Congress & the Presidency*, 50(1), 76-107.
- Batto, N. F., Huang, C., Tan, A. C., & Cox, G. W. (Eds.) (2016). *Mixed-member electoral systems in constitutional context: Taiwan, Japan, and beyond*. University of Michigan Press.
- Cameron, A. C., & Trivedi, P. K. (2005). *Microeconometrics: Methods and applications*. Cambridge University Press.
- Campbell, J. E. (1986). Presidential coattails and midterm losses in state legislative elections. *The American Political Science Review*, 80(1), 45-63.
- Choi, J. (2006). Institutional interaction and strategic voting in Korea's new mixed electoral system. *Journal of International and Area Studies*, 13(2), 111-122.
- Cox, G. W. (1997). *Making votes count: Strategic coordination in the world's electoral systems*. Cambridge University Press.
- Dennis, J. (1981). Public support for congress. *Political Behavior*, 3(4), 319-350.
- Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*. Harper & Row.
- Druckman, J. N., & Holmes, J. W. (2004). Does presidential rhetoric matter? Priming and presidential approval. *Presidential Studies Quarterly*, 34(4), 755-778.
- Elwert, F. (2013). Graphical causal models. In S. L. Morgan (Ed.), *Handbooks of causal analysis for social research* (pp. 245-273). Springer.
- English, R. M. (2003). *The United States Congress*. Manchester University

Press.

Erikson, R. S. (1988). The puzzle of midterm loss. *The Journal of Politics*, 50(4), 1011-1029.

Fenno, R. F. (1977). U.S. House members in their constituencies: An exploration. *The American Political Science Review*, 71(3), 883-917.

Fenno, R. F. (1978). *Home style: House members in their districts*. Scott, Foresman and Company.

Fiorina, M. P. (1981). *Retrospective voting in American national elections*. Yale University Press.

Fredén, A., & Sohlberg, J. (2019). Insurance strategic considerations in coalition-oriented systems: A consideration set model approach. *Electoral Studies*, (57), 302-308.

Freedom House (1997). *Freedom in the world: The annual survey of political rights & civil liberties, 1996-1997*. Transaction Publishers.

Freedom House (2025). *Freedom in the world: All data, FIW 2013-2024*. Retrieved May 17, 2025, from <https://freedomhouse.org/report/freedom-world>

Gschwend, T. (2007). Ticket-splitting and strategic voting under mixed electoral rules: Evidence from Germany. *European Journal of Political Research*, 46(1), 1-23.

Huang, C. (2017). Electoral system change and its effects on the party system in Taiwan. In C. H. Achen & T.-Y. Wang (Eds.), *The Taiwan voter* (pp. 223-251). University of Michigan Press.

Huntington-Klein, N. (2022). *The effect: An introduction to research design and causality*. CRC Press.

- International Foundation for Electoral Systems (2025). *Search elections*. Retrieved May 25, 2025, from <https://www.electionguide.org/>
- Jones, D. R., & Mcdermott, M. L. (2010). *Americans, Congress, and democratic responsiveness: Public evaluations of Congress and electoral consequences* (digital ed.). University of Michigan Press. <https://doi.org/10.3998/mpub.1137179>
- Keele, L., Stevenson, R. T., & Elwert, F. (2020). The causal interpretation of estimated associations in regression models. *Political Science Research and Methods*, 8(1), 1-13.
- Kernell, S. (1977). Presidential popularity and negative voting: An alternative explanation of the midterm congressional decline of the president's party. *The American Political Science Review*, 71(1), 44-66.
- Kernell, S. (1978). Explaining presidential popularity: How ad hoc theorizing, misplaced emphasis, and insufficient care in measuring one's variables refuted common sense and led conventional wisdom down the path of anomalies. *The American Political Science Review*, 72(2), 506-522.
- Key, V. O., Jr. (1966). *The responsible electorate: Rationality in presidential voting, 1936-1960*. Harvard University Press.
- Kramer, G. H. (1971). Short-term fluctuations in U.S. voting behavior, 1896-1964. *The American Political Science Review*, 65(1), 131-143.
- Lammers, J., Pauels, E., Fleischmann, A., & Galinsky, A. D. (2022). Why people hate Congress but love their own Congressperson: An information processing explanation. *Personality and Social Psychology Bulletin*,

48(3), 412-425.

- Mcdermott, M. L., & Jones, D. R. (2003). Do public evaluations of Congress matter? Retrospective voting in congressional elections. *American Politics Research*, 31(2), 155-177.
- Morgan, S. L., & Winship, C. (2015). *Counterfactuals and causal inference: Methods and principles for social research* (2nd ed.). Yale University Press.
- Rich, T. S. (2018). Coattails and mixed electoral systems: Evidence from Taiwan's 2016 election. *Journal of East Asian Studies*, (18), 47-66.
- Scarrow, S. E. (2001). Germany: The mixed-member system as a political compromise. In M. S. Shugart & M. P. Wattenberg (Eds.), *Mixed-member electoral systems: The best of both worlds?* (pp. 55-69). Oxford University Press.
- Scholbeck, C. A., Casalicchio, G., Molnar, C., Bischl, B., & Heumann, C. (2024). Marginal effects for non-linear prediction functions. *Data Mining and Knowledge Discovery*, (38), 2997-3042.
- Shpitser, I. (2012). Graph-based criteria of identifiability of causal questions. In C. Berzuini, P. Dawid, & L. Bernardineli (Eds.), *Causality: Statistical perspectives and applications* (pp. 59-70). John Wiley & Sons Ltd.
- Shugart, M. S., & Wattenberg, M. P. (2001). Introduction: The electoral reform of the twenty-first century? In M. S. Shugart & M. P. Wattenberg (Eds.), *Mixed-member electoral systems: The best of both worlds?* (pp. 1-6). Oxford University Press.
- Tsai, T.-H. (2017). A balance between candidate- and party-centric

- representation under mixed-member systems: The evidence from voter behavior in Taiwan. *Electoral Studies*, (49), 17-25.
- Tufte, E. R. (1975). Determinants of the outcomes of midterm congressional elections. *The American Political Science Review*, 69(3), 812-826.
- Van de Wardt, M., Berkhout, J., & Vermeulen F. (2021). Survival of the fittest. Comparing entry and exit among niche and mainstream parties in advanced democracies, 1945-2011. *Electoral Studies*, (69), 102261. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2020.102261>
- VanderWeele, T. J., Hernán, M. A., & Robins, J. M. (2008). Causal directed acyclic graphs and the direction of unmeasured confounding bias. *Epidemiology*, 19(5), 720-728.
- White, J. K., & Kerbel, M. R. (2022). *American political parties: Why they formed, how they function, and where they're headed*. University Press of Kansas.
- Williams, R. (2012). Using the margins command to estimate and interpret adjusted predictions and marginal effects. *The Stata Journal*, 12(2), 308-331.
- Wu, P.-C., & Hsu, Y.-M. (forthcoming). Transparency paradox: Analysis of speaker-led negotiations before and after legislative transparency reforms in Taiwan. *Journal of Social Sciences and Philosophy*.

附錄

表 A
本研究分析資料之總體說明

項目	TEDS2012	TEDS2016	TEDS2020	TEDS2024
訪問	2012 年	2016 年	2020 年	2024 年
日期	1 月中旬 ~	1 月 17 日 ~	1 月 13 日 ~	1 月 15 日~
	2012 年	2016 年	2020 年	2024 年
	3 月上旬	4 月 28 日	5 月 31 日	5 月 31 日
成功 樣本	1,826 份	1,690 份	1,680 份	1,206 份
加權 方法	均以母體「性別」、「年齡」（五分類）、「教育程度」（五分類）與「地理區域」（六分類）等資料進行檢定加權，加權方式採用「多變數反覆加權法」（raking）；經樣本檢定與加權後，樣本結構與母體並無差異；母群參數乃依據內政部於各該年度最新出版之人口統計資料。			

資料來源：朱雲漢（2012）、黃紀（2016）、黃紀（2020）、陳陸輝（2024）。

表 B

TED 四個年度資料之變項題目與編碼處理

變項	題目	編碼	處理
政黨票	下面我們列出這次參加不分區立委選舉的政黨，請問您把票投給哪個政黨？	<u>TEDS2012</u> 1 (=國民黨)；2 (=親民黨)； 3 (=台灣團結聯盟)； 4 (=民進黨) <u>TEDS2016</u> 1 (=國民黨)；2 (=親民黨)； 3 (=時代力量)； 4 (=民進黨) <u>TEDS2020</u> 1 (=國民黨)；2 (=民眾黨)； 3 (=時代力量)； 4 (=民進黨) <u>TEDS2024</u> 1 (=國民黨)；2 (=民眾黨)； 3 (=時代力量)； 4 (=民進黨)	原則上僅保留獲得超過 5% 門檻之政黨，例外納入未超過該門檻但當年度有詢問該政黨滿意度問題者；移除「其他政黨」與「無反應」。
政黨國會表現滿意度	請問您對過去四年 <u>國民黨／民進黨／時代力量／民眾黨</u> 在立法院的表現，0 到 10 您會給多少？	0 (=表現非常不好)~ 10 (=表現非常好)	移除「無反應」。
現任立委黨籍	村里	1 (=國民黨)；0 (=民進黨)	比對中選會公告各縣市選舉結果資料。

總統施政表現滿意度	請問您對 <u>馬英九</u> (<u>TEDS2012</u> 、 <u>2016</u>)／ <u>蔡英文</u> (<u>TEDS2020</u> 、 <u>2024</u>)擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	1 (=滿意)； 0 (=不滿意)	非常滿意、還算滿意，編碼為 1；不太滿意、非常不滿意，編碼為 0；移除「無反應」。
選區立委票	請問在今年初立委選舉您投給哪一位候選人？	1 (=國民黨)； 2 (=民進黨)； 3 (=小黨中立無反應)	TEDS2012 比對中選會公告各縣市選舉結果資料；無黨籍候選人，亦編碼為 3。
總統票	請問您在總統選舉投票給哪一組候選人？	<u>TEDS2012</u> 1 (=馬英九)； 2 (=蔡英文)； 3 (=宋楚瑜)； 4 (=中立無反應) <u>TEDS2016</u> 1 (=朱立倫)； 2 (=蔡英文)； 3 (=宋楚瑜)； 4 (=中立無反應)	n/a

TEDS2020

- 1 (=韓國瑜)；
- 2 (=蔡英文)；
- 3 (=宋楚瑜)；
- 4 (=中立無反應)

TEDS2024

- 1 (=侯友宜)；
- 2 (=賴清德)；
- 3 (=柯文哲)；
- 4 (=中立無反應)

政黨 偏好	在目前國內的政黨中，請問您有沒有偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？	1 (=國民黨)； 2 (=民進黨)； 3 (=小黨中立無反應)	n/a
統獨 立場	關於臺灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法： 1. 儘快統一； 2. 儘快獨立； 3. 維持現狀，以後走向統一； 4. 維持現狀，以後走向獨立； 5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一； 6. 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	1 (=偏向統一)； 2 (=偏向獨立)； 3 (=維持現狀)	題目選項 1 和 3，編碼為 1 (偏向統一)；選項 2 和 4，編碼為 2 (偏向獨立)；選項 5 和 6，編碼為 3 (維持現狀)。

性別	受訪者的性別	1 (=女性)； 0 (=男性)	n/a
族群	請問您的父親 是本省客家人 、本省閩南人、 大陸各省市人 、原住民，還是 新住民？	1 (=大陸各省市人)； 2 (=本省客家人)； 3 (=本省閩南人)	移除「其他族 群」與「無反 應」。
年齡	請問您是民國 幾年出生的？	1 (=20-29 歲)； 2 (=30-39 歲)； 3 (=40-49 歲)； 4 (=50-59 歲)； 5 (=60 歲以上)	TEDS2024 採 取四分類；以 訪問年減去出 生年；移除「無 反應」。
教育 程度	請問您的教育 程度是什麼？	1 (=中小學以下)； 2 (=大專)； 3 (=研究所)	不區分在學、 畢業或肄業； 移 除 「 無 反 應 」。

資料來源：朱雲漢（2012）、黃紀（2016）、黃紀（2020）、陳陸輝（2024）。

註：針對四個年度題目文字或架構略有差異部分，在不影響題意之前提下，本表選擇較能涵蓋各年度題意之題目；另為利與第伍節模型變項進行對照，故於部分項目附加標題、增修文字或標點符號。

表 C-1

2012 年「立委選舉政黨票」之多項勝算對數模型

		國民黨政黨票		親民黨政黨票		台聯政黨票	
		B	SE	B	SE	B	SE
截距項		1.80*	0.80	1.71	0.89	2.78***	0.66
政黨國會表現滿意度	國民黨	0.53***	0.11	0.29*	0.12	-0.09	0.06
	民進黨	-0.58***	0.11	-0.42***	0.13	-0.05	0.06
現任立委黨籍	國民黨	-0.62	0.36	-0.52	0.42	-0.65**	0.24
總統施政滿意度		0.46	0.34	-0.13	0.39	-0.81*	0.31
選區立委票	國民黨	0.45	0.45	-0.44	0.51	-0.45	0.46
	民進黨	-1.34**	0.48	-1.85***	0.54	-0.99*	0.39
總統票	馬英九	0.50	0.58	-0.21	0.67	-1.02	0.63
	蔡英文	-1.49*	0.58	-1.33*	0.66	-0.98*	0.46
	宋楚瑜	1.12	1.01	2.91**	1.00	0.41	1.08
政黨偏好	國民黨	1.08**	0.38	-0.08	0.46	-1.12	0.65
	民進黨	-1.85***	0.48	-1.41**	0.52	-0.73*	0.30
統獨立場	偏向統一	-0.24	0.47	0.05	0.54	-0.33	0.55
	偏向獨立	-0.52	0.36	-0.11	0.43	0.22	0.24
性別	女性	0.00	0.29	-0.64	0.35	-0.87***	0.24

族群	大陸各省 市人	0.85	0.56	1.92**	0.60	0.27	0.68
	本省客家人	0.35	0.40	0.93*	0.47	-0.29	0.40
年齡	20-29 歲	-1.00	0.54	-0.49	0.65	-0.70	0.44
	30-39 歲	-1.00*	0.47	-0.59	0.60	-0.16	0.37
	40-49 歲	-0.10	0.45	0.43	0.53	-0.27	0.36
	50-59 歲	-0.19	0.45	0.82	0.52	0.45	0.32
教育程度	大專	-0.14	0.33	0.28	0.39	0.11	0.28
	研究所	1.27	0.70	1.33	0.77	0.31	0.56
Log Likelihood		-639.60	Pseudo R²	0.51	Chi-Square (χ^2)	1346.28	N 1,159

資料來源：朱雲漢（2012）。

註：* $p < 0.05$ 、** $p < 0.01$ 、*** $p < 0.001$ 。網底者為預測機率設定值，無網底者為該類別設定值恰為對照組。本文各年度模型，均利用 Suest-based Hausman tests 進行 IIA 檢定。本年度結果變項四個政黨票類別， p 值均趨近於 1（0.970、0.974、0.995、0.992），在 5% 顯著水準下檢定結果不具顯著性；無法推翻具各替代項具獨立性之虛無假設，應可認為本模型為適當。

表 C-2

2016 年「立委選舉政黨票」之多項勝算對數模型

		國民黨政黨票		親民黨政黨票		時力政黨票	
		B	SE	B	SE	B	SE
截距項		-1.82	1.05	-1.22	1.21	-1.61	0.85
政黨國會表現滿意度	國民黨	0.41**	0.14	0.17	0.13	0.04	0.07
	民進黨	-0.20	0.14	-0.10	0.14	-0.11	0.08
現任立委黨籍	國民黨	-0.43	0.44	0.28	0.47	-0.42	0.28
總統施政滿意度		0.74	0.47	0.02	0.54	0.25	0.42
選區立委票	國民黨	2.33***	0.58	0.85	0.57	0.77	0.47
	民進黨	0.72	0.59	-0.34	0.54	-0.20	0.33
總統票	朱立倫	2.70**	0.92	2.71*	1.16	0.62	1.14
	蔡英文	-2.12**	0.73	-1.21	0.97	-0.26	0.66
	宋楚瑜	-0.05	0.86	3.51***	1.01	1.74*	0.80
政黨偏好	國民黨	0.80	0.55	-0.98	0.62	-1.11	0.71
	民進黨	-2.61***	0.58	-2.65***	0.64	-0.75**	0.29
統獨立場	偏向統一	0.71	0.57	1.21*	0.57	0.10	0.50
	偏向獨立	-0.15	0.52	-0.30	0.54	0.42	0.27
性別	女性	0.97*	0.41	0.12	0.42	-0.33	0.25
族群	大陸各省市人	0.12	0.62	-0.33	0.68	0.24	0.55

	本省客家人	1.02	0.55	-0.33	0.65	-0.22	0.45
年齡	20-29 歲	-1.21	0.75	-1.31	0.80	1.28*	0.51
	30-39 歲	-0.94	0.67	-0.76	0.69	0.82	0.51
	40-49 歲	-1.47*	0.62	-0.93	0.63	1.08*	0.48
	50-59 歲	-1.20	0.65	-1.96**	0.73	0.28	0.53
教育程度	大專	1.43**	0.48	1.16*	0.49	0.97**	0.32
	研究所	2.07*	0.95	1.71	0.88	1.62***	0.42
Log Likelihood		-430.21	Pseudo R²	0.58	Chi-Square (χ^2)	1160.77	N 898

資料來源：黃紀（2016）。

註：* $p < 0.05$ 、** $p < 0.01$ 、*** $p < 0.001$ 。網底者為預測機率設定值，無網底者為該類別設定值恰為對照組。根據 Suest-based Hausman tests 之 IIA 檢定結果，本年度模型結果變項四個替代項， p 值均趨近於 1（0.997、0.996、0.999、1.000），在 5% 顯著水準下不具顯著性；因無法推翻獨立性假設，故可認為本模型為適當。

表 C-3

2020 年「立委選舉政黨票」之多項勝算對數模型

		國民黨政黨票		民眾黨政黨票		時力政黨票	
		B	SE	B	SE	B	SE
截距項		1.68	0.92	1.48	0.84	-1.55	1.07
政黨國會表現滿意度	國民黨	0.37**	0.12	0.18*	0.08	0.13	0.08
	民進黨	-0.39**	0.13	-0.45***	0.10	-0.65***	0.11
	時代力量	-0.08	0.09	0.14	0.07	0.58***	0.09
現任立委黨籍	國民黨	0.56	0.41	0.73*	0.32	0.49	0.35
總統施政滿意度		-0.85	0.51	-0.97*	0.45	-0.43	0.53
選區立委票	國民黨	0.97	0.51	0.20	0.44	-0.51	0.52
	民進黨	-1.31**	0.49	-1.06**	0.34	-1.07**	0.36
總統票	韓國瑜	0.61	0.77	-0.68	0.75	-1.20	1.02
	蔡英文	-1.46*	0.64	-1.14*	0.55	-0.41	0.70
	宋楚瑜	-0.36	0.96	-0.16	0.87	0.04	1.06
政黨偏好	國民黨	3.25***	0.81	0.76	0.87	0.89	0.96
	民進黨	-1.91***	0.56	-1.26***	0.31	-1.20***	0.33
統獨立場	偏向統一	0.71	0.69	-0.59	0.76	0.10	0.92
	偏向獨立	-0.50	0.42	-0.39	0.29	-0.29	0.32
性別	女性	0.38	0.36	0.45	0.27	0.84**	0.30

族群	大陸各省市人	0.31	0.60	0.35	0.53	0.75	0.58
	本省客家人	0.35	0.49	-0.36	0.41	-0.54	0.48
年齡	20-29 歲	0.37	0.62	0.85	0.52	1.55**	0.55
	30-39 歲	0.19	0.60	1.67***	0.47	1.56**	0.55
	40-49 歲	-0.14	0.51	1.14*	0.45	0.65	0.56
	50-59 歲	0.16	0.53	1.04*	0.47	0.51	0.60
教育程度	大專	0.06	0.40	0.70*	0.32	1.18**	0.38
	研究所	-0.37	0.71	0.66	0.49	0.89	0.56
Log Likelihood		-520.73	Pseudo R²	0.55	Chi-Square (χ^2)	1255.91	N 921

資料來源：黃紀（2020）。

註：* $p < 0.05$ 、** $p < 0.01$ 、*** $p < 0.001$ 。網底者為預測機率設定值，無網底者為該類別設定值恰為對照組。根據 Suest-based Hausman tests 之 IIA 檢定結果，本年度模型結果變項四個替代項（國民黨、民眾黨、時代力量、民進黨）， p 值原則上多趨近於 1（0.634、0.995、0.996、1.000），在 5% 顯著水準下不具顯著性；因無法推翻獨立性假設，故可認為本模型為適當。

表 C-4

2024 年「立委選舉政黨票」之多項勝算對數模型

		國民黨政黨票		民眾黨政黨票		時力政黨票	
		B	SE	B	SE	B	SE
截距項		0.12	1.23	0.34	1.26	-6.73**	2.28
政黨國會表現滿意度	國民黨	0.82***	0.22	0.24	0.18	0.03	0.20
	民進黨	-0.60**	0.19	-0.71***	0.17	-0.34	0.19
	時代力量	-0.23	0.15	-0.30*	0.13	0.76***	0.17
	民眾黨	0.27	0.19	0.81***	0.17	-0.01	0.18
現任立委黨籍	國民黨	0.51	0.55	0.55	0.47	1.23*	0.59
總統施政滿意度		-0.94	0.67	-0.45	0.59	-0.08	0.88
選區立委票	國民黨	-0.17	0.66	-1.08	0.59	-2.29*	0.93
	民進黨	-0.96	0.74	-0.75	0.54	-1.02	0.67
總統票	侯友宜	1.63	1.15	2.15	1.30	2.39	2.35
	賴清德	-2.27*	1.07	-0.66	1.14	0.42	1.74
	柯文哲	-0.58	1.06	2.24*	1.12	1.54	1.75
政黨偏好	國民黨	1.01	0.75	-1.04	0.80	-0.27	1.31
	民進黨	-1.80*	0.80	-1.04*	0.52	-1.46*	0.71
統獨立場	偏向統一	1.47	0.86	0.79	0.82	0.27	1.39
	偏向獨立	-0.86	0.59	-0.27	0.43	0.38	0.57
性別	女性	0.62	0.48	-0.14	0.40	0.73	0.55

族群	大陸各省市人	0.85	0.85	-0.33	0.80	-2.67	1.87
	本省客家人	-0.56	0.70	-0.90	0.67	-1.35	1.06
年齡	20-29 歲	-0.45	0.83	0.09	0.63	2.68**	1.00
	30-39 歲	-1.03	0.76	-0.52	0.61	2.03*	1.00
	40-49 歲	0.00	0.61	0.22	0.52	1.68	0.98
教育程度	大專	0.64	0.58	0.98*	0.49	1.80	0.95
	研究所	0.24	0.85	0.53	0.70	1.52	1.13
Log Likelihood		-252.92	Pseudo R²	0.69	Chi-Square (χ^2)	1129.56	N 674

資料來源：陳陸輝（2024）。

註：* $p < 0.05$ 、** $p < 0.01$ 、*** $p < 0.001$ 。網底者為預測機率設定值，無網底者為該類別設定值恰為對照組。根據 Suest-based Hausman tests 之 IIA 檢定結果，本年度模型結果變項四個替代項， p 值原則上多趨近於 1（0.998、0.621、1.000、0.798），在 5% 顯著水準下不具顯著性；因無法推翻獨立性假設，故可認為本模型為適當。因本年度時代力量政黨票受訪者中無 60 歲以上者，例外採用「年齡四分類」。

Satisfaction of Legislative Party Performances and Modeling of Retrospective Voting for Party-list Votes

Chia-Wei Chang* Ya-Han Chen** Yung-Ming Hsu***

Since Taiwan's legislator electoral system sequentially adopted the newly-revised "mixed-member majoritarian system (MMM)" in 2005 and "concurrent election timing" with the presidential election in 2012, Taiwanese citizens could simultaneously vote three ballots—including "presidential vote", "single-member district vote" and "party-list vote"—on the same polling day. To figure out the key factors influencing Taiwanese electors' voting behaviors under the structure of concurrent elections, this essay selects four general elections of Taiwan held in 2012, 2016, 2020 and 2024 as study cases and sets the "party-list vote" as our research target of electoral accountability, often being ignored by other electoral study literatures. Based on "retrospective voting theory", this essay tries to observe the influence of "voters' satisfaction among different parties in the Legislative Yuan" on party-list votes. Evidence finds that: in addition to traditionally-focused mainstream variables of model identification such as "party preference", "presidential approval", "presidential vote" and "single-member district vote", it's noteworthy that Taiwan voters' retrospective assessments of satisfaction with legislative performances among existing parties, new parties or coalition

* PhD student, Department of Political Science, Soochow University.

** Master student, Department of Political Science, Soochow University.

*** Professor, Department of Political Science, Soochow University.

members also have similar predictive power on their party-list vote decisions, showing that “retrospective and strategic rationality” of party-list vote does exist.

Keywords: satisfaction with the party performances in the Legislative Yuan, party-list vote, retrospective voting, mixed-member majoritarian system, concurrent election