

過去或未來？個體或總體？ 經濟投票與選民抉擇： 以 2009-2017 年日本眾議院選舉為例

張睿軒*

- 壹、前言
- 貳、文獻回顧與研究假設
- 參、研究設計
- 肆、選前政經環境概觀與選民態度
- 伍、統計分析
- 陸、結論

在選民投票行為研究的漫長歷史演進歷程中，「經濟投票理論」以 1970 年代歐美先進國的經濟動盪為背景出現並且逐漸茁壯，而同時期的日本則因為自由民主黨一黨獨大政治體制的長期存在，以及經濟表現相對良好等因素，經濟投票研究比起歐美學界大約晚了 10 年才開始進展。本研究因而選定同為相對穩定的民主政體，內部意識形態對立模式卻有別於歐美國家的日本作為研究案例，並透過建立統計模型分析綜合資料（人均國民所得）以及第 45 至 48 屆

* 日本東京大學法學政治學研究科博士生。E-mail: cekdaniel1120@gmail.com

投稿日期：2024 年 8 月 26 日；接受刊登日期：2025 年 1 月 13 日。

東吳政治學報/2024/第四十二卷第二期/頁 141-195。

(2009 至 2017 年)眾議院選舉之民調資料，藉以嘗試探討選舉中選民經濟評價與投票行為的關連性。

本研究的主要發現有兩點：其中一方面，以選民的評價對象時期(回溯、前瞻投票)觀之，選民對於政策綱領關心度較高的選舉中，其「回溯式」、「前瞻式」等兩種意識幾乎帶來同等作用。而對於政策綱領關心度不高的選舉中，「前瞻式」意識則具有較大影響力。

另一方面，根據選民所重視的經濟層次(個體經濟、總體經濟投票)，在眾議院選舉的單一選區、比例代表中，「總體經濟意識」對於選民投票行為所帶來的效力，雖然看似略大於「個體經濟意識」，整體而言，兩者實則互有高低，因此或可將上述分析結果，理解為對於研究假設內容的一種佐證。

關鍵詞：日本眾議院選舉、回溯投票、前瞻投票、個體經濟投票、總體經濟投票

壹、前言

過去數十年間的左右的政治學界中，關於投票行為的研究可謂蓬勃發展：以美國政治學界而言，基於社會學途徑的哥倫比亞學派（Columbia School）、基於心理學途徑的密西根學派（Michigan School），以及基於經濟學途徑的理性選擇理論（rational choice theories）學派，皆提出了各自的投票行為分析模型，進而積累了大量的實證研究。然而，隨著對投票行為研究的成熟，僅憑過往被認為影響選民投票行為的，諸如社會屬性（哥倫比亞學派主張）或政黨認同（密西根學派主張）等因素，已經無法解釋政權維持或更替的現象，選舉中選民所持有「政策態度」和「經濟評估」等能以左右選舉結果的短期因素（以理性選擇理論學派所主張的「理性」選民為前提），因而逐漸受到重視。而這些著眼於政策態度、經濟評估對於選舉結果影響的研究，後來也發展成「議題投票理論」（issue voting theories）和「經濟投票理論」（economic voting theories）。

促使經濟投票理論興起的外部因素，主要為 1970 年代歐美先進國中諸如金融不穩定和兩次石油危機的發生等經濟動盪現象（Lewis-Beck, 1988a）。另一方面，在同時期的日本，因為長期維持一黨獨大地位（儘管有支持率下滑趨勢）的自由民主黨（以下稱自民黨）政權下，相對良好的施政表現而得以挺過經濟波動，使得經濟投票理論的盛行較歐美學界緩慢，直到由於高度經濟成長期的終結，失業率開始高漲的 1980 至 1990 年代期間，與經濟投票密切相關的「政績評價模型（retrospective model）」才開始引起學界關注（豬口孝，1983）。

本研究有鑑於政治學界中有關經濟投票理論的研究，大多偏向歐美選舉，以及日本同為先進民主國家，卻有著異於歐美國家之意

識形態對立模式的事實，¹ 因而期望透過對於日本第 45 至 48 屆（2009 至 2017）眾議院選舉² 中選民投票行為的探討，為學界提供在歐美之外，政黨政治相對穩定的民主國家中，選民經濟投票的一個研究案例。論文的安排如下：第壹部分為「前言」，主要闡述本研究的問題意識、研究目的；第貳部分為「文獻回顧與研究假設」，旨在整理比較歐美、日本學界對於經濟投票議題等相關研究後，提出相關研究假設；第參部分為「研究設計」，旨在介紹本研究的使用資料和統計模型架構；第肆部分為「選前政經環境概觀與選民態度」，用以概略介紹分析期間的政經時空背景變化和選民態度分布，藉以與分析結果做對照；第伍部分為「統計分析」，主要透過第參部分的統計模型分析相關數據，並對於研究假設進行檢視；最後第陸部分為「結論」，主要統整研究發現，以及提供未來研究的相關建議。

貳、文獻回顧與研究假設

一、經濟投票理論

如同前述，經濟投票開始受到關注的契機為 1970 年代歐美先進國的經濟不景氣。過往忠於政黨認同的選民投票行為產生變化，有愈來愈多選民以經濟情勢為首的時事議題為基準，將票投給與其長期

1. 相較於歐美國家中，左右派關於經濟議題（政府與市場的互動模式）的針鋒相對，日本國內的意識形態對立，主要體現於修憲、美日安保條約和再重整軍備等方面。

2. 之所以選擇此 4 屆眾議院選舉作為分析對象，除了民調問題內容上的考量（意即民調問卷中，是否包含後述統計模型所使用變數之相關問題內容，因而未將 2021 年、2024 年選舉納入分析範圍），尚有日本 2010 年代後經濟投票研究較為少見，以及日本分別於 2009 年、2012 年兩度發生政權更迭（相比維持政權的選舉，更具有檢視「選民本身的經濟評價」以及「給予執政黨懲罰」間關聯程度方面的實質意義）等因素。

支持政黨外的其他政黨（或候選人）。經濟投票理論的主張，簡單來說，當經濟情勢變得愈好（差）時，現任議員、總統便愈容易（不容易）獲得選民支持（Lewis-Beck, 1988a）。而歐美學界中關於經濟投票的研究，大致可分為以下 3 大類。

第 1 類為以「選民評價時期」為基準的相關研究，又可進而細分為「回溯投票」（retrospective voting）和「前瞻投票」（prospective voting）兩種模式。根據回溯投票理論，選民會基於行政長官（或現任議員）過去的政績評價（特別是經濟面）來決定投票對象。若選民給予正面評價，則作為獎勵（reward）其將投票給執政黨，若為負面評價，則作為懲罰（punishment）其將投票給在野黨（Fiorina, 1981; Kramer, 1971; Lewis-Beck, 1988a）。另一方面，根據前瞻投票理論，選民會基於對將來經濟狀況的期待，而將票投給看起來比較可能處理、解決經濟問題的政黨（Achen, 1992）。相關實證研究案例如下：Kramer（1971）在檢證美國國會選舉中，選民回溯投票行為後指出，短期經濟變動為左右選舉結果的要素。Kuklinski 與 West（1981）確認了 1978 年美國國會選舉中前瞻投票的效果。Lewis-Beck（1988b）證明了 1984 年美國總統、國會選舉中回溯投票、前瞻投票兩者同時存在。而關於回溯投票、前瞻投票兩者間效果的比較，有相對較多研究主張前瞻投票具更大影響力（MacKuen et al., 1992; Lockerbie, 2008）。然而，在此必須強調的是，回溯投票與前瞻投票並非相互排斥的概念。選民極有可能在同時考慮過去政府的經濟政策表現，以及預判未來經濟情勢後投票。換言之，選民的投票選擇本身具有「過去」和「未來」評價的雙面性（Clarke & Stewart, 1994; Fiorina, 1981; Miller & Wattenberg, 1985）。

經濟投票研究的第 2 類研究，主要依據「選民所重視的經濟層

次（個人或國家社會）」作為分類基準。一般而言，選民基於個人經濟狀況的投票行為被稱為「個體經濟投票」（pocketbook voting），而基於國家、社會整體經濟情勢的投票行為則被稱為「總體經濟投票」（sociotropic voting）。歐美學界在個體、總體經濟投票孰優孰劣討論方面，累積了龐大實證研究：一方面，許多研究基於理性選擇理論觀點，主張個體經濟意識具有較大的影響力（Bloom & Price, 1975; Markus, 1988; Tufte, 1975）。另一方面，主張總體經濟意識發揮較大效果的研究，也不在少數（Kinder & Kiewiet, 1981; Kiewiet, 1984; Kinder et al., 1989; Kramer, 1983; Sniderman & Brody, 1977）。總而言之，聚焦總體經濟意識的研究雖然看似成為主流，近年來關注個體經濟意識與政黨、候選人抉擇的相關研究，又開始陸續出現（Healy et al., 2017; Margalit, 2011; Tilley et al., 2015）。

第 3 類研究則以「檢視經濟投票行為所使用資料」為分類依據，大致上可分為使用「綜合資料」（aggregate data）³ 和「民調資料」（survey data）等兩類。經濟投票行為研究的初期階段，學者大多使用綜合資料進行分析。例如 Kramer（1971）即指出選民所得增加（減少）與執政黨（在野黨）支持度上升的關聯性。Powell 與 Whitten（1993）使用通膨率、失業率和國內生產毛額（GDP）成長率分析 19 國當中的 102 次選舉案例後，做出失業率、GDP 成長率得以左右執政黨得票率的多寡，而通膨率並無顯著影響的結論。其他也有像是 Monroe（1978）使用通膨率、失業率、物價指數和軍事預算支出等指標，分析其對美國總統支持率影響的研究。另一方面，使用民調資料進行分析的研究也在爾後逐漸增加（Broom & Price, 1975; Fiorina,

3. 常被用作分析指標使用的有，通膨率、失業率、所得變化以及國內生產毛額（GDP）成長率等。

1981; Kinder & Kiewiet, 1981; Kuklinski & West, 1981; Lewis-Beck & Paldam, 2000; Lockerbie, 1991; Tufte, 1975)，反倒成為研究的主流。

二、日本學界之經濟投票研究

根據上述內容，長期處於 55 年體制⁴ 中，自民黨政權統治下的日本，即便選民對於政府施政有所不滿（或比較認同在野黨的政策主張），基於在野黨執政機會渺茫的考量，將票投給在野黨的意願因而大減。如此時代背景下，自然使得 1980 年代以前的日本學界，並無太多經濟投票研究的存在。然而，隨著高度經濟成長期的終結，失業、財政問題和景氣恢復等經濟逐漸受到重視，1980-1990 年代期間的日本學界，以政績評價模型為首的經濟投票研究，也因而開始發展茁壯。至於日本學界中關於經濟投票的研究，按照歐美文獻回顧的分類方式，可分為以下 3 大類：

第 1 類是著眼於不同「選民評價時期」的實證研究群：作為 1980 至 1990 年代期間，回溯投票研究的代表案例，三宅一郎（1989）指出，1983 年眾議院選舉中，選民的政績評價以政黨支持和對於內閣的期望為媒介，間接影響了自民黨的得票率。三宅一郎（1995）在分析了包括 1983 年眾議院選舉在內的 6 次選舉民調資料後，發現獨立選民在政績評價與投票的一致率方面，低於穩定政黨支持者。川人貞史（1988）分析了 1986 年眾參議院同日選舉的札幌市民調數據後，發現在控制政黨支持的情況下，（獨立選民以外的選民）內閣評價與自民黨得票之間的關係並不明顯。小林良彰（1991）在檢視 1986 年眾參議院同日選舉以及 1990 年眾議院選舉民調數據後，作出內閣評

4. 指自民黨從 1955 年成立後，直到 1993 年失去執政黨地位為止的近 40 年間，長期維持一黨獨大的政治體制。

價與自民黨得票之間存在一定程度關係的結論。而分析 1992 年參議院選舉的平野浩（1993）則證明了政績評估對於自民黨（特別是比例代表）的選票有直接影響。至於 2000 年後的代表研究案例，池田謙一（2005）以 2003 年眾議院選舉、2004 年參議院選舉為研究對象，觀察到績效評價的停滯，會伴隨整體經濟狀況改善而同時出現的現象。平野浩（2005）透過對 2001 年參議院選舉、2003 年眾議院選舉和 2004 年參議院選舉投票行為的分析，闡述了內閣政績評價的影響。Taniguchi（2016）則聚焦於 2013 年參議院選舉，發現選民的中、長期政績評價對於選舉的影響大於短期評價。

另一方面，關於前瞻投票的初期實證研究，三宅一郎（1984）、蒲島郁夫（1986）分別闡明了政策能力形象對於投票的影響，弱於政黨和候選人評價，以及議題評價和政黨評價的影響力幾乎相當等事實。而前瞻投票研究也在爾後持續開展，當中以分析議題、政黨、候選人評價等自變數對於國會選舉投票的影響，或是探討自變數之間的交互作用等研究較為多見（川人貞史，1988；小林良彰，1991；三宅一郎，1992；平野浩，1991；蒲島郁夫，1994）。而在上述專書或論文之外，尚有諸如檢視 2003 年、2005 年眾議院選舉中，選民的投票選擇是否因為其政治知識水平而有所不同的今井亮佑（2008），以及透過分析選民對於經濟情勢的評價，統整了近期經濟投票研究趨勢的大村華子（2018）等研究的存在。

第 2 類研究群主要圍繞著「選民究竟較為重視個體，還是總體經濟投票」的議題：個體經濟投票方面，日本選民的個體經濟意識雖然不如美國顯而易見，仍有像是豬口孝（1986）、小林良彰（1991）、平野浩（1993）等分析日本選民個體經濟投票行為（生活評價的影響）的研究。而日本個體經濟投票行動也進而被諸如三宅一郎

(1989)、池田謙一(2000)等研究加以證實。作為其他實證研究案例，中村悅大(2003)主張個體相較於總體經濟投票意識，具有更高的解釋力。此外，尚有像是大村華子(2019)一般，指出 2000 年代後國會選舉中，選民個體經濟認知偏差的研究存在。

另一方面，關於總體經濟投票方面，根據平野浩(1999)的見解，因為諸如日本在 55 年體制瓦解後，自民黨開始受到選民檢視其在經濟政策方面的效能，以及泡沫經濟崩潰後，政府無法再仿效過去自民黨透過拓展公用事業以振興景氣的模式等因素的影響，總體經濟投票模式因而逐漸產生(事實上，此論文也驗證了 1992 年、1998 年參議院選舉中總體經濟投票的存在)。而平野浩(2007, 2012)就 2001 至 2010 年國會選舉民調資料進行分析，再次對於總體經濟投票的存在進行確認。此外，也有像是大村華子(2017)，透過工具變數(instrument variable)確認總體經濟意識促進選民投票給執政黨效果的研究存在。

第 3 類研究群，也是根據「使用分析資料」的不同而進行細分：就使用綜合資料的研究而言，高橋喜一郎與山本博之(1982)報告了物價波動對於 1956 至 1980 年自民黨得票率的負面效果。而豬口孝(1983)則指出物價上漲、就業市場情況雖然影響 1960 至 1980 年自民黨的得票率，整體而言景氣變動的效果並不顯著。Reed 與 Brunk(1984)使用通膨率、失業率、實際所得變化等指標分析 1962 至 1980 年自民黨得票率的結果，因為石油危機所帶來的衝擊，1975 年後的日本選民出現以對於政府經濟施政表現評價，作為其投票依據的傾向。鈴木基史(1996)則是主張，實質經濟成長率左右了 1960 至 1993 年自民黨的得票率多寡。

另一方面，使用民調資料的研究也隨著調查分析手法的進步，在

1990年代後大量出現驗證生活滿足程度、對於景氣改善的期待等選民個體層面意識（相當於上述回溯、前瞻、個體經濟、總體經濟等意識）對於選舉結果所帶來影響的分析模式變得普遍（Hirano, 1995；小林良彰，1991；平野浩，1993，1994，1997；池田謙一，1997；豬口孝，1986），現今反倒成為經濟投票研究的主流。

三、研究假設

基於上述歐美、日本學界的文獻回顧，在此提出兩個研究假設。至於其本身是否正確，則有待後續第伍部分中，透過統計模型分析相關民調資料數據加以驗證。第 1 個研究假設主要針對「選民評價時期」而設定：從過往研究觀之，日本選民在眾議院選舉中的「回溯式意識」和「前瞻式意識」的影響力似乎沒有明確優劣之分。不同於總統制國家元首的連任限制，在採用議會內閣制的日本，首相雖然本身受到所屬政黨對於領袖（如自民黨總裁）訂下的任期規定所束縛，但只要是在國會選舉中沒有面臨需要（被迫）內閣總辭的慘敗，則原則上仍可安居首相大位，因而可預設選民在選舉之際，會同時參照各黨提出的政策綱領（manifesto，屬於政黨競選文宣性質）與過往內閣施政表現來投票。然而，日本即便在 2003 年後導入政策綱領制度，第 45 屆（2009 年）眾議院選舉後的政黨輪替，反而成為自民、民主兩大黨間政策差異「不明確化」的契機。選民在民主黨政權成立後，從其施政表現（對照其先前提出的政策綱領）觀之，愈來愈無法分辨主要大黨間的政策差異，因而對於政策綱領本身的關心，乃至於 2012 年後的投票意願也跟著大幅下降⁵（蒲島郁夫、境家史郎，2020）。

5. 關於政策綱領關心度的測量方式，或可參考由言論 NPO 所公布的「選民對於政策綱領評價」。根據該調查中對於自民、民主兩黨政策綱領評價分數（滿分 40）的平均值，2009 年

國會選舉中，選民對於各黨政策綱領的關心低下，或許也就意味著，其比較會傾向以該任內閣過去的施政表現，作為決定投票對象的基準。根據以上討論，可以提出以下研究假設：

研究假設 1：日本眾議院選舉中，若是選民對於政策綱領關心度較高時，兩種意識將大致帶來同等效果。反之，若是關心度不高時，則只會受到其中單一意識作用，而「回溯式意識」所帶來影響將會大於「前瞻式意識」。

至於第 2 個研究假設，則是基於「選民所重視的經濟層次」而設定：根據過去經濟投票的相關文獻，雖然日本可能同時存在個體和總體經濟投票等兩種模式，但由於個體經濟意識不如美國明確，一般被認為總體經濟意識有較大的影響力。至於若想進一步追究為何美、日選民會有如此投票模式差異，則兩國選民「對於政府角色的期望」或可提供解答。在美國，「個人的經濟情況由自己負責，因此政府應該避免過度干預市場」的概念較被廣泛接受。而在日本由於個人的經濟評價，往往透過經濟情勢的變動，與政府政績評價互相結合，因此「政府有必要干預市場」的觀念則較為盛行。換而言之，可預期日本選民對於政府角色的期望，即在小政府—大政府光譜上的位置，比美國選民更傾向於「大政府」。⁶ 事實上，就「政府—市場互動模式」的意識形態變化而言，過去 20 年間的日本政府和選民可謂截

眾議院選舉時尚有 30 分，然而到了 2012 年眾議院選舉時便大幅下跌至 16.3 分，反映選舉中政策綱領的形式化，以及選民對其關心度的降低。

6. 根據國際社會調查計畫（International Social Survey Programme、ISSP）於 2016 年所實施關於「政府角色定位」的調查結果，在以「安定物價」為首的經濟政策類別，有 88% 的日本人認為是「（偏向）政府的責任」，並在 35 個國家或地域中排名第 12 位（美國人則是以 73% 排名第 29 位），可見日本在經濟面與其他國家相比，較為傾向「大政府」（村田ひろ子，2019）。

然不同：相較於政府在小泉純一郎政權（2001 至 2006 年）所實行的「（政經）結構改革」下，一段時期曾往「小政府」方向移動，爾後（2005 至 2009 年期間）又開始往「大政府」的方向開始轉換，選民在同時期，對於政府角色的期望幾乎變動不大（谷口將紀，2020）。根據以上討論，可以提出以下研究假設。

研究假設 2：日本眾議院選舉中，日本選民的「個體經濟意識」和「總體經濟意識」兩者原則上具有同等效果，但根據選民對於政府角色地位（大、小政府）的認知，「總體經濟意識」可能帶來較大的影響力。

參、研究設計

一、資料

本研究主要使用的日本第 45 屆（2009 年）、第 46 屆（2012 年）、第 47 屆（2014 年）以及第 48 屆（2017 年）眾議院選舉民調資料，為東京大學谷口研究室暨朝日新聞社（東大朝日調查，未註明）⁷ 與公正選舉促進協會（明るい選挙推進協会，未註明）⁸ 兩者（以下分別簡稱「東大、朝日」和「明推協」）各自實施的調查成果。⁹ 至於其調查結果的相關統計（包括調查方式、有效樣本數以及回收率），則如下表 1 所示。

7. 資料來自東京大學谷口研究室、朝日新聞共同調查網站。

（<http://www.masaki.j.u-tokyo.ac.jp/utas/utasp.html>）

8. 資料來自東京大學社會科學研究所附屬社會調查暨資料庫研究中心網站。

（<https://csrda.iss.u-tokyo.ac.jp/>）

9. 之後在進行統計分析時所使用的，是將兩者整合而成的綜合資料。

表 1

東大、朝日和明推協調查結果（眾議院選舉 2009－2017 年）

調查名	選舉屆次 (年)	調查方式	有效樣本數	回收率
東大、朝日	第 45 屆 (2009)	郵寄問卷	2085	69.50%
	第 46 屆 (2012)		1900	63.33%
	第 47 屆 (2014)		1813	60.43%
	第 48 屆 (2017)		1778	59.27%
明推協	第 45 屆 (2009)	面訪	1798	59.93%
	第 46 屆 (2012)	郵寄問卷	2155	71.83%
	第 47 屆 (2014)		2029	67.63%
	第 48 屆 (2017)		2151	68.29%

註：此兩種民調為提高樣本的代表性，皆採用「兩階段分層隨機抽樣（Two Stage Stratified Random Sampling）」方式以獲取樣本。具體實施過程詳見下方「資料來源」所列舉的參考資料。

資料來源：筆者自行整理，參考「2009／2010 年、2012／2013 年、2014／2016、2017 年東京大学・朝日新聞社共同世論調査コードブック」（東大朝日調査，未註明）；明るい選挙推進協会「第 45 回、第 46 回、第 47 回、第 48 回衆議院議員総選挙全国意識調査 調査結果の概要」（明推協，未註明）。

二、變數與研究方法

(一) 變數

以下將依序闡述分析模型中的依變數（被說明變數）、自變數（說明變數）以及控制變數。首先，以依變數而言，為了檢視選民的投票行為，則分析其投票對象為最直接方式。因此，各分析模型中的依變數為選舉中選民的「投票選擇」，也就是由投票給執政黨或最大在野黨所構成的類別變數（categorical variable）。¹⁰ 其次，以自變數而言，主要以個體層次的選民經濟評價，也就是日本第 45 至 48 屆（2009 至 2017 年）眾議院選舉民意調查內容所包含的「過去回溯（前年生活變化）」、「未來前瞻（將來生活期待）」以及「景氣評價（對於當下景氣感受）」等 3 個變數，藉以分別用來檢視選民的回溯、前瞻以及總體投票意識（前兩者構成個體投票意識）帶給其投票行為之影響大小。

再者，就控制變數而言，主要有下述幾種考量。第 1 種為國家整體經濟指標，本研究主要使用過往學術文獻最常見的「人均國民所得（與前 1 年的比較）」，作為分析指標。而根據多數過去研究中（Kramer, 1971; Lewis-Beck, 1980; Lewis-Beck & Bellucci, 1982）「選民對於政府評價，基本上是基于其前 1 年的生活經驗」的主張，本研究因而選擇採用選舉前 1 年（即 2008、2011、2013、2016 年）的數據進行分析。¹¹ 緊接著第 2 種為選民的「人口社會學」資訊，包

10. 關於眾議院選舉的分析，將分別就「單一選區」和「比例代表」進行探討。而基於分析的必要性，亦有將執政、最大在野黨以外的第三勢力納入分析對象的情形（像是 2017 年）。至於投票給上述以外其他政黨者，將從分析對象中去除。

11. 該 4 年度的日本人均國民所得（與年比較）數據，主要參考內閣府經濟社會綜合研究所（未註明）。

括其性別、學歷和職業等。最後第 3 種為選民的政治態度，包括其「政黨支持（或長期政黨認同）」、「政黨領袖評價（對於執政、最大在野黨領袖所抱持印象）」¹²以及「保革意識形態（意識形態光譜上位置）」。¹³ 關於上述各變數的詳細編碼，如下表 2 所示。至於自變數、控制變數（第 2、3 種）的相關問卷題目內容，以及上述各變數的敘述統計（最小值、最大值、平均值、標準差等），則分別詳見文末附錄 A 和 B。

表 2
各變數編碼

變數種類	變數名	編碼
依變數	投票選擇 （單一選區、 比例代表）	2009 年：自民/公明投票=1、民主投票=0 2012 年：民主投票=1、自民/公明投票=0 2014 年：自民/公明投票=1、民主投票=0 2017 年：自民/公明投=0、立憲投票=1、 希望投票=2
自變數	過去回溯	變差/變很=0、持平=1、變好/變很好=2
	未來前瞻	
	景氣評價	差/很差=0、持平=1、好/很好=2

12. 如同注釋 7 所述，亦有將執政、最大在野黨以外的第 3 勢力政黨領袖納入分析對象的情形（如 2017 年）。

13. 一般而言，「保守」勢力位於光譜右端，對於修憲、美日安保條約以及重整軍備等議題大多抱持贊成態度，而「革新」勢力位於光譜左端，對於此 3 類議題則大多抱持反對態度。

控制變數	經濟指標 (人均國民所得 前年比)	2008年：9.10%；2011年：8.30%； 2013年：-15.60%；2016年：12.00%
	人口社會學	男性：男性=1、女性=0 大學：大學學歷以上=1、其他=0 職業：有職=1、無職=0
	政黨支持	執政黨/最大在野黨支持：支持=1、 不支持=0 (2009年：自公/民主支持；2012年： 民主/自公支持；2014年：自公/民主支持； 2017年自公/立憲支持)
	政黨領袖評價	執政黨/最大在野黨領袖好評：好評=1、 非好評=0 (2009年：麻生/鳩山好評；2012年： 野田/安倍好評；2014年：安倍/海江田好 評；2017年：安倍/枝野/小池好評)
	保革意識形態	革新=0、中間=1、保守=2

資料來源：筆者整理。

註：(1) 很難說、不知道、無意見或無回(拒)答等項目，皆被歸類於「持平」類別。(2) 「無職」亦包含家庭主婦(夫)、學生、不知道、無意見或無回(拒)答等項目。(3) 原問卷題目若採用0-10的測量尺度，則依據「0-3」、「4-6」、「7-10」為基準分為3類重新進行編碼。(4) 「支持」、「好評」的基準為，獲得整體測量尺度之中位數以上評價的場合(若是0-10分時，則指獲得5分以上。同理，若是0-100分時，則指獲得51分以上)。(5) 政黨支持、政黨領袖評價中「執政黨」、「最大在野黨」皆以依變數(投票選擇)的分類為基準。

（二）研究方法

本研究主要使用量化方法分析資料，再根據其結果檢證上述研究假設。具體而言，因為分析模型中的依變數皆由 2 到 3 個非連續數值所構成（即 0、1 或 0、1、2），故採取屬於非線形迴歸法的「2 項對數機率迴歸（binomial logistic regression）」和「多項對數機率迴歸（multinomial logistic regression）」等方式，藉以檢視 4 屆眾議院選舉中，選民經濟評估與其投票行為之間的關聯性。

肆、選前政經環境概觀與選民態度

一、第 45 屆（2009 年）眾議院選舉

（一）政治環境變化¹⁴ 與選舉結果

後小泉時代的自民黨政權（2006 年 9 月至 2009 年 9 月），呈現出一種混亂狀態：2006 年 9 月成立的第 1 次安倍晉三內閣因為閣揆醜聞頻出，而使得支持率急降，緊接著 2007 年 7 月的參議院選舉後失去該院最大黨地位，安倍首相並於 2 個月後請辭。繼任的福田康夫首相雖然任內持續摸索自民、民主聯合內閣的可能，卻因為支持率低迷，就任未滿 1 年即於 2008 年 9 月請辭。後繼的麻生太郎內閣，雖為因應打擊日本經濟的世界金融海嘯而打出各種景氣對策，卻因為自民黨內外對立而成效不彰，往後並面臨被迫解散國會改選的窘境。2009 年 8 月眾議院選舉結果，執政黨陣營（自民、公明兩黨）遭受重大挫敗，失去了近六成席次（改選前 331 席次，改選後 140 席次）。另一方面，改選前僅有 115 席次的最大在野黨－民主黨則在選後獲得 308 席次，而躍居眾議院最大黨，實現了日本政壇首次透

14. 詳見清水真人（2018）第 5 章與總務省（未註明）。

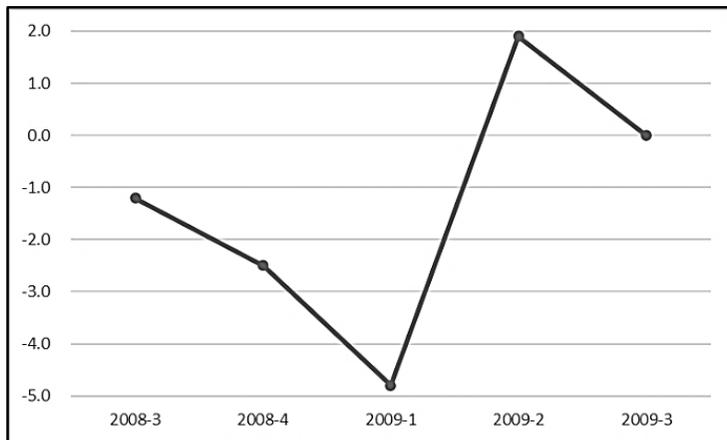
過選舉結果而產生的政權更迭。同年 9 月，隨著鳩山由紀夫內閣（民主黨、社民黨、國民新黨三黨聯合政權）的成立，民主黨政權正式宣告誕生。

（二）經濟環境變化¹⁵ 和選民態度

首先討論至 2009 年 8 月眾議院選舉為止 1 年間的經濟環境變化。在此用於描述經濟環境變化的指標為「2008 年第 3 季至 2009 年第 4 季的實質 GDP 成長率」，整理結果如下圖 1 所示。根據圖 1，2008 年第 3 季實質 GDP 成長率呈現負值（-1.20%），並持續負成長至 2009 年第 1 季（-4.8%），第 2 季雖然上升至 2%，第 3 季又跌至 0%。整體而言，從政府公布之年度實質 GDP 成長率前年比資料（2008 年-1.22%、2009 年-5.69%）觀之，不難窺見此時的景氣惡化趨勢。

圖 1

實質 GDP 成長率（%）變動（2008-2009 年）



資料來源：筆者整理。參考內閣府經濟社會綜合研究所（未註明）。

15. 詳見內閣府（2008）。

其次，為了探討 2009 年調查中的選民態度分布，在此使用前述統計模型中，「過去回溯」、「未來前瞻」以及「景氣評價」等 3 種經濟評價，其整理結果下表 3 所示。從表 3 觀之，選民關於 3 種經濟評價之態度分布，皆呈現「否定大幅高於肯定態度比例」之趨勢，當中特別是景氣評價態度，否定、肯定態度比例間甚至有近九成的重大差距。此種結果就某種程度上，可呼應 2009 年眾議院選舉中自民黨的慘敗。

表 3
選民態度分布（2009 年眾議院選舉）

	（變）差/很差	持平	（變）好/很好	合計
過去回溯	54.84	41.42	3.74	100.00
未來期待	67.06	9.53	23.41	100.00
景氣評價	88.49	10.19	1.32	100.00

資料來源：筆者整理。參考東大・朝日 2009 年（東大朝日調查，未註明）、明推協第 45 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。

註：表中數值單位皆為%，為原數值四捨五入至小數點後第 2 位的結果。

二、第 46 屆（2012 年）眾議院選舉

（一）政治環境變化¹⁶ 與選舉結果

民主黨政權成立之初雖然備受期待，爾後隨即重蹈自民黨政權之覆轍：鳩山內閣受到鳩山首相本身的金錢醜聞、普天間基地問題、

16. 詳見清水真人（2018）第 6 章與總務省（未註明）。

民主黨內對立等紛擾的影響而於 2010 年 6 月內閣總辭。後繼的菅直人內閣，先是於成立後 1 個月後的參議院選舉中失去該院最大黨地位，導致政權運作始終困難重重。往後又因為對於日中漁船衝撞、東北大地震等事件的應對不當，而遭受朝野嚴重抨擊，最終於 2011 年 8 月黯然下台。至於繼任的野田佳彥內閣，亦無法有效挽救政權崩盤危機，最終於黨內對立的深化、許多議員相繼離黨的劣勢下，迎來眾議院改選。2012 年 12 月眾議院選舉結果，民主黨如同 2009 年自民黨一般，流失超過半數的支持票至自民黨為首的在野勢力，並失去改選前 230 席次中七成以上席次。另一方面，最大在野黨—自民黨則獲得 294 席次而再次成為眾議院最大黨。隨著同月第 2 次安倍晉三內閣的成立，自民、公明聯合政權正式重回執政地位。

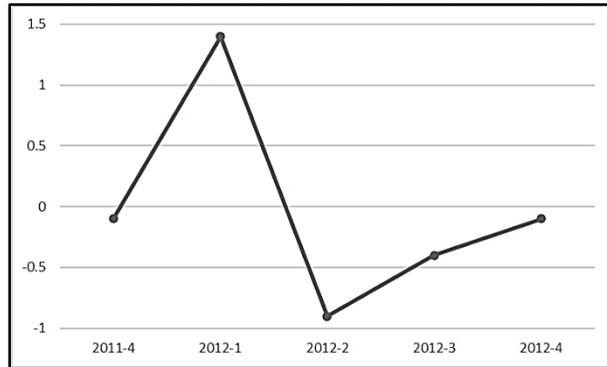
（二）經濟環境變化¹⁷ 和選民態度

首先討論至 2012 年 12 月眾議院選舉為止 1 年間的經濟環境變化。在此用於描述經濟環境變化的指標為「2011 年第 4 季至 2012 年第 4 季的實質 GDP 成長率」，整理結果如下圖 2 所示。根據圖 2，雖然此時期的實質 GDP 成長率大致呈現負值（除 2012 年第 1 季之外），其變動範圍皆落在 -1% 至 1.5% 間，故景氣可謂呈現持平狀態。整體而言，從政府公布之年度實質 GDP 成長率前年比資料（2011 年 0.02%、2012 年 1.38%），可得知成長率略呈上升趨勢。

17. 詳見內閣府（2011）。

圖 2

實質 GDP 成長率 (%) 變動 (2011-2012 年)



資料來源：筆者整理。參考內閣府經濟社會綜合研究所（未註明）。

其次，在此使用與前述相同 3 種經濟評價變數，以探討 2012 年調查中的選民態度分布，其整理結果如下表 4 所示。從表 4 觀之，雖然此時期景氣持平，選民關於 3 種經濟評價之態度分布，仍是持否定態度者比例有較高比例，至於景氣評價態度，否定、肯定態度比例間存在八成以上的壓倒性差距。此結果某種程度反映了個體層次（選民感覺）和總體層次（實際景氣變化）的差距，或為 2012 年眾議院選舉中，民主黨政權崩潰的原因之一。

表 4

選民態度分布 (2012 年眾議院選舉)

	(變) 差/很差	持平	(變) 好/很好	合計
過去回溯	26.88	64.70	8.42	100.00
未來期待	60.42	23.66	15.92	100.00
景氣評價	82.37	15.66	1.97	100.00

資料來源：筆者整理。參考東大・朝日 2012 年（東大朝日調查，未註明）、明推協第 46 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。

註：表中數值單位皆為%，為原數值四捨五入至小數點後第 2 位的結果。

三、第 47 屆（2014 年）眾議院選舉

（一）政治環境變化¹⁸ 與選舉結果

第 2 次安倍內閣在成立後，為了使得日本經濟擺脫長期通貨緊縮，隨即積極推動名為「安倍經濟學（Abenomics）」的一連串經濟、財政政策。「安倍經濟學」的奏效，間接導致 2013 年 7 月參議院選舉的大勝，自民、公明黨聯合政權因而得以同時掌控國會兩院多數。安倍首相緊接著為檢驗「安倍經濟學」成果，便斷然解散眾議院改選（名義上為對於安倍政權信任投票）。2014 年 12 月眾議院選舉結果，自民、公明黨聯合政權取得壓倒性勝利，共計獲得超過三分之二的眾議院席次（325 席次）。相反地，在尚未整頓勢力完畢，便迎來改選的在野黨陣營，選後並未在獲得席次方面取得重大進展（共產黨除外），當中最大在野黨－民主黨雖然相較選前增加 11 席次，最終僅獲得 73 席次（甚至連海江田萬里代表也落選）。整體而言，此次選後政界勢力版圖基本上與選前相似。第 3 次安倍內閣並隨即於同月成立。

（二）經濟環境變化¹⁹ 和選民態度

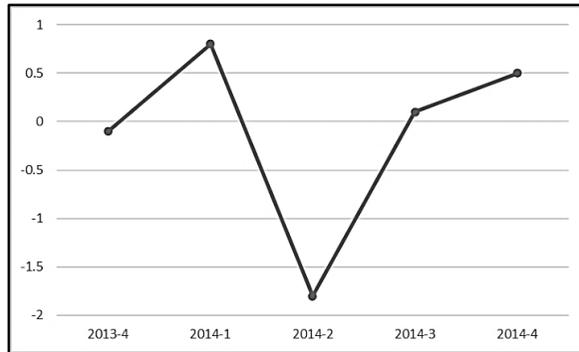
首先討論至 2014 年 12 月眾議院選舉為止 1 年間的經濟環境變化。在此用於描述經濟環境變化的指標為「2013 年第 4 季至 2014 年第 4 季的實質 GDP 成長率」，整理結果如下圖 3 所示。根據圖 3，除了 2014 年第 2 季之外的其他時期的實質 GDP 成長率皆呈現正值。另外，從政府公布之年度實質 GDP 成長率前年比資料（2013 年 2.01%、2014 年 0.30%）觀之，此時景氣雖然略呈現下滑傾向，總的來說相較於 2012 年以前，已經可謂回復至世界金融危機前的水準，或可理解為「安倍經濟學」所帶來的成效。

18. 詳見清水真人（2018）第 7 章和與總務省（未註明）。

19. 詳見內閣府（2015）。

圖 3

實質 GDP 成長率 (%) 變動 (2013-2014) 年



資料來源：筆者整理。參考內閣府經濟社會綜合研究所（未註明）。

其次，為了檢視 2014 年調查中的選民態度分布，在此使用與前兩屆民調之相同經濟評價指標，其整理結果如下表 5 所示。從表 5 觀之，誠然此時日本景氣回復至世界金融危機前的水準，表中所有經濟評價，依然是持「否定態度」者的比例佔多數（然而，關於景氣評價態度，否定與肯定態度比例間的差距，相較 2009 年、2012 年大幅縮減），在在顯示若欲解釋該時期選民態度分布，不僅是短期經濟因素，或許也有將長期、結構性經濟因素一併討論的必要性。

表 5

選民態度分布 (2014 年眾議院選舉)

	(變) 差/很差	持平	(變) 好/很好	合計
過去回溯	35.01	55.60	9.39	100.00
未來期待	71.49	14.84	13.67	100.00
景氣評價	48.52	26.77	24.71	100.00

資料來源：筆者整理。參考東大・朝日 2014 年（東大朝日調查，未註明）、明推協第 47 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。

註：表中數值單位皆為%，為原數值四捨五入至小數點後第 2 位的結果。

四、第 48 屆（2017 年）眾議院選舉

（一）政治環境變化與選舉結果²⁰

在野勢力為了改變 2014 年眾議院選舉前後的分裂局面，於 2016 年初展現積極合作姿態，民主黨並於同年 3 月與維新之會合併成「民進黨」。同年 7 月的參議院選舉中，民主黨等 4 個政黨雖然在 32 個都道府縣的單一選區推派統一候選人，自民、公明黨聯合政權仍然大勝，進一步形成更為龐大的勢力（同時掌控國會兩院三分之二以上席次）。然而，安倍政權也並非完全穩固，2017 年受到森友、加計學園事件等醜聞影響而支持率大幅下滑。隨後，在北韓持續軍事挑釁後支持率的回升、最大在野黨－民主黨的萎靡不振等背景下，安倍首相決定解散眾議院改選，以重新鞏固民意基礎。就在安倍首相宣布解散眾議院的同日，以東京都知事－小池百合子為代表的希望之黨成立，民主黨也表明與其合併的意向並開始協商，但最終在談判破局下，民進黨議員分裂為 3 股勢力（加入希望之黨、加入新成立的立憲民主黨、無黨籍）參選。2017 年 10 月眾議院選舉的結果，自民、公明黨聯合政權再次大勝，共計取得眾議院中 313 席次（佔整體的三分之二以上）。另一方面，希望之黨未能延續「小池旋風」勢頭，成立後不久便轉趨弱勢，在選舉中僅獲得 50 席次，反被取得 55 席次的立憲民主黨超越成為最大在野黨，第 4 屆安倍內閣並於隔（11）月成立。

（二）經濟環境變化²¹ 和選民態度

首先討論至 2017 年 10 月眾議院選舉為止 1 年間的經濟環境變化。在此用於描述經濟環境變化的指標為「2016 年第 4 季至 2017 年

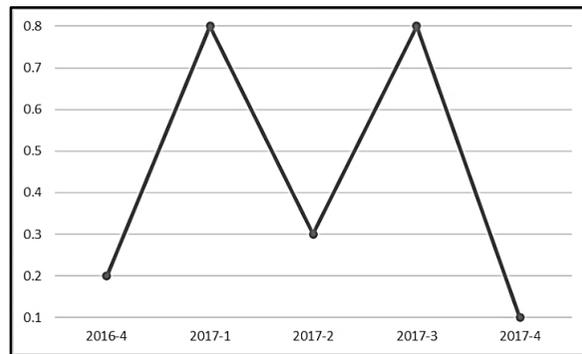
20. 詳見清水真人（2018）第 1 章和總務省（未註明）。

21. 詳見內閣府（2018）。

第 4 季的實質 GDP 成長率」，整理結果如下圖 4 所示。根據圖 4，此時的實質 GDP 成長率雖然不斷上下波動，各季成長率皆維持正值。至於景氣總體變化方面，由政府公布之年度實質 GDP 成長率前年比資料（2016 年 0.75%、2017 年 1.68%）觀之，則大致呈現上升趨勢。

圖 4

實質 GDP 成長率（%）變動（2016-2017 年）



資料來源：筆者整理。參考內閣府經濟社會綜合研究所（未註明）。

其次，為了檢視 2017 年調查中的選民態度分布，在此使用與前述民調之相同經濟評價指標（「過去回溯」部分，因為該次未有相關民調問卷題目而省略），其整理結果如下表 6 所示。從表 6 觀之，「未來期待」方面，持否定態度者比例大幅超越持肯定態度者比例，或許仍舊可能是受到長期、結構性經濟因素影響的結果。然而，在此須強調的是「景氣評價」方面的態度分布：與前 3 次民調結果不同，2017 年調查中持否定態度者比例，雖然略高於持肯定態度者比例，兩者實則差距不滿一成，回答者態度可謂較為平均分布。

表 6
選民態度分布（2017 年眾議院選舉）

	（變）差/很差	持平	（變）好/很好	合計
未來期待	70.68	14.23	15.09	100.00
景氣評價	35.35	35.14	29.51	100.00

資料來源：筆者整理。參考東大・朝日 2017 年（東大朝日調查，未註明），明推協第 48 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。

註：表中數值單位皆為%，為原數值四捨五入至小數點後第 2 位的結果。

伍、統計分析

一、第 45 屆（2009 年）眾議院選舉

首先檢證的是日本第 45 屆（2009 年）眾議院選舉。以該選舉中選民之「投票選擇」為依變數的 2 項對數機率迴歸分析結果，如下表 7 所示。根據表 7 的模型 1，單一選區、比例代表的所有自變數皆在統計上顯著，²² 當中「過去回溯」、「未來前瞻」呈現負向，「景氣評價」呈現正向效果。而在模型 2 的單一選區、比例代表中，這些變數仍然維持同樣的效果方向性及顯著性，並且可確認此次選舉中的選民投票行為，受到「回溯式意識（「過去回溯」有較大的係數絕對值）」、「總體經濟意識（「景氣評價」有較大的係數絕對值）」的影響較大。

22. 本研究在統計顯著性方面，主要聚焦討論至少達到 5% 信賴水準（即 5%、1% 和 0.1%）的變數。

至於控制變數²³方面，單一選區、比例代表中的「大學（負向）」、「政黨支持（自公支持為正向、民主支持為負向）」、「鳩山好評（負向）」以及「保革意識形態（正向）」等變數皆顯著。換言之，作為單一選區、比例代表中容易投票給執政黨（自民、公明黨聯合政權）的要因主要有：對於過去和未來生活變化抱持負面評價者、較高景氣評價者、不具大學以上學歷者、自公支持者、對於民主黨代表（鳩山由紀夫）無好感者，以及意識形態偏向保守者等。

表 7

第 45 屆（2009 年）眾議院選舉之選民投票行為分析結果

迴歸 模型	單一選區				比例代表			
	模型 1		模型 2		模型 1		模型 2	
變數	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差
過去回溯	-0.186 ***	0.051	-0.312 **	0.113	-0.225 ***	0.051	-0.516 ***	0.109
未來前瞻	-0.281 ***	0.037	-0.247 **	0.087	-0.295 ***	0.038	-0.306 ***	0.084
景氣評價	1.126 ***	0.093	2.352 ***	0.293	1.094 ***	0.093	1.857 ***	0.278
男性			-0.053	0.163			-0.305 +	0.160
大學			-0.976 ***	0.199			-0.551 **	0.194
職業			-0.108	0.191			-0.013	0.184
自公支持			5.006 ***	0.173			4.756 ***	0.161
民主支持			-3.815 ***	0.728			-0.435 ***	1.011
麻生好評			0.063	0.213			0.215	0.213
鳩山好評			-1.701 ***	0.148			-1.712 ***	0.145
保革意識 形態			0.240 *	0.106			0.239 *	0.103

23. 控制變數中，各虛擬變數（dummy variable）之對照組（括弧內）分別如下：男性（女性）、大學（高中職以下學歷）、職業（無職）、執政黨/最大在野黨支持（不支持）、執政黨/最大在野黨領袖好評（非好評）。

經濟指標	Yes		Yes	
控制				
log-likelihood	-3330.504	-815.274	-3334.457	-858.592
PseudoR ²	0.031	0.745	0.030	0.732

***p < 0.001; **p < 0.01; *p < 0.05; +p < 0.1

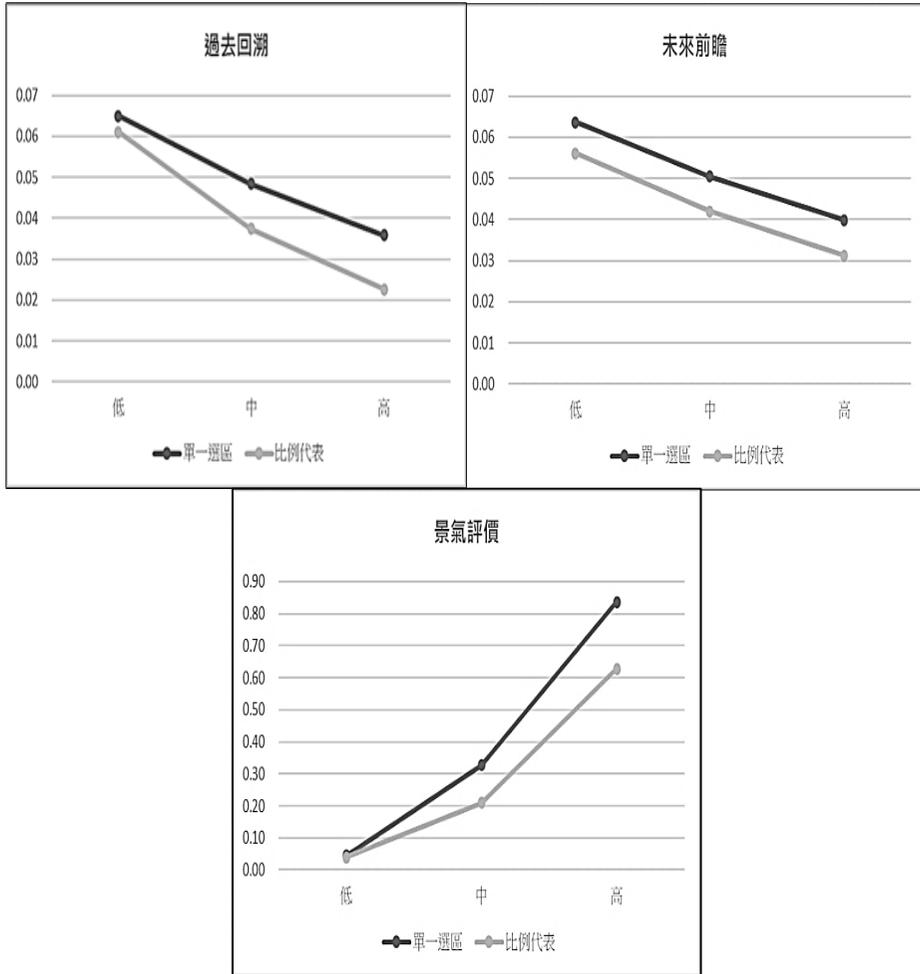
資料來源：筆者製作。分析自東大・朝日 2009 年（東大朝日調查，未註明）、明推協第 45 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。接著，由於無法對於對數機率迴歸係數進行直接效果上的解釋，因而必須進一步透過統計預測方式，以檢視模型 2 中（達到 5% 信賴水準）自變數帶給選民投票行為的具體效果。²⁴

至於「過去回溯」、「未來前瞻」和「景氣評價」等 3 變數帶給選民投票行為影響的統計預測結果（單一選區、比例代表），則如下圖 5 所示。從圖 5 觀之，首先「過去回溯」方面，當對於過去 1 年內的經濟（生活）評價由低到高變化時，投票給執政黨（自民、公明黨聯合政權）的機率，將分別在單一選區和比例代表下降約 2.91% 和 3.84%。其次，「未來前瞻」方面，當對於未來的經濟（生活）預期評價由低到高變化時，投票給執政黨的機率，分別在單一選區和比例代表下降約 2.39% 和 2.49%。再者，「景氣評價」方面，當對於國家整體景氣評價由低到高變化時，投票給執政黨的機率，則分別在單一選區和比例代表上升約 79.18% 和 58.90%。

24. 即預測在其他變數以平均值帶入情況下，選民對於經濟形勢評價從低至高變化時，投票給政黨機率將如何變化。

圖 5

預測投票機率變化（單一選區、比例代表，2009 年）



資料來源：筆者製作。分析自東大・朝日 2009 年（東大朝日調查，未註明）、明推協第 45 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。
註：圖中折線為投票給執政黨（自民、公明黨聯合政權）之機率變化。

二、第 46 屆（2012 年）眾議院選舉

其次檢證的是日本第 46 屆（2012 年）眾議院選舉。以該選舉中選民之「投票選擇」為依變數的 2 項對數機率迴歸分析結果，如同下表 8 所示。根據表 8 的模型 1，單一選區、比例代表的所有自變數皆在統計上顯著，當中「過去回溯」、「未來前瞻」呈現負向，「景氣評價」呈現正向效果。而在模型 2 的單一選區、比例代表中，「過去回溯」的效果由負轉正，除了比例代表的「未來前瞻」、「景氣評價」之外的所有自變數皆變得不顯著，並且可發現左右此次選舉中的選民投票行為的較重要因素為「前瞻式意識」以及「總體經濟意識」。

至於統計上顯著的控制變數主要包括：單一選區、比例代表中的「大學（正向）」、「自公支持（負向）」、「政黨領袖評價（安倍好評為負向，野田好評為正向）」、單一選區中「保革意識形態（負向）」、比例代表中「男性（負向）」以及「民主支持（正向）」等。也就是說，作為單一選區、比例代表中容易投票給執政黨（民主、國民新黨聯合政權）的選民，可能具有以下特徵：（單一選區、比例代表中）具大學以上學歷者、非自民支持者、對於自民黨總裁（安倍晉三）無好感者、首相兼民主黨代表（野田佳彥）具好感者；（單一選區中）意識形態偏向革新者；（比例代表中）對於過未來生活變化抱持負面評價者、較高景氣評價者、女性，以及民主支持者等。

表 8

第 46 屆（2012 年）眾議院選舉之選民投票行為分析結果

迴歸 模型	單一選區				比例代表			
	模型 1		模型 2		模型 1		模型 2	
變數	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差
過去回溯	-0.514 ***	0.112	0.269	0.289	-0.569 ***	0.115	0.163	0.339
未來前瞻	-0.214 *	0.092	-0.342	0.242	-0.225 *	0.095	-0.607 *	0.289
景氣評價	0.555 ***	0.114	0.260	0.307	0.620 ***	0.119	0.693 *	0.348
男性			-0.653 +	0.374			-1.378 **	0.427
大學			1.287 **	0.450			2.283 ***	0.538
職業			-0.438	0.312			-0.014	0.348
自公支持			-4.063 ***	0.352			-5.561 ***	0.732
民主支持			2.660	0.787			6.689 ***	0.841
麻生好評			-2.948 ***	0.488			-4.411 ***	0.743
鳩山好評			2.774 ***	0.362			3.110 ***	0.435
保革意識 形態			-0.935 *	0.407			-0.705	0.486
經濟指標 控制	Yes				Yes			
log- likelihood	-1126.364		-222.796		-1073.308		-161.164	
PseudoR ²	0.019		0.806		0.023		0.853	

***p < 0.001; **p < 0.01; *p < 0.05; +p < 0.1

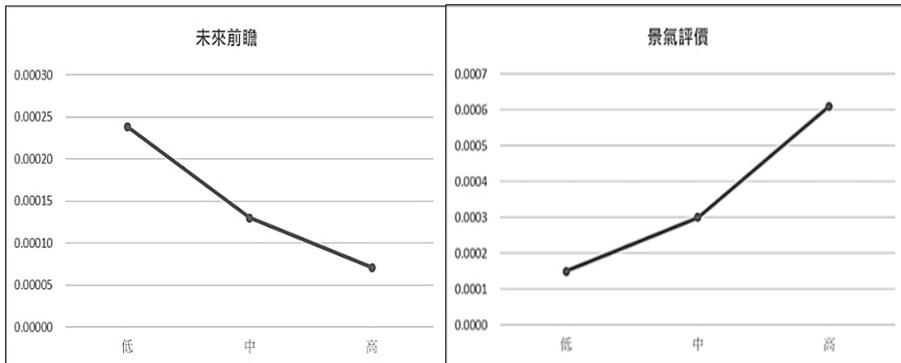
資料來源：筆者製作。分析自東大・朝日 2012 年（東大朝日調查，未註明）、明推協第 46 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。

接著，如同前述原因，在此也透過統計預測方式，以檢視模型 2 中（達到 5% 信賴水準）自變數帶給選民投票行為的具體效果。至於比例代表中「未來前瞻」和「景氣評價」兩變數帶給選民投票行為影響的統計預測結果，則如下圖 6 所示。根據相關計算，「未來前瞻」方面，當對於未來的經濟（生活預期評價由低到高變化時，投票

給執政黨（民主、國民新黨聯合政權）的機率，在比例代表略下降約 0.02%。另一方面，「景氣評價」方面，當對於國家整體景氣評價由低到高變化時，投票給執政黨的機率，則在比例代表略上升約 0.05%。

圖 6

預測投票機率變化（比例代表，2012 年）



資料來源：筆者製作。分析自東大・朝日 2012 年（東大朝日調查，未註明）、明推協第 46 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。

註：圖中折線為投票給執政黨（民主、國民新黨聯合政權）之機率變化。

三、第 47 屆（2014 年）眾議院選舉

再來檢證的是日本第 47 屆（2014 年）眾議院選舉。以該選舉中選民之「投票選擇」為依變數的 2 項對數機率迴歸分析結果，如同下表 9 所示。透過表 9 中模型 1 的分析結果，可觀察到所有自變數皆呈現正向效果和和在統計上顯著。然而，在模型 2 中的「未來前瞻」效果往負向倒轉，同時自變數整體的顯著性下降，僅有單一選區中的「未來前瞻」滿足至少 5% 信心水準的條件（單一選區中的「過去回溯」、比例代表中的「景氣評價」則是 10% 信心水準），並且此次選舉中的選民投票行為受到「前瞻式意識」（單一選區）以及「總體經

濟意識」（比例代表）之較大影響。

至於在經過確認同樣投入模型 2 中的各控制變數後，可得到單一選區、比例代表中的「大學（負向）」、「政黨支持（自公支持為正向，民主支持為負向）」、「安倍好評（正向）」以及比例代表中的「海江田好評（負向）」在統計上具有顯著性的結果。而這也意味著，（單一選區、比例代表中）不具大學以上學歷者、自公支持者、非民主支持者、對於安倍晉三首相兼自民黨總裁有好感者；（單一選區中）對於未來經濟抱持負面看法者，以及（比例代表中）對於海江田萬里民主黨代表無好感者，有較高投票給執政黨（自民、公明黨聯合政權）的可能性。

表 9

第 47 屆（2014 年）眾議院選舉之選民投票行為分析結果

迴歸模型	單一選區				比例代表			
	模型 1		模型 2		模型 1		模型 2	
變數	係數	標準誤差	係數	標準誤差	係數	標準誤差	係數	標準誤差
過去回溯	0.532 ***	0.157	0.411 +	0.244	0.488 **	0.158	0.267	0.261
未來前瞻	0.739 *	0.299	-2.167 *	1.019	0.667 *	0.300	-1.150	1.091
景氣評價	0.609 ***	0.127	0.098	0.201	0.754 ***	0.132	0.395 +	0.395
男性			0.522 +	0.298			0.368	0.321
大學			-0.675 *	0.325			-0.824 *	0.345
職業			0.293	0.289			0.271	0.312
自公支持			2.004 ***	0.311			1.967 ***	0.331
民主支持			-2.093 ***	0.388			-2.529 ***	0.433
麻生好評			1.010 **	0.320			1.489 ***	0.373
鳩山好評			-1.207 +	0.618			-2.414 ***	0.676
保革意識形態			0.428	0.312			0.148	0.343

經濟指標 控制	Yes		Yes	
log-likelihood	-413.430	-192.458	-405.014	-167.156
PseudoR ²	0.069	0.451	0.084	0.519

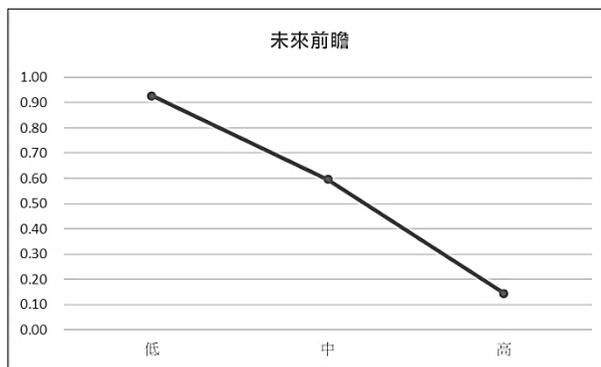
***p < 0.001; **p < 0.01; *p < 0.05; +p < 0.1

資料來源：筆者製作。筆者製作。分析自東大・朝日 2014 年（東大朝日調查，未註明）、明推協第 47 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。

在確認完兩大模型中，各變數所帶來效果和其顯著性後，在此仿效上述兩屆選舉的分析方式，計算出單一選區之模型 2 中（達到 5% 信賴水準）「未來前瞻」與執政黨（自民、公明黨聯合政權）獲得選民支持之機率變化間的關係，其結果如下圖 7 所示。基於圖 7，不難發現當選民對於未來的經濟（生活）預期評價由低到高變化時，在單一選區投票給執政黨的機率將會下降 78.34%。

圖 7

預測投票機率變化（單一選區，2014 年）



資料來源：筆者製作。分析自東大・朝日 2014 年（東大朝日調查，未註明）、明推協第 47 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。

註：圖中折線為投票給執政黨（自民、公明黨聯合政權）之機率變化。

四、第 48 屆（2017 年）眾議院選舉

最後檢證的是日本第 48 屆（2017 年）眾議院選舉。以該選舉中選民之「投票選擇」為依變數的多項對數機率迴歸分析結果，如同下表 10 所示。在此兩點補充說明：一方面，由於依變數包含「自公投票」、「立憲投票」以及「希望投票」等 3 者，故在分析中將以「自公投票」為對照基準，分別在單一選區、比例代表中，與其他兩股勢力（立憲、希望）的得票情形進行比較。另一方面，因為在該次民調資料中並無與「過去回溯」相關的問卷題目，因而僅能探討其他兩個自變數（未來前瞻、景氣評價）給選民投票行為帶來的影響。在表 10 的模型 1 中，所有自變數皆呈現負向效果，且除了「希望 vs.自公」之「未來前瞻」外皆具有統計上顯著性。而在模型 2 中，也同樣發生部分自變數效果轉向，以及所有自變數顯著性下降的現象：以「立憲 vs.自公」觀之，單一選區、比例代表中「景氣評價」的效果皆由負轉正，且僅有比例代表中的「未來前瞻」在 5% 信心水準下仍然顯著（單一選區則是 10% 信心水準）。而「希望 vs.自公」方面，比例代表中「景氣評價」的效果皆由負轉正，且所有自變數的顯著性皆消失。故可推論此屆選舉中，在「立憲 vs.自公」的情況下，選民的「個體經濟意識」較可能成為左右最終投票抉擇的關鍵。

關於模型 2 中各控制變數的統計顯著程度，以下將就「立憲 vs.自公」和「希望 vs.自公」兩組分別進行討論。「立憲 vs.自公」方面，可確認的顯著性的，包括單一選區、比例代表中的「男性（正向）」、「政黨支持（自公支持為負向，民立支持為正向）」、「政黨領袖評價（安倍好行為負向、小池好行為正向）」以及單一選區中的「職業（正向）」等變數；而「希望 vs.自公」方面，除了比例代表中的「職業（正向）」之外，其餘統計上顯著的變數（以及其效果方向）皆大致上與「立憲 vs.自公」相同。綜上所述，得以推論在該屆選舉投票

給執政黨（自民、公明黨聯合政權）的選民，可能具有（單一選區、比例代表中）男性、無職業者、自公支持者、非民立支持者、對於安倍晉三首相兼自民黨總裁有好感者、對於小池百合子希望之黨代表不具好感者；以及（比例代表中）對於未來經濟悲觀者等特徵。

表 10

第 48 屆（2017 年）眾議院選舉之選民投票行為分析結果

迴歸 模型	單一選區							
	模型 1				模型 2			
	立憲 vs. 自公	希望 vs. 自公						
變數	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差
過去回溯	-0.947 ***	0.204	-0.208	0.170	-0.783 +	0.415	-0.178	0.365
未來前瞻	-1.271 ***	0.129	-1.166 ***	0.168	0.047	0.361	-0.338	0.364
景氣評價					1.458 ***	0.443	1.401 **	0.529
男性					0.141	0.663	1.265	0.654
大學					1.983 **	0.764	0.952	0.665
職業					-5.066 ***	1.046	-3.861 ***	0.685
自公支持					6.583 ***	1.034	5.382 ***	1.037
民主支持					-6.753 ***	1.566	-5.370 ***	1.065
麻生好評					0.293	0.411	0.191	0.465
鳩山好評					2.415 ***	0.683	5.467 ***	0.626
保革意識 形態					-1.052	0.854	0.469	0.749
經濟指標 控制		Yes				Yes		
log- likelihood		-766.978				-198.686		
PseudoR ²		0.124				0.773		

迴歸 模型	比例代表							
	模型 1				模型 2			
	立憲 vs. 自公		希望 vs. 自公		立憲 vs. 自公		希望 vs. 自公	
變數	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差	係數	標準 誤差
過去回溯	-0.982 ***	0.199	-0.021	0.158	-0.808 *	0.389	0.295	0.277
未來前瞻	-1.236 ***	0.121	-1.137 ***	0.169	0.096	0.328	-0.407	0.311
景氣評價					0.971 *	0.399	1.129 *	0.487
男性					0.643	0.578	0.650	0.560
大學					1.153 +	0.612	1.306 *	0.591
職業					-4.558 ***	0.761	-2.513 ***	0.495
自公支持					6.582 ***	1.240	5.134 ***	1.289
民主支持					-6.658 ***	1.588	-4.529 ***	0.800
麻生好評					0.397	0.382	-0.038	0.424
鳩山好評					1.657 **	0.595	4.949 ***	0.549
保革意識 形態					-1.305 +	0.758	-0.231	0.564
經濟指標 控制		Yes				Yes		
log- likelihood		-798.027				-228.002		
PseudoR ²		0.123				0.749		

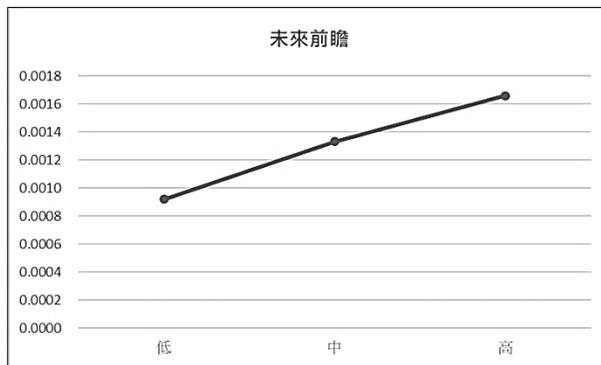
***p < 0.001; **p < 0.01; *p < 0.05; +p < 0.1

資料來源：筆者製作。分析自東大・朝日 2017 年（東大朝日調查，未註明）、明推協第 48 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。

接著，如同前 3 屆選舉的效果詮釋方式，在此也基於「立憲 vs. 自公」比例代表之模型 2 中，在 5% 信心水準下具有顯著性「未來前瞻」的迴歸係數，進而模擬選民投票給執政黨（自民、公明黨聯合政權）之機率變化情形，而其結果則如下圖 8 所示。根據圖 8，可以得

知當選民對於未來的經濟（生活）預期評價由低到高變化時，在比例代表投票給執政黨的機率將會上升 7%（相對地，投票給立憲民主黨、希望之黨的機率則分別下降 1%和 6%）。

圖 8
預測投票機率變化（單一選區，2017 年）



資料來源：筆者製作。分析自東大・朝日 2017 年（東大朝日調查，未註明）、明推協第 48 回眾議院選舉資料（明推協，未註明）。

註：圖中折線為投票給執政黨（自民、公明黨聯合政權）之機率變化。

陸、結論

在過去數十年間的選舉研究中，由其積累的龐大文獻觀之，選民的投票行為一直是個熱門議題。在選民投票行為研究的漫長歷史演進歷程中，「經濟投票理論」以 1970 年代歐美先進國的經濟動盪為背景出現並逐漸茁壯，而同時期的日本則因為一黨獨大政治體制的長期存在，經濟投票研究較歐美學界大約晚了 10 年才開始進展。本研究因而選定，同為相對穩定的民主政體，內部意識形態對立模式卻

有別於歐美國家的日本作為研究案例，透過建立統計模型分析該國第 45 至 48 屆（2009 至 2017 年）眾議院選舉之民調資料，嘗試探討選舉中選民經濟評價與投票行為的關連性。

經過對比 4 屆眾議院選舉前後政經環境、選民態度分布結果，除了對於第 45 屆（2009 年）、第 46 屆（2012 年）眾議院選舉後發生的政權更迭，以及景氣於 2008 至 2009 年惡化，往後逐漸回升等既定事實進行確認之外，尚可發現 4 回調查中，大致呈現「對於經濟情況持負面評價者比例，高於正面評價者比例」的趨勢（僅有 2017 年調查中「景氣評價」呈現中立態度），其中「景氣評價」正反雙方態度比例間差距，更是某種程度與執政黨在選舉中的表現相呼應。而綜觀各項統計分析結果，在僅投入自變數的模型 1 中，除了第 48 屆（2017 年）眾議院選舉中，「希望 vs. 自公」的「未來前瞻」為例外，選民的經濟評價（評價對象時期層面的「回溯式」、「前瞻式」；重視經濟次元層面的「個體經濟」、「總體經濟」等意識）相關變數皆在統計上顯著。然而，這些經濟評價變數的顯著性，大多在投入所有自變數、控制變數的模型 2 中大幅下降。而最終得以觀察到比較明顯選民經濟投票行為的，包含第 45 屆（2009 年）的單一選區和比例代表、第 46 屆（2012 年）的比例代表、第 47 屆（2014 年）的單一選區，以及第 48 屆（2017 年）的單一選區等眾議院選舉。

本研究發現主要有 2，皆為基於分析結果，而對於先前設定的研究假設進行的探討：第 1，關於選民的評價對象時期（回溯、前瞻投票），從上述分析模型 2 中的迴歸係數絕對值大小、統計上顯著性觀之，如同研究假設 1 前半部分所述，選民對於政策綱領關心度較高的第 45 屆（2009 年）眾議院選舉中，「回溯式」、「前瞻式」等兩種意識幾乎帶來同等作用。而對於政策綱領關心度不高的第

46 屆、第 47 屆（2012 年、2014 年）眾議院選舉中，雖然如同研究假設 1 後半部分所述，選民投票行為僅受到單一意識作用，但卻並非先前設想的「回溯式」而是「前瞻式」具有較大的影響力。至於其背後具體原因，以及因為問卷形式而無法就兩種意識進行比較的第 48 屆（2017 年）眾議院選舉，尚待未來研究加以確認。

第 2，關於選民所重視的經濟層次（個體經濟、總體經濟投票），同樣根據上述分析模型 2 中的迴歸係數（絕對值大小、統計上顯著性），則如同研究假設 2 所述，在日本第 45 至 48 屆（2009 至 2017 年）眾議院選舉的單一選區、比例代表中，「總體經濟意識」對於選民投票行為所帶來的效力，雖然看似略大於「個體經濟意識」（特別是在前兩屆選舉），整體而言，兩者實則互有高低（後兩屆選舉中的「個體經濟意識」也具有相當的作用力），因此或可將上述分析結果，理解為對於研究假設 2 內容（眾議院選舉中，選民的此兩種意識原則上具有同等效力）的一種佐證。至於其背後機制，是否真與選民對於政府角色地位（大、小政府）的認知有關，則有賴未來研究加以檢證。

最後，作為論文總結，在此列舉出 3 點對於未來研究的建議：第 1，統計分析結果方面，誠如前段內容所述，自變數在統計模型加入控制變數後，整體而言統計顯著性明顯下降（2009 年例外），不排除過往文獻（如 Achen & Wang, 2017）所指摘的，經濟評價相關變數受到以政黨支持為首「干擾因素（confounder，即政黨支持同時影響選民投票和經濟評價）」抑或是「對撞因素（collider，即統計模型過度控制）」等問題影響之可能性。然而，關於此等主張是否適用於日本眾議院選舉案例，仍有待商榷，需要輔以其他研究，進行進一步地確認或佐證。

第 2，分析對象方面，本研究主要欲探究選民的經濟評價與投票行為的關係，因而聚焦於政權維持（或更迭）有直接關連性的眾議院選舉。然而，另外一種國會選舉－參議院選舉與政權變動的關係，雖然可能不如眾議院選舉一般強烈，其結果或多或少也被認為將左右之後政局（政府運作）的安定性。事實上，過去也曾發生過，如同執政黨－自民黨在 1998 年參議院選舉大敗後，當時的橋本龍太郎首相為了負起責任而辭職下台的案例。究竟選民基於對個體層次的生活面，抑或是總體層次的景氣面等經濟情勢的評價，將造成在參議院選舉中的何種投票行為，爾後又為政府運作帶來何種影響？之後或許有多方參照，以美國參議院選舉為研究對象的經濟投票研究，進而檢證日本參眾兩議院選舉中，選民經濟投票行為（亦包含透過「分裂投票」，藉以牽制自民、公明聯合政權獨大之可能性）的必要性。此外，關於分析結果是否能適用於往後第 49（2021 年）、第 50（2024 年）等兩屆眾議院選舉，則有待其它民調資料加以佐證。

第 3，分析結果之解釋效力方面，本研究所使用民調資料，幾乎都在選舉結束後數月才完成調查。如此一來便無法否認「參與民調的回答者皆在知道選舉最終結果的前提下，並非基於選舉前的（真實）經濟評價，而是本身的政黨支持或候選人者偏好來回答相關問題」，也就是所謂「內生性偏差（endogeneity bias）」問題產生的可能性（Anderson et al., 2004；Evans & Andersen, 2006）。而為了將內生性偏差問題的發生可能性降到最低，同時檢證選民經濟評價和投票行為間的比較接近真實的因果關係，在 Lewis-Beck et al.（2008）等過去文獻所看到的使用縱橫資料（panel data，或稱作「追蹤資料」）搭配工具變數法（instrumental variable estimation）的對應方式，或許值得檢討。

參考文獻

- 三宅一郎（1984）。政策争点・政策能力イメージ・政策選択。載於日本政治学会（編），**政策科学と政治学・年報政治学 1983**（頁265-292）。岩波書店。[Miyake, I. (1984). Policy issues, policy capability images, policy choices. In Japanese Political Science Association (Ed.), *Policy science and political science / The annuals of Japanese political science association 1983* (pp. 265-292). Iwanami shoten.]
- 三宅一郎（1989）。**投票行動**。東京大学出版会。[Miyake, I. (1989). *Voting action*. University of Tokyo Press.]
- 三宅一郎（1992）。89年参議院選挙と「政党再編成」。**レヴアイサン**，（10），32-61。[Miyake, I. (1992). 1989 Japanese House of Councillors' election and party realignment. *Leviathan*, (10), 32-61.]
- 三宅一郎（1995）。**日本の政治と選挙**。東京大学出版会。[Miyake, I. (1995). *Japanese politics and elections*. University of Tokyo Press.]
- 川人貞史（1988）。衆参同日選挙と中曽根人気。**北大法学論集**，**39**（2），238-280。[Kawato, S. (1988). Same-Day election for both Houses of Japanese diet and the popularity of prime minister nakasone. *The Hokkaido Law Review*, 39(2), 238-280.]
- 小林良彰（1991）。**現代日本の選挙**。東京大学出版会。[Kobayashi, Y. (1991). *Modern Japanese elections*. University of Tokyo Press.]
- 大村華子（2017）。サーヴェイ実験による操作変数を用いた経済投票の分析：日本の有権者の経済評価に関する考察。**年報政治学**，

68 (2) , 65-95 . [Ohmura, H. (2017). How sociotropic evaluation influences government approval and vote choice in Japan: Using the instrumental variable on an online survey experiment. *The Annals of Japanese Political Science Association*, 68(2), 65-95.]

大村華子 (2018) 。經濟投票に関する認知バイアスをめぐる研究の動向—修正主義から經濟投票の再確認へ。レヴァイアサン , (63) ,111-122 。[Ohmura, H. (2018). Trends in research on cognitive biases in economic voting: From revisionism to reaffirming economic voting. *Leviathan*, (63), 111-122.]

大村華子 (2019) 。經濟投票における個人志向性バイアスと党派性バイアスの検証—平均的因果媒介効果模型を用いた分析。総合政策研究 , (58) ,19-40 。[Ohmura, H.(2019). Comparing egotropic and partisan bias in economic voting in Japan: Using the average causal mediation effect. *Journal of Policy Studies*, (58), 19-40.]

中村悦大 (2003) 。經濟投票模型と政党選択。選挙研究 , (18) , 164-173 。 [Nakamura, E. (2003). Model of economic voting and political party choice. *Japanese Journal of Electoral Studies*, (18), 164-173.]

今井亮佑 (2008) 。政治的知識と投票行動—「条件付け効果」の分析。年報政治学 , 59 (1) , 283-305 。 [Imai, R. (2008). Political knowledge and voting action: An analysis on conditioning effect. *The Annals of Japanese Political Science Association*, 59(1), 283-305.]

内閣府 (2008) 。日本經濟 2008-2009 , 12 月 12 日 。
<https://www5.cao.go.jp/keizai3/whitepaper2.html> [Cabinet Office (2008). Japanese Economy 2008-2009, December 12.]

- 内閣府（2011）。日本經濟 2011-2012，12月21日。
<https://www5.cao.go.jp/keizai3/whitepaper2.html> [Cabinet Office (2011). *Japanese Economy 2011-2012*, December 21.]
- 内閣府（2015）。日本經濟 2014-2015，1月13日。
<https://www5.cao.go.jp/keizai3/whitepaper2.html> [Cabinet Office (2015). *Japanese Economy 2014-2015*, January 13.]
- 内閣府（2018）。日本經濟 2017-2018，1月18日。
<https://www5.cao.go.jp/keizai3/whitepaper2.html> [Cabinet Office (2018). *Japanese Economy 2017-2018*, January 18.]
- 内閣府經濟社會綜合研究所（未註明）。國民經濟計算（GDP統計）。
檢索日期 2024年5月20日，取自 <https://www.esri.cao.go.jp/jp/sna/menu.html> [The Economic and Social Research Institute, Cabinet Office (n.d.). *System of National Accounts (National Accounts of Japan)*. Retrieved May 20, 2024.]
- 平野浩（1991）。政治的争点と政党評価。選挙研究，（6），160-183。
[Hirano, H. (1991). Political issues and party evaluations. *Japanese Journal of Electoral Studies*, (6), 160-183.]
- 平野浩（1993）。日本の投票行動における業績評価の役割。レヴィアサン，（13），147-167。[Hirano, H. (1993). Retrospective voting's role in Japanese voting actions. *Leviathan*, (13), 147-167.]
- 平野浩（1994）。政治的評価と経済的評価。選挙研究，（9），93-104。[Hirano, H. (1994). Political and economic evaluations. *Japanese Journal of Electoral Studies*, (9), 93-104.]
- 平野浩（1997）。有権者における「投票/棄権」の決定要因の分析〔論文発表〕。1997年度日本選挙学会研究会，5月17-18日，名古屋

- 屋。[Hirano, H. (1997). *An analysis on the determinants of "voting / abstention" among voters*. [Conference presentation]. The Annual Meeting of the Japanese Association of Electoral Studies, May 17-18, Nagoya.]
- 平野浩 (1999)。經濟的業績評価と投票行動。中央調査報，(497)，1-4。[Hirano, H. (1999). Economic retrospective voting and voting action. *Central Research Report*, (497), 1-4.]
- 平野浩 (2005)。小泉内閣下の国政選挙における業績評価投票。年報政治学，56 (1)，66-87。[Hirano, H. (2005). Retrospective voting under the Koizumi Cabinet. *The Annals of Japanese Political Science Association*, 56(1), 66-87.]
- 平野浩 (2007)。変容する日本の社会と投票行動。木鐸社。[Hirano, H. (2007). *Japan's changing society and voting action*. Bokutakusha.]
- 平野浩 (2012)。政権交代前後における有権者の経済投票：JES IV 調査データの分析から。中央調査報，(659)，1-5。[Hirano, H. (2012). Voters' economic voting before and after the change of government: An analysis of JES IV survey data. *Central Research Report*, (659), 1-5.]
- 池田謙一 (1997)。転変する政治のリアリティ。木鐸社。[Ikeda, K. (1997). *The reality of changing politics*. Bokutakusha.]
- 池田謙一 (2000)。98 年参議院選挙における投票行動の分析：業績評価変数をめぐって。選挙研究，(15)，109-121。[Ikeda, K. (2000). An analysis of voting action in 1998 Japanese House of Councilors' election via retrospective voting variables. *Japanese Journal of Electoral Studies*, (15), 109-121.]

- 池田謙一（2005）。2003年衆議院選挙・2004年参議院選挙の分析：期待の政治のひとつの帰結と有権者。年報政治学，56（1），36-65。[Ikeda, K. (2005). An analysis of 2003 Japanese general election and 2004 Japanese House of Councilors' election: An outcome of anticipated politics and voters. *The Annals of Japanese Political Science Association*, 56(1), 36-65.]
- 村田ひろ子（2019）。日本人が政府に期待するもの—ISSP 国際比較調査「政府の役割」から。放送研究と調査，69（7），90-101。[Murata, H. (2019). What the Japanese expect from the government: From the ISSP survey on role of government. *The NHK Monthly Report on Broadcast Research*, 69(7), 90-101.]
- 谷口将紀（2020）。現代日本の代表制民主政治—有権者と政治家。東京大学出版会。[Taniguchi, M. (2020). *Representative democracy in Japan: Voters and politicians*. University of Tokyo Press.]
- 東大朝日調査（未註明）。東京大學谷口研究室、朝日新聞共同調査。検索日期 2024年4月2日，取自 <http://www.masaki.j.u-tokyo.ac.jp/utas/utasp.html> [The UTokyo-Asahi Survey (n.d.). *The UTokyo-Asahi Survey*. Retrieved April 2, 2024.]
- 明るい選挙推進協会（未註明）。調査研究事業（意識調査）。検索日期 2024年4月2日，取自 <https://csrda.iss.u-tokyo.ac.jp/> [The Association For Promoting Fair Elections (n.d.). *Survey Research Project (Awareness Survey)*. Retrieved April 2, 2024.]
- 高橋喜一郎、山本博之（1982）。政治における支持率関数。公共選択の研究，（2），83-92。[Takahashi, K., & Yamamoto, H. (1982). Approval rating functions in politics. *Public Choice Research*, (2),

83-92.]

- 猪口孝（1983）。現代日本政治經濟の構圖。東洋經濟新報社。
[Inoguchi, T. (1983). *The structure of modern Japanese politics and economics*. Toyo keizai shinposha.]
- 猪口孝（1986）。經濟狀況と政策課題。載於綿貫讓治、三宅一郎、猪口孝、蒲島郁夫（編），日本人の選挙行動（頁 203-235）。東京大学出版会。[Inoguchi, T. (1986). Economic Situations and Policy Issues. In J. Watanuki, I. Miyake, T. Inoguchi, & I. Kabashima (Eds.), *Voting behavior of Japanese* (pp.203-235). University of Tokyo Press.]
- 清水真人（2018）。平成デモクラシー史。ちくま新書。[Shimizu, M. (2018). *History of the Heisei Era's democracy*. Chikuma Shinsho.]
- 鈴木基史（1996）。日本とアメリカ合衆国における国政選挙のマクロ分析。選挙研究，（11），3-22。[Suzuki, M. (1996). Macro analysis on national elections in Japan and the United States. *Japanese Journal of Electoral Studies*, (11), 3-22.]
- 蒲島郁夫（1986）。争点、政党、投票。載於綿貫讓治、三宅一郎、猪口孝、蒲島郁夫（編），日本人の選挙行動（頁 237-267）。東京大学出版会。[Kabashima, I. (1986). Issues, political parties, Vote. In J. Watanuki, I. Miyake, T. Inoguchi & I. Kabashima (Eds.), *Voting behavior of Japanese* (pp. 237-267). University of Tokyo Press.]
- 蒲島郁夫（1994）。新党の登場と自民党一党優位体制の崩壊。レヴァイアサン，（15），7-31。[Kabashima, I. (1994). The emergence of new parties and collapse of the LDP's one-party dominance system. *Leviathan*, (15), 7-31.]
- 蒲島郁夫、境家史郎（2020）。政治参加論。東京大学出版会。

- [Kabashima, I., & Sakaiya, S. (2020). *Political participation theory*. University of Tokyo Press.]
- 総務省（未註明）。選挙・政治資金。検索日期 2024 年 6 月 30 日，取自 https://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/index.html [Ministry of Information and Communications (n.d.). *Elections and political funds*. Retrieved June 30, 2024.]。
- Achen, C. H. (1992). Social psychology, demographic variables, and linear regression: Breaking the iron triangle in voting research. *Political Behavior*, 14(3), 195-211.
- Achen, C. H., & Wang, T.-Y. (2017). *The Taiwan voter*. University of Michigan Press.
- Anderson, C., Mendes, S., & Tverdova, Y. (2004). Endogenous economic voting: Evidence from the 1997 British election. *Electoral Studies*, (23), 683-708.
- Bloom, H. S., & Price, H. D. (1975). Voter response to short-run economic conditions: The asymmetric effect of prosperity and recession. *The American Political Science Review*, 69(4), 1240-1254.
- Clarke, H. D., & Stewart, M. C. (1994). Prospections, retrospections, and rationality: The bankers model of presidential approval reconsidered. *American Journal of Political Science*, 38(4), 1104-1123.
- Evans, G., & Andersen, R. (2006). The political conditioning of economic perceptions. *Journal of Politics*, 68(1), 194-207.
- Fiorina, M. (1981). *Retrospective voting in American national election*. Yale University Press.
- Healy, A. J., Persson, M., & Snowberg, E. (2017). Digging into the

- pocketbook: Evidence on economic voting from income registry data matched to a voter survey. *American Political Science Review*, 111(4), 771–785.
- Hirano, H. (1995). *Throwing the rascals out? The Japanese economic voting in 1992 House of Councilors election* [Conference presentation]. The Annual Meeting of the American Political Science Association, September 3-6, Chicago, IL, United States.
- Kiewiet, D. R. (1984). *Macroeconomics and micropolitics: The electoral effects of economic issues*. The University of Chicago Press.
- Kinder, D. R., & Kiewiet, D. R. (1981). Sociotropic politics: The American case. *British Journal of Political Science*, 11(2), 129-141.
- Kinder, D. R., Adams, G. S., & Gronke, P. W. (1989). Economics and politics in the 1984 American presidential election. *American Journal of Political Science*, 33(2), 491-515.
- Kramer, G. H. (1971). Short-term fluctuations in U.S. voting behavior: 1896-1964. *The American Political Science Review*, 65(1), 131-143.
- Kramer, G. H. (1983). The ecological fallacy revisited: Aggregate- versus individual-level findings on economics and elections, and sociotropic voting. *The American Political Science Review*, 77(1), 99-111.
- Kuklinski, J. H., & West, D.M. (1981). Economic expectations and voting behavior in United States Senate and House elections. *The American Political Science Review*, 75(2), 436-447.
- Lewis-Beck, M.S. (1980). Economic conditions and executive popularity: The French experience. *American Journal of Political Science*, 24(2), 306-323.

- Lewis-Beck, M.S. (1988a). *Economics and elections: The major western democracies*. University of Michigan Press.
- Lewis-Beck, M.S. (1988b). Economics and American voter: Past, present future. *Political Behavior*, 10(1), 5-21.
- Lewis-Beck, M.S., & Bellucci, P. (1982). Economic influences on legislative elections in multiparty systems: France and Italy. *Political Behavior*, 4(1), 93-107.
- Lewis-Beck, M.S., Nadeau, R., & Elias, A. (2008). Economics, party, and the vote: Causality issues and panel data. *American Journal of Political Science*, 52(1), 84-95.
- Lewis-Beck, M. S., & Paldam, M. (2000). Economic voting: An introduction. *Electoral Studies*, (19), 113-121.
- Lockerbie, B. (1991). Prospective economic voting in U.S. House elections, 1956-88. *Legislative Studies Quarterly*, 16(2), 239-261.
- Lockerbie, B. (2008). *Do voters look to the future ?* State University of New York Press.
- MacKuen, M. B., Erikson, R. S., & Stimson, J. A. (1992). Peasants or bankers? The American electorate and the U.S. economy. *The American Political Science Review*, 86(3), 597-611.
- Margalit, Y. (2011). Costly jobs: Trade-related layoffs, government compensation, and voting in U.S. elections. *American Political Science Review*, 105(1), 166-188.
- Markus, G. B. (1988). The impact of personal and national economic conditions on the presidential vote: A pooled cross-sectional analysis. *American Journal of Political Science*, 32(1), 137-154.

- Miller, A. H., & Wattenberg, M. P. (1985). Throwing the rascals out: Policy and performance evaluations of presidential candidates, 1952-1980. *American Political Science Association*, 79(2), 359-372.
- Monroe, K. R. (1978). Economic influence on presidential popularity. *The Public Opinion Quarterly*, 42(3), 360-369.
- Powell, G. B., & Whitten, G. G. (1993). A Cross-National analysis of economic voting: Taking account of the political context. *American Journal of Political Science*, 37(2), 391-414.
- Reed, S., & Brunk, G. G. (1984). A test of two theories of economically motivated voting: The case of Japan. *Journal of Comparative Politics*, 17(1), 55-66.
- Sniderman, P. M. & Brody, R. A. (1977). Coping: The ethic of self-reliance. *American Journal of Political Science*, 21(3), 501-21.
- Taniguchi, M. (2016). The multi-store model for economic voting: Rome wasn't built in a day. *Electoral Studies*, (41), 179-189.
- Tilley, J., Neundorf, A., & Hobolt, S. B. (2015). When the pound in people's pocket matters: How changes to personal financial circumstances affect party choice. *Journal of Politics*, 80(2), 555-569.
- Tufte, E. R. (1975). Determinants of the outcomes of midterm congressional elections. *The American Political Science Review*, 69(3), 812-826.

附錄 A 問卷題目

自變數部分

調查	變數名	選舉年	問題內容
東大、朝日	過去回顧	2009-2014	請問您認為個人生活跟 1 年前比起來如何？
	景氣評價	2009-2017	請問您認為現今日本景氣狀況如何？
明推協	未來前瞻	2009-2017	請問您認為個人接下來的生活會變好還是差？

控制變數部分

調查	變數名	選舉年	問題內容
東大、朝日	政黨支持	2009	請問您平時支持哪個政黨？
		2009-2017	多數人大致認同「就長期角度來說，自己傾向支持某個政黨」的看法。雖然短期內不排除有投票給其他政黨的可能，長期來說，您有沒有傾向哪一個政黨？
	政黨領袖評價	2009-2017	請問您對於以下政黨或政治人物（2009 年：麻生太郎、鳩山由紀夫；2012 年：野田佳彥、安倍晉三；2014 年：安倍晉三、海江田萬里；2017 年：安倍晉三、枝野幸男、小池百合子），感到好感還是反感？如果沒有特別感受，請在以下的「感情溫度計」回答 50；如果有好感，請根據好感強烈程度回答 51 到 100 間的任一數字；而如果是反感，請回答 0 到 49 間的任一數字（請以 0 到 100 間的整數作答）。
	保革意識形態	2012-2017	社會上經常會用「左」、「右」來表示一個人的政治立場。如果套用這個標準，請問您認為自己的政治立場如何？
明推協	保革意識形態	2009	社會上經常使用「保守」、「革新」來表示一個人的政治立場，請問您認為自己比較偏向哪個？

資料來源：筆者整理。參考「2009/2010 年・2012/2013 年・2014/2016・2017 年東京大学・朝日新聞社共同世論調査コードブック」（東大朝日調査，未註明）、明るい選挙推進協会「第 45 回、第 46 回、第 47 回、第 48 回衆議院議員総選挙全国意識調査 調査結果の概要」（明推協，未註明）。

附錄 B 敘述統計

第45屆（2009年）眾議院選舉

變數	最小值	最大值	平均值	標準差
單一選區投票	0	1	0.353	0.478
比例代表投票	0	1	0.350	0.477
前年回溯	0	2	0.487	0.617
未來期待	0	2	0.530	0.835
景氣評價	0	2	0.109	0.333
男性	0	1	0.534	0.499
大學	0	1	0.220	0.414
職業	0	1	0.758	0.428
自公支持	0	1	0.381	0.486
民主支持	0	1	0.369	0.482
麻生好評	0	1	0.093	0.290
鳩山好評	0	1	0.461	0.499
保革意識形態	0	2	1.197	0.720

第46屆（2012年）眾議院選舉

變數	最小值	最大值	平均值	標準差
單一選區投票	0	1	0.074	0.261
比例代表投票	0	1	0.071	0.256
前年回溯	0	2	0.828	0.545
未來期待	0	2	0.514	0.722
景氣評價	0	2	0.184	0.439
男性	0	1	0.458	0.498
大學	0	1	0.114	0.318
職業	0	1	0.576	0.494
自公支持	0	1	0.861	0.346
民主支持	0	1	0.469	0.212
安倍好評	0	1	0.592	0.492
野田好評	0	1	0.195	0.396
保革意識形態	0	2	1.284	0.498

第47屆（2014年）眾議院選舉

變數	最小值	最大值	平均值	標準差
單一選區投票	0	1	0.754	0.431
比例代表投票	0	1	0.749	0.434
前年回溯	0	2	0.744	0.616
未來期待	0	2	0.422	0.521
景氣評價	0	2	0.762	0.822
男性	0	1	0.502	0.500
大學	0	1	0.254	0.435
職業	0	1	0.584	0.493
自公支持	0	1	0.661	0.473
民主支持	0	1	0.156	0.363
安倍好評	0	1	0.435	0.496
海江田好評	0	1	0.046	0.210
保革意識形態	0	2	1.248	0.607

第48屆（2017年）眾議院選舉

變數	最小值	最大值	平均值	標準差
單一選區投票	0	1	0.234	0.577
比例代表投票	0	1	0.255	0.573
未來期待	0	2	0.519	0.828
景氣評價	0	2	1.191	0.811
生活滿足	0	2	1.513	0.846
大學	0	1	0.239	0.427
職業	0	1	0.659	0.474
自公支持	0	1	0.781	0.414
民立支持	0	1	0.082	0.275
安倍好評	0	1	0.632	0.482
枝野好評	0	1	0.254	0.436
小池好評	0	1	0.151	0.358
保革意識形態	0	2	1.396	0.599

資料來源：筆者整理。

Past or Future? Micro or Macro? Economic Voting and Voters' Decisions: Cases on Japan's General Elections (2009-2017)

Ruei-Hsuan Chang *

In the long historical evolution of the study of voters' voting behavior, "economic voting theory" emerged and gradually grew stronger against the background of the economic turmoil in European countries and the United States in the 1970s. At the same time, due to the long-term domination by the Liberal Democratic Party as well as the relatively good economic performance in Japan, economic voting research started to progress about 10 years later than with their European and American counterparts. Therefore, this paper selected Japan, a relatively stable democracy with different internal ideological opposition from that of European and American countries, as a research case. By establishing statistical models analyzing both aggregate data (national income per capita) and survey data of the 45th-48th (2009-2017) General (House of Representatives) Elections, this paper tries to explore the correlation between voters' economic evaluation and their voting behavior in those four elections.

There are mainly two findings of this study: On the one hand,

* PhD student, Graduate Schools for Law and Politics, The University of Tokyo, Japan.

based on voters' evaluation target period (retrospective and prospective voting), when voters' concern for the party manifestos in the elections was high, both their "retrospective" and "prospective" consciousness brought almost the same effect. As for elections which voters did not pay much attention, it was the "prospective" one that had greater influence. On the other hand, according to the economic level that voters emphasize on (pocketbook and sociotropic voting), in single-member districts and proportional representation in the House of Representatives elections, although "sociotropic consciousness" seemed to have[CGI] a greater impact on voters' voting behavior than that of "pocketbook consciousness", overall, the two affected voters' voting behavior in approximately the same manner. Therefore, we may interpret the above analysis results as a kind of support for the hypothesis.

Keywords: Japan's general elections, retrospective voting, prospective voting, pocketbook voting, sociotropic voting