

研究通信：

政治學在德國之發展

孟 昭 昶*

政治學一直到二次大戰後才成爲德國(西)大學的一門獨立的學科，不少學者認爲，德國政治學乃美國對德輸出的時髦產品。事實上，德國政治學者在從事政治學研究時仍多遵循德國的學術傳統。本文旨在介紹政治學在德國大學制度化發展的情形與德國政治學者的研究取向。

一、政治學在德國近代史的發展

十七、十八世紀時，德國大學因應政府行政工作的需求即已設立一些有關警察學與財政學之教授講座(Lehrstuehle fuer Polizeiwissenschaft und Kameralistik)。一八七〇年德意志帝國統一後，一方面，隨著政黨以及議會政治的建立，人們開始意會到，爲了培養與訓練行政人員、高級文官、外交人員、乃至政黨人才，有必要在大學學科中設立一門獨立的學科，從事上述人員的養成教育工作，另一方面，面對當時社民黨籍反對人士的批判，威廉一世與二世的帝國政府要求在中小學校以及社會各界施以愛國的政治教育。(Bellers, P. 15)

德國雖已於此時產生政治實務性的政治教學觀念，不過，尙未進一步發展爲學術性的政治研究與政治教學。事實上，十九世紀受到康德理想學術觀影響的德國學術界主張，科學必需是能以數學的規則性掌握的知識；並認爲政治是由無法預見，亦不確定的事件與過程錯綜複雜交織

* 本文作者係東吳大學政治學系暨政治學研究所專任副教授

而成，因此主張，政治不具備科學的要件。這樣的學術觀不僅使得警察學與財政學只能以“公法與政治”(Oeffentliches Recht und Politik) 的名義冷藏在法學與國家學 (Staatslehre) 學院中，而且阻礙了政治學的建立。(Maier, P.52)

一九一九年威瑪共和建立後，面對第一個按照現代民主政治原則規劃的民主政制，威瑪共和卻缺乏具備民主世界觀的代議士，更遑論民主的大眾文化，自由派人士 Friedrich Nauman 乃於一九二〇年于柏林成立了德國第一個政治專校 (Deutsche Hochschule)。不過，這個政治專校只維持了十二年；一九三三年 Hitler 奪權上台後，勒令關閉該校。因此，直至二次大戰後，政治學系才成爲德國大學教育獨立的一門學科。

二、政治學在聯邦德國的奠基與制度化發展

二次大戰結束後，美、英、法分別於其佔領區內推動政治再教育政策。西方盟國，特別是美國希望藉由民主教育的推行，培養、訓練一批具備民主價值觀的政治領導菁英，以促使民主政治在德國生根，進而防止德國再度走向極權獨裁，乃至危害世界和平秩序。

爲了推動德國人民的民主教育，美國政府教育委員會曾提出一份建議報告，作爲美國駐德佔領軍政府在其佔領區內執行民主教育計劃的依據，這份建議報告採取美國教育學家杜威 (John Dewey) 的教育理論，主張民主不僅是政府制度的一種模式，同時更是深入生活每一層面的生活方式。根據此一教育觀念，這份報告將學校教育列爲美國佔領區內德國人民政治再教育計劃的重心，他們認爲，只有學校組織與教育內容的民主化，才能促使民主政治在德國穩定的發展。(H.-W. Kuhn/P. Massing, PP. 29-30)

西德雖未接受美國方面要求，針對德國教育制度進行結構性的變革，但是經由美國方面的建議，西德在聯邦政府及各邦政府組織中分別成立專司民主政治教育的「政治教育局」(Bundeszentrale bzw. Landeszentrale fuer politische Bildung)，各邦政府並於五〇年代先後在中小學引進政治教學課程。而大學中設立政治學系也是以「民主政治的學術」(Demokratiewissenschaft) 之名義爭取學術界的支持而成立。(H. Muenkler, PP. 10-11)

1949年9月107名來自佔領國代表、西德各邦政府代表、德國內外學者以及出版業者代表於Waldeinigen集會，針對有關於德國大學設立政治學系一事進行初步討論。1950年7月，40名來自西德各大學的代表在Koenigstein im Taunus集會中決定了於大學中成立政治學系的原則與方向。(E. Kogon, PP. VII - IX)

由是，我們可說，政治學在聯邦德國發展為一獨立之學科與佔領當局的推動有密切的關係。更有不少的人士認為，政治學系在德國的建立，完全是美國輸入的時髦產物。事實上，除了佔領當局的推動，德國本土有識之士以及移民美國的德僑學者的共識與努力亦積極促成了西德大學成立政治學系。在經歷威瑪共和失敗的民主試驗與希特勒的恐怖獨裁之後，海內外的德國知識份子體認到，唯有落實民主教育，方能防止極權主義的再度出現。(鼓吹于西德大學成立政治學系的德國本土知識份子有Hessen邦的Erwin Stein, Berlin的Otto Suhr以及Niedersachsen邦的Adolf Grimme。而自美國返國的德僑學者亦不乏其人，Karl Loewenstein為其中代表人物。)(A. Mohr, PP. 62-63, Bellers, P. 16) 1949與1950為西德大學成立政治學系而召開的兩次會議即是由Hessen邦的文化廳與司法廳提議與策劃而舉行，美國方面則僅提供財力上的資助。此外，戰後西德大學第一個政治學教授職位並非於美國佔領區設立，而是在英國佔領區的科隆大學。

德國政治學者 Arno Mohr 認為，美國對於德國成立政治學只提供財力上或物資上間接的協助，如果沒有德國本土學者及有識之士為政治學系在德國催生所作的努力則美國的建議與遊說也是徒然。(A. Mohr, P.63)

政治學系在西德大學成立之初亦遭遇不少問題。首先，政治學的研究內容與研究方法受到其他傳統人文、社會學者的質疑。當時德國學術界人士認為，政治學的研究對象，探討的問題多涉及法學、歷史、社會學研究範疇，而政治學既無法與上述學科釐清關係，也未能提出一套獨立自主的研究方法。西德大學校長會議甚且一度對在大學成立政治學系一事採排斥的態度。(A. Mohr, PP. 62-64)

研究內容，理論以及方法上的模糊不清也使得政治學系在德國大學設立的過程中，經常必需面對一個問題，亦即究應歸屬法學院、哲學院或是經濟與社會學院？各校對政治學認知的差異，使得政治學系在德國各大學分別隸屬於不同的學院。而西柏林自由大學(FU Berlin)的十名教授更分別隸屬於上述三學院中。(A. Mohr, PP. 65-66)

此外，西德各大學的政治學系在成立之初亦遭遇師資缺乏的問題。1960年已有十三所西德大學成立政治學系，卻只有24名教授。而且，當時的師資絕大多數來自與政治學有密切關係的科系，如法律、歷史、經濟、哲學與社會學。為了解決師資不足的問題，各大學政治學系亦自國外，特別是從英、美聘請客座教授。

政治學終能克服德國人文、社會學界的爭議、批評，成為德國大學教育一門獨立的學科，歸功於下列幾項原因：

一方面，當時在西德推動之民主化教育對政治學的建立具有積極性的推動作用。

西德雖已於五〇年代在中小學引進「社會、公民課程」(Sozial-und Gemeinschaftskunde)，然而，各級學校普遍缺乏受過專業訓練的相關師

資，尤其在五〇年代末，當反猶太的活動吸引著西德年輕人時，一方面，顯露出學校民主政治教育的失敗，另一方面也反映中小學社會、公民課程在合格教師需求上的迫切性。而西德大學的政治學系正好為民主教育教學培養了必要的師資。政治學系成立的必要性乃成為德國學術界的共識。(A. Mohr, P. 66, Grottian, PP. 79-81)

另一方面，科際整合的研究趨勢，使得政治學統合性的研究內容，獲得德國學術界的肯定。

再者，隨著六〇年代末社會反抗運動的興起，民眾政治參與意願的提高，政治議題成為社會輿論的焦點，反映在德國大學政治學系的發展上是學生與教授人數的快速成長。從下表德國各大學政治學系的學生與教授人數的統計數字，我們可以瞭解政治學在德國大學成長的情形：

六〇年代中主修政治學的學生只有將近 1500 名，1970 年增加到 3354 名，1975 則驟增為 8079 名。八〇年代末則有兩萬名。教授人數方面，則從 1960 的 24 名增加到 1970 年的 63 名，1975 更擴增為 133 名。1985 年德國大學政治學系的教授總數為 278 名。(J. Bellers, P.16)

德國政治學師資與學生人數統計表 (1960-1985)

年度	教授數	成長率	學生數	成長率
1960	24		316	
1965	51	115.5%	1496	373.4%
1970	63	23.5%	3354	124.2%
1975	133	111.1%	8079	140.9%
1980	201	51.1%	8364	3.5%
1985	278	38.8%	13483	61.2%

資料來源：Arno Mohr, PP. 66-67

三、聯邦德國政治學研究學派與發展階段：

戰後德國政治學研究四大學派

德國大學的政治學系將政治學分爲三大範疇：政治思想、政治制度、國際政治，每一位主修政治學的學生（德國大學哲學院的學生必需修習一門主科，二門副科）都必需修習上述三大範疇一定數量的課程。雖然在課程安排上各校並無偏重某一範疇，然而，由於各校政治學系主持人或教授們不同的研究專長，特別是在教學工作外不同的學術研究重點，使得德國政治學界仍有不同的研究學派。

五〇至六〇年代引導當時西德政治學建立時期的代表性人物爲：弗萊堡大學的 Bergstraesser，海德堡大學的 Sternberger，慕尼黑大學的 Voegelin，瑪堡大學的 Abenroth 以及科隆大學的 Hermens。(Bellers, P.16) 戰後德國政治學研究的四大學派也多以這些代表性人物爲中心而成立。(Muenkler, PP. 16-18, U. Bermbach, PP. 151-155)

1. 弗萊堡 (Freiburg) 與慕尼黑 (Muenchen) 學派

此學派以規範性民主理論爲研究重心。代表人物爲慕尼黑大學的 Eric Voegelin 以及弗萊堡大學的 Arnold Bergstraesser。此學派以政治思想史爲其研究重點。他們努力從思想史中找尋政治制度的理論基礎。

由 Arnold Bergstraesser 所建立的弗萊堡學派不把政治學理解爲社會科學中系統化的一門學科，而比較傾向承襲亞里士多德的政治哲學，從實用的角度來處理政治學；也就是說，弗萊堡學派較著重處理政治事務中有關規範性的道德哲學的問題，而較少從事純學術、或理想型的理論建構工作。

此外，鑑於威瑪共和議會政治的失敗，此學派特別致力於代議政治

的理論架構工作。

2. 曼海姆 (Mannheim) 學派

與萊萊堡、慕尼黑本體規範學派相對的是曼海姆學派的經驗學術取向。受到社會學的影響，曼海姆學派主張以嚴謹的計量方法從事政治社會學研究工作。

3. 法蘭克福 (Frankfurt) 學派

代表人物有 Euchner, Saag, Muenkler。該學派在研究內容上偏重社會理論的研究工作。他們對傳統社會理論提出嚴厲批判，並致力重新建構有關社會的理論模式。在研究架構與方法上也較傾向採取社會學的研究理論與研究途徑。該學派將有關政治思想史與社會發展史的研究結合一體，試圖由此為政治理論奠定一個較實際的基礎。

4. 瑪堡 (Marburg) 學派

工會研究取向以及對正統馬克斯理論的堅持態度是瑪堡學派的特色。該學派代表人物為 Wolfgang Abendroth 與 Werner Hoffmann。主要在研究德國勞工運動的理論與歷史，以及資產階級社會運作之理論。

與法蘭克福學派不同的是，該學派為一純政治學學派。不過，在五〇及六〇年代政治環境不利於馬克斯主義研究時，瑪堡學派在德國政治學界沒有受到如萊萊堡學派所受到的注意。當六〇年代末至七〇年代初風起雲湧的學生反抗運動有利於馬克斯主義研究時，瑪堡學派也未能享有法蘭克福學派所享有的影響力。

從戰後歷史發展過程，我們可將聯邦德國政治學發展分為下列四個階段加以說明：(Bellers, PP. 16-22)

1. 五〇年代—— 規範教育取向

Arno Mohr 表示，政治學在戰後西德成立的動機毫無疑問的是教學取向的。政治學系在德國大學創立之初既負有從事民主教育之任務，德國政治學的研究及教學工作在發展初期乃多致力於批判極權主義，闡揚自由、多元民主社會的原則。因此，戰後一代德國政治學者的研究乃從希臘以來的古典政治思想發展，分析民主政治之起源，並從文化人類學角度為當代政治思潮作定位工作。此外，從威瑪共和到納粹獨裁這段政治歷史亦為戰後一代西德政治學者的研究重點。他們試圖由威瑪共和失敗的民主試驗與導致二次大戰人類浩劫的納粹統治，找出那些因素是建立一個穩定的議會民主政治的條件。(K. Guenther, PP. 27-39)

此一階段德國政治學研究無論從研究方法或研究內容來看，絕大多數偏向規範性理論取向，著重於研討規範性與制度性的政治問題。而經驗性的研究在此一階段是完全被忽視的。(U. Bernbach, P. 14)

2. 六〇年代——經驗性研究的興起

五〇年代末以來，由於國家計劃需求的成長，德國政治學逐漸與實際政治運作及發展相結合。有關決策過程以及政策的社會與經濟條件的研究不斷增加。經驗性的政治社會學與政治經濟學研究取向逐漸受到學者們重視。(H. Muenkler, P. 11-12)六〇年代末德國政治學者 Narr 與 Naschold 將 Parsons, Easton, Etzioni 等的「系統理論」引進德國，並在「系統理論」的結構中從事經驗性的研究。(J. Bellers, P. 18)

此外，隨著決策研究之蓬勃發展，「公共行政」也自六〇年代中以來成為德國學界新發掘的一塊研究空間。學者們紛紛從不同的角度：法學、社會學、管理學、心理學處理有關「公共行政」方面的研究。然而，由於學者們對於「公共行政」研究的基礎與問題範疇缺乏共識，因此，「公共行政」至今仍未能成為德國大學一門獨立的學科。(W. Jann, P.

209-212)

當政治發展研究在美國興起之際，巴登·渥騰堡邦 (Baden-Wuerttemberg) 邦政府於 1963 年在蕪萊堡市成立了“Arnold Bergstraesser Institut”。該研究中心在 Bergstraesser 的得意門生 Dieter Oberndoerfer 主持下，已成為聯邦德國研究開發中國家政治與社會問題的重鎮。

3. 六〇年代末—七〇年代——新馬克斯主義的風潮與國際政治的興盛
相應於六〇年代末學生反對運動，政治學的研究理論與研究方向也相對調整：批判理論成為學術界的新寵。而新馬克斯主義與系統理論的大辯論更在六〇年代末至七〇年代初轟動德國學術界（新馬克斯主義理論家批評系統理論是在為既存之社會、政治制度作合理化的詮釋與辯護）(Bellers, P. 18)

雖然因應社會思潮，特別是知識份子界的新趨勢，德國各大學或多或少都曾開設有關新馬克斯主義課程，不過，新馬克斯主義從未成為德國政治學界研究的主流學派。(Bellers, P. 18)

另一方面，國際政治由冷戰轉趨和談，國際政治的發展成為熱門話題。德國政治學界也開始熱衷於有關國際政治的研究。特別是，西德社民黨政府推行的「東進政策」(Ostpolitik) 為西德國際政治學者開闢一片廣大的研究空間。

4. 當今政治學在德國之研究趨勢

政治思想 —

進入八〇年代，德國政治思想研究重點在闡述古典實用哲學的源起與發展，尤其在討論對於政治行為、政治活動的規範與制度結構的合法性。

隨著兩德統一過程的發展，政治哲學的學者們熱衷於討論德意志民族在重新組成統一國家時一些意識層面的條件。政治思想學者 Willms 則致力於研究，在重新建構兩德人民共同的政治團體意識時，是否有必要重塑自 1945 年以來已逐漸消失的對「德國」的政治認同。(J. Bellers, P.26)

政治制度方面 ——

八〇年代以來德國政治學界在政治制度方面的研究偏向個別的政策研究，特別是嘗試從不同的國家結構形式瞭解不同政策主張的形成原因。例如：聯邦德國、奧地利、瑞士在解決七〇、八〇年代的經濟危機上由於不同的政治制度所導致的差異策略為何？此即所謂的「新制度研究途徑」(Neo-Institutionalismus)。此研究途徑代表人物有 Hartwich, V. Beymer, M. Schmidt, Jann, Sturm, Lehner。「新制度研究途徑」重新提出有關日益複雜社會的治理可能性的問題。在某種程度上「新制度研究途徑」是對五〇年代「制度研究途徑」的反省。(J. Bellers, PP. 24-27)

此外，政黨與利益團體仍是制度研究的重點，代表人物有 Kaack, Kuehr, Schoenbohm, Veen, Detting, Lehmbuch, Simons。政治決策過程的影響。(T. Ellwein, PP. 180-193)

在「比較政治學」方面，傳統的代表人物如 Oberndoerfer, V. Beymer, Veen, Steffani, Kevenhoerter 從八〇年代開始將他們的研究重點範圍擴大到第三世界國家政治制度的比較研究。新一代從事「比較政治學」研究的學者如 Nohlen, Nuscheler, Mols, Meyns, Waldmann 與 Berg-Schlosser 則從第三世界國家實際的發展情形重新解析六〇、七〇年代熱門的全球理論：現代化理論與依賴理論。(J. Hartmann, PP. 168-179)

國際政治 ——

德國在國際政治方面的研究已跳出“現實主義”與“理想主義”爭辯的巢臼。事實上，以慕尼黑教授 Kindermann 為中心所創立的“新現實主義學派”，已併入一些理想主義的觀點。而另一位知名的德國國際政治學者 Czempiel 則進一步主張以系統取向為著眼點，綜合不同的研究途徑與方法從事國際政治研究，亦即所謂的「光柵研究模式」(Gittermodell)。

不過，德國政治學界試圖從規範取向統和國際政治各研究途徑乃致整合德國政治學三大範疇的“和平與衝突研究”(Friedens- und Konfliktforschung)因為一些保守的邦政府不願再財力支援該計劃，而不得不視為失敗。(J. Bellers, PP. 25-26)

從研究內容看，八〇年代德國的國際政治研究仍舊與聯邦政府的外交政策緊密結合，為聯邦政府在制定外交政策提供政策諮詢與政策分析的工作。從事德國外交政策與安全政策研究的代表人物為 Haftendorn, Noack, H. P. Schwarz, Rittberger, Seidelmann。在從事歐洲共同體政策研究的代表人物為：Wessels, Weidenfeld, Woyke, H. Schneider。研究雙邊外交關係方面有研究德美關係的 Knapp, Czempiel, Link, Hacke, Kaiser，研究德國與東歐國家關係的 Meissner, Jahn，研究德國與阿拉伯世界關係的 Steinbach, Robert。此外，國際環保政策、裁軍政策、德國外貿政策與世界經濟亦為八〇年代以來德國國際政治研究的主题。(E.O. Czempiel, PP. 63-77)

參考資料：

- Arno Mohr, die Durchsetzung der Politikwissenschaft an deutschen Hochschulen und die Entwicklung der Deutschen Vereinigung fuer Politische Wissenschaft, in: Politische Vierteljahresschrift (PVS), 1986, pp. 63-77.
- Ernst-Otto Czempel, Der Stand der Wissenschaft von den Internationalen Beziehungen und der Friedensforschung in der bundesrepublik Deutschland, in: PVS, 1986, p. 250-263.
- Eugen Kogon, Die Lage der politischen Wissenschaft in der bundesrepublik Deutschland, in: PVS, Probleme der Demokratie heute, Sonderheft 2/1970, pp. VII-XX.
- Hans-Werner Kuhn/Peter Massing, Politische Bildung seit 1945, Konzeptionen, Kontroversen, Perspektiven, in: aus Politik und Zeitgeschichte, B 52-53/1990, pp. 28-40.
- Harro Honolka, Reputation, Desintegration, theoretische Umorientierungen, in: PVS, 1986, pp. 41-61.
- Herfried Muenkler, Politikwissenschaft. Zu Geschichte und Gegenstand, Schulen und Methoden des Fachs, in: Iring Fetscher/Herfried Muenkler (Hrsg.), Politikwissenschaft. Begriffe — Analyse — Theorie, Muenchen, 1985, pp. 10-24.
- Juergen Bellers, Politikwissenschaft in Deutschland. Ihre Geschichte, Bedeutung und Wirkung, in: aus Politik und Zeitgeschichte, B 52-53/1990, pp. 14-27.
- Juergen Hartmann, Vergleichende Regierungslehre, in: PVS, 1986, pp. 168-179.

Klaus Guenther, Politikwissenschaft in der bundesrepublik und die juengste deutsche Geschichte, in: PVS, 1986, pp. 27-39.

Thomas Ellwein, Deutsche Innenpolitik, in: PVS, 1986, pp. 180-193.

Werner jann, Politikwissenschaftliche Verwaltungsforschung, in: PVS, 1986, pp. 209-229.

Udo bermbach, Zur Entwicklung und zum Stand der politischer Theoriengeschichte, in: PVS, 1986, pp. 142-167.

The Development of Political Science in Germany

Jau-Chaang Mon

Associate Professor
Department of Political Science
Graduate Program of Political Science
Soochow University

Not until the end of the Second World War did the Political Science become an independent discipline in the universities in Germany (west). Many people argue that Political Science as a discipline in the German universities is a modern export from the United States. In fact, the German political scientists have in the past four decades followed their own academic tradition in engaging in the research of Political Science: the German political scientists prefer the formation of the normative theories to the empirical research.

The aim of this article is to present the establishment and the development of the discipline Political Science in the German universities. The central interests here are : What is the tradition of Political Science in Germany ? What kind of political-social problems were and are preferred to be researched by the German political scientists.

The presentation of this article is therefore divided into following parts: the tradition of Political Science in the modern German history, the formation and institutionalization of Political Science in the German universities, the four schools (Freiburg/Muenchen school, Mannheim school, Frankfurt school and Marburg school) of the research orientation, and the development of Political Science from 1950s to the present time in Germany.

《東吳政治學報》稿約

- 一、學報宗旨：東吳政治學報為研究政治學之純學術刊物。
- 二、發行日期：本學報暫定為年刊，每年三月出刊。
- 三、稿件性質：本學報文稿限以學術性論文、書評及研究通訊為限。
- 四、文稿以未經任何刊物發表為限，譯稿概不採用。
- 五、文稿文體不拘，中外文皆可，並附中英文摘要。
- 六、文稿必須經過編輯委員會所請之審稿委員審查通過，始能刊登。
若撰稿人無法接受審查意見及結果，得要求退還或召開臨時編輯委員會申辯其意見。
- 七、本學報截稿日期為每年十一月一日。
- 八、本稿約經所/系務會議通過實施，修正時亦同。

本期售價：Price for this issue

新台幣：NT\$ 300.00

美金：US\$ 12.00