

政治信念、競選策略與選舉動員： 台灣地區二屆立委候選人 競選模式之研究

游 盈 隆*

早二十多年前，知名的英國學者羅思(Richard Rose, 1967: 23)就曾指出：「就提昇我們對政治的了解而言，投票行為的研究和選舉行為的研究同樣重要。但迄今為止，社會科學家對選民投票行為的研究所投入的心思和努力卻遠超過對競選行為的研究。在過去的二十五年當中，英、美及其他國的研究投票行為的學者已發展了嚴謹的、精鍊的技術來分析影響選民投票行為的各種因素。不幸的是，我們迄今尚無同樣細緻的概念架構來研究候選人的行為。」

雖然羅思的警語是針對早期英美的學術圈，可是對今天台灣政治學的選舉研究卻同樣適用。過去十餘年來，台灣政治學界在選民投票行為研究方面的成果堪稱豐碩。但是在政黨與候選人競選行為的研究方面，卻幾近空白。選舉研究的失衡，使得我們對選舉的結果以及選民投票行為的了解，遭受到很大的限制。

本研究即希望針對年底二屆立委選舉中候選人的競選模式進行研究。本研究的重點包括候選人的競選效能、競選策略、競選訴求、組織動員，以及候選人對選民的認知與評價、候選人的政治取向等等。在研究的方法上，本研究採取了選前的選舉觀察、靜態資料蒐集，選後針對候選人做深度訪談和大規模問卷調查。本研究為國內首次針對中央民意代表候選人的競選模式做有

*本文作者係東吳大學政治學系專任副教授。

系統的觀察，希望能稍稍為國內這方面的研究補白，並為後續的更具理論性的研究鋪路。

除此之外，我們也將附帶收集候選人／當選人的背景及生涯歷史等資料。台灣政治在民主化的新局面下，立法委員的角色愈形重要。他們將是台灣未來政治菁英的重要部份。我們希望這些資料有助於台灣政治菁英的研究。

一、研究背景

選舉是民主政治的核心部份。政黨與候選人的競選活動則是民主過程中關鍵的一環。因此，要了解民主政治的實際運作，就必須對選舉有充份的了解；而要對選舉有充份的了解，就必須對政黨與候選人的競選過程有充份的認識。這幾個簡單的陳述，事實上，乃是政治學的傳統智慧。

的確，選舉在民主政治生活中的重要性是自明的(Self-evident)。透過選舉的機制，人民定期地選舉國家的政治領導人材，來為社會立法，制定政策，謀求人民的福祉。易言之，在民主政治體制下，人民經由定期的選舉來決定誰執政，或誰來操控國家機器。受人民擁戴的執政者可經由選舉繼續執政，不得民心者，則只有接受民意的裁決，將政權拱手讓賢。

民心的向背決定了政權或公職競爭者的幸與不幸。但什麼因素決定民心的向背？換句話說，是什麼因素決定選民的集體抉擇？根據當代選舉行為研究所累積的許多知識，我們可以了解到，造成選民集體抉擇的因素很多、很複雜。而毫無疑問地，政黨與候選人的競選行為乃是形塑選舉結果的最直接、也最重要的因素。

在理想的選舉競爭情境下，候選人之間的公開政策論辯應能令人民耳聰目明，了解選舉議題的癥結。在位者提出執政的成績單，並加以辯護；而挑戰者則質疑對手的執政成果，並提出較佳的執政的承諾。然而，一般說來，只有當政黨或候選人之間的資源相當的時候，嚴肅的政策論辯才有可能在競選過程中出現(Goldenberg and Traugott, 1984)。在現實中，政黨與政黨之間，或

候選人與候選人之間的資源差距很大。這就使得競選過程更加複雜。各政黨與候選人為求取選戰的勝利，無不挖空心思設計、營造有利於己的競選策略與選舉動員模式。簡言之，競選(Election Campaign)乃是民主國家為國掄才的重要機制。它的重要性是不言可喻的。

年底二屆立委選舉，可說是我國選舉史上空前最重要的一次選舉。在這次選舉中，將選出一百六十一位立法委員（含政黨比例代表）。從研究我國民主轉型的角度看，這次選舉具相當程度所謂「奠基性選舉」(Founding election)的色形。朝野兩黨在這次選舉中可謂已蓄勢待發，準備卯盡全力來爭取最大的勝利。因此，兩黨及所有候選人之間的競選行為必將對這次選舉結果發生極大的作用。假如我們希望了解這次選舉結果是如何造成的，或者說，假如我們希望能充份了解這次選舉結果的意義，那麼，我們就必須有系統地去研究這次選舉中政黨與候選人的競選模式。

二、研究的目的與重要性

大約二十五年前，知名的英國政治學者羅思(Richard Rose, 1967: 23)曾指出：就提昇我們對政治的了解而言，投票行為研究和競選行為的研究同樣重要。但是，迄今為止，社會科學家對選民投票行為所投入的心思和努力卻遠超過對競選行為的研究。在過去的二十五年當中，美、英及其他國家的研究投票行為的學者已發展了嚴謹的、精鍊的技術來分析影響選民投票行為的各種因素，不幸的是，我們迄今尚無同樣細緻的概念架構來研究競選者的行為。羅思上項評論頗引起政治學界的重視。Kingdon (1968)出版了一本關於候選人的競選策略的專書，其中尤其著重在候選人如何認知、評價選民，以及這種認知對競選策略的選擇的影響。Martz (1971)深受 Rose 的影響，試圖去發展出民主政治下競選的類型分析。此外，Kramer (1971)也嘗試去評估候選人的挨家挨戶登門請託、拉票對選民投票的影響。然而，他的結論是，候選人挨家挨戶的動員拉票有利於投票率的提高，但卻對選民的投票方向沒有影響。Martz & Baloyra (1976)研究委內瑞拉 1973 年總統大選

政黨與候選人的選舉動員與民意的形成，亦是一重要的著作。除了這些經驗性研究之外，Downs (1957)的「經濟民主理論」是研究政黨競選策略最富理論性的著作。他的著作開始了演繹途徑的競選行為研究的風氣。在 Downs 所建立的這項研究傳統下，在 1970 年代較著名的有 Jackson (1973)、Fiorina (1974)、和 Ferejohn & Noll (1978)。

從一個相對的角度看，早期美國的政治學者和社會學者是比較不那麼重視政黨與候選人的競選行為。主要的原因是，早期的重要投票行為研究的著作，如 Paul Lazarsfeld 等人的「人民的抉擇」(1944)和 Berelson 等人的「投票」(1954)，皆認為競選活動並不顯著地影響選舉結果。Jones (1968)也有著相同的論調。對當時許多主要投票行為研究者而言，影響選民投票的重要變數，大多屬於長期因素，如政黨認同及選民的經社背景。做為短期因素的競選活動，自然就不怎麼受重視。

然而，美國政治環境在 1960 年代中期以後的改變，相當程度地削弱政黨認同的力量(Verba & Nie, 1976)。結果，短期因素，主要是候選人特質和選舉議題，對選舉結果的影響力愈來愈大(Miller & Levitan 1976; Markus & Converse 1979; Wright & Berkman 1986)。Jacobson(1987)即斷言，美國的選舉，尤其是國會議員選舉，從 1950 年代以來，已經逐漸轉變成「以候選人為中心」(Candidate-centered)，而非「以政黨為中心」(Party-centered)的競選模式。正因為如此，政治學者對候選人競選活動的研究，可說是愈來愈重視。重要的著作和文章也不斷的出現。(Goldenberg & Traugott 1984; Hershey 1984; Kessel 1988; Herrnson 1988; Asher 1988; Jacobson & Kernell 1981; Mann 1982; Salmore & Salmore 1989)。

Rose 的先見之明不僅印證了早期英美學術圈的研究狀況，同時也清楚地點出了今天臺灣政治學界選舉研究的疏失。回顧過去十餘年來台灣選舉研究的概況，在選民投票行為研究方面的成果堪稱豐碩(陳義彥 1986)。但是在政黨與候選人競選行為的研究方面，則跡近空白。在選舉研究失衡的狀態下，使得我們對選舉過程和結果的了解遭受很大的限制。針對這一點，我們願再做申論。

前面曾提及，美國政治學者對候選人競選行為的研究興趣日漸濃厚，是因為「短期因素」（候選人競選策略、候選人特質、選舉議題等等）左右選舉結果的力量愈來愈大，這個現象本身就值得我們注意。因為美國兩黨政治的根基很深、歷史很久，儘管候選人的特質、選戰策略以及選舉議題這類影響選舉結果的短期因素的力量在增強，但政黨認同仍不失為一個決定選舉結果的重要因素。換言之，在美國政治的脈絡下，政黨認同的影響力如此之大，選舉結果尚且受到候選人競選行為的左右，那更遑論其他政黨認同力量薄弱的國家了。

以我國政治的現況來說，競爭性政黨體系的出現，時日尚淺。在過去四十幾年國民黨一黨獨大長期執政的結果，使得相當多的人民對國民黨產生認同的感情；此外，亦有日漸增多的人民對在野的民進黨表示支持的善意。整體而言，今天在台灣選民當中，政黨認同者約占有 50% 左右。另外的 50% 選民在感情上不屬於任何政黨，這就構成所謂的「獨立選民」或者「游離票的來源」。這些經驗的數據說明了，在台灣可供政黨與候選人發揮的空間還很大；政黨與候選人的選舉動員和競選策略仍可相當程度地左右 50% 選票的流向。事實上，這也顯示了目前政黨與候選人的競選行為為足以決定選戰的成敗。正因為如此，更使得我們有充分的理由去研究候選人與政黨的競選行為模式。

除了上述的原因之外，尚有另一重要的理由使我們想去探究台灣的政黨與候選人的競選行為模式。這個理由跟台灣的特殊選舉制度有關。目前我國在中央民意代表的選舉中所採用的制度是「多席次單一不可移轉選票制」(Multi-member Single Non-transferrable Vote System)。這個制度目前只有我國和日本採用；此外，西班牙參院的選舉制度則是「多席次單一不可移轉選票制」的變體 (Lijphart 1984; Grofman & Lijphart 1986)。在這種特殊的選舉制度架構下，政黨與候選人的競選模式很可能不同於英美「單一選區制」(single-member District Plural Systems) 下政黨與候選人的競選行為模式。讓我們以「中間選民定律」(Median vote: Theorem) 為例來加以說明。

「中間選民定律」是當代選舉研究，尤其是「理性抉擇途徑」

(Rational-choice Approach) 的研究，所得到的重要的概念和發現 (Enelow & Hinich 1984)。它的主要內涵是：(1)眾多的選舉議題可以化約為單一向度(Unidimension)；(2)每一個選民都會投給和其立場最接近的候選人；(3)兩個候選人皆會為了在選舉議題的論辯佔上風而採取某種立場。其結果乃是，候選人的政見立場會向中間靠攏。這樣的「中間選民定律」成為解釋美國選民投票行為，以及政黨與候選人競選策略的重要理論根據。然而，很明顯的是「中間選民定律」預設了一個制度的前提那就是，「單一選區制」。因此，假如換在一個不同制度架構下，如我國現行的「多席次單一不可移轉選票制」下，「中間選民定律」是否仍然管用，頗值得懷疑。

「多席次單一不可移轉選票制」對政黨與候選人的競選行為究竟會產生什麼影響？是一個值得探究的問題。從這項選舉制度的本質來看，它至少具有下列四點特性：(1)它比較有利於既成優勢的政黨；尤其是組織動員能力強、能機動配票的政黨；(2)它鼓勵黨內有派；(3)它使得候選人有尋求更高自主性的動機；(4)加深候選人與選民意識型態的分歧與對立。當然，「多席次單一不可移轉選票制」的政治影響可能不止以上所說這些。更全面的分析，有待更有系統、深入的調查研究。本研究或可對這些問題的解答提供更進一步的線索。

三、概念架構的建立

如前所述，儘管英美先進民主國家的學術界已愈來愈注重政黨與候選人的競選活動的研究，並且已有不少重要的專書、論文發表。反觀國內，除了零星的有關候選人競選傳單內容的分析外，比較有系統的、理論取向的研究尚付之闕如。換言之，國內可資參考、援引的相關文獻非常少，再加上我國獨特的選舉制度的影響下，外國相關文獻並非全然可用。在這種情況下，在現階段要立即提出一完善的、有關候選人競選模式的概念架構，可以說非常困難，即使不是不可能。然而為了方便資料的搜集和研究的進行，我們也嘗試去建立一個有關候選人的競選策略與競選效能的

分析架構，如附圖。現且針對這個架構做較詳盡的說明。

根據圖一，我們可清楚地看出，這一個建議性的分析架構是由九個變數所構成，它包括：(1)候選人的競選效能；(2)候選人的競選策略與訴求；(3)候選人組織動員的能力；(4)候選人的競選花費；(5)候選人對選民的認知與評價；(6)候選人的政治取向；(7)候選人的經社背景；(8)候選人的政黨背景；(9)候選人的派系背景。讓我們現針對這九個變數的內含及其相互關係稍做釐清。

(1)候選人的競選效能(Campaign Effectiveness)。競選效能這個概念最早是由 Martz and Baloyra (1976)所提出的。這個概念指涉的是政黨或候選人競選活動對改變選舉結果的可能性。改變的可能性愈大，競選效能就愈大；反之，則愈小。Martz & Baloyray 這個概念可說極具創意。只可惜，這個概念的運作化恐怕有困難，且易引起爭論。因為不同候選人的立足點不一樣、所擁有的資源不一樣，如何標準化這些競選條件，然後較客觀地評估候選人競選效能的高下，是一大問題。為了避免這個概念內含所引起的不易克服的相關問題，我們賦予這個概念一個新的且較簡明的內含。所謂「候選人的競選效能」，我們指的是，候選人獲得選票的能力。這樣的界定使得這項概念的運作較容易。我們可以用候選人在選舉日所獲得實際得票數來作為衡量候選人競選效能的指標。如此一來，候選人競選效能這項變數實際上包含了「當選與否」，但又比「當選與否」這種二分的變數(Dichotomous Variable)有更多的內含。

(2)候選人的競選策略與訴求。候選人的競選策略與訴求一直是選舉研究的中心主題之一。候選人採取的選戰策略和競選訴求會直接影響選情的發展和選舉的結果，毋庸置疑。根據政治學者多年來對選民及候選人選舉行為的研究，歸納出四種常見的候選人競選策略：(1)政黨中心的策略；(2)候選人中心的策略；(3)議題中心的策略；(4)政績中心的策略。(Goldenbery and Traugott, 1984; Salmore & Salmore, 1989) 假定候選人是理性的，那麼候選人應當考慮個人及選區環境的特質來決定採取何種選戰策略，以達到選勝的目標(Gant, 1983)。因此，我們可以預見，不同的候選人會採取不同的競選策略，從而也會有不同的競選訴求。

候選人的競選訴求除了對選票的流向和選舉的結果有重大的影響之外，對選民政治意識的喚醒也有極大的作用。而後者對整體政治發展的影響絕不下於前者。這些現象對處於政治轉型過程中的國家而言尤其顯著。以我國現階段的政治發展而言，立法委員選舉中朝野兩黨及其候選人的主要競選訴求為何，可說關係重大。因為兩黨候選人的主要競選訴求，透過強力的選舉動員，可以凝聚國人的關注焦點。假如國家認同的議題成為候選人爭論的重點，選民也將被引導去思索國家認同的問題。假如爭論的重點是在憲政體制或一般公共政策，選民的思考方向和重點也會隨之移轉。什麼樣的候選人會採取什麼樣的競選訴求和競選策略？以及，什麼樣的選戰策略和競選訴求，在台灣政治社會的脈絡下，較能提昇候選人的競選效能？皆是重要且令人感興趣的問題。

(3)候選人組織動員的能力。政黨組織的力量是決定選舉成敗的關鍵因素之一，舉世皆然。除了政黨組織力量的差異之外，個別候選人組織動員能力的強弱也至關重要。候選人組織動員能力的強弱，可從五個方面去評估；a.競選組織的複雜性：這可從結構分化與功能專化的程度去考察。b.組織的集權與分權。c.組織領導。d.組織資源，含人力、物力的多寡。e.動員選民的能力。

(4)競選花費。金錢亦是決定候選人成敗的重要因素。美國前眾院議長 Tip O'Neill 曾說：「任何競選活動皆有四個根本要素：候選人、候選人的選舉議題、競選組織、以及競選所需的金錢。沒有錢，你可以忘記前面所說的三要件。」(Jacobson 1980: 33) 錢固然不是當選的充分條件，但它毫無疑問是贏得選舉的必要條件。在台灣政治環境之下，錢在選舉中的角色更加地突出與重要。候選人競選的費用從那裡來？到那裡去？是一個非常值得研究的問題。不過，由於候選人的金錢流向涉及敏感的賄選買票問題。這將造成研究的困難。儘管如此，我們可仍可從買票以外的選舉花費的項目中，如競選廣告、文宣品數量等等，作粗略的估算。我們的分析架構，將競選花費的變數以虛線圈起來，就是一方面表示其重要性，另一方面表示有可能遭遇研究的困難。但無論如何，即使無法精確估算候選人的競選花費，對我們整個研究計劃與目標也不至於產生重大的影響。

(5)候選人對選民的認知與評價。不同的候選人對選民的認知與評價會有所不同；而這種認知的差異會導致候選人採取不同的選舉策略(Kingdon 1968; Kim Racheter, 1973)。候選人如何看待選民，或者說，選民在候選人的眼中像什麼，可說是候選人決定採取何種選戰策略的重要考慮因素。更進一步說，候選人對選民政治偏好、投票動機、投票取向與社經結構的認識與了解，皆是其決定採取何種競選訴求與選戰策略的關鍵性因素。

(6)候選人的政治取向。候選人的政治取向也是影響候選人競選策略與訴求的重要因素。事實上，我們可以根據候選人的政治取向來對候選人加以分類，做一些類型分析的工作。例如，以政治風格而言，有些候選人可能意識型態色彩極為濃厚，有些候選人的意識型態色彩則較淡薄。此外，不同的候選人也可能有很不相同的政治信念體系。候選人的政治信念體系可以從三個層面來觀察：(1)國家認同；(2)政治體制的結構；(3)公共政策。這三個層面的觀察，也特別適合台灣特殊的歷史與政治的環境。

其實，候選人的政治取向本身就是一個很重要的研究主題。立委候選人乃是國家的政治菁英。政治菁英的意識型態和政治取向，對一國政治與政策走向具有根本而重大的影響是明顯的事。在我們的研究計劃中，我們一方面想了解我國政治菁英的信念體系；另一方面，我們也希望了解候選人的政治取向與其競選策略與訴求之間究竟存在著什麼關係。

(7)候選人的政治與經社背景。候選人的政黨背景、派系背景與經社背景對其政治取向的形塑有一定的作用，是可以預期的。而候選人的政治與經社背景如何影響其對選民的認知與評價，亦是十分值得探究的問題。此外，候選人的黨派背景與派系背景會直接影響其組織動員的能力，進而影響其競選效能。但實際狀況如何，則須有系統、進一步地研究才可望獲得較充分的了解。

根據上述的分析，我們可以將這些變數的關係作進一步的釐清；也就是說，我們將嚐試提出一些可驗證的假設。本研究的中心假設有三：

(1)直接影響候選人競選效能的變數有三：候選人的競選策略、組織動員的能力和競選花費。間接影響候選人競選效能的變

數則有五：候選人對選民的認知與評價、候選人的政治取向、候選人的政黨背景、候選人的派系背景、候選人的經社背景。

(2)決定候選人的競選策略與訴求的主要因素有二：候選人對選民的認知與評價、和候選人的政治取向。此外，候選人的政黨背景、派系背景和經社背景對候選人的競選策略與訴求的採取有間接的影響。

(3)候選人組織動員能力的強弱是由四個變數共同決定的。這包括競選費用、政黨背景、派系背景、以及候選人競選策略與訴求。

以上三個中心假設當然還不夠細緻。但至少有一個主要的作用是，充作資料蒐集和研究進行的指導方針。誠如我們再三所強調的，政黨與候選人競選行為的研究在國內，尚在起步階段；本研究在性質上是一種探索性的研究。因此，我們並無野心在現階段立即提出一些精緻的假設和理論；但是我們相信本研究的主要成果之一將會為後續的理論性研究鋪路。在適當的、豐富的資料收集後，更精緻的、理論上更重要的假設的提出才更有可能。

BIBLIOGRAPHY

Books

- Abramson, Paul R., John H. Aldrich, & David Rodhe. Change and Continuity in the 1984 Elections (revised edition)
- Cain, Bruce E., John Ferejohn, and Morris P. Fiorina. 1987. The Personal Vote: Constituency Service and Electoral Independence. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Clarke, Peter and Susan H. Evans. 1983. Covering Campaigns: Journalism in Congressional Election Stanford Calif.: Stanford University Press.
- Crewe, Ivor and David Denver. ed. 1985. Electoral Change in Western Democracies.
- Curtis, Gerald L. 1971. Election Campaigning Japanese Style. New York: Columbia University Press.
- Downs, Anthony. 1957. An Economic Theory of Democracy. New York: Harper & Row.
- Enelow, James M. and Melvin J. Hinich. 1984. The Spatial Theory of Voting: An Introduction. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fenno, Richard F., Jr. 1978. Home Style: House Members in Their Districts. Boston: Little, Brown.
- Fishel, Murray., Davied Gopoian, & J. Michael Stacey. On the Campaign Trail: the Ultimate Campaign Computer Simulation.
- Flanagan, Scott C. and Bradley M. Richardson. 1977. Japanese Electoral Behavior: Social Cleavages, Social Networks and Partisanship. In Contemporary Political Sociology Series, ed. Richard Rose. London: Sage.
- Goldenberg, Edie N. and Michael W. Traugott. 1984. Campaigning For Congress. Washington, D.C.: CQ Press.
- Grofman, Bernard. and Arend Lijphart. (eds) 1986. Electoral Laws and Their Political Consequences. New York: Agathon Press.

- Heath, Anthony, Roger Jowell, and John Curties. 1985. How Britain Votes. London: Pergamon.
- Herrnson, Paul S. 1988. Party Campaigning in the 1980s. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Hershey, Marjorie R. 1984. Running for Office. Chatham, N.J.: Chatham House.
- Jacobson, Gary C. 1987. The Politics of Congressional Elections. 2nd edition. Boston: Little, Brown.
- _____. 1980. Money in Congressional Elections. New Haven: Yale University Press.
- _____. and Samuel J. Kernell. 1981. Strategy and Choice in Congressional Elections. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Jennings, M. Kent., and L. Harmon Zeigler. 1966. The Electoral Process. Prentice Hall, INC.
- Kelley Jr., Stanley. 1960. Political Campaigning. Washington, D.C.: Brookings Institute, 1960.
- Kessel, John H. 1984. Presidential Campaign Politics. The Dorsey Press.
- Kingdon, John W. 1968. Candidates for Office: Beliefs & Strategies. New York: Random House.
- Lengle, James I. & Byron E. Shafter. 1983. Presidential Politics: Readings on Nominations and Elections. New York: St. Martin Press.
- Lijphart, Arend. 1984. Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Maisel, L. Sandy. From Obscurity to Oblivion: Running in the Congressional Primary.
- Martz, John D. & Enrique A. Baloyra., 1977 Electoral Mobilization and Public Opinion: The Venezuelan Campaign of 1973. Chapel Hill: the University of North Carolina Press.
- Rochon, Thomas R. 1981. "Electoral Systems and the Basis of the Vote:

- the Case of Japan,” In Parties, Candidates, and Voters in Japan: Six Quantitative Studies, ed. John C. Campbell. Michigan Papers in Japanese Studies no. 2 Ann Arbor: University of Michigan Center for Japanese Studies.
- Rose, Richard., Influencing Voters: A Study of Campaign Rationality. London: Faber and Faber, 197.
- Rosenberg, Stuart. Winners and Losers: Campaigns, Candidates and Congressional Elections. Washington, D.C.: Free Congress Research and Education Foundation, 1983.
- Salmore, Stephen., & Salmore, Barbara. 1989. Candidates, Parties, and Campaigns: Electoral Politics in America. Washington: Congressional Quarterly Press.
- Sibley, Joel H., Allan G. Bogue, and William H. Flannagan, ed. The History of American Electoral Behavior. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Sorauf, Frank J. Money in American Elections.
- Sunquist, James. 1983. Dynamics of the Party System. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Trilling, Richard J. 1976. Party Image and Electoral Behavior. New York: Wiley.

Articles

- Andrews, William G., “Presidentialism and Parliamentary Electoral Politics in France: A case study of Evreux, 1962 and 1973,” Political Studies. 21, 3(Sept., 1973), 311-20.
- Atkin, Charles and Gary Heald, “Effects of Political Advertising,” Public Opinion Quarterly 40, 2(Summer 1976, 216-28.
- Bond, Jon R., “Dimensions of District attention Over Time,” American Journal of Political Science 29, 2(May 1985), 330-47.
- Brody, Richard A. and Benjamin I. Page. 173 “Indifference, Alienation and Rational Decisions: The effects of Candidate Evaluations on

- Turnout and the Vote,” Public Choice 15(Summer 1973):1-17.
- Bull, Ray and Caroline Hawkes, “Judging Politicians by Their Faces,” Politics Studies 30, 1 (Mar. 1982), 95-101.
- Bullock, Charles S., “Explaining Congressional Elections: Differences in Perceptions of Opposing Candidates,” Legislative Studies Quarterly 2, 3(Aug., 1977)
- Campbell, James E. “Candidate Image Evaluation: Influence and Rationalization in Presidential Primaries,” American Politics Quarterly 11, 3 (July 1983), 293-314.
- Cover, Albert and Bruce S. Brumberg, “Baby Books and Ballots: The Impact of Congressional Mail On Constituent Opinion,” APSR 76, 2(June 1982), 347-59.
- Declercq, Eugene, “The Use of Polling in Congressional Campaign,” Public Opinion Quarterly 42, 2(Summer, 1978), 247-58.
- Enelow, James M. and Melvin J. Hinich, “Ideology, Issues, and the Spatial Theory of Elections,” APSR 76, 3(Sept. 1982), 493-501.
- Ferejohn and Roger G. Noll., “Uncertainty and the formal Theory of Political Campaigns,” APSR 72, 2(June, 1978), 492-505.
- Gant, Michael M., “Citizens’ Evaluation of 1980 Presidential Candidates; Influence of campaign strategies,” American Politics Quarterly 11 (July 1983), 327-48.
- Hill, A.P., “The Effect of Party Organization; Election Expenses and the 1970 Election,” Political Studies 22, 2(June, 1974), 215-17.
- Irvine, William P., “Does the Candidate Make a difference? the Macro-Politics and Micro-Politics of Getting Elected,” Canadian Journal of Political Science 15, 4(Dec. 1982). 755-82.
- Kaufman, Gerald, M.P., “Politicians and the Media,” Parliamentary Affairs 38, 3(Summer 1985), 319-27.
- Kim, Chong Lim and Donald P. Racheter, “Candidates Perception of Voter Competence: A comparison of winning and Losing Candidates,” APSR 67, 3(Sept., 1973), 906-13
- Kramer, Gerald H., “The effects of Precinct-Level Canvassing on Voter

- Behavior,” Public Opinion Quarterly 34, 4(Winter, 1970-71), 560-72.
- Martz, John D. “Democratic Political Campaigning in Latin America: A Typological Approach to Cross-Cultural Research.” Journal of Politics 33, 2(May 1971), 370-99.
- Mervin, David, 1972 “Parochialism and Professionalism in a Congressional Election,” Political Studies 20, 3(Summer, 1972), 277-86.
- Monroe, Alan D. 1983. “American Party Platforms and Public Opinion,” AJPS 27, 1:27-42.
- Mughan, Anthony. 1978. “Electoral change in Britain: the Campaign Reassessed,” British Journal Of Political Science 8:245-53.
- Owens, John R. and Edward C. Olson, “Campaign Spending and the Electoral Process in California, 1966-1974,” Western Political Quarterly 30, 4(Dec. 1977), 493-512.
- Paletz, David, “The Neglected Context of Congressional Campaigns.” Polity 4, 2(Winter, 1971); 195-217.
- Patterson, Samuel C., “Campaign Spending in Contests for Governor,” Western Political Quarterly 35, 4(Dec. 1982): 457-77.
- Pomper, Gerald M., “Campaigning; The Art and Science of Politics,” Polity 2, 4(Summer, 1970): 533-39.
- Putnam, Robert D. 1971. “Studying Elite Political Culture: The Case of Ideology,” ASPR 65, 3;651-81.
- Searing, Donald D. 1978. “Measuring Politicians’ Values: Administration and Assessment of a Ranking Technique in the British House of Commons,” APSR 72, 1:65-79.
- Shepard, Lawrence, “Does Campaign Spending Really Matter?” Public Opinion Quarterly 41, 2(Summer, 1976), 196-205.
- Tatalovich, Raymond, “Electoral Voters and Presidential Campaign Trails, 1932-1976,” American Politics Quarterly 7, 4(Oct., 1979): 489-97.
- Wattenberg, Martin P. 1982. “Party Identification and Party Images,”

Comparative Politics 15:23-40.

West, Darrell M., 1985 "Cheers and Jeers: Candidate Presentations and Audience Reactions in the 1980 Presidential Campaign," American Politics Quarterly 12, 1(Jan. 1985), 23-50.

Political Beliefs, Campaign Strategies
and Electoral Mobilization:
A Study of Candidates' Campaigning Behavior
in the 1992 Congressional Election of Taiwan

Ying-Lung You

About twenty five years ago, Richard Rose, a noted British political scientist, made a perceptive comment about the state of election study. He said that "the study of voting behavior and the study of the behavior of campaigners are both important in understanding politics. To date, social scientists have concentrated much more sophisticated attention upon the systematic study of voters. In the past quarter-century, students of voting in America, Britain and other countries have developed rigorous and elaborate techniques for analyzing influences upon voting behavior. Unfortunately, we do not have a similarly sophisticated conceptual framework for studying the behavior of campaigners." (Richard Rose, 1967: 23)

In actuality Rose's comment is perfectly applicable to the present state of Taiwan's election study. In the past ten more years, Taiwanese political scientists have concentrated upon the study of voting behavior. More than half dozen national election surveys were complete during that period of time. Also, quite a few fine articles have been published. In contrast, the study of campaigning behavior of both political parties and candidates has been entirely overlooked. No serious research on this subject matter has been done so far. As a result, our conventional

understanding about the meaning of election outcomes and Taiwanese voting behavior is bound to be insufficient if not incorrect.

The aim of this study is clear. We hope to provide a more adequate understanding about the patterns of candidate's campaigning behavior in the context of Taiwan. We plan to conduct a systematic observation over the upcoming congressional election of 1992, perhaps the most important election in the four decades. The focuses of this research will be on candidate's campaign effectiveness, electoral strategies, campaign issues, electoral mobilization, candidate's political belief system and their cognition and evaluation of voters.

Our research methods are threefold. First, during the period of election campaign, the participants of this study group will choose to take part in particular candidate's campaign organizations. As a member of staff, we would be able to take a much closer look at how major decisions of campaign are made. Second, after election, we will use the method of depth interview to some more than thirty candidates. This is necessary because the method of depth interview can draw more detailed information about candidate's electoral mobilization, strategies and so forth. Third, and finally, in addition to candidate's depth interview, we will also conduct a large-scale survey to the candidates of this particular election. To do so, we will be in a better position to realize how candidates perceive voters and what ideological dispositions candidates possess. Of course, the selection of candidates to be interviewed will follow the technique of random sampling.