

嫡裔血統的英國保守主義： 區克夏的後作

——增定版【政治中的理性主義】

陳 思 賢*

區克夏(1901-1990)長久以來受人議論，他是個明顯而公開表明的保守主義者，但他學說的核心與本極力宣揚的是『自由』。1991年，門人傅勒(Timothy Fuller)將他三十年前的力作【政治中的理性主義】(Rationalism in Politics)增收六篇文章（並與原收之文一齊分類後）重新出版，使該書成爲『探究區克夏思想的最佳開始點』。

區克夏不論其思想或文體都不了解，他對政治生活的看法尤易引起誤解。他並未揭櫫體系性的政治思想，我們必須用『互見』之法從其作品中尋覓其心中完整之藍圖；他雖精於敘事但卻常用譬喻，因此使其思想呈現出層疊深邃之性格，使得評者約略簡要之論斷成爲武斷。但無論如何，此增定版之【政治中的理性主義】已採站在區克夏身後的『總結』與『論定』的『讀者觀點』來編輯，使我們更於接近他的心路歷程。

傅勒將本書分爲五部分：第一是『理性與政治生活』；第二是『解剖理性主義』；第三是『論霍布斯』；第四『論現代政治』；最後則爲『論人類狀況』。值得注意的是傅勒認爲區克夏之『論霍布斯』應成爲了解他政治思想的幾大基礎之一。這事實上極有道理，因爲區克夏在政治思想史研究上極度推崇霍布斯：他不但曾親自編輯【利維坦】，譽其爲『英語政治哲學著作中之最偉大者』，並讚霍布斯之政治思想實對維護人類自由最有貢獻，而自

* 本文作者係東吳大學政治學研究所兼任教授。

由正是區克夏所全力捍衛者。所以我們也許可以如此說，區克夏對政治生活的本質與目的其靈感或許來自霍布斯，而如何從事政治生活的方法則是見於第一部分，應避免的方法則見於第二部分，對於當代政治的反省在第四部分，而最後一部分則是他對人的生活之『本質』——或應說是『困境』——所作的美學式的分析。

綜觀全書，所謂『區克夏式主張』明顯地貫穿全場：人與歷史的關係決定了人的現時發展模式，一切人類社會行爲係由傳統——而非理性——構築的現實所孕育滋生；保障自由最終機制是對『規範』、『遊戲規則』的嚴謹遵守而非對人性本質、社會發展目標及生活意義所作的意識型態式探討。對他而言，『傳統』或『傳統主義』本身不僅是生活中的一個部分或是理念世界中的一種意識型態而已，它（們）代表了文明中不可或缺的一種『成分』，也即是說，『人』的社會存在、意識及行爲是由『歷史』與『文化』所交織定義出的，人無所逃於這種經緯與系絡之間。孕育人的思想及行爲的『母體空間』不應是『理性』的世界而應是『歷史』的世界；要了解人的本質的最佳方法不是抽象的理性思辨，而是去探尋人在時間的長流中所留下的足跡（這就是他所作的自我展現）及追撫其意義。

這不禁使我們想到了兩百年前的柏克。柏克可謂是英吉利保守主義的理論創建者，他深深以爲大英民族的過去歷史就是當前從事政治思考或活動的藍本，而從柯克(Sir Edwad Coke)、海爾(Sir Methew Hale)等以來的習慣法思想也在柏克身上顯現。人與歷史的關係、民族史觀與在傳統中尋求暗示變成了英國保守主義從事政治思考之基石，它放棄了追求『普遍性』(universality)的誘惑，而寧可從『個體獨特性』(particularity)出發，它可能被認爲具（民族）偏狹性，但它並不曾企求其影響逾於英倫海峽。英國保守主義的最大特色在於它自認爲是『自由』的真正捍衛者，柏克評法國大革命時是如此，而區克夏譏社會主義政治時也是如此。英國人果真是一個最熱切追求『自由』的民族乎？英國人果真是歷史最享『自由』之民族乎？這些容有論權，但區克夏的保守主義及傳統主義其『血統之精純』殆無疑歟！