

1994 德國 『 聯邦議會 』 大選

孟 昭 昶*

- 一、選民結構呈分歧化發展
- 二、德東選民投票行為的不穩定性
- 三、 PDS 在德東地區得票顯著增加
- 四、德西民眾政治參與高於德東
- 五、選民投票行為朝候選人取向發展

本文乃個人對此次德國『聯邦議會』大選所從事的初步觀察報告。德國選民的投票行為在在此次德國大選上顯現下列若干現象：1. 選民結構呈分歧化發展。 2. 德東選民投票行為的不穩定性。3. PDS 在德東地區得票顯著增加。4. 德西民眾政治參與高於德東，且日益擴大。 5. 選民投票行為朝候選人取向發展。

關鍵字：德國大選 1994、政黨體系、投票行為

1994 年為德國超級大選年，這一年舉行的選舉除了各邦邦議會選舉、聯邦總統改選、歐洲議會選舉之外，德國『聯邦議會』亦於十月十六日進行統一後的第二次大選。由於前次『聯邦議會』選舉乃於兩德統一後二個月(1990年十二月)進行，當時全德民眾仍陶醉在統一的興奮激情之中，在此情形下，有太多非常態因素影響選民的投票行為，因此，我們既不能從 1990 年大選結果建構一個穩定的統一後德國政黨體系，亦無法檢驗選舉制度對政黨體系或選民投票行為的影響機制。經過四年統一後現實生活的體驗，德東、德西民眾較能冷靜、理性的反省波昂政府的施政成果，影響選民投票行為的非常態因素相對減少，我們較能從此次大選觀察較具參考價值的選民投票行為。

此外，由於此次大選乃第一次以全德選區為百分之五門檻計票基準，隨著選區的擴大，選民人數增加一千一百萬，想要突破百分之五門檻限制，必需增

* 東吳大學政治學系兼任副教授

加五十五萬選民的支持，小黨在統一後聯邦層面的活動能力將面臨嚴格考驗。另外，百分之五門檻設計對於政黨體系整合化之影響程度究竟如何？亦可由此此次大選作進一步檢驗。因此，此次大選結果對於分析統一後德國選民投票行為結構與政黨體系運作較具參考價值。

本文乃個人根據長期研究德國政治發展心得對此次德國『聯邦議會』大選所從事的初步觀察報告，由於時間匆促，無法取得進一步的資料進行細部分析。但為儘速提供關心德國政治發展人士對統一後德國選民投票行為與政黨體系發展一份參考性資料，仍願藉本期『東吳政治學報』發表個人對此次德國『聯邦議會』大選的初步觀察心得，未盡周延之處，尚祈見諒與指正。

執政已達十二年之久的科爾政府在此次德國『聯邦議會』大選中獲得 48.4% 的選民支持（341 席聯邦議會席位），第四度取得聯邦政府的執政權。年初原被看好有重掌聯邦政府執政權的社民黨得票雖增加 2.9%，得票仍較基民黨／基社黨聯盟低五個百分點，繼續在聯邦議會中扮演反對黨的角色。不過，執政聯盟：基民黨／基社黨（CDU / CSU）、自民黨（FDP）與反對黨：社民黨（SPD）、綠黨／90 聯盟（Diegruenen / Buendnis 90）、以及民主社會黨（PDS）在聯邦議會中的席位差距已從上一屆的 134 席，驟縮至 10 席的些微差距（見表一）。因此，能否凝聚執政聯盟的共識與支持，以應付反對黨的挑戰，將是科爾政府能否完成四年執政任期的關鍵因素。

德國選民的投票行為在此次德國大選上顯現下列若干現象：

表一：1990 / 1994 德國聯邦議會大選結果比較(一)
一政黨得票百分比與席位數（全德選區）

	第二張選票 得票率	席位 總數	第二張選票 得票率	席位 總數
	1990	1990	1994	1994
CDU/CSU	43.8	319	41.5(-2.3)	294(-25)
SPD	33.5	239	36.3(+2.9)	252(+13)
FDP	11.0	79	6.9(-4.1)	47(-32)
Die Gruenen /B' 90	3.9 1.2	0 8	7.3	49
PDS	2.4	17	4.4(+2.0)	30(+13)

其它

4.3

3.5

資料來源： Von Beyme, Das politische System der Bundesrepublik Deutschland nach der Vereinigung, Muenchen 1993, p. 128 German News<GERMNEWS@DEARN.BITNET>Oct.17.1994

一、選民結構呈分歧化發展

自 1953 年聯邦德國選舉制度採行百分之五門檻限制後，小黨逐漸在選舉中遭到淘汰，聯邦德國的政黨體系乃有集中化之趨勢。從 1961 至 1983 年，只有 CDU / CSU, FDP 與 SPD 能通過 5% 門檻考驗，進入聯邦議會，參與議會問政工作。隨著七〇年代以來環保意識在後現代化聯邦德國社會的日益高漲，選民結構開始呈現分歧化發展。綠黨於 1983 年突破 5% 限制，進入聯邦議會。聯邦德國的政黨體系亦呈現反集中化的趨勢。

在 1983 年『聯邦議會』大選中，CDU/CSU, FDP 與 SPO 共獲得 94% 選民的支持，1987 年大選此四黨所獲得之選票則降為 90.4%。

八〇年代中期以後，難民潮與失業問題日益嚴重，導致極右勢力的抬頭，繼續擴大此一選民結構分歧化的發展。統一後德國社會、經濟發展問題重重，也助長了此一選民結構分歧化的趨勢。CDU/CSU, FDP 與 SPD 四黨得票從 1987 的 90.4% 降至 1990 的 88.3%。1994 年大選則僅獲得 84.8% 選民的支持。由此，我們發現，五〇年代聯邦德國採行“百分之五門檻”規定時，聯邦德國社會已在經濟重建、復興上獲致相當顯著的成果，當時的社會亦為同質性相當高的社會，因此，“百分之五門檻”規定在當時對於政黨體系的整合發揮明顯的作用。

反觀 1994 年大選，雖然第一次於全德選區採行“百分之五門檻”規定，但是，由於德國社會仍面對無數統一後整合、過渡階段之問題，民眾對即存大黨在解決現今德國社會發展問題能力上的不滿，造成選民結構更分歧化的發展。因此，此次大選並沒有因為施行“百分之五門檻”而導致選票集中化的情形。由此可以說明，選舉制度對政黨體系具有一定的影響機制，然而影響的程度仍需視施行該制度的社會發展現實條件而定。

二、德東選民投票行為的不穩定性

雖然波昂政府執政聯盟於此次大選仍然獲得絕對多數，得以繼續執政，但是，無論在德東或是德西選區，執政聯盟的得票率均明顯降低。在德西地區，CDU / CSU 得票降低 5.4%，FDP 則流失了 3.3% 的選票。相對的，選民對反對黨社民黨（SPD）的支持則增加了 35%，而對綠黨（Die Gruenen）的支持也增加了 3.7%（見表二）。

在德東地區反對黨與執政聯盟在選民的認同、支持上則呈現更為顯著的得失幅度：CDU/ CSU 得票降低 4.5%，FDP 更流失了近十個百分點的選票：9.8%。反觀反對黨方面，SPD 在德東地區得票增加了 8.7%，而原東德共黨的繼承者 PDS 所獲得的選民支持更增加了九個百分點（見表二）。比較 1990 / 1994 兩次聯邦議會大選德東選民對執政黨、反對黨支持的搖擺幅度，我們可以得到如下的訊息：

表二： 1990 / 1994 德國聯邦議議會大選結果比較(二)
德西／德東選區投票率、政黨得票比較（百分比）

	德西	德東
	1990/ 1994	1990/ 1994
投票率	78. 5/ 80. 8	74. 5/ 72. 6
CDU / CSU	45. 6/ 40. 2	43. 4/ 38. 9
SPD	35. 9/ 39. 4	23. 6/ 32. 3
FDP	10. 6/ 7. 3	13. 4/ 3. 6
Die Gruenen	4. 7/ 8. 4	
/B' 90		5. 9/ 4. 0
PDS	0. 3/ 1. 1	9. 9/ 18. 9
其它	4. 4/ 3. 6	3. 8/ 2. 3

資料來源：Von Beyme, Klaus, Das politische System der Bundesrepublik Deutschland nach der Vereinigung , Muenchen 1993 , P . 128 German News <GERMNEWS@DEARN.BITNET> Oct. 17. 1994

(一)德東選民的政黨認同仍在建構過程當中。在統一前缺乏民主生活體驗的德東選民在政治參與上呈現輸出取向的政治文化。 1990 年科爾政府的統一政策符合多數德東選民的期待，所以德東選民在該年聯邦議會大選中對

執政聯盟表達強烈的支持。選民對統一後德東社會發展速度的不滿，導致波昂執政聯盟在 1994 聯邦議會大選中在德東選區選票的大量流失。

(二)德東社會的社、經發展仍未步上常軌。因為，歷史經驗顯示，只有在非常態發展社會，或社會共識較低的社會，選民投票結構才會在短期內發生大幅度改變。以統一前聯邦德國各主要政黨於『聯邦議會』選舉中所獲選票得失情形為例，我們發現除了在 1949 至 1953 年間，由於戰後聯邦德國政黨體系進行重組、建構過程中，執政黨 CDU / CSU 聯盟由於成功的內、外政策，使得戰後聯邦德國得以順利、有效的進行經濟復興工作，並自戰勝國手中重新取得國防、外交主權，因而獲得廣大民眾支持。此外，1953 年聯邦德國首度於邦層面採行“百分之五門檻”規定，選民在預期小黨當選機會較低的情況下，轉而支持 CDU / CSU 執政聯盟。CDU/CSU 在 1953 年大選的得票因此較 1949 年大選結果躍升了 14.2%。然而，自此以後德西政黨於大選中所獲選票的得失振幅未有超過 5.1% 的情形出現。(見表三)

表三：統一前『聯邦議會』大選聯邦德國各主要政所獲選票得失比較

[得票百分比]

	CDU/ CSU (基民/基社聯盟)	SPD (社民黨)	FDP (自民黨)	Die Gruenen (綠黨)
1949	31.0	29.2	11.9	
1953	45.2(+14.2)	28.8(-0.4)	9.5(-2.4)	
1957	50.2(+5)	31.8(+3)	7.7(-1.8)	
1961	45.3(-4.9)	36.2(+4.4)	12.8(+5.1)	
1965	47.6(+2.3)	39.3(+3.1)	9.5(-3.3)	
1969	46.1(-1.5)	42.7(+3.4)	5.8(-3.7)	
1972	44.9(-1.2)	45.8(+3.1)	8.4(+2.6)	
1976	48.6(+3.7)	42.6(-3.2)	7.9(-0.5)	
1980	44.5(-4.1)	42.9(+0.3)	10.6(+2.7)	1.5
1983	48.8(+4.3)	38.2(+4.7)	7.0(-3.6)	5.6(+4.1)
1987	44.3(-4.5)	37.0(-1.2)	9.1(+2.1)	8.5(+2.9)

三、PDS 在德東地區得票顯著增加

PDS 在此次大選中獲得德東地區 18.9%選民的支持，較統一後第一次大選增加了九個百分點，是值得注意的現象。

在 1989 至 199 年東德巨變的過程中，東德民眾對東德共黨政權四十年高壓統治累積的忿怒導致東德共黨政權迅速崩解。原東德共黨“社會主義統一黨”(SED)雖然企圖以更名為“民主社會主義黨”(PDS)的方式挽回民心，然而在統一後第一次大選中，PDS 僅獲得 9.9%德東選民的支持。

1990 年德東民眾選擇儘速統一，說明德東民眾對共黨政權在改革社會主義方面不再存有任何幻想，轉而期待儘速統一，希望藉此改善德東地區日益窘迫的經濟困境，使德東民眾儘速獲得與德西民眾相同的生活品質。統一後德東地區經濟體制重建過程困難重重，導致工業產值大幅下降、物價飛漲、失業率暴增。德國聯邦政府為了協助德東地區重建，以及保障過渡時期德東民眾基本的生活水準，而對德東地區提供大量的財政補助，結果造成德西民眾賦稅的增加，聯邦政府財政赤字巨增、債台高築。德西民眾埋怨統一增加了他們的負擔，德東民眾則認為聯邦政府在德東重建過程所提供的協助不夠。兩邊民眾對於政策取向與內容的期待差距，構成德東、德西社會整合的干擾性因素。

此外，統一後政治資源的分配也令德東民眾有被輕視、忽略的感受。在統一後第一次大選後所組成的第一個聯邦政府內閣中，德東人士在 19 個部長級職位中，僅獲得三席重要性較低之職位〔交通部長、教育部長、婦女青年部部長〕。在德東各邦政府 52 位部長中，也有 14 位來自德西，而且多半職掌財政與司法等重要部門。此種由德西人士主導統一後政策走向、政治資源分配的情形，自然容易造成德東民眾的族群意識。

隨著快速統一進行的政治、經濟、社會體制急劇變革，帶來不斷的社會失調、脫序問題，導致德東民眾對統一的失望，而陷入懷念東德的情結之中。

生活條件的明顯差距、兩區民眾心中尚未拆除的圍牆、政策取向的期待差距、政治資源分配不均、懷念東德情結等因素導致德東民眾傾向支持具有強烈德東本土色彩 PDS。PDS 在此次大選中所獲得之選民支持較前次大選彈升了九個百分點，而達到 18.9%，說明有將近五分之一的德東選民傾向支持 PDS 作為德東民眾在『聯邦議會』中的利益代言人。

四、德西民眾政治參與高於德東

此次德國大選投票率較四年前提高約二個百分點。比較德東、德西選區選民投票參與情形，我們發現德西選民參與投票的比例高於德東選民，而且，差距愈來愈大。統一後第一次『聯邦議會』大選德西地區投票率較德東地區高四個百分點〔德西 78.5% 德東 74.5%〕。1994 年統一後『聯邦議會』第二次大選德西地區投票率提高 2.3%〔80.8%〕，德東地區則降低近二個百分點〔72.6%〕。德西、德東地區的投票參與差距擴大為八個百分點。究其原因可從兩方面觀察：(1)1990 年大選時，德國社會仍陶醉在統一的激情之中，德西社民黨選民在預期對快速統一提出警告的社民黨獲勝無望的情況下，缺乏投票誘因，導致投票率下跌。1994 年年初社民黨在若干邦議會選舉得票超越基民黨，社民黨選民在期待社民黨重掌執政權的心理下，投票動機增加而提高德西選區的投票率。(2)如前所述，在統一前缺乏民主政治經驗的德東選民政治自覺意識不高、對民主政治中選民影響政治的效能乏信心、對政黨的認同仍處於建構過程之中，在此情形下，德東選民的投票參與自然較德西選民為低，而且是輸出取向的。由是，德東選民對統一後德東社會發展速度的不滿，也降低了德東選民的投票誘因，導致德東選區投票率的下降。

五、選民投票行為與候選人取向發展

德國『聯邦議會』的選舉制度採兩票制，第一張選票乃依據單一選區多數當選制而設，投票對象為選區裏的候選人，第二張選票則為席次分配而設，投票對象為政黨。1953 年以前，聯邦議會 40% 的席次經由第一張選票產生，60% 則經由第二張選票產生。1953 年以後改為各佔 50%。統一後的聯邦議會有 656 個法定席位。其中 328 名議員自單一選區按多數當選制產生。另外 328 名則按各政黨所獲第二張選票之比例目政黨名單中產生。這裏必須強調的是，第二張選票對於選舉的整體結果具有決定性作用。也就是說，政黨在『聯邦議會』的總議席數乃依據政黨所獲得的第二張選票而決定。政黨應得之總席數扣除直接選區當選人數之後，剩餘的席位才由政黨名單中產生。由此，各政黨於『聯邦議會』的席次分配乃經由下列三個步驟產生：

1. 計算各政黨應於『聯邦議會』所獲得之席位總數

$$A \text{ 政黨應得之席位總數} = \frac{A \text{ 政黨於全國所獲第二張選票總合} \times \text{總席數}}{\text{全國有效第二張選票之總合}}$$

全國有效第二張選票之總合：指在全國選區獲得百分之五第二張選票
或於直接選區當選三名議員之政黨之第
二張選票之總合

例：1987 年全國有效第二選票總合為 37,354,502 票 SPD 於全國選區所
獲第二張選票總合為 14,025,763

$$\text{SPD 應得之席位總數} = \frac{14,025,763 \times 496}{37,354,502} = 186 \text{ 席}$$

2. 計算各黨邦黨部應獲席位

各黨邦黨部應獲席位 = $\frac{\text{A 政黨於 X 邦所獲之第二張選票總數} \times \text{A 政黨所獲席位數}}{\text{A 政黨於全國所獲第二張選票總合}}$

例：SPD 在全國獲得 1400 萬第二張選票，應分得 186 席。SPD 於 Bayern
獲得 400 萬張選票，

Bayern 的 SPD 黨部獲得席數為： $\frac{400 \times 186}{1400} = 53 \text{ 席}$

3. 計算邦黨部名單當選席數

邦黨部名單當選席數 = 邦黨部應獲席位 - 該黨於該邦直接選區當選席
數

例：SPD 於 Bayern 直接選區已當選 39 名，則 Bayern 的 SPD 提名名單中
可當選 14 名

倘若 A 政黨於 X 邦直接選區當選人數已超過該黨於該邦應得之席數，則
此多出之席數為超額代表。1953 與 1957 年大選分別出現 3 名超額代表，1961
年有 5 位，1965 年至 1976 年大選未發生超額當選情形。八〇年代開始再度出
現超額當選。1980 年大選有 1 位超額代表，1983 年有 2 位，1987 年有 1 位。1990
年統一後全德第一次大選出現 6 名超額代表。1994 年大選則出現 16 名超額代
表〔其中 12 名為 CDU 籍，4 名為 SPD 籍〕，創下聯邦德國成立以來超額當選
最高記錄。相較於統一前聯邦德國之大選結果，統一後兩次大選中超額代表數

呈現巨幅增加的趨勢。

從上述有關德國『聯邦議會』選舉制度的說明我們瞭解，超額議席的產生乃由於政黨候選人於全國直接選區所獲得之選票總合高於政黨所獲之第二張選票總合之故，亦即政黨候選人所獲得之選民支持高於政黨所獲得之選民認同。換句話說，在影響選民投票行為的因素方面，政黨候選人個人因素要高於政黨因素。由是，我們可以推論出：德國選民投票行為呈現朝候選人取向之趨勢。如此的趨勢推論也符合前述論點：選民對既存大黨的不滿導致政黨體系的紛歧化。

從上述關於德國選民投票行為朝候選人取向發展，導致超額當選增加的情形，我們瞭解，德國聯邦議會的選舉制度雖有許多優點，但是在選民投票行為以候選人取向為主的社會，將出現大量超額議席，而導致政治資源分配不合理的情形。以此次聯邦議會大選結果為例，若非超額議席之助，則執政聯盟在聯邦議會議席數僅較反對黨多二席。而由於超額議席之助，使得執政聯盟在聯邦議會取得十席的優勢（見表四）。當我們比較各政黨所獲第二張選票與所獲議席之比例時，我們可以清楚的發現，大黨（CDU、SPD）由於超額當選之助，平均每一議席僅需 66,980 張第二張選票。而小黨（CSU、FDP、Die Gruenen/Buendnis90、PDS）平均需要 6,9207 張第二張選票才能獲得一席。而平均每議席所需第二張選票最多的綠黨/90 聯盟與所需選票最少的基民黨差距更達近四千票。由此，清楚的呈現此選舉制度在政治資源分配合理原則上的缺失。因此，當國內法、政學界人士呼籲引進兩票制的呼聲日益高漲時，吾人應審慎避免因超額當選而導致政治資源分配不合理的情事發生。

表四：1994『聯邦議會』大選政黨所獲議席與第二張選票比例

政黨	政黨所獲議席	其中超額當選 議席	平均每議席所需 第二張選票數
CDU	244	12	65940
SPD	252	4	68021
CSU	50	—	68542
FDP	47	—	69316
Die Gruenen / Buendnis 90	49	—	69859
PDS	30	—	68913

資料來源： Der Spiegel, Vol. 43, 1994, P. 18

參考資料

- von Beyme, Klaus, Das politische System der Bundesrepublik Deutschland nach der Vereinigung, Muenchen 1993.
- Feist, Ursula, zur Politischen Akkulturation der vereinten Deutschen, Eine Analyse aus Anlass der ersten gesamtdeutschen Bundestagswahl, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B11-12 / 91.
- German New <GEMNEWS@DEARN.BITNET> Oct. 17. 1994.
- Gibowski, W.-G./Kasse, Max., Auf dem Weg zum politischen Alltag. Eine Analyse der ersten gesamtdeutschen Bundestagswahl in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B11-12 / 91.
- Jung, Matthias, Parteiensystem und Wahlen in der DDR. Eine Analyse der Volksskammerwahl vom 18. März 1990 und der Kommunalwahlen vom 06. Mai 1990, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B27/90.
- Kalffleiter, Werner, Die Struktur der deutschen Wählerschaft nach der Vereinigung, in: Zeitschrift fuer politik, 1/1991.
- Kreikenbohm, Henry/Bluck, Carsten, Die Wähler in der DDR : Nur issueorientiert oder auch parteigebunden, in: Zeitschrift fuer Parlamentsfragen, 22/ 1991
- Liese, H. J., Die politischen Parteien in der Bundesrepublik Deutschland, Olzog 1990.
- Oberreuter, H. / A. Mintzel, Parteien in der Bundesrepublik Deutschland, Olzog 1991.
- Pappi, Franz Urban, Wahrgenommenes Parteiensystem und Wahlentscheidung in Ost und Westdeutschland, zur Interpretation der ersten gesamtdeutschen Bundestagswahl, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B44/ 91.
- Rudzio, Wolfgang, Das politische System der Bundesrepublik Deutschland, 3. Auflage, Opladen 1991.
- Somtheimer, K., Grundzüge des politischen Systems der neuen Bundesrepublik Deutschland, Piper 1993.
- 郭石城／孟昭昶，統一後德國現況之研究，陸委會出版，台北 1994。

The Election of German Bundestag 1994

Mon, Jau-Chaang
Adjunct Associate Professor
Department of Political Science,
Soochow University

Through experiencing the real life after the reunion for four years, both of the citizens of the German East and German West are more able to make a calmer and more rational reflection for the policy of Bonn. The unusual factors which influence the voters' voting behavior decrease relatively. Through this general election, therefore, we are more able to observe more valuable references for the German's voting behavior. On the other hand, this is the first election that applies the vote counting standard of 5 percent. That single-member constituencies to be allowed to share in the proportional allocation of seats. The capability of activity on the federal level of the minor parties will be facing serious challenges.

The article is the author's rudimentary observation report on this general election of German Bundestag. The German's voting behavior on this general election shows the following phenomena: (1)The structure of the voters develops diversely; (2)The unstability of the voters of the German East; (3) PDS's votes gaining shows substantial increase in the area of the German East; (4) the citizens of the German West shows higher political participation than those of the German East do. This phenomenon becomes more and more obvious. (5) The voter's voting behavior shows the tendency of candidate-orientation.

Keywords: Election of German Bundestag 1994 · Voting behavior · Party System