

# 民意、選舉與台灣的大眾政治—— 一九九六總統選民的研究\*

計劃主持人：游盈隆\*

## 研究背景與目的

一九九六年春天的總統大選，將是我國有史以來第一次公民直選總統。經由這次選舉而產生國家元首和最高政府首長，象徵台灣政治民主化在歷經多年的轉型過程後終於完成最後、最重大的儀式。本研究是針對這次總統選舉中選民投票行為所進行的研究，同時也是台灣第一個總統選民的研究。基本上，本研究是延續台大政治學系胡佛教授所領導的研究小組所從事已長達十五年，接連六次的全國性國會選民研究。惟需強調的是，這次大選為學術界提供首次研究總統選民的機會。由於中華民國政府體制逐漸趨向總統制，以後每隔四年的總統大選，必將是政局演變的關鍵；因此，學術上，總統選民的研究必將從此成為台灣選民投票行為研究的重心。

## 概念架構的建構

我們一方面在既有的西方投票行為研究的大傳統內進行研究；同時，我們也強調必須具備適當的歷史和理論的警覺性。所謂「歷史的警覺性」是指我們不能忘記我們的研究對象——台灣選民，是在台灣獨特的歷史發展脈絡下投票

---

\*本專題計畫是國科會資助，八十五年度整合型研究計畫。計畫編號：NSC 85-2414-H-031-004 Q3，執行期限：84/08/01—85/07/31。

\*東吳大學政治系副教授

東吳政治學報 / 1996年 / 第五期 / 頁237—262

的。所謂「理論的警覺性」，指的是我們不能滿足於純粹描述性的分析，雖然我們肯定那一類研究有其一定的價值；我們應致力於理論模型的建構，追尋、發現最能解釋台灣選民投票抉擇的變數，以及這些變數間的相互關係。我們認為，總體研究和個體研究之間，應有更緊密的關係。在個體層次上的適度分析和充分瞭解，可提供一堅實的基礎去探究總體政治的發展與變遷。

### A. 觀察重點

在這次總統選民的研究中，我們一方面要延續過去六次「國會選民」的研究，以供做比較和長期分析之用。另一方面，我們也盼望能在這次總統選民的研究中，特別凸顯幾個觀察重點，並進行重要的改良。現分述於后。

(一) 群體認同與群體意識 (group identity and group consciousness)：社會心理途徑的政治學研究自始即十分重視群體認同與意識對個人政治行為的影響 (Campbell et al., 1960; Verba & Nie, 1971)。一九八〇年代以來，認知途徑 (Cognitive approach) 的政治心理研究更是大放異彩，有一躍成為政治行為研究主流的態勢 (Miller, 1986; Conover and Feldman, 1984; Kinder and Sears, 1986; Sniderman et al., 1987)。群體認同與群體意識的探討，在這類研究中有非常重要的地位，殆無疑問。

重視政治現象的群體本質原是政治學行為研究的特徵。這導源於一項重要的理論觀點：「人們因歸屬於不同群體而有助於組織其政治思維」 (Conover, 1984)。然而，從一九六零年代中期開始，並歷經整個一九七零年代，政治行為研究相當程度上被籠罩在Philippe Converse (1964) 所建構的研究傳統下。這項研究傳統問的基本問題是：「人們如何進行意識形態的思考？」 (Kinder, 1982; Kinder & Sears, 1985)。一九八零年代初期，在Kinder、Conover等政治心理學者的大聲疾呼下，政治行為研究的基本問題乃開始從「人們如何進行意識形態的思考？」轉向「人們如何思考政治？」在這樣的呼籲下，群體在政治過程中的重要性再度被彰顯出來。「群體認同」和「群體意識」也成為新的研究重點。

「群體認同」 (Group Identity) 指涉的是「個人感覺自我座落在某特定社會階層內，且對該特定社會階層有一種心理歸屬感」 (Miller, Gurin, Gurin and Malanchuk, 1981: 496)。在此我們應區辨「客觀的群體成員」

(objective membership) 與「主觀的群體成員」(subjective membership)。「客觀的群體成員」是根據個人的社會經濟屬性來界定的。例如，勞工是「勞工階級」的客觀的團體成員。「主觀的群體成員」則意味著一種集體的認同與忠誠。群體歸屬感隱含個人意識到自己所屬群體和社會上其他群體有所不同，以及和自己所屬群體成員，而非其他群體成員，具有共同利益。

「群體認同」在性質上不同於「群體意識」(Group consciousness)。根據Miller等人(1981)的研究，群體意識涉及對某群體的認同和某種關於所屬群體在社會中地位的政治自覺或意識形態，以及隨之而來的欲實現群體利益的一種集體行動的承諾。「群體認同」只是「群體意識」的構成要素之一。除了「群體認同」外，群體意識的要素尚包含有「感情的對立」(Polar affect)、「權力的對峙」(Polar Power)及「體制的歸因」(system blame)。換言之，「群體認同」只是「群體意識」的必要條件。至於「群體認同」如何轉化成「群體意識」，涉及極複雜的過程，亟需做深入的探討。

正因為「群體認同」在性質上不同於「群體意識」，所以兩者對政治行為有不同的影響。一般說來，群體意識在促成集體行動的產生方面，如團體的動員和政治參與，會比群體認同重要。但是，「也許群體認同無法強烈地影響政治參與行動，它卻足以左右個人對政治的認知與評價過程……由於人們有不同的群體認同，他們對自我的認定不一樣，所以會用明顯不同的觀點去看政治的世界。」(Conover, 1984: 762,765)具體地說，群體認同的形成會進而影響個人對政府、政黨、候選人、政策等等的認知與評價。

在台灣歷史與政治的脈絡下，族群認同與族群意識的孕育、形成與轉變和整體政治的脈動緊緊地扣聯在一起，亦深深地影響政治發展的道路。換言之，台灣人或中國人之認同感和意識之發展，早已成為左右台灣過去與現在政局走向的重要社會心理基礎。展望未來的發展，族群認同與意識的重要性與影響力更是與日俱增。我們事實上很早即意識到這方面研究的重要性。惟礙於時局的因素，僅以一兩道題目迂迴加以測量。當時局因素的障礙已不復存在時，我們乃開始嘗試在二屆立委選舉研究發展較完整的量表，結果證明相當良好(游盈隆1994)。我們希望能在總統選民研究時設計更精良的測量

工具，俾能對族群認同與意識的問題得到較確實、有系統的了解。

(二)民意與選舉議題：精確地掌握民意的歸趨，對民意的研究者而言，是一項艱巨的使命。V. O. Key (1961:8) 一位已故的美國民意研究的權威學者，曾感嘆：「要準確地談論民意，無異是一件想緊緊地擁住 (the Holy Ghost) 般的任務。」Key 的感嘆在無數民意研究者間引起強烈的共鳴。Converse (1975) 即以「難以捉摸」、「無形無狀」、「善變的」等詞來形容民意的特性。可見要精確地描述民意並不容易。然而，由於在民主國家，政府的統治正當性是建立在民意的基礎；政府的權力是源自被治者的同意。因此，即令民意再怎麼像是 Bailey (1948) 所形容「一個善變、無知又力大無窮的巨人」，仍然吸引了無數行為科學家，尤其是政治學者，強烈的研究興趣。相關的文獻則早已汗牛充棟。在堆積如山的研究民意的文獻中，絕大多數是和美國民意有關的 (Sniderman and Tetlock, 1986)。相較之下，其他先進民主國家民意的研究顯得不足。至於台灣的情況，則有系統的、深入的民意的研究，仍在起步當中。已出版的有關的學術論文可說是鳳毛麟角 (胡佛, 1984)。

至於議題取向的投票 (Issue voting) 則向來是當代投票行為研究的重心之一。直到目前為止，西方有關這方面的文獻不但早已汗牛充棟，而且有持續增多的趨勢。大體說來，西方議題取向投票的研究迄今為止經歷了三個階段。

第一階段大約可涵蓋一九四零到一九六零年代。在這段時期，Lazarsfeld 與 Berelson 等人所代表的社會學途徑的研究即不敢忽視選民的議題立場及投票傾向，儘管他們的研究發現並沒證實選民投票深受議題立場的影響 (Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1944; Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1948)。對當代議題取向投票研究影響最深遠者，無疑是興起於一九五零年代的「密須根學派」。此學派為議題取向投票的研究奠定了概念及理論的基礎，從此也相當程度地左右了往後三十年研究的走向。

然而，早期密須根學派的研究卻發現選民議題立場對其投票的影響並不強 (Campbell, Gurin and Miller, 1954; Campbell, Converse, Miller and Stokes, 1960)。這樣的結論自然無形中轉移了研究者的興趣，其影響至少持續達十年以上。當密須根學派將選舉議題的影響力微弱歸因於選民無知、

缺乏理性的時候，代表另一重要知識傳統的理性抉擇論者卻提出極為不同的觀點。Anthony Downs（1957）即認為，選舉議題能否對投票發生影響力須視政黨與候選人的選戰策略而定。尤其在兩黨制下，政黨與候選人為爭取最多選票起見，很可能不約而同地採取溫和的意識型態立場，導致選民難以區辨二者的主張。如因此而減弱議題的影響力，則問題是在於政黨與候選人，而非選民身上。Downs 所代表的理性抉擇觀點在一九五零年代異軍突起，後起之秀遵循演繹的方法建構空間模型（Spatial Model），與密須根學派分庭抗禮，歷久不衰（Riker, 1968; Davis, Hinich and Ordeshook, 1970）。

第二階段，約略涵蓋整個一九七零年代，新興的觀點被貼上修正主義的標籤。此新觀點的倡導者之所以被冠上修正主義者（Revisionists）的稱號，係因他們挑戰早期密須根學派所形塑的美國選民形象。研究民意與選舉的傑出政治學者V.O.Key（1966）率先發難，他強調「選民絕非笨蛋」，有事實足資證明一般選民常回顧評估政府的施政表現，並作為投票的參考。David RePass（1971）則使用不同測量方法所得的資料，極力辯稱選民不但熟知重大議題，同時也清楚政黨立場的差異。不過，RePass的立論卻也招致另一位學者強烈的批判，認為其並不了解Campbell等人為議題取向投票所設的要件為何物（Margolis, 1977）。此外，Nie, Verba 和Petrocik（1976）指出，經歷了一九六零年代中期以來的政治社會變遷，由於新選民和新議題的出現，選舉議題對選民投票的影響力已大為增強。Miller與Levittin（1976）則指出，一九六零年代以後政黨與候選人表現已迥異於往昔；換言之，政黨與候選人已比以往更勇於表明自己的政策立場，這想必有助於提升選舉議題的影響力。

第三階段，主要是一九八零年代迄今這段時間，其中要數Fiorina（1981）的著作，力倡回顧性投票（Retrospective Voting）理論，最具影響力。他結合Anthony Downs 理性抉擇觀點和V. O. Key的回顧性施政表現評估的論點，形成一個極具說服力的論證，也為議題取向投票注入新的內涵。除此之外，八十年代學界興起一股研究經濟因素影響選民投票行為的熱潮。就性質而言，這類研究是屬於「回顧性投票」的一種，同時也可能是研究比例最高的一種。研究者或使用總體資料試圖建立總統經濟政策表現與選舉結

果之關係 (Tufte, 1975; Hibbs, 1982; Kramer, 1983), 或使用個人層次 (Individual-level) 資料試圖探尋個人對國家經濟現況的態度與投票行為的關係 (Kinder and Kiewiet, 1979, 1981; Feldman, 1982; Lewis-Beck and Lockerbie, 1989)。大多數歐美這類研究皆肯定經濟因素對投票抉擇的影響 (Weisberg, 1993)。

除開上述這些文獻之外, 尚有不少理論上重要的研究亦值得一提。首先是Carmines及Stimson (1980) 在研究美國選民投票行為時, 發現議題取向的投票其實可根據議題的性質再區分成兩種。其中一種議題可稱之為「高難度議題」(Hard Issue), 另一種議題可稱之為「簡單的議題」(Easy Issue)。「高難度議題」之所以難, 是因為選民面對這類議題, 必須投入較高的「資訊成本」(Information Cost) 才得以分辨政黨與候選人究係採何種立場, 以決定自己究應做何種選擇。至於「簡單的議題」之所以簡單, 是因為所指的議題是那些選民連想都不用想就可判斷那些政黨或候選人會採取那種立場。這種針對議題性質所做的概念上的釐清相當要緊, 它不但關係到理論的建構, 也涉及對選民投票行為意義的正確詮釋。

其次, 當經濟因素與選舉結果的研究正熱的時候, 有不少政治心理學者起而強烈反駁「自利的 (Self-interest) 動機是決定選民投票的重要因素」的說法 (Sears, Lau, Tyler and Allen, 1980; Conover and Feldman, 1984)。Sears等人的研究發現, 具有強烈政治象徵意義的態度 (Symbolic Attitudes), 如自由主義或保守主義的意識型態、政黨認同、種族偏見等等, 對選民政策偏好或投票行為的影響要遠超過短期的經濟利益考量。

最後, Rabinowitz 和Macdonald (1989) 建構方向理論 (A directional theory of issue voting) 為議題取向投票的理論性研究邁出新的第一步。這兩位學者的實徵研究支持了他們的論證, 亦即理性抉擇途徑所衍生的「空間模型」文獻過度強調「趨近理論」(Proximity theory) 是不適當的, 因為選民對候選人的選擇不僅僅只顧及主張上的差距大小, 更重要的是意識型態立場是否一致。Rabinowitz和Macdonald對空間模型的理論上修正無疑是重大的, 值得我們注意。

國內過去對選民政見取向的投票迭有爭議, 而問題總是環繞在「台灣政

見取向的選民有多少？」諸如此類的問題上。在此，我們要建議用另一種方式來思考政見取向的投票。也就是說，先不要問有多少人是政見取向的或有多少人不是政見取向的，而改問「選舉議題」（campaign issues）對選民的投票有多大影響力？何種選舉議題的影響力大？何種選舉議題的影響力小？事實上，也只有針對競選過程中出現的重大「議題」（issues），以及政黨候選人與選民在這些議題上的立場的分佈，我們才可能較精確地掌握民意的歸趨，和精確地評估「選舉議題」影響選民投票方向的程度。

有鑑於民意的難以捉摸，以及有感於過去國內選舉研究和民意測驗所用以探測民意的方法的不當與不足，我們在方法上不斷在進行新的嘗試和改良，希望能因而提昇我們掌握民意、了解民意的能力。這些方法上的新嘗試主要表現在以下三方面。首先，我們要確認那些問題是競選過程中醒目而重要的議題（salient issues）。第二，要區辨選舉議題的性質。有些議題是屬「立場議題」（position issues），有些則屬於具「價值共識」議題（valence issues）。基本上，為了突顯民意的分合，以便更精確地了解民意的特質，我們較傾向選用那些至少已呈現正反兩種立場的選舉議題。最後，我們在方法上有別於過去國內所做之研究，是在於我們改採美國密西根大學「全國選舉研究」（NES）所採用的標準問題格式。簡言之，我們對每一個重要議題皆做一個簡單扼要的背景說明，好讓每一位受訪者皆清楚他（她）們所要回答的問題是什麼。我們認為這些處理有助於增強信度和效度。

(三)政黨形象（party image）。Matthews and Prothro（1966）針對美國南方選民的政黨態度所做的調查無疑是第一個嚴謹、有系統的關於「政黨形象」的實徵研究。他們之所以研究「政黨形象」，主要目的就在探討選舉的變遷。Trilling（1976）即指出，政黨形象的研究有三大好處，其中之一就是可以和政黨重組的理論銜接起來。根據Matthews和Prothro的看法，政黨形象和政黨認同是兩個不同的概念。政黨形象指的是「選民心中有關政黨的圖像」（Matthews and Prothro 1966: 149）。兩個具有相同政黨認同的人，對其所認同的政黨可能懷有不同的影像。政黨形象的概念同時包含有認知和評價的成分。

和政黨認同比較起來，Matthews & Prothro（1966：149-150）認為，

「政黨認同無疑是較基本、較穩定的，…但政黨形象儘管不像政黨認同那樣根深蒂固，若和選民對選舉議題和候選人的態度比較起來又顯得較為穩定。Trilling因此將「政黨形象」的理論角色定位在長期的政黨認同和短期的選舉議題的立場之間的一種「中程的角色」(Intermediary role)。如此使得「政黨形象」的概念變成很有用。它一方面可以導致個人政黨認同的改變，另一方面它可以將重大的社會經濟問題賦予政治的內涵，進而引發政黨的重組。何況，透過政黨形象的研析，研究者可以更具體地了解選民對政黨的認知與好惡，這對我們分析選民的重組現象有絕大的助益。

政黨形象的古典測量方式是Matthews & Prothro (1966)所設計的。問題的格式是開放式的。問題如下：「我想請問您關於共和黨和民主黨的優點和缺點。民主黨是否有什麼特別令你喜愛之處？假如有，是什麼？民主黨是否有什麼特別令你不喜歡之處？假如有，是什麼？」同樣的問題但將民主黨換成共和黨再問下去。如此，政黨形象題目是四個問題所構成 (Matthews & Prothro 1966: 150)。

在我們一九九一的國大選舉問卷和一九九二的立委選舉問卷，則兼採結構式和開放式兩種測量方式。針對國民黨與民進黨，我們分別設計了十道題來加以測量兩黨的形象。具體的問法請參閱所附問卷。這十道題分別針對一個重要的問題層次：(1)台灣前途的立場；(2)政黨的代表性；(3)民主政治的改革；(4)人權保障；(5)貪污與腐化問題；(6)特權問題；(7)利益的代表；(8)執政能力；(9)政治改革；(10)政治競爭風格。我們相信透過這樣週詳的政黨形象的測量，應能相當有助於了解政黨對選民的意義或選民眼中的政黨。

政黨形象向為國內各界，包括學界在內，所重視。但國內真正嚴肅地去檢視「政黨形象」的概念內含及其理論地位，以至測量工具等相關問題，可說剛起步不久。在二屆國代選舉的研究中，我們即開始試圖對這方面的問題做較有系統的處理。我們一方面採用傳統的開放式問題，如「在您的印象中，國民黨是怎樣的政黨？民進黨是怎樣的政黨？」；在另一方面，我們也努力去發展一些結構性、封閉性的測量方式，初步分析的結果也相當良好。在這次二屆立委選舉研究中，我們將針對「政黨形象」的相關問題做更進一步的處理。除了在二屆國代選舉研究的經驗基礎上，以結構性、封閉性的問



題來測量選民眼中的國內主要政黨外，在開放式的問題上亦將用更精確的測量方式來探討政黨形象問題。

理論上，政黨形象與政黨認同是兩個相互關聯，但彼此涇渭分明的兩個概念。政黨認同是一種較長期的心理現象；相對地，政黨形象則是一個中長期的心理現象（Trilling, 1976）。政黨形象的概念在研究政黨與選舉變遷的現象時尤其有用（Prothro & Matthes, 1966）。這就是為什麼我們要特別重視「政黨形象」的原因。台灣是處在一個政治轉型的過程中，政黨形象的形與轉變，可能對選舉與政黨體系發生較立即的作用。

(四)階級認同與階級意識（class identity and consciousness）在高度工業化的社會中，社會的階級與政治有極為密切的關係。反映在選舉與投票行為上，階級投票（class voting）在許多先進的工業與後工業社會一直都是顯著的現象（Tingston, 1937; Alford, 1960; Dalton et al., 1984）在台灣的社會與政治脈絡下，儘管社會階級的區分不若歐陸工業民主國家那樣清楚，但隨著台灣整體經濟發展；工業升級的結果，社會階級的形成是必然的趨勢，社會階級（資產階級、中產階級和勞工階級）的政治角色，在整個國家邁向自由化與民主化的世程中，有愈益突顯的可能。的確，假如說台灣社會的分歧結構（structure of social cleavage）的首要成分是族群（ethnic groups），那麼次重要的成分就是社會階級。在二屆立委的選舉研究中，我們曾針對這個重要但一直未受到適度關注的現象進行施測。我們一方面修改了傳統測量職業的方式，同時我們也新增了幾個題目來測量階級與階級意識。在總統選民研究中，我們將進一步檢討，希望這樣的嘗試，對我國投票行為研究的充實有新的助益。

## B.選民投票行為分析架構

立基在西方投票行為研究的知識傳統上，並考慮台灣特殊的歷史發展脈絡，我們提出一項台灣選民投票行為分析架構，（見圖一）。這項分析架構主要是用來標示研究的方向、重點、及變數間各種可能的關係。此外，這項分析架構尚具有兩個作用；一是讓讀者能較易明瞭研究者的意向，另一是具啓發性，可讓讀者和研究者進一步聯想其他變數間的關係。現分數點稍做說明：

第一，這是由八類（不是八個）變數所組成的架構。最右邊的變數是依變數——投票抉擇，也就是個別選民最後決定投票給某候選人或政黨。最接近投票抉擇的變數——亦即短期因素（short-term factors）——有三項：(1)候選人評價；(2)選民自己的議題立場；(3)殘餘項或1, 2兩項以外的變數，包括原級和次級團體的影響、動員、拉票，或買票等等形形色色的因素。緊鄰三大類短期因素的是兩大類長期因素（long-term factors），那就是，選民的政治預存傾向（political predisposition）和對政黨的態度。在長期因素後面的可稱之為「遙遠因素」（remote factors），主要是兩類；一是經社背景變項或稱人口學變項（demographic variables），另一類是重大歷史事件（critical episode）。

第二，關於「遙遠因素」。每一個社會、國家或民族的形成及發展過程，都或多或少會發生一些重大歷史事件。這些事件構成主要政治社會分歧的根源，進而在總體上形塑政黨體系或政治勢力的排列，在個體上影響個人的政治取向。在台灣，像「二二八事件」、「一九四九國民政府遷台」、「一九七九高雄美麗島事件」等等，對台灣的政治發展和大眾政治態度皆有深遠的影響。但若就特定選舉選民的投票而言，則只能說是「遙遠的因素」。至於經社背景變項則是不可或缺的。當代投票行為研究在在顯示，不同政黨支持者的經社背景有相當穩定的模式。其中像階級、宗教、語言、族群、教育、職業、性別等等在不同社會對選民投票抉擇有不同程度的影響。

第三，關於「長期因素」。在此只列出兩大類，一是選民的政治預存傾向，另一是選民對政黨的態度。所謂「長期因素」，其實只是一種相對的說法，以實際競選活動開始為準。在競選活動開始前即已存在的因素稱之為「長期因素」。若是當競選活動開始後才出現，則稱之為「短期因素」。根據這項運作性標準，選民的政治預存傾向和對政黨的態度，無疑是屬於長期因素。所謂「政治預存傾向」，係泛指所有相干的基本人格、價值、信念與態度。在架構中，我們不過列出一些較常見、重要的基本特質，如政治人格（權威人格或現代性）、民主價值取向、群體認同、群體意識、政治功效意識、政治信任感、犬儒主義（cynicism）、愛國主義（patriotism）、政治寬容（political toleration）等等。在對政黨的態度方面，主要是兩項，一是政黨認同，另一是政黨形象。前已提及，政黨認同屬於較長期的因素，而政黨形象則較屬於中

長期因素。兩者在理論上皆是決定選民投票的重要因素。

第四，關於「短期因素」。在此只列出三項：候選人、選舉議題、以及所有其他短期因素。理論上，候選人與選舉議題屬於每次選舉的新因素；尤其和其他長期因素相較，在性質上具有不確定的特性。從選民的角度看，競選活動展開後，多數選民才有機會去認識候選人及其政治主張（政見）。就在這層意義上，候選人和選舉議題乃被定義成選舉的短期因素。候選人取向或「比較候選人評價」因素的重要性可能相當程度受選舉制度的制約。基本上，單一選區制下，候選人素質對選民投票的影響會加重。行政首長的選舉（含總統及各級行政首長），本質上就是單一選區制。但在「多席次單一不可移轉選票制」下，由於選區遼闊、參選人數衆多，選民不易辨識候選人熟優熟劣；在此情況下，候選人素質的影響力就可能相對降低。在明年春天的總統大選，總統候選人特質必將成爲選戰成敗的重要決定因素。

在選舉議題方面，選民的選擇繫乎政黨及候選人決定選取何種議題、採取何種立場。政黨和候選人決定採取何種選舉訴求，實乃選舉政治的核心部份。國家的重大問題不必然會成爲選戰的議題，其中涉及政黨及候選人對這些基本問題的認知，以及選勝的策略性考慮。無論如何，選舉議題在何種程度上影響選民投票抉擇，須視政黨及其候選人的議題立場選擇，和選民自己的議題立場。在二屆國大和二屆立委選舉中，出現空前激烈的議題交戰，選舉議題不但多且涉及最基本、敏感的問題。例如，統獨問題、總統選舉方式問題、制憲修憲問題、重返聯合國問題、「一台一中」對「一個中國」政策問題、反郝擁郝問題、中央政府體制問題、公民投票問題、海外黑名單問題、社會福利問題等等。在即將來臨的總統大選中，可預見地，選舉議題立場將具有關鍵性的作用。

當然，選民投票不完全是基於候選人和選舉議題的考慮。其他許多因素也有不可忽視的作用。例如，家人、親友、同事、上司、社團、政團、政黨等等的動員、拉票，買票等等。爲求分析架構的精簡、清晰起見，就將那一大類因素歸爲「其他因素」，並無忽視的意味。

第五，關於圖中的「相依變項」——投票抉擇。在此指的是「投票方向」，而非「投不投票」。概念上，我們覺得有必要做這樣的區分，因爲影響二者的因素並不盡然相同。所謂投票方向，就是指選民投票給某一候選人或政黨

的行爲。至於「投不投票」，在邏輯上，先於投票方向的決定。圖中沒列「投不投票」的變數並不表示我們將不加以測量。在我們過去延續六次以上的全國性選舉研究中皆對這方面問題有頗周詳的設計，這次亦無例外。

根據我們過去幾次的研究中發現，選民的投票決定，乃受到個人的、心理的、以及外在的影響，大致有七類：(1)公民責任感：投票參與是自由民主體制下的倫理規範，基於遵守這一倫理的責任感，及決定投票；(2)政治效能感：亦即選民的投票主要由於一方面相信整個選舉制度因自己的投票才會發生影響的效果，另一方面相信自己具有能力使產生理想的效果；(3)工具性投票取向：亦即選民認為可經由投票影響政治人物及公共政策。這一取向是視投票為一種工具；(4)政黨動員：政黨為了贏得選舉的勝利，常常運用嚴密的組織，透過不同的管道，動員選民投票，常成為選民決定投票的重要理由；(5)初級團體（primary group）的影響：家人的親密生活關係，常對投票決定有影響；(6)次級團體（secondary group）的影響：選民的社會生活，也會造成相當緊密的社會關係，進而對投票決定有所影響；(7)候選人的囑託：在候選人的親自拜訪下，基於對善意及受到尊重的回報的心態，及決定投票。

就不投票行爲而言，選民抉擇不投票，可能存有複雜的原因，其對選舉活動與政治體系的影響，往往不亞於投票行爲。我們根據研究所得知，選民不投票的原因，可分為兩大類共六種：第一、客觀條件：又可分為以下三種：(一)身體健康因素的不能去投票：如生病、行動不便等。(二)自然環境因素的不能去投票：如天災、或地理上相隔太遠等。(三)社會環境因素的不能去投票：如受到社會團體的壓力等。第二、主觀條件：又可分為以下三種：(一)政治不信任感：不相信選舉制度本身能提拔人才，或不信任所選出來的候選人能為自己做事等。(二)政治疏離感：覺得政治太複雜了，而產生逃避心理，不過問一切正事，也不去投票。(三)功效意識低：不認為自己能從選舉中影響政治人物或政府的施政，乃決定不投票。

上述選民投票與不投票的行爲與原因，當然會受到個人與環境因素的影響。這些因素大致可分成兩類：一、個人的背景因素，二、心理及文化的因素。現分述如下：一、個人的背景因素：指個人的本身條件及社會與經濟的環境等，可再細分為三類：(一)本身的條件：指性別、年齡、省籍、教育等等。(二)生長環境：指鄉村、城鎮及都市等等。(三)社會及經濟地位：指職業、收入、家

世、政團及社團的參與等等。二、心理及文化的因素：指個人的心理特徵（如政治興趣、政治參與感、功效感、信任感、責任感等等）。

第六，關於圖中諸變項間的關係。分析變項間的複雜關係本是科學研究的基本任務。政治學投票行為研究當然也不例外。前曾提及，在某種意義上，每一個國家都有其獨特的歷史過程和結構特質，那一種或那幾種因果變數最能解釋選民投票抉擇，是存在著相當的變異；甚至，在同一個國家的不同時期，影響選民投票抉擇的變數也會有所不同。這充分表現在當代投票行為理論的若干論爭中。以政黨認同和議題取向這兩變數為例。如前所述，美國一九五零年代的研究資料顯示，政黨認同是一個長期穩定的因素，它重大的影響選民對候選人的認知與評價，甚至決定選民的議題立場，最後匯聚成左右選民投票的關鍵力量。但一九六零年代中期以後的研究資料卻顯示政黨認同的影響力有下降的趨勢。對於這種不同年代同樣變數的不同表現，應如何解釋？一項可能的解釋是：政黨認同變數在一九五零年代的大眾政治上，確實扮演了主導的角色；但因政治環境的變遷，當其他因素（如選舉議題）的份量愈來愈重時，政黨認同的相對影響力自然會出現下降的趨勢。事實上，這也正反應人類政治生活的可變性。政治行動者的反省學習、目標、策略與選擇，在一定程度上，可以影響集體行動的結果。

在附圖中，我們注意到政黨態度（含政黨認同和政黨形象）、候選人評價、選舉議題立場三者間存在循環影響的關係。這說明政黨認同和政黨形象並非只單向影響候選人評價和選民議題立場；政黨認同和政黨形象也受候選人評價和選民議題立場變數的影響。質言之，政黨能否推出像樣的、受歡迎的候選人，以及在選舉議題及立場的選擇上能否吸引選民的支持，皆關係到政黨認同和政黨形象的改變。這樣的變數關係模式尤其常見諸競爭性政黨政治甫建立的國家，台灣就是一個例子。

最後，我們深深瞭解，選舉結果不能單從選民面去看，必須同時考慮政黨與候選人的競選行為（游盈隆，1994）。早在二十多年前，知名的英國學者羅思（Richard Rose, 1967:23）就曾指出：「就提昇我們對政治的了解而言，投票行為的研究和選舉行為的研究同樣重要。但迄今為止，社會科學家對選民投票行為的研究所投入的心思和努力卻遠超過對競選行為的研究。在過去的二十五年當中，英、美及其他國的研究投票行為的學者已發展了嚴謹的、精鍊的技

術來分析影響選民投票行爲的各種因素。不幸的是，我們迄今尚無同樣細緻的概念架構來研究候選人的行爲。」

雖然羅思的警語是針對早期英美的學術圈，可是對今日臺灣政治學界的選舉研究卻同樣適用。過去十餘年來，臺灣政治學界在選民投票行爲研究方面的成果堪稱豐碩。但有關政黨與候選人競選行爲的研究卻是鳳毛麟角。選舉研究的失衡，使得我們對選舉的結果以及選民投票行爲的了解，遭受到很大的限制。本研究基本上是總統選民投票行爲的研究，分析層次是個人。但我們也希望能在研究小組能力範圍內對總統競選過程做最低限度的必要觀察和資料的收集。這包括在選前有計畫的收集所有候選人的主要文宣品，包括傳單、海報、書籍、廣告、標語、旗幟、錄音帶、錄影帶等等；此外，我們也將廣泛的收集新聞媒體（含電視與主要報紙）有關選舉與候選人的報導等資料。在這筆大量資料的基礎上，我們將進行嚴謹的內容分析，以了解候選人如何選擇競選訴求及選戰策略，以彌補選民投票行爲研究之不足。

## 研究方法與過程

### 一、抽樣方法、樣本數的決定

我們將採中央選舉委員會公布的三屆立委選舉人名冊做為抽樣母體，抽取樣本1600份。因為是針對全臺灣地區選民作抽樣調查，故採取較繁複的多階段抽樣法，主要應用抽取率與單位大小成比例（P.P.S.）的原則，結合分層抽樣、等距抽樣（系統抽樣）、雙重抽樣等方法的獨特優點，儘量求取樣本代表性。關於訪談的部份，我們仍將採面談的方式，以較長的時間就問卷及量表加以解釋，並做深度的訪問。此外，我們也將在有效樣本中，隨機抽取其中的百分之十五，做「再測信度」的檢定。

### 二、問卷與量表：

這次總統選民的研究，一方面將延續過去六次「國會選民」的研究之中重要變數測量，以供做比較和長期分歧之用。另一方面，我們也盼望能在這次總統選民的研究中，特別突顯幾個觀察重點——族群認同與族群意識（group identity and group consciousness）、民意與選舉議題（public opinion）、政

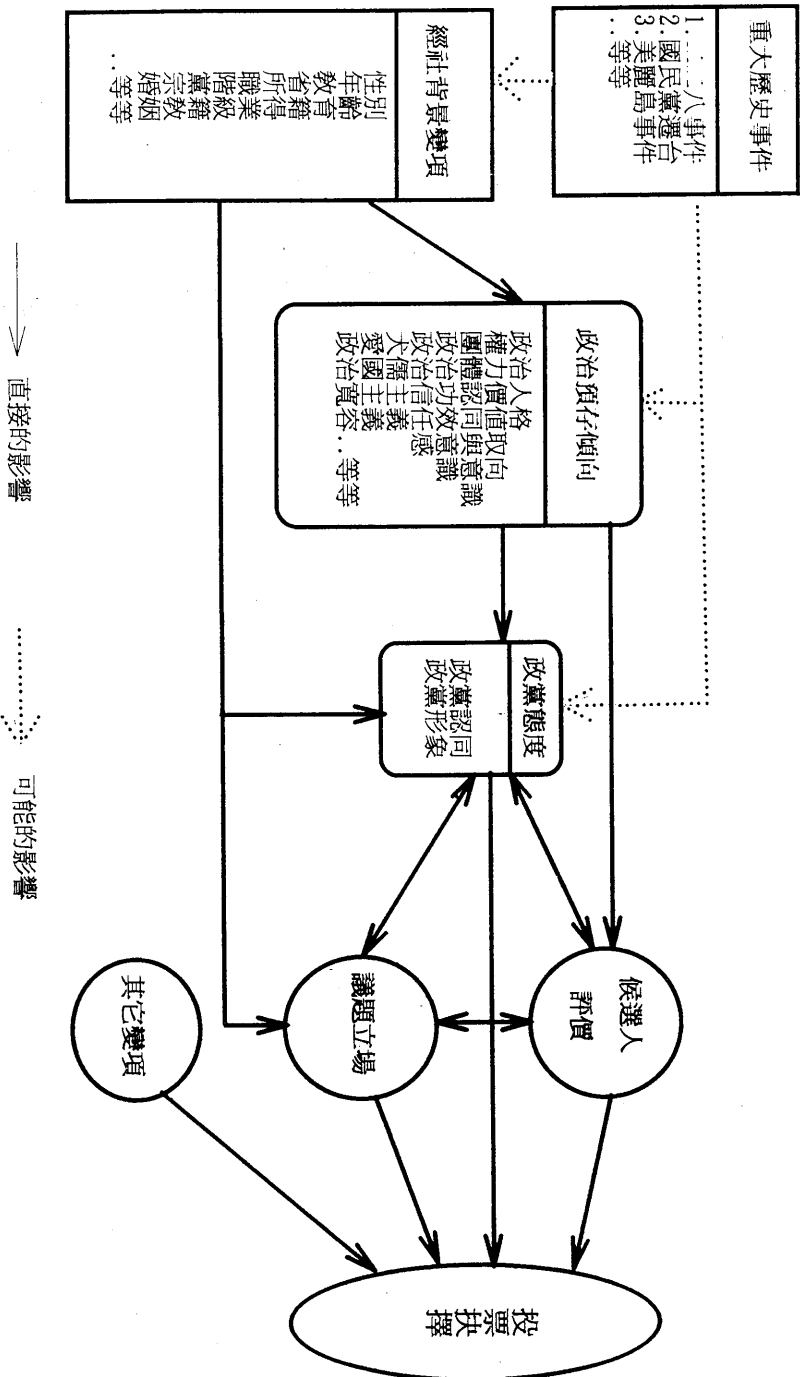


## 五、候選人評價 ( candidate evaluation ) :

候選人評價亦是本次研究的觀察重點之一。這是因為總統選舉，尤其是有實權總統的選舉，往往成為所謂「候選人中心」( candidate-centered ) 的選舉。因此，針對候選人個人的知名度、熟悉度、人格特質、過去的表现與成就等，皆是攸關選民的選擇和最後選舉結果的重要變數。此外，選民預估候選人在若干重大政治、社會、經濟議題的能力，也構成候選人綜合評價的重要部份。針對這些方面的問題，我們除了進行廣泛深入的概念和理論的探討，也進而設計了數十道題去加以測量。相較於過去多次的國會選民研究，這次對候選人評價的有系統研究堪稱是空前的。我們相信，這部份的研究發現對充分解釋台灣總統選民的抉擇會有極大的助益。



圖一 總統選民投票行為的分析架構



## 參考文獻

### 一、中文部分

1. 王甫昌，1991，「省籍問題」，載「台灣地區社會意向調查：八十年二月定期調查報告」，中央研究院中山人文社會科學研究所（未出版）。
2. 吳乃德，1992，「省籍意識、政治支持和國家認同：台灣族群政治理論的初探」。「省籍、族群與國家認同」研討會論文，國策中心主辦，台北。
3. 胡佛，1982b，「政見取向的選民」，載近代中國的變遷與發展，臺北：時報。
4. 胡佛、陳明通，1986，「政治體系與選舉行為：理論架構的建構與探討」，「投票行為與選舉文化」研討會論文，中國政治學會主辦，台北。
5. 胡佛、陳德禹、朱志宏，1978，「權力的價值取向：概念架構的建立與評估」，社會科學論叢。
6. 胡佛、游盈隆，1983a，「選民的投票取向：結構與類型的分析」，政治學報11：。
7. 胡佛、游盈隆，1983b，「選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析」，中國政治學會年會學術討論會論文，台北。
8. 胡佛、游盈隆，1985，「選民的投票動機」，社會科學論叢33：。
9. 洪永泰，1987，「抽樣的原理和常用的一些抽樣的方法」，數學傳播11(1)：1-12。
10. 徐火炎，1983，「選民投票的決定過程」，「政治參與與選舉行為」研討會論文，中國政治學會政治行為委員會主辦，台北。
11. 陳義彥，1982，「台北市選民投票行為之研究：從民國六十九年恢復增額中央民代探析」，台北：六國。
12. 陳義彥，1991，「政見與投票抉擇的關聯性：台北縣縣長選舉的探討」。
13. 陳義彥、黃麗秋，1986，「選民政見取向的再探討」，載投票行為與選舉文化，陳義彥、曹俊漢編，台北：中國政治學會。
14. 張茂桂，1992，「省籍問題與民族主義：問題與反省」。「省籍、族群與

國家認同」研討會論文，國策中心主辦。

15. 張茂桂、蕭新煌，1987，「大學生的『中國結』與『台灣結』：自我認定與通婚觀念的分析」，中國論壇289：34-52。
16. 游盈隆，1982，「系統取向與投票行爲」，台灣大學政治學研究所碩士論文。
17. 游盈隆，1984，「投票行爲研究的緣起與發展」，東吳政治社會學報8：。
18. 游盈隆，1992，「大眾政治與台灣政治自由化（英文稿）」，東吳政治學報1：237-302。
19. 游盈隆，1993a，「當前台灣民意的特質與結構：二屆國大選民的分析」。「台灣地區社會意向調查資料運用」學術研討會論文，中研院社科所與國科會合辦，台北。
20. 游盈隆，1993b，「政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷」。「政黨競爭與台灣民主化」學術研討會論文，中央研究院民族學研究所主辦，台北。
21. 游盈隆，1994，「台灣選民的議題取向投票：二屆國大選民的分析」，東吳政治學報3：219-54。
22. 游盈隆，1994，「台灣族群認同的政治心理分析」，「民主化、政黨政治與選舉」，學術研討會論文。台北：台大選舉研究小組與國科會合辦。
23. 雷飛龍等，「台灣地區選民的投票行爲：一個理論模式的探索」，行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告（未出版）。
24. 雷飛龍、陳義彥、丁庭宇等，1985，「民72年台灣地區增額立法委員之人文區位研究」，政大選學研究專刊第1集。
25. 雷飛龍、陳義彥、丁庭宇、林邦傑、彭芸、黃維憲、劉義周等，1986，「轉型期社會中的投票行爲：台灣地區選民的科際整合研究，No. 1」，行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告（未出版）。
26. 雷飛龍、陳義彥，1991，「台灣地區選民的投票行爲」，行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告（未出版）。
27. 劉義周，1986，「國民黨責任區輔選制的效果：七十四年台北市議員候選人得票率之分析」，載投票行爲與選舉文化，陳義彥、曹俊漢編，台北：中國政治學會。

## 二、外文部分

1. Abranson, Paul R. 1975. *General Change in American Politics*. Lexington, Mass.: Heath.
2. Barnes, Samuel H., and Max Kaase et al. 1979. *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies*. London: Sage.
3. Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: The University of Chicago Press.
4. Bosco, Joseph. 1991. "Taiwan Factions: Guanxi, Patronage, and the State in Local Politics." mimeo, East Asian Institute, Columbia University.
5. Brady, David W. 1988. *Critical Elections and Congressional Policy Making*. Stanford University Press.
6. Brody, Richard A., and Benjamin I. Page. 1972. "Comment: the Assessment of Policy Voting." *American Political Science Review* 66:450-8.
7. Burnham, Walter Dean. 1970. *Critical Elections and the Mainsprings of American Electoral Politics*. New York: Norton.
8. Butler, David, and Donald E. Stokes. 1969. *Political Change in Britain: Forces Shaping Electoral Choice*. New York: St. Martin's Press.
9. Campbell, Angus. 1966. "A Classification of the Presidential Elections." In *Elections and the Political Order*, Angus Campbell et al. New York: Wiley.
10. Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
11. Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. "The Two Faces of Issue Voting." *American Political Science Review* 74:78-91.
12. Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1984. "The Dynamics of Issue Evolution: the United States." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. by Russell J. Dalton, Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck. Princeton: Princeton

University Press.

13. Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution: Race and The Transformation Of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.
14. Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution: Race and The Transformation of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.
15. Clubb, Jerome M., William H. Flanigan, and Nancy H. Zingale. 1980. *Partisan Realignment: Voter, Parties, and Government in American History*. Beverly Hills: Sage.
16. Conover, Pamela Johnston. 1984. "The Influence of Group Identifications on Political Percetion and Evaluation." *Journal of Politics* 46:760-84.
17. Converse, Philipe E. 1964. "The Nature of Belief systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, David E. Aptereds New York: The Free Press.
18. Converse, Philip E. 1966. "The Concept of a Normal Vote." In *Elections and the Political Order*, Angus Campbell et al. New York: Wiley.
19. Curtis, Gerald L. 1988. *The Japanese Way of Politics*. New York: Columbia University Press.
20. Dalton, Russell J., Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck, eds. 1984. *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment ?* Princeton: Princeton University Press.
21. Davis, Otto, Melvin Hinich, and Peter Ordeshook. 1970. "An Expository Development of a Mathematical Model of the Electoral Process." *American Political Science Review* 64:426-48.
22. Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
23. Easton, David. 1976. "Theoretical Approaches to Political Support." *Canadian Journal of Political Science* .

24. Eldersfeld, Samuel J. 1951. "Theory and Method in Voting Behavior." *Journal of Politics* .
25. Esping-Andersen, Gosta. 1990. "Single-Party Dominance in Sweden: the Saga of Social Democracy." In *Uncommon Democracies: The One-Party Dominant Regimes*, ed. by T. J. Pempel. Ithaca: Cornell University Press.
26. Eulau, Heinz. 1968. "Political Behavior." *International Encyclopedia of Social Sciences*. New York: McMillan.
27. Feldman, Stanley. 1982. "Economic Self-interest and Political Behavior." *American Journal of Political Science* 26:446-66.
28. Fiorina, Morris. 1977. "An Outline for a Model of Party Choice." *American Journal of Political Science* 21:605-25.
29. Fiorina, Morris. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
30. Flanagan, Scott C. 1984. "Electoral Change in Japan: A Study of Secular Realignment." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. by Russell J. Dalton et al. Princeton: Princeton University Press.
31. Flanagan, Scott C., Shinsaku Kohei, Ichiro Miyake, Bradley M. Richardson, and Joji Watanuki. 1991. *The Japanese Voter*. New Haven: Yale University Press.
32. Hu, Fu, and Yun-han Chu. 1992. "Electoral Competition and Political Democratization." In *Political Change in Taiwan*, ed. by Tun-jen Cheng and Stephan Haggard. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
33. Inglehart, Ronald. 1984. "The Changing Structure of Political Cleavages in Western Society." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. by Russell J. Dalton et al. Princeton: Princeton University Press.
34. Jackson, John. 1975. "Issues, Party Choices, and Presidential Votes." *American Journal of Political Science* 19:161-85.
35. Karl, Terry Lynn. 1991. "Dilemmas of Democratization in Latin

- America." *Comparative Politics* .
36. Kessel., John. 1972. " The Issues in Issue Voting." *American Political Science Review* 66:459-65.
  37. Key, V.O. 1955. " A Theory of Critical Elections." *Journal of Politics* 17: 3-18.
  38. Key, V.O. 1959. " Secular Realignment and the Party System." *Journal of Politics* 21:198-210.
  39. Key, V.O. 1966. *The Responsible Electorate*. Cambridge Mass.: Harvard University Press.
  40. Key, V.O., and Frank Munger. 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
  41. Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1981. " Sociotropic Politics." *British Journal of Political Science* 11:129-61.
  42. Kinder, Donald R., and David O. Sears. 1985. " Public Opinion and Political Action." In *The Handbook of Social Psychology*, 3rd ed., Gardner Lindzey, and Elliot Aronson. Addison-Wesley Publishing Company.
  43. Kramer, Gerald H. 1983. " The Ecological Fallacy Revisited: Aggregate-versus Individual-level Findings on Economics and Elections, and Sociotropic Voting." *American Political Science Review* 77:92-111.
  44. Lazarsfeld, Paul., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1952(1944). *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
  45. Levy, Daniel C. 1989. " Mexico: Sustained Civilian Rule Without Democracy." In *Democracy in Developing Countries: Latin America*, ed. Larry Diamond, Juan Linz, and Seymour M. Lipset. Boulder, Colorado: Lynne Rienner.
  46. Lijphart, Arend. 1977. *Democracy in Plural Society: A Comparative Exploration*. New Haven: Yale University Press.

47. Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
48. Lipset, Seymour M., and Stein Rokkan. 1967. *Party System and Voter Alignments*. New York: Free Press.
49. Long, Samuel. 1986. *Research in Micropolitics, Volume :Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
50. Long, Samuel. 1987. *Reserrch in Micropolitics, Volume : Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
51. Macdonald, Stuart, and George Rabinowitz. 1987. "The Dynamics of Structural Realignment." *American Political Science Review* 81:775-96.
52. Mackuen, Michael B., Robert S. Erikson, and James A. Stimson. 1989. "Macropartisanship." *American Political Science Review* 83:1125-42.
53. Margolis, Michael. 1977. "From Confusion to Confusion: Issues and the American Voter." *American Political Science Review* 71:31-43.
54. Markus, Gregory B., and Philip E. Converse. 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *American Political Science Review* 73:1055-70.
55. Mathews, Donald R., and James W. Prothro. 1966. "The Concept of Party Image and Its Importance for the Southern Electorate." In *The Electoral Process*, ed. by M. Kent Jennings and L. Harmon Zeigler. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
56. Miller, Arthur H., Warren Miller, Alden S. Raine, and Thad A. Brown. 1976. "A Majority Party in Disarray: Poicy Polarization in the 1972 Election." *American Political Science Review* 70:753-78.
57. Miller, Arthur H., Patricia Gurin, Gerald Gurin, and Oksana Malanchuk. 1981. "Group Consciousness and Political Participation." *American Journal of Political Science* 25:494-511.
58. Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard Uniterisity Press.



59. Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, ed. 1984. *Controversies in Voting Behavior*, 2nd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
60. Nieme, Richard G., and Herbert F. Weisberg, ed. 1993. *Controvercies in Voting Behavior*, 3rd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
61. Page, Benjamin I. 1978. *Choices and Echoes in Presidential Elections*. Chicago: The University of Chicago Press.
62. Page, Benjamin I., and Calvin C. Johns. 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote." *American Political Science Review* 73:1071-89.
63. Petrocik, John R. 1981. *Party Coalitions: Realignments and the Decline of the New Deal Party System*. Chicago: The University of Chicago Press.
64. Prewitt, kenneth, and Norman Nie. 1972. "Review Article: Election Studies of the Survey Research Center." *British Journal of Political Science*.
65. Rabinowitz, George, and Stuart . 1989. "A Directional Theory of Issue Voting." *American Political Science Review* 83:93-121.
66. Repass, David E. 1971. "Issue Salience and Party Choice." *American Political Science Review* 65:389-400.
67. Rice, Stuart A. 1928. *Quantitative Method in Politics*. New York: Knopt.
68. Riker, William H., and Peter Ordeshook. 1968. "A Theory of the Calculus of Voting." *American Political Science Review* 65:25-42.
69. Rokkan, Stein. 1970. *Citizens. Election. Parties*. New York: Mckay.
70. Rusk, Jirrold G. 1982. "The Michigan Elections Studies: A Critical Evaluation." *Micropolitics* 2(2):87-109.
71. Scarborough, E. 1987. "The British Electorate Twenty Years On: Electoral Change and Electoral Surveys." *British Journal of Political Science* 17:219-46.
72. Schulman, Mark A. and Gerald M. Pomper. 1975. "Variability in

- Electional Behavior: Longitudinal Perspectives from Causal Modeling." *American Journal of Political Science* 19:1-18.
73. Sears, David O., Richard R. Lau, Tom R. Tyler, and Harris M. Allen, Jr. 1980. "Self-interest Vs. Symbolic Politics in Policy Attitudes and Presidential Voting." *American Political Science Review* 74:670-84.
74. Stimson, James A. 1975. "Belief Systems: Constraint, Complexity, and the 1972 Election." *American Journal of Political Science* 19:393-417.
75. Sunquist, James. 1983. *Dynamics of the Party System*. 2nd edition. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
76. Trilling, Richard J. 1976. *Party Image and Electoral Behavior*. New York: Wiley.
77. Verba, Sidney, Norman Nie, and Jae-on Kim. 1978. *Participation and Political Equality : A Seven-nation Comparisons*. Cambridge University Press.
78. Weiner, Myron, and Ergun Ozbudun, eds. 1987. *Comparative Elections in Developing Countries*. Durham, NC: Duke University Press.