

政治知識之認知與性別差異

黃秀端*

- 一、政治知識之測量
- 二、選民政治知識之來源
- 三、影響婦女政治知識之因素
- 四、結論

民眾具有充分的政治知識，被認為是民主國家中選民做政治判斷採取政治行動的先決條件。本文旨在瞭解台灣地區民眾對於政治知識之認知以及究竟什麼因素影響選民政治知識之高低。第二部份則探討選民的政治知識是否有性別差異存在，如果有，則影響女性政治知識學習之原因何在？

根據本文研究結果，一般民眾對政治人物之認知遠高於對政治制度之瞭解。不過，在台灣仍有近兩成之民眾，對於政治訊息毫無所悉。

教育是決定選民政治知識來源最重要的因素，其次為性別，再其次為接觸媒體程度與選舉興趣。教育使得民眾有能力與機會獲取政治資訊，接觸媒體，促進民眾對政治訊息之重視，而選舉興趣則使民眾有更高的動機來獲取政治資訊。

即使擁有同樣的學歷，對選舉有相同之興趣，同時接觸媒體時間的長短一致，女性之政治知識仍遠低於男性。因此，本文更進一步探討究竟是何種因素影響婦女政治資訊之獲得。

扮演母性角色與家庭主婦對政治知識之影響在控制教育程度與政治興趣後便消失，其影響力並不如我們預期。

社會化因素——教育——對婦女政治知識之提昇確實有很大的貢獻。但是即使在同樣的教育程度下，男女仍舊有別。因此，我們有必要檢討究竟是教育內容本身亦有性別差異之灌輸存在或者是社會文化本身加諸於女性的諸多限制與歧視，潛移默化的影響了婦女對政治之態度和對政治知識之攝取，可惜本文的研究無法提供此一答案，不過，省籍因素對女性之影響本身，亦隱含了文化因素的可能。

關鍵字：政治知識 性別差異 媒體曝光理論 社會化 情境因素 母性角色

*東吳大學政治系專任教授

政治態度的研究乃是政治行為研究中，很重要的部份。近年來，有愈來愈多的學者將研究焦點放在政治態度的最基礎部份——政治認知（political cognition）。政治認知最簡單的部份即是政治事實（political facts），亦即一般民衆對於政治資訊之了解（Delli Carpini and Keeter, 1993）。

公民擁有豐富的政治知識，乃是民主政治之要素。在古典民主理論中，皆假設公民擁有豐富的政治知識與充份的政治資訊來做理性的判斷與抉擇。儘管近年來不少實證研究顯示，選民對於政治知識之獲得偏低，但是不可否認的，一個民主國家的公民若要積極參與政治，他必須要有某些基本的政治知識。首先，他必須知道在何時、何地舉行什麼類型的選舉，若是他要盡到選賢與能的責任，他還必須了解候選人本身之才能及政見。除了選舉之外，在平常若要影響政治，他也需要知道那些政府機構負責哪些事情，要透過什麼樣的管道才能接觸政府官員等等。特別是現代政府功能的擴張與複雜性，豐富的政治知識乃是政治行動的先決條件。

不過對於政治知識之測量，在過去皆只是被輕描淡寫的帶過，而未做深入之探索，直到最近美國學者才開始做較深入的探討（Luskin, 1987, 1990; Lodge, McGraw and Stroh, 1989; Delli Carpini and Keeter, 1989; Bennett, 1995; Mondak, 1995）。早期蓋洛普民意測驗總是會經常性的測驗選民的政治知識。Berelson, Lazarsfeld and McPhee（1954）研究1948年美國總統選舉時，問卷中便包涵了一連串有關於政治事實的問題，然而後來的實證研究顯示古典民主理論中，對選民是理性的、擁有豐富資訊之假設，並不完全正確，因此粉碎了不少人對民主的羅曼蒂克之想像。自此之後民意測驗中便少有關於政治事實衡量的問題。

由於受到來自認知心理學（cognitive psychology）的概念和方法的影響，政治學界又再度開始對政治知識之研究。有的將政治知識視為解釋變項；有的將其視為中介變項；也有將政治知識視為被解釋變項（Luskin, 1987, 1990; Krosnick and Milburn, 1990; Fiske, Lau and Smith, 1990; Bennett, 1995; Mondak, 1995）。然而國內並未有專文討論政治知識，僅是把他視為是政治態度的一部份，本研究希望能彌補此部份之缺憾。本文首先探討政治知識之測量，其次探討究竟是什麼因素影響選民政治知識之高低，最後則將探討性別是否為形成政治知識的因素之一，亦即是否有所謂性別差異之存在？如果有所謂性別差異存在，則影響女性政治知識學習之原因何在？

一、政治知識之測量

本文使用陳義彥教授所主持的國科會研究計畫——「選舉行為與台灣地區政治民主化（三）：從83年省市長選舉探討」（計畫編號NSC—84—2414—H—004—001）所作的問卷調查訪問資料。母體為設籍於台灣地區20歲以上之選民，以選舉人名冊為抽樣清冊，抽樣方式則採分層兩段機率抽樣。首先，將台灣地區過去五年選舉投票所之記錄依政黨競爭情形分成若干層，如國民黨穩定高票區、民進黨穩定高票區、兩黨混亂區等。各層依選民人口數比例分配樣本數，第一階段以抽取率與單位大小或比例方式抽出投票所，第二階段再自中選的投票所以隨機方式抽出樣本。

訪問方式則採訪員到府面對面的訪問，訪問期間則自民國84年初寒假期間，最後總共得到有效樣本1369份。

問卷中有五道有關政治知識的題目，其中三道是對於政治人物的認知：誰是現任的行政院長、美國總統、以及民進黨主席。另外兩題則是與政治制度有關的：立委的任期多長以及有權解釋憲法的機關。

究竟此五道題目能否代表對於選民政治知識的衡量呢？政治知識之內容不外乎是政治人物、制度和過程、問題和政策、以及歷史和現代政治結盟。然而對於這些組成政治知識內容究竟是多面向（multidimensional）？抑是單面向的？學界有不同的看法。有些學者認為政治知識之結構基本上是單面向的（Neuman, 1986; Lau and Erber, 1986; Zaller, 1986; Smith, 1989）；亦有學者認為是多面向的。根據Delli Carpini and Keeter（1993）用探索性與證實性因素分析，發現一個面向便足以代表政治知識之結構，在經過內容效度與建構效度之檢定後，更增加他們對此觀點之信心。

因素分析可以協助我們從眾多相關變項中，抽取若干共同的因素，藉此得知在眾多變項中，最少有多少共同的因素。根據因素分析的結果來看，此五道題目皆負荷於同一因素；因此我們可以將其視為一個單一面向來處理（見表一）。

表二中顯示出臺灣地區民衆對於政治事實認知正確之百分比。雖然前面提到此五道題目負荷於一共同之因素。然而，很明顯地，民衆對於政治人物正確

認知百分比相當高。能正確說出行政院院長名字的有71.5%，甚至能正確說出民進黨主席名字的亦高達60.8%。相反地，民衆對於制度之認知則普遍偏低。知道立委任期三年的僅佔受訪者之26.6%，同時知道大法官會議有解釋憲法的權力者也只有25.7%。此種現象恰好符合了社會化理論學者之觀點：民衆對於政治之認知始於對政治人物之認知，其次是職務角色，最後才是對制度之認知（Greenstein,1965）。

表一：政治知識測驗題項的因素分析

測量問題	因素負荷量
人物	
行政院院長	0.794
美國總統	0.778
民進黨黨主席	0.791
制度	
立委任期	0.482
解釋憲法機關	0.605
固有值：2.458	
解釋變異量百分比：49.2%	

在今天所謂「知識爆炸」的時代，對於五道政治知識測量題目，台灣地區民衆仍舊有17.6%的受訪者處於完全無知的狀態，一題也沒有答對；另外還有11.0%的人只答對一題。至於五道題目完全答對者有10.5%，平均答對題數為2.5。美國學者也同樣地發現，有將近20%至30%的美國人對於政治資訊毫無所知（Neuman, 1986; Bennett, 1988），儘管民衆獲得資訊之管道越來越多。

表二：民衆對於政治事實正確認知之百分比

人物	百分比
現在的行政院長是哪一位？	71.5%
現任的美國總統是誰？	65.1%
民進黨現在誰在當黨主席？	60.8%
制度	
立法委員的任期是幾年？	26.6%
那一個機關有權來解釋憲法？	25.7%

二、選民政治知識之來源

學術界有不少理論企圖解釋選民政治知識之來源，最常見的理論是媒體曝光理論（media exposure theory）。愈常接近新聞媒體者，對政治知識之取得愈容易，自然擁有較正確之政治認知。至於那一種新聞媒介是促進選民獲取政治知識的最佳途徑，目前仍有爭論。

電視是同時訴諸於視覺與聽覺的傳播，而且其影像是動態的，可以深刻的映入收視者的腦海中，而成爲最有力量之傳播媒介。因此有不少人認爲電視的出現將造就知識豐富之大衆（Robinson and Davis, 1990），不像報紙，電視可以將新聞與資訊有效的傳播給一般大衆，而不管其識字與否。

不過在六〇年代，政治學者對於電視的影響力都持非常懷疑的態度，就如同V.O.Key（1967：372）所言：「廣播以及電視從未發展成爲獨立政治資訊或解釋之來源」。同時，根據調查訪問資料之結果，不少學者（Robinson and Levy, 1986; Robinson and Davis, 1989; Berkowitz and Pitchard, 1989; Weaver and Drew, 1993）發現以報紙爲主要消息來源者，學習到的政治知識比以仰賴電視爲主的消息來源者多。大部分電視觀眾皆以電視爲娛樂工具，因此反而並不見得會增加他們的政治資訊。Graber（1984）、Neuman（1986）與Pa-

tterson (1980) 發現大部份的電視新聞觀眾，即使在新聞過後立刻接受訪問，卻已無法回憶起任何新聞報導內容。

相反的，Chaffee、Zhao and Leshner (1994) 則發現電視對於民衆之政治知識是有影響力的；而Mondak (1985) 的研究，則給予報紙優越理論學者很大的打擊。Mondak在匹茲堡地方報紙全面罷工八個月時間，做了一個匹茲堡與克利夫蘭兩大城市比較之準實驗設計，發現即使是八個月內沒有任何報紙，匹茲堡民衆對於國家與國際事務之了解並未顯著少於天天有報紙可看的克利夫蘭居民（除了與地方性選舉有關的消息外）。Mondak認為地方性報紙對於民衆一般之政治資訊來源的影響幾乎沒有。Price and Zaller (1993) 則更進一步挑戰接觸媒體與政治知識之學習的相關性。在他的多重變數統計模式中，接觸報紙與消息的獲得無關。同樣的，Neuman, Just and Crigler (1992) 在控制實驗設計參與者之認知技巧後，政治知識與新聞媒介接觸之關係更因此而消失，他們認為過去之政治知識與認知技巧破壞了媒體接觸的影響力。

Luskin (1990) 發展出一套更為精緻的解釋理論：選民政治資訊之獲得與其機會、能力與動機有關。民衆首先要有機會接觸政治資訊，有了接觸之機會外，還要有能力吸收及組織政治資訊；最後，也是被認為最重要的，要有攝取政治資訊之動機 (Bennett, 1994 Luskin, 1990 Smith, 1989)。誠如Luskin (1990: 348) 所言：「我們學習我們所關心的事情」。年齡、種族、性別和社經地位影響獲得政治資訊之機會 (Bennett, 1995)。另外，參與本身也會增加此種機會 (Leighley, 1991)。前面提到的經常接觸新聞媒體也是提供選民資訊獲得之機會，教育和智慧則影響認知之能力，此種能力有助於學習。政黨屬性之強弱、政治興趣、對選舉結果關心之程度和心理上對公共事務之涉入感則影響到獲取政治知識之動機 (Bennett, 1995)。

爲了更清楚了解臺灣地區選民政治資訊之來源，本文將採取多重變數之解釋，包括機會、能力與動機。機會變數中將包括年齡、性別、省籍、參與社團和參與投票以外之各種選舉活動。在接觸媒體方面則分爲四個指標來探討：每天花多少時間看報紙上的選舉新聞、一星期看幾天的電視新聞、對報紙上選舉新聞注意的程度及對電視上選舉新聞注意之程度。此四個媒體指標的前兩者指的是媒體曝露量，即接觸媒體時間；後兩者指的是對媒體之注意程度。在能力

方面則只有教育一個變數，動機方面則包括政黨屬性之強弱以及與家人討論選舉的情形。（相關變數的測量，見附錄）

政治知識是本文的依變數，其測量則以每答對一題得一分計算；答錯或者回答不知道者，則以零分計算；全部答對者為五分，全部答錯者得零分。

根據表三中多元迴歸分析結果，所有變數中最重要的是教育程度，教育程度高者越有能力獲取政治資訊，因此對政治之認知便越豐富。同時，教育也提供了機會。在課堂上或課外非正式之討論與閱讀，使得學生能接觸大量政治資訊，因此上課時間越長，接觸政治資訊之機會便越大（Luskin, 1990）。即使是畢業後，這些人也較清楚那裡可以獲得政治資訊，因此，此種結果並不令人訝異。Bennett（1995）、Robinson and Davis（1990）等學者也發現教育是解釋政治資訊來源很重要的變數。

表三：影響政治知識來源的迴歸分析

	Model I	Model II	Model III
能力變數			
教育	0.393 (0.341) ***	0.390 (0.339) ***	0.405 (0.352) ***
機會變數			
年齡	0.025 (0.022)	----	----
性別	0.666 (0.209) ***	0.670 (0.210) ***	0.670 (0.218) ***
省籍（本省閩南）	0.111 (0.030)	----	----
（大陸省籍）	0.196 (0.044)	----	----
參與選舉活動	0.165 (0.040) *	0.149 (0.036) *	0.152 (0.037) *
參加團體	0.015 (0.009)	----	----
媒體變數			
接觸報紙新聞時間	0.140 (0.135) ***	0.135 (0.130) ***	----
接觸電視新聞時間	0.192 (0.161) ***	0.209 (0.175) ***	----
注意報紙新聞	0.079 (0.079) **	0.086 (0.085) ***	0.169 (0.168) ***
注意電視新聞	0.043 (0.035)	----	0.128 (0.105) ***
動機變數			
政黨認同強度	-0.046 (-0.033)	----	----
選舉興趣	0.186 (0.120) ***	0.185 (0.120) ***	0.193 (0.125) ***
constant	-0.579	-0.311	0.137
R Square	0.46	0.46	0.43

註：* $p < 0.1$ ，** $p < 0.05$ ，*** $p < 0.01$ 。

括號中為Beta值。

在教育、對選舉之興趣、媒體接觸程度、年齡等因素控制下，我們還是可以看到性別差異；換言之，女性之政治知識遠低於男性（見表三）。表四則更進一步將五道題目分別討論，每一道題目男性正確回答之比例皆遠高於女性，

由最少的相差10.3%，至最高的27.4%，平均相差20.7%。男性五道題皆答對者，佔男性受訪者之15.7%，而女性僅有5%，至於五道題皆答錯者，男性則僅有8.1%，女性卻達27.8%。同時，男性受訪者平均答對之題數為3.002，而女性則僅為1.975，其間差異確實值得我們注意。

表四：性別與政治知識

		男性	女性	合計	
行政院院長	對	85.0 (596)	57.6 (380)	71.7 (976)	chi-square=127.68 p<0.0001
	錯	3.0 (21)	5.4 (36)	4.2 (57)	
	不知道	12.0 (84)	36.9 (244)	24.1 (328)	
美國總統	對	73.5 (514)	56.5 (374)	65.3 (889)	chi-square=44.5 p<0.0001
	錯	5.1 (36)	6.3 (41)	5.7 (77)	
	不知道	21.4 (150)	37.1 (245)	29.0 (394)	
民進黨黨主席	對	74.2 (520)	47.0 (309)	61.0 (829)	chi-square=111.02 p<0.0001
	錯	8.2 (57)	11.8 (78)	9.9 (135)	
	不知道	17.6 (124)	41.3 (272)	29.1 (395)	
立委任期	對	31.6 (222)	21.3 (141)	26.6 (363)	chi-square=56.74 p<0.0001
	錯	58.3 (409)	54.1 (357)	56.2 (765)	
	不知道	24.6 (162)	24.6 (162)	17.1 (233)	
解釋憲法機關	對	35.6 (250)	15.2 (100)	25.7 (350)	chi-square=160.52 p<0.0001
	錯	40.9 (287)	28.9 (191)	35.1 (477)	
	不知道	23.5 (165)	55.9 (369)	39.2 (524)	

Bennett (1995) 對美國選民之研究中，性別在眾多變數中，亦仍呈現顯著水準，然而他只是把性別視為幾個背景變數中之其中一項，並未更進一步討論性別差距問題。在 Sigleman and Yanarella (1986) 的模式中，性別、種族和教育是預測選民知識取得最好的方式。除此之外，Lambert et al. (1988)、Delli Carpini and Keeter (1991) 和 Nadeau (1995) 亦發現在控制教育變數後，男女在政治知識之差異仍在。令人遺憾的是，他們皆未更深入分析為什麼會有如此的性別差距，而這將是本文下一節的重點。

除了性別之外，機會變數中，接觸媒體的程度亦是很重要的政治資訊來源，而且無論是觀看電視新聞的天數或是閱讀報紙之時間，皆顯現出其影響力。其中接觸電視之影響略高於報紙，顯然我國民眾並未若美國學者所言，僅是將電視當作娛樂工具，而是民眾很重要之資訊來源，尤其是此次省市長選舉，由於第四台之開放，使得電視節目中的政治性與新聞性節目大為增加，選民可以從電視中獲得比以往更多的資訊。

至於對政治媒體之注意程度，有不少學者認為對於選舉新聞注意的程度，較之於接觸媒體之時間長短重要；因為前者之民眾有動機存在。不過，表三卻顯示接觸媒體時間對於選民知識之獲得甚於對媒體注意之程度。當曝露於電視與報紙之程度兩個變數加入迴歸模式時，對電視新聞注意之程度的影響力便消失，而對報紙注意之程度，雖然仍存有顯著影響，然而其影響力亦被削弱。

加入社團與否則出乎意料的和政治知識並無關。Schlozman、Burns and Verba (1994) 認為參與團體之成員可以透過團體成員對於政治之討論，獲取政治上之資訊，有些團體更是直接參與政治活動，成員接觸政治資訊之機會更加提高。然而本文的分析卻與此種期望不同，由於團體的種類很多，有些團體如插花社、土風舞社、、、等之成員很少談論政治，因此活動之參與雖然促進了成員之互動關係，卻難以與政治知識扯上關係。不過本文由於受到問卷題目本身之限制，並無法區分不同類型之團體。

至於那些在選舉時參與各項競選活動者，如幫候選人拉票、發傳單、捐款給政黨或候選人以及參加政黨或候選人的集會，與政治知識的關係非常微弱，接近顯著水準。若更仔細分析，參與選舉活動並非完全與政治知識無關。在未控制其他變數之前，參與各項競選活動者，其政治知識也顯著地高於未參與選舉活動者；然而當政治興趣、性別和接觸媒體等多項變數皆同時放入迴歸模型

中，參與政治活動之影響力始減弱。由於參與競選活動者以男性、教育程度較高、對政治感興趣以及接觸媒體程度高者居多；而男性學歷高、對政治感興趣以及接觸媒體程度高者之政治知識亦較豐富，因而削弱了參與競選活動之影響力。

最後要討論的是動機因素。充分政治資訊之取得與對政治資訊之評價，其代價是相當昂貴的，並非人人皆可以承擔的（Sigelman and Yanarella, 1986）。除非此項資訊之取得是來自於一般交談或是某些決策之副產品，否則唯有個人有強烈的動機來取得資訊，才可能擁有豐富之資訊（Popkin et al., 1976），換言之，那些具有強烈政黨認同、對政治感興趣或選舉結果感興趣者，有較高之動機積極主動地攫取政治訊息。

動機因素則以對政治之興趣影響力最大。雖然政黨認同高者政治知識亦較豐富，然而在控制對媒體注意程度和接觸等因素後，認同強度之影響力便消失。此種結果並不難理解，強烈認同者有較多之動機接觸媒體、關切新聞報導。

整體而言，台灣地區民衆政治知識之來源與美國略同，教育因素在兩地皆是相當重要之變數。參與因素在美國是很重要之變數（Bennett, 1995; Leighley, 1991），但是在台灣則不甚重要；最後，性別因素在本文之分析中相當突出，其重要性僅次於教育因素，則是美國所不及的。因此，本文將更進一步了解為何女性之政治知識低落？究竟是什麼因素影響女性政治知識之取得？

三、影響婦女政治知識之因素

一般而言，婦女被形容為保守、傾向支持維持現狀的政黨（Groot and Reit, 1975; Randall, 1987）。當他們選擇候選人時較不理性，不是受候選人之長相與外貌所影響，就是受丈夫之影響而投票；同時，婦女亦常被形容為有較低層次之政治效能，對政治知識之認知亦較低（Lane, 1959; Campbell et al., 1960; Lansing, 1975；劉義周，1995）。

前節分析的結果符合過去對於婦女之刻板印象，婦女之政治興趣低；同時，政治知識也較為貧乏。然而，究竟是何種因素造成婦女政治知識之缺乏、

政治興趣低落、政治態度保守，以及政治參與低落呢？根據過去對於婦女研究之分析，其可能形成之原因有三：〈一〉政治社會化的影響；〈二〉情境因素之限制；〈三〉結構上之限制。

Greenstein (1965) 認為婦女政治態度之形成，源起於孩童時期性別角色之灌輸，從小男生就被教導與他人競爭、扮演強者之角色；女性則被認為應該與他人合作、互相幫助 (Fite, Genest and Wilcox, 1991)；政治是男人的世界、是一種侵略的行為、女性是不應染指的，甚至早期婦女是不允許加入政治討論行列，因此政治知識之貧乏可想而知。Hyman (1959) 的研究顯示男性與女性對政治興趣之差異早在小學時期便已顯現出來，Greenstein (1965) Hess and Torney (1967) 以及 Easton and Dennis (1969) 等人之著作皆支持此種觀點。

在另一方面，有些學者卻發現孩童政治態度之性別差異並不存在 (Dowse and Hughes, 1971; Orum et al., 1974)。另外，有些學者表示，早期社會化的影響只是出現在某種情況，如 Campbell et al. (1960) 指出，具有傳統政治態度之婦女多是屬於年紀大且為受過教育之婦女，顯示此種性別差異之灌輸，主要來自於過去而非現在。

婦女在政治態度上之差異的另一個原因是：社會情境對於婦女之限制。社會化理論學者強調的是早期之學習，而情境理論強調的是成年後所遭遇與性別有關的情境 (Tedin, Brady and Vedlitz, 1977)。情境因素對於婦女之限制可從兩方面來談：一是母性角色之需求，另一則是職業婦女與家庭主婦之差異。

傳統上，家庭與母親的責任，使得婦女將大部分時間消耗於照顧年幼之小孩和年老之長者以及其他家庭中瑣碎的工作，進而使她們喪失政治知識之學習 (Campbell et al., 1960; Lipset, 1960; Lynn and Flora, 1974)；特別是家中有幼兒時，婦女行動經常受其羈絆，更使得其了解政治和參與政治能力大受影響。

另一項經常被提到的是家庭主婦與職業婦女之差異。家庭主婦缺乏與外出工作婦女一樣的人際溝通管道與外界接觸，對於政治之關懷便不若外出工作之婦女。一般男性與職業婦女由於他們每天有機會與不同類型之民衆接觸，對於政治之關懷與資訊，便可以從彼此的交談中獲得 (Almond and Verba, 1963; Campbell et al., 1960; Lane, 1959)；同時，婦女進入工作領域中，必須適應

工作對她的要求、必須發展出新的人際關係、建立自我認同，而不再完全依賴丈夫與家庭（Brim, 1968）。在此種環境的要求下，職業婦女之自我成就感較高，擁有較多之資源獲得政治資訊，對於政治之興趣也會較高。

第三個常被探討的因素是結構的，Welch（1977）認為今日美國男性與女性間差異之因是結構的。結構主義者常稱社會結構是主要決定個人行為的一組權力關係。Heiskanen（1971）指出社會結構納入了階級關係與父權統治，同時也阻礙了婦女政治參與。這種社會結構的影響不只是表現在個人教育、收入、階級等，最重要的是政治系統與制度本身對婦女所造成的阻礙。Vicky Randall（1987）即歸納了三大限制：首先是公共活動與私人活動的極化區分，使得婦女被歸為非政治的私人領域，對非家事範圍的事，女人比男人難以參加。其次是政治制度本身對婦女的阻礙，如政黨甄拔管道對婦女的不利，再加上政治學者咸認為政治參與需要有理性（rationality）、責任感（responsibility）與侵略性（aggressiveness）的男性化特質，對女性而言皆是不利的人格特質，使得婦女更不易進入政治制度中參與運作。最後，政治議題的界定亦不利於婦女涉入政治。此種對於婦女的多重限制，不僅使得婦女提不起對政治之興趣，更嚴重阻礙婦女之政治參與。然而，結構的因素不是本文所能解決的，因此本文僅探討社會化與情境因素。

教育是社會化過程中很重要的一環，同時，教育也一向被認為是影響婦女政治態度和政治參與很重要的因素。教育程度之提高，確實改變了婦女之學習機會，也使得他們具有能力來了解變動的外在世界，獲取更多之資訊，並進而要求更為兩性平等的角色（Klein, 1984）。

由表五中我們可以看出，不管是對男性或女性而言，教育都是影響政治知識最重要之因素。但是即使是具有同等學歷，性別還是有相當大的差距。女性教育近幾年來已提昇不少（劉義周，1995），然而基本上，表六顯示，女性未受過教育之百分比仍高於男性，而受大學以上教育之百分比卻又低於男性。提昇婦女教育程度，對於婦女政治知識之提昇，自然有所助益。但是即使是具有同等之學歷，性別差距依舊存在。具有大學以上學歷之男性，五題完全答對者佔36.5%，女性只有20%；答對四題者，男性有42.6%，女性亦只有28.6%。

表五：決定選民政治知識之因素：兩性之比較

	女性	男性	女性	男性
教育	0.431 (0.374) ***	0.368 (0.352) ***	0.443 (0.385) ***	0.385 (0.369) ***
年齡	0.067 (0.060)	-0.016 (-0.016)	---	---
職業 (家庭主婦)	0.183 (0.055) *	---	0.174 (0.053)	---
婚姻				
(未婚)	---	---	0.028 (0.006)	-0.276 (-0.083)
(已婚有幼齡兒童)	---	---	-0.118 (-0.033)	-0.071 (-0.020)
(已婚有6歲以上子女)	---	---	0.024 (0.008)	0.053 (0.018)
小孩人數	-0.038 (-0.047)	0.038 (0.052)	---	---
參加社團	0.026 (0.016)	0.019 (0.013)	---	---
參加選舉活動	0.126 (0.027)	0.192 (0.056)	0.125 (0.027)	0.175 (0.051)
媒體變數				
接觸報紙程度	0.114 (0.103) **	0.154 (0.168) ***	0.120 (0.108) **	0.155 (0.169) ***
接觸電視新聞	0.177 (0.158) ***	0.204 (0.178) ***	0.173 (0.154) ***	0.194 (0.169) ***
注意報紙新聞	0.109 (0.110) **	0.052 (0.055)	0.100 (0.100) *	0.048 (0.051)
注意電視新聞	0.037 (0.032)	0.042 (0.036)	0.034 (0.030)	0.044 (0.037)
動機變數				
選舉興趣	0.185 (0.126) ***	0.183 (0.127) ***	0.183 (0.125) ***	0.181 (0.126) ***
政黨認同強度	-0.050 (-0.037)	-0.055 (-0.044)	-0.056 (-0.041)	-0.062 (-0.050)
省籍				
本省閩南	0.486 (0.126) ***	-0.227 (-0.070)	0.457 (0.119) ***	-0.227 (-0.070)
大陸省籍	0.659 (0.137) ***	-0.155 (-0.041)	0.664 (0.134) ***	-0.193 (-0.051)
CONSTANT	-0.1077	0.468	-0.898	0.665
R-SQUARE	0.436	0.374	0.422	0.380

*P<0.1, **P<0.05, ***P<0.01。括號內為Beta值

表六：性別與教育程度

教育程度	男性	女性
未進學校	4.2 (29)	12.7 (83)
小學	20.4 (143)	24.8 (163)
初中	18.0 (126)	14.0 (92)
高中	25.6 (179)	27.0 (178)
專科	15.1 (106)	10.9 (72)
大學以上	16.7 (116)	10.7 (71)

chi-square=50.06; df=6; p<0.000

本資料所訪問的對象為20歲以上之公民，並無法像一般政治社會化研究一樣，了解在不同階段的學習過程中之性別差異。然而，根據陳義彥（1991）分別在民國64年與民國80年所作的大學生政治社會化調查顯示，女大學生之政治知識仍遠低於男性，而對於大學生之研究實際上等於控制了教育與年齡之因素。

由於目前中小學教科書中仍然充滿性別歧視之內容，而電視、報紙和雜誌的廣告內容亦充斥著性別偏見，因此即使是受過高等教育的女性亦不免接受此種日積月累之薰陶，而造成性別差異。

母性角色乃是經常被提到影響婦女政治態度參與之因素，女性結婚後，將大部分的時間花於幼子身上，無暇學習更多的政治知識。在未控制其他變數之前，已婚沒有小孩之政治知識平均分數最高，達3.05；其次為未婚女性之2.68；再其次為家中有6歲以下孩子之女性，為2.28；最低的是有6歲以上小孩之婦女，其平均分數僅有1.63。但是當教育程度被控制後，此兩個變數之關係便消失。已婚有6歲以上小孩者，是此四個團體中教育程度最低者；同時此一團體之婦女年齡普遍較高，在過去婦女無才便是德的觀念下，這些婦女之教育程度自然普遍低落，對於政治知識學習之動機與能力皆不足。

若是我們採取另一種測量方式，以家中小孩人數之多寡來衡量，同樣地亦發現小孩人數越多之家庭，婦女政治知識便越低。然而與前者一樣，教育程度一旦被控制後，此種關係便立刻消失，教育程度與子女人數成反比關係，教育程度越高的婦女，擁有較高的自主權來決定生兒育女之事，子女人數便較少。就目前為止，並未發現母性角色對於婦女政治資訊學習之直接影響。

Anderson（1975）認為就業本身就是一種成年社會化因素，可以促成不管男性或女性更多之政治參與活動，而家庭中之角色則降低政治參與。不少學者發現，職業婦女在思想上較家庭主婦具有自由派傾向，而在政治上亦較活躍（Mason and Bumpass, 1975; Baer and Jackson, 1984）。Feree（1976）認為工作提供婦女較強烈的個人能力感（personal competence），此種個人能力感自然有助於政治資訊之取得。採取實驗設計方式，Tedin et al.（1977）發現情境因素對於女性在政治興趣、政治效能、政治資訊和政治參與方面都有顯著之影響。

根據本文分析結果，家庭主婦的政治知識分數確實低於職業婦女，然而此

種關係在控制政治興趣和教育程度後便削弱，顯然政治興趣與教育程度才是真正影響家庭主婦獲取資訊之原動力。值得一提的是，未加入教育因素之前，家庭婦女政治知識之迴歸係數為負值，亦即其政治知識低於職業婦女；然而加入教育變數後，迴歸係數值成為正的，顯示高教育程度之家庭主婦，其政治知識並不低於職業婦女。或許我們不能再把家庭主婦視為一整體，而是有必要再分為那部份具有高教育程度，但因環境優渥無需外出工作者，以及另一部份教育程度低、缺乏工作能力或信心者。

最令人驚訝的是省籍因素與婦女政治知識之關係，而此種關係在男性受訪者中並未出現。大陸省籍婦女政治知識最高，平均答對2.38題；其次為閩南人，平均答對1.91題；最後則為客家婦女，平均僅答對1.47題。一題都未答對者，客家婦女有37.1%；閩南婦女為29.6%；大陸省籍婦女則僅有8.4%。反之，答對四題以上者，大陸省籍為33.9%；閩南人為17.5%；而客家人則只有8.3%（見表七）。

表七：婦女之省籍與政治知識

答對題數	客家人	閩南人	大陸省籍
0	37.1 (22)	29.6 (154)	8.4 (6)
1	18.2 (11)	12.7 (66)	7.9 (6)
2	15.3 (9)	17.7 (93)	17.5 (13)
3	21.1 (12)	22.5 (117)	32.5 (25)
4	5.7 (3)	12.8 (67)	25.2 (19)
5	2.6 (2)	4.7 (25)	8.7 (7)
平均數	1.47	1.91	2.38

chi-square=32.15; df=10; p<0.001

表五的迴歸模型中可以發現，在眾多變數之中，女性受訪者之省籍因素仍具有顯著水準，與閩南人或大陸省籍相比較，客家人之迴歸係數呈現負值，顯示客家族群之女性政治知識遠低於其他族群。為什麼在控制教育、政治興趣與媒體接觸程度等因素後，客家婦女之政治知識仍舊低於其他族群之婦女，而大陸省籍婦女卻遠高於其他兩個族群，乃是值得探討的。

國內政治社會化學者曾發現本省籍家庭之政治社會化程度低於外省籍家庭（袁頌西，1974：22；林嘉誠，1989），亦即本省籍家庭較不鼓勵家人談論政治，他們也同時發現大陸省籍民衆之政治功效意識、政治信任感以及公民責任感均較高。然而過去這些研究並未將本省籍中閩南與客家加以區分，也未將不同族群中之性別區分。

若更深一層分析此三族群婦女之政治興趣、政黨認同強度以及選舉活動之參與，則可以發現彼此間之差異。時常與家人、朋友討論選舉之大陸省籍婦女佔30.9%，閩南人18.4%，客家人17.0%。贊成政治的事務應由每個人來管也以大陸省籍之女性佔46.1%居多，閩南人之35.4%次之，最後才是客家人之32.8%。政黨認同強度更顯現此三族群之差異，高達54.1%之客家婦女表示都不偏任何政黨，閩南人其次佔48.6%，大陸省籍最低為21%；反之，表示非常支持某一政黨之大陸省籍婦女為三成，而閩南人和客家人則分別為11.7%和11.4%（見表八）。對於各種選舉的參與亦是以大陸省籍女性為最高，這些差異皆隱含了不同族群間之政治態度與文化差異。客家婦女一向被認為刻苦耐勞，任勞任怨，但在族群中之地位卻較低；大陸省籍婦女由於自大陸遷台之不同歷史背景與經驗以及過去集中於同質性相當高之眷村，彼此間討論政治機會較多。換言之，造成不同族群間婦女政治知識之差異，可能是來自於族群文化之差異，尤其是深入其中的女性角色認知。或許就如同Jeanne Marecek（1995：163）所言：「知識的產生是無法脫離文化的，他是整個文化的一部份」。可惜目前我們的問卷與研究方式並無法回答此一問題。

至於媒體變數中的接觸報紙和新聞時間對於男性和女性政治知識之提高皆有顯著之影響。但是注意報紙選舉新聞的程度僅對男性產生影響。

至於選舉的興趣對男性和女性皆有同樣的影響。然而對女性而言，選舉興趣之重要性卻遠不及省籍因素，政黨認同強度仍舊是對兩性皆無影響。

本文並未發現母性角色與家庭主婦角色對於婦女政治知識之認知有直接影

響，因為當教育程度與選舉興趣控制後，此種關係便消失了。教育因素是決定婦女是否擁有豐富政治知識最重要的因素，女性的教育程度仍遠不及男性，使得其政治知識遠遜於男性。教育程度之提高雖然可以豐富婦女之政治資訊，然而即使女性與男性皆擁有相同之學歷，女性之政治知識程度仍不及男性，此種情況可能又與教育內容和社會化本身對女性角色之限制有關，唯此種情況仍有待證明。不過，省籍因素對女性的影響顯示的意義是文化內容本身對婦女可能產生之影響。

表八：婦女省籍與政黨認同強度

	客家人	閩南人	大陸省籍
都不偏任何政黨	54.1 (33)	48.6 (255)	21.0 (16)
偏某一政黨	12.0 (7)	11.0 (58)	6.9 (5)
普通支持某一政黨	22.4 (14)	28.6 (150)	41.6 (32)
非常支持某一政黨	11.4 (7)	11.7 (62)	30.5 (23)

chi-square=35.6; df=6; p<0.0001.

四、結 論

民衆具有充分的政治知識，被認為是民主國家中選民做政治判斷、採取政治行動的先決條件。根據本文研究結果，一般民衆對政治人物之認知遠高於對政治制度之瞭解。不過，在台灣仍有近兩成之民衆，對於政治訊息毫無所悉。

教育是決定選民政治知識來源最重要的因素，其次為性別，再其次為接觸媒體程度與選舉興趣。教育使得民衆有能力與機會獲取政治資訊，接觸媒體，促進民衆對政治訊息之重視，而選舉興趣則使民衆有更高的動機來獲取政治資訊。

即使擁有同樣的學歷，對選舉有相同之興趣，同時接觸媒體時間的長短一致，女性之政治知識仍遠低於男性。因此，本文更進一步探討究竟是何種因素

影響婦女政治資訊之獲得。

扮演母性角色與家庭主婦對政治知識之影響在控制教育程度與政治興趣後便消失，其影響力並不如我們預期。

社會化因素——教育——對婦女政治知識之提昇確實有很大的貢獻。但是即使同樣的教育程度下，男女仍舊有別。因此，我們有必要檢討究竟是教育內容本身亦有性別差異之灌輸存在或者是社會文化本身加諸於女性的諸多限制與歧視在潛移默化的影響了婦女對政治之態度和對政治知識之攝取，可惜本文的研究無法提供此一答案，不過，省籍因素對女性之影響本身，亦隱含了文化因素的可能。

參考書目

- Almond, Gabriel and Sidney Verba. 1963. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. N.J.: Princeton University Press.
- Anderson, Kristi. 1975. "Working Woman and Political Participation, 1956-1972." American Journal of Political Science 19: 439-54.
- Baer, Denise L. and John S. Jackson. 1984. "The Gender Gap, Policy Preference, and Ideology of Party Elites and Followers." Paper Presented at the 1984 Midwest Political Science Association Meetings.
- Bennett, Stephen E. 1994. "Changing Levels of Political Information in 1988 and 1990." Political Behavior 16: 1-20.
- Bennett, Stephen E. 1995. "Comparing Americans' Political Information in 1988 and 1992." Journal of Politics 57-2(May): 521-532.
- Berelson, Bernard. et al. 1954. Voting. Chicago: University of Chicago Press.
- Berkowitz, Dan and David Pritchard. 1989. "Political Knowledge and Communication Resources." Journalism Quarterly 66: 697-701.
- Brim, Drville G., Jr. 1968. "Adult Socialization." In Socialization and Society. edited by J. A. Clausen. Boston: Little Brown.
- Campbell, A. et al. 1960. The American Voter. N. Y.: John Willey.

- Chaffee, Steven. et al. 1994. " Political Knowledge and the Campaign Media of 1992. " Communication Research 21-3: 305-24.
- Delli Carpini, Michael X. and Scott Keeter. 1991. " Stability and Change in the U.S. Public's Knowledge of Politics. " Public Opinion Quarterly 55: 583-612.
- Delli Carpini, Michael X. and Scott Keeter. 1993. " Measuring Political Knowledge : Putting First Things First. " American Journal of Political Science 37-4(Nov.): 1179-1206.
- Dowse, Robert E. and John A. Hughes. 1971. " Girls, Boys and Politics. " British Journal of Sociology 22(Mar.): 53-67.
- Easton, David and Jack Dennis. 1969. Children in the Political System. N.Y.: McGraw-Hill.
- Feree, Myra Marx. 1976. " Working Class Jobs: Housework and Paid Work as Sources of Satisfaction. " Social Problems 23(April): 431-441.
- Fite, Susan T. et al. 1990. " On the Varieties and Utilities of Political Expertise. " Social Cognition 8: 31-48.
- Greenstein, Fred I. 1965. Children and Politics. N.H.: Yale University Press.
- Groot, Murry and Elizabeth Reid. 1975. Women and Voting Studies: Mindless Matrons or Sexist Scientist ? Beverly Hill: Sage.
- Hyman, Herbert. 1959. Political Socialization. Glence: Free Press.
- Heiskanen, V. 1971. " Sex Roles, Social Class and Political Consciousness. " Acta Sociologica 14-1.
- Hess, Robert and Judith Torney. 1967. The Development of Political Attitudes in Children. Chicago: Aldine Press.
- Junn, Jane. 1991. " Participation and Political Knowledge. " in Political Participation and American Democracy. ed. William Crotty. N. Y.: Greenwood Press.
- Kessel, John. 1988. Presidential Campaign Politics. 3rd ed. Homewood: Dorsey Press.
- Key, V. O. 1967. Public Opinion and American Democracy. N.Y.: Knopf.

- Klein, Ethel. 1984. Gender Politics. Cambridge: Harvard University Press.
- Krosnick, John A. and Michael A. Milburn. 1991. "Psychological Determinants of Political Opinionation." Social Cognition 8: 49-72.
- Lane, Robert E. 1959. Political Life: Why People Get Involved in Politics. Glencoe: The Free Press.
- Lambert, Donald D. et al. 1988. "The Social Source of Political Knowledge." Canadian Journal of Political Science 29: 369-74.
- Lau, Richard R. and Ralph Erber. 1986. "Political Sophistication: An Information Processing Perspective." In Mass Media and Political Thought, ed. Sidney Kraus and Richard M. Perloff. Beverly Hill: Sage.
- Leighley, Jan E. 1991. "Participation as A Stimulus of Political Conceptualization." Journal of Politics 53: 198-211.
- Lipset, S. M. 1960. Political Man. N.Y.: Doubleday and Co.
- Lodge, Milton et al. 1989. "An Impression-Driven Model of Candidate Evaluation." American Political Science Review 83: 399-419.
- Luskin, Robert C. 1987. "Measuring Political Sophistication." American Journal of Political Science 31: 856-99.
- Luskin, Robert C. 1990. "Explaining Political Sophistication." Political Behavior 12: 331-61.
- Marecek, Jeanne. 1995. "Gender, Politics, and Psychology's Ways of Knowing." American Psychologist 50-3(Mar.): 162-63.
- Mason, Karen Oppenheim and Larry L. Bumpass. 1975. "U.S. Women's Sex-Role Ideology, 1970." American Journal of Sociology 80(Mar.): 1212-19.
- Mondak, Jeffery J. 1995. "Newspaper and Political Awareness." American Journal of Political Science 39-2(May): 513-527.
- Nadeau, Richard et al. 1995. "Emotions, Issue Importance, and Political Learning." American Journal of Political Science 39-3(Aug.): 558-574.
- Neuman, W. Russell. 1986. The Paradox of Mass Politics: Knowledge and Opinion in the American Electorate. Cambridge: Harvard University Press.

- Neuman, W. Russell et al. 1992. Common Knowledge: News and the Construction of Political Meaning. Chicago: The University of Chicago Press.
- Orum, Anthony M. et al. 1974. "Sex, Socialization and Politics." American Sociological Review 39(April): 197-209.
- Patterson, Thomas E. 1980. The Mass Media Election. N.Y.: Praeger.
- Price, Vindent and John Zaller. 1993. "Who Gets the News? : Alternative Measures of News Reception and Their Implications for Research." Public Opinion Quarterly 57: 133-64.
- Randall, Vicky. 1987. Women and Politics: An International Perspective. 2nd ed. Chicago: The University of Chicago Press.
- Robinson, John P. and Mark K. Levy. 1986. The Main Source: Learning From Television News. Beverly Hill: Sage.
- Robinson, John P. and Dennis K. Davis. 1990. "Television News and the Informed Public: An Information-Processing Approach." Journal of Communication 40-3(summer): 106-19.
- Schozman, Kay Lehman et al. 1994. "Gender and the Pathways to Participation: The Role of Resource." Journal of Politics 56-4: 963-90.
- Sigelman, Lee and Ernest J. Yanarella. 1986. "Public Information on Public Issues: A Multivariate Analysis." Social Science Quarterly 67: 402-410.
- Smith, Eric R. A. N. 1989. The Unchanging American Voter. CA: University of California Press.
- Sniderman, Paul M. 1991. Reasoning and Choice: Explorations in Political Psychology. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tedin, Kent L. et al. 1977. "Sex Differences in Political Attitudes and Behavior: The Case for Situational Factors." Journal of Politics 39: 448-456.
- Weaver, David and Dan Drew. 1993. "Voter Learning in the 1990 Off-Year Election: Did the Media Matter?" Journalism Quarterly 70: 356-68.
- Welch, Susan. 1977. "Women as Political Animals? A Test of Male-Female

Political Participation Differences.” American Journal of Political Science 21: 711-30.

Zaller, John. 1986. “ Analysis of Information Items on the 1986 NES Pilot Survey.” Report to the Board of Overseas for the National Election Studies.

林嘉誠 1989 政治心理形成與政治參與行爲。台北：商務。

袁頌西 1974 「我國政治社會化與少年政治功效意識之研究（上）」思與言 11卷5期。

陳義彥 1991 「我國大學生政治社會化之研究——十五年來政治價值與態度之變遷」國科會專題研究報告。

劉義周 1995 「男女有別或男女不平等？政治態度的性別差異」國科會「政治學門研究成果」學術研討會。

附 錄

一、政治知識

- (一)請問您：現在的行政院院長是哪一位？
- (二)請問您：現任的美國總統是誰？
- (三)請問您：民進黨現在誰在當黨主席？
- (四)那一個機關有權來解釋憲法？
- (五)立法委員任期有多少年

二、媒體

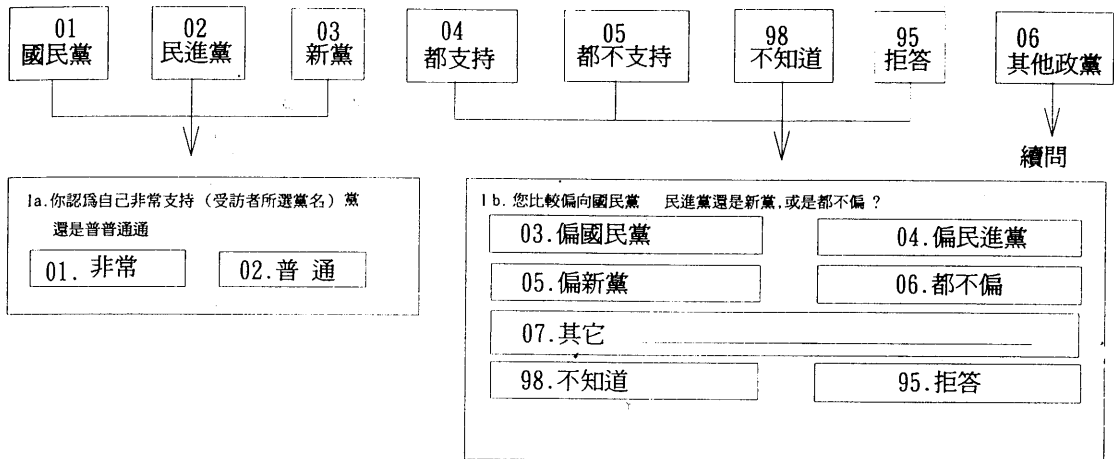
- (一)去年省市長選舉期間，報紙上的選舉新聞，有些人花很多時間去看，有些人沒有時間看，請問您那時平均每天花多少時間看報紙上的選舉新聞？
- (二)請問您平均一個星期看幾天電視上的新聞報導（含第四台）？
- (三)您看報紙上的選舉新聞，是非常注意、有點注意、不太注意、還是完全不注意？
- (四)您看電視上的選舉新聞，是非常注意、有點注意、不太注意還是完全不注

意？

三、動機變數

(一)政黨認同強度

政黨認同強度是根據原來問卷题目的政黨支持加以轉化的，政黨支持度之測量如下：我們（咱）社會上總是有人說自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，也有人說他是「支持新黨的」，請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持新黨的」，還是支持其他政黨？



根據以上的政黨支持度題目，本文將其劃為四個刻度的政黨認同強度：4代表非常支持某一個政黨、3代表普通支持、2代表偏向某一政黨、0則代表都不偏。

(二)選舉興趣

請問您和家人或朋友有沒有討論過這次選舉的情形？是時常討論、有時討論、很少討論，還是從來不討論？

Political Knowledge and Gender Difference

Shiow-duan Hawang

Professor, Department of Political Science.

Soochow University

Abstract

This paper attempts to examine the level of political knowledge of mass publics and what factors influence the level of political knowledge in Taiwan. The paper further investigates that if there is gender difference on the level of political knowledge, if there is difference, then what reasons influence female's political learning ?

According to the result of survey conducted in early 1995, average citizen's perception of political figures are quite high, however, their perception of political institutions are quite low. Education is the most important factor in determining the level of political information, sex is the second, and followed by the media exposure and political interest.

Female political knowledge is significantly lower than that of male, even controlling the variables of education, media exposure, and political interest. That is, there is real difference between male and female about the level of political knowledge.

The role of motherhood and housewife has no significant relationship with political knowledge after controlling education and political interest variables.

Education is still the most important factor in determining women's political information. But, even female with the same education level as that of male, she is still less knowledgeable than male. The content of education and social values may be the reason for causing the difference. The result that different ethnicities of women have statistically significant different level of political information also implies the possibility of the influence of culture.

Keywords: *political knowledge, gender difference, media exposure theory, socialization, situation factor, role of motherhood*