

台灣民眾政治容忍的分析

黃秀端 *

一、政治容忍與民主政治

二、政治容忍的測量

三、影響政治容忍的因素—文獻檢閱

四、研究方法

五、目標團體的選擇

六、影響台灣民眾政治容忍之原因一

七、結論近年來台灣政治社會面臨快速的轉變，宣佈解嚴、開放黨禁、以及集會遊行與「第四台」的合法化等等，各種不同主張的言論與團體相繼出現。此種情況對於習慣於「一種聲音」之民眾，可能產生相當大的衝擊。在面臨各種不同的意見中，有些可能是自己所不喜歡或是討厭的，民眾如何看待這些不同主張的人呢？是否願意給予他們憲法上所賦予他們的權利呢？本文利用第二期第三次台灣社會變遷基本調查資料分析，發現民眾認為對社會危害最大的政治主張為共產主義，其次為台獨主張的人。同時，民眾最不願意給予於主張共產主義的人政治權利，其次為主張台獨的人，而對於主張恢復戒嚴的人最為寬容。不同背景的人所選擇的目標團體亦有差異。以共產黨為主要目標團體的以教育程度低、閩南人、中南部地區、民進黨支持者為最多；以台獨為主要目標團體則以高教育程度、大陸省籍、中國人認同者以及非常支持國民黨者為最多；而以立即統一為主要目標團體者之特徵正好與以台獨為目標團體者相反。支吳犬學政治學系專任教授。二二感謝兩位匿名審查者之寶貴意見，並感謝台灣社會變遷基本調查小組提供寶貴的調查訪問資料，資料編號為 NSC81 — 0301 — H — 001 — 504 — BI 亂吳鼠台學報／1996年／第六期／頁1—38

影響民眾政治容忍最重要之變數為教育，然而教育與容忍之關係並非直線，自小學至專科期間之教育並未能使學生們更為寬容。另外一項具有顯著水準的個人背景因素便是省籍。閩南人最為寬容，大陸省籍人士最不寬容。在政治因素上，對反對黨之信任態度越高，對民主的支持程度越高者容忍態度便越高。認同國民黨者，對於異己較不能容忍，而認同民進黨者對異己較能容忍。關鍵字：政治容忍、目標團體、政治權利、對威脅之認知、權威型人格、內容控制測量一、政治容忍與民主政治

民主與其他政體最大的不同在於他們允許反對政府及領導者之言論存在。 Kenneth Bouen

(1980) 認為政治民主的概念應該包括政治權利 (Political rights) 和政治自由 (Political liberties) 兩個面向。政治權利指的是政府向一般百姓負責以及每一位個人皆有權直接或間接透過代表參與政府之程度。政治自由指的是人民有自由在任何媒體表達意見和組織及參與任何政治團體之程度 (Bollen, 1986: 568)。既然民主允許人民有權參與政府，更允許人民有權表達任何意見及組織或參與各種政治團體，則各種反對政府之言論或團體便可能存在。當反對被允許或甚至被鼓勵時，我們便可能面臨什麼樣的反對形式是可以容忍的，以及此種容忍是否可能無限制地擴張等問題。早在古希臘時代，亞里斯多德便提到中庸與容忍在民主政治中之重要性以及政治偏激主義和毫無節制的民粹主義之危險性，至今這些變數仍時常出現於現代有關民主討論的文獻中。承襲來自於 John Stuart Mill 之傳統，自由民主理論者強調容忍之重要性，因為容忍保證不

受歡迎的言論得以充分表達，而不怕受到任何迫害，唯有各種不同意見之表達與競爭，真理才得以出現，個人能力才能得到真正的發展。在一場討論民主成功運作之文化必要條件的座談會中，Pennock 主張容忍異己 (tolerance of difference) 與願意接受妥協 (willingness to compromise) 是民主政治的必要條件，除非此種精神普及於整個社會，否則民主難以運行

Griffith , Plamenatz 。 nd Pennock , 1956) 然而在同一場座談會中之 Plamenatz 對容忍是否為民主之必要條件有不同的觀點，他認為容忍是民主的結果，寫認必要條件。容忍可以使民主運作更為順暢平穩，但是民主之興起並不一祖要有容忍條件之存在 〇 儘管學者們對於容忍是否為民主之先決條件，抑是民主之結果有不同之論點，但可以肯定的是如果沒有容忍，政黨之間的競爭將不被允許，因為我”不能容忍自己不喜歡的政黨享有各種政治權利，甚至會想禁止他們的存在：寫要求普遍順從某一種聲音的情形一旦存在後，政權之正當性基礎勢必會受至__叢重傷害。因此， Robert Dahl (1989) 認為容忍是民主政治的基本要素。曰以上民主與容忍之間的討論來看，容忍似乎隱含對異己之容忍， Sullivan , Piereson and Marcus (1979 : 784) 將容忍定義為「願意忍耐自己所拒絕或乏對兀__。在政治上，容忍隱含願意同意給予自己所反對的人或團體表達他荒叩觀點和興趣。當沒有任何我們反對或不喜歡的人存在，就沒有政治容忍取不容忍的存在。換言之，當有人強烈反對某一個團體或他們的主張，並且__祖絕給予該團體參與政治過程的權利，才能說有所謂的不容忍。憲法保障每一位公民有言論、講學、集會遊行以及參與各項公職之權利，呈是磁到異議份子或我們討厭的對象時，我們是不是仍願意給予他們基本的二民權利呢？此乃是對於政治容忍之考驗。領叢之後，政治逐漸走向民主，面對許多不同政治團體和政治主張的出寫，古灣民眾是否可以忍受此種多元化的現象呢？本文主要的目的是想要了返萬灣民眾最反對或不喜歡的政治主張或團體是什麼？是否不同類型的人選唱不寫刃目標團體？對於這些自己不認 ItiJ 的人，是否願意賦予他們基本的公界權姿__：屆？以及究竟是何種因素會影響民眾的政治容忍度？二、政治容忍的測量取古學界對於政治容忍的測量最普遍的有兩種斗 55 祈發明的方式：另一種則是 Sullivan , Piereson 一種是早期由 Stouffer and Marcus (1979 ; 1982

的內容控制測量 (Content - controlled measures) — Stouffer (1955) 的測量，方式行之於學術界已有四一年之久。他首先找出幾個被學者認為是社會上最不受歡迎的團體，接著詢問每一位受訪者對這些團體行動的容忍度，對於政治容忍之測量則包含是否允許這些人在公開場合演講、在學校教書、舉行示威遊行、以及他們所寫的書是否應該自圖書館中的書架移走等一連串之問題。然而受到當時 McCarthy 時期影響， Stouffer 所列出的不受歡迎團體，如：共產黨員 (communists)，社會主義者 (socialists) 和無神論者 (atheists)，在意識型態上皆屬於左派團體。此種測量被批評為不僅無法真正測量政治容忍之概念，而且我們不知道對於左派團體不容忍的人，是否也同樣地對其他異議團體不容忍 (Sullivan , P → and Marcus , " ; 1982) 〇 換言之，若是我們將團體名稱由左翼團體換為相對之右翼團體如三 K 黨 (Ku Klux Klan) 或是美國納粹黨 (American Nazi Party)，受訪者是否會有同樣地反應呢？假如某甲對共產黨有敵意，而乙對三 K 黨有敵意，但對共產黨卻可以接受，在此種情況下， Stouffer 對於政治容忍之測量僅指涉共產黨時，得到的結果可能是甲比乙要來的不容忍。 Stouffe : 最大的問題是把對於

共產黨及相關左派團體之容忍，視為是對於整個社會之容忍（Sullivan, Piereson and Marcus, 1982）○ McClosky and Brill (1983) 對於幾項自由權的研究確實發現意識型態與容忍之關係。同時，如 Sullivan, Piereson and Marcus (1979; 1982) 所言，保守派對於他們感到特別敏感的團體難以容忍，而自由派者對於他們喜歡的團體或意見與他們接近的較為容忍。儘管如此，此種測量方式，一直為美國的 General Social Survey 所採用。General Social Survey 對於政治容忍一直在從事經常性之測量，不過後來的調查不再只列左翼團體，也加入了右派團體。爾後不少學者對於政治容忍之分析，均採取 General Social Survey 之資料（McCutcheon, 1985; Bobo and Licari, 1989; Sniderman et al., 1989; Davis, 1992; Wilson, 1994）○ 加入右派團體之名單並不能解決政治容忍是否被正確測量的問題。前面提到，根據定義，政治容忍是指「願意接受自己所討厭團體擁有自由表達意

見之于波公民權利之自由」。就政治之意義而言，它暗示了願意容忍自己所拒絕之對象。然而 Stouffer 以及 General Social Survey 並無法得知受訪者對於這筆喜豐是否有敵視態度，因此，充其量只是在測試一般民眾是否贊成或給予這日暮體自由權利「已」，而不是對於政治容忍之測量。為實政治容忍被正確的運作化，Sullivan, Piereson and Marcus (1979; 1982) 請受訪者表達自己最不喜歡的目標團體（target group），然後再進一步詢問他對於對必不喜歡的團體之容忍態度。每一個受訪者之目標團體可能都不太一樣，於是每一受訪者皆須回答六道題目所構成之政治容忍量表，量表題目包括：是否贊成他們成為美國總統？是否允許他們在公立學校教書？是否應宣布他萬邑支去？其電話是否允許政府監聽？是否允許他們在本市舉辦示威遊行？究種方式之優點在於每一位受訪者對其所談及之團體的評估等於是被視呈？亂兀以控制，亦即強調透過允許受訪者選擇功能上相等之團體來控制內召。日二 Sullivan et al. (1981) 稱之為內容控制的測量（Content-controlled measurement; Sniderman et al. (1989) 則不同意 Sullivan et al. 之觀點，視「不喜歡為容忍之要件」○ 他們認為此種假設是對容忍之誤解。Bobo and Licari (1989) 認為 Stouffer 和 Sullivan 兩種測量的策略，事實是在測試不同的東西。三討 Stouffer 和 Sullivan 兩組學者之測量加以評估之後，Gibson (1992) 認為喪絕驕生而言，兩者俱佳，然而就理論而言，Sullivan 以及他的同事們的測量方法較值得推崇，因為他們對概念之運作化扣緊了理論，較能反應出概念與測量間之關係。如果我們所關心的不是概念與運作上的嚴謹，而是一般民眾是否贊成給予政治上之少數份子公民自由，那麼 Sullivan 的反對便無關緊要，“一正果我們要測量的是「政治容忍」概念，那麼 Sullivan 的論點是值得肯定

三、影響政治容忍的因素一文獻檢閱對於政治容忍之研究有很大部分企圖在解釋究竟是何種因素影響民眾之政治容忍（Sullivan, Piereson and Marcus, 1982; Gibson and Ouch, 1993; Bobo and Licari, 1989）檢視政治容忍的文獻，可以歸納出影響政治容忍的因素大概可以從個人與社會背景因素、心理因素以及政治因素等三個角度來探討。日個人與社會背景因素歸納過去學者的研究，曾經被探討的個人及社會背景因素包括性別、教育、年齡、種族、職業和居住地區。其中職業、種族與宗教因素被發現與受訪者之政治容忍態度無關（Peffley and Sigelman, 1989）教育一直被認為是政治容忍很好的預測因素，不少研究皆發現教育程度越高，政治容忍程度便越

高 (Stouffer , 1955 ; Davis , 1975 ; Bobo and Licari , 1989 ; McIntoch , 1995 ; Nunn et al . , 1978) 。在 Stouffer 的著作中便指出教育對容忍之影響，他對於此種發現的解釋為，「教育使得一個人必須與許多意見與價值不同的人接觸，此種情況在完成正式教育之前，一直持續下去。… …」要容忍，一個人必須更進一步學習，不只是那些具有不同意見的人不見得是壞人，而且必須知道哪是對美國保持自由市場之地的關鍵，甚至有些觀念可能令人討厭或是甚至對這個社會是有危險的」(Stouffer , 1955 : 127) 對 Stouffer 而言，教育有認知的功能，透過教育的過程，民眾有機會接觸不同意見的人，並意識到不同意見不見得是不好或是危險的。Nunn et al . (1978) 則更進一步闡釋，教育功能的認知發展所呈現的特點是彈性的、理性思考的策略，因此形成對不同意見團體之克制。Bobo and Licari (1989) 也是從教育促進認知發展的角度來解釋容忍。另外亦有學者從社會化角度來說明教育與容忍的關係。社會化理論強調學校社會化的功能，教育時間越長，民眾接觸民主價值與遊戲規則的時間越

長，日此至然產生更高之容忍態度 (Lawrence , 1976 ; Gibson and Duch , 1993) 折衷此種解釋亦隱含在非民主國家，若教育內容不利民主，越高之教育程度，勵蒞喜召不但不會增加，亦可能減少。Jankman (1977 ; 1978) 則對教育的影響力持不同看法。他認為教育程度高者一般原則之層次上或許較為容忍，但是在特殊政策問題上則並沒有較容忍。McCutcheon (1985) 認為教育程度只能解釋完全容忍與不容忍的群體，但三萬纏只對左派不容忍的人，而甚至與只對右派不容忍的人呈現負相關。三齡是另外一個經常被用來解釋政治容忍的因素。年輕一代的群體比年長一代群體更能容忍不同的政治團體在許多學者的研究中皆得到證實 (Davis , 1975 ; Nunn et al . , 1978 ; Bahry , 1987 ; McClosky and Brill , 1983 ; Culter and Kaufman , 1977) 。年輕的一代，他們所處的環境較老一輩的世代開放與多元，因此他呈現較容忍的態度“儘管年紀輕者受到的教育程度較年長一輩為高，且是當教育程度被控制之後，年齡之影響仍然存在。Wilson (1994) 發現民眾二抓，煎更為容忍，其中一部分原因是來自於年輕一代之群體取代年長之群體，年輕群體較為容忍，有三分之一的因素是來自於教育。McCutcheon (1985) 則有不同的看法。他將受訪者分為四種類型：容忍者、審判者、僅不容忍右翼團體者以及只有不容忍左翼團體者。而對於容忍者三二喜忍而言，確實是年輕者較為容忍。但是不容忍右翼團體者，卻出現三屹越輕者越不容忍之情況，至於不容忍左翼團體者與年齡則無明顯的關係。論此之外，亦有學者發現社會地位 (Sullivan et al . , 1982) 、地區 (Peffley and Sigelman , 1989) 與政治容忍也有關係。至於在性別方面，大部分學者並未發覺他寺日與政治容忍的關係 (Sullivan et al . , 1981 ; Peffley and Sigelman , 1989 ; Mohr et al . , 1985) 。但是也有少數學者發現男性較女性容忍 (Stouffer , 1955 ; Nunn et al . , 1978)

二心理因素社會科學家長期以來便對於心理特質對於個人態度與價值之形成，感到

相當的興趣。所以除了個人及社會背景因素外，也有不少學者用心理與人格因素來解釋政治容忍態度 (Zalkind et al . , 1975 ; Peffley and Sigelman , 1989 ; Duch and Gibson , 1992) 對於個人心理特質之測量，學者發現自尊感低的人 (low Self-esteem) 與不容忍之間有相當一致的關係 (Sniderman , 1975 ; Sullivan , Marcus , Pierson and Feldman , 1979 ; Sullivan et al . , 1982 ; McClosky and Brill , 1983 ; Gibson and Duch , 1993) 。自尊感低落的人思考過程僵化，缺乏能力

與動機學習民主的價值與規範。對於任何政治刺激很容易把他放在好與壞兩個極化的類別中，被他放入壞的類別中的人或事務皆難以容忍。另一個常常被用來衡量心理特質的是 Adorno 的權威型人格。權威型人格具有若干特徵，如對權威絕對的服從、重視權力、崇尚嚴峻、強調秩序、對外來團體採取敵視與挑釁的態度。除此之外，具有權威型人格的人，常常憂心有許多荒謬危險的事正在進行，因此易於將此種想法投射到社會公認的異端或敵人身上（ Adorno, 195 () ）。此種特徵可能使他們無法容忍其所不能認同的團體。權威型人格因而被用來預測低政治容忍度

（ Sullivan et al., 1981; Peffley and Sigelman, 1989; Duckitt and Farre, 1994 ）曰政治因素近年來也越來越多的文獻用政治的因素來解釋政治容忍態度。這些因素包括政治意識形態、對政治威脅之認知以及對一般民主規範或遊戲規則之支持。過去“容忍”與“自由主義”一度被交互使用，所以一個採取自由主義立場者被認為較能接受容忍的觀念；反之，保守者較不能容忍異己（ LIP, et al. and Raab, 1970 ） ○ 保守主義與不容忍之間的連結，不僅在美國得到證實（ McClosky and Brill, 1983; Sullivan et al., 1981; 1982 ），也在其他國家中有同樣的發現（ Sullivan et al., 1985 ）。但是，意識形態與容忍之間的關係，似乎相當程度地受到政治脈絡的影響（ Muller, 1988 ）。在一個容忍相當政治化的國家，

認一主不，意識形態與容忍便會有強烈的關聯；反之，此種關係便可能減弱全。二： Sullivan, 1983 計三意識形態的測量，通常使用一個由左至右的一七分量表，讓受訪者自于指二日已 B 了意識形態在量表中之位置（ Sullivan et al., 1981; Duch and Gibson, 1993 ），配二斗一召左右意識形態不是很明顯的國家或是在政治環境變動快速的國可（ Gibson and Duch, 1993 ） 7 州于究皆指出，對於政治容忍最好的預測變數乃是對於目標團體威脅兀計曰 Sullivan et al., 1981; Peffley and Sigelman, 1989; Gibson and Duch, 1993; 黝 [二二 dG, bson, 1992; McIntosh et al., 1995] 就如同 Stouffer (1955) 所言，言獸靈面非我們認為對我們有威脅的敵對團體，很自然的傾向便是想要去鎮壓計方此種政治威脅越高，政治容忍度便越低的發現，舉世皆然，不僅在華武’ 荆 [亡唱細必 《 文上、 an et al., 1981; Stouffer, 1955; Peffley and 51 旦 elrnán, 1989 ），在西歐：二 d Gibson, 1992 ），而且也在東歐都有相同的發現（ McIntosh et al., 1995 ）。取方喜忍是民主價值的運用，他不只是對於異己抽象原則之忍耐；而且是計亂召日泵則非常具體之適用。一般認為，對於一般民主遊戲規則之支持會寫勾于__計珍異議團體之容忍。且望、 cClosky (1964) 以及 Prothro and Grigg (1960) 的研究發現容忍與豐 h 二__斗匹二一名‘馨一面滷’ 一 → 間唱、襯、三二玉酌二艮三規範之支持無關 ○ 一般民眾對於基本民主原則相當支持，但是造甲於具體事件時則表現出不同之態度 ○ 不過 Lawrence (1976) al (1982) 和 Gibson and Duch (1992) 皆發現對抽象民生原則之支審忍是有強烈關係的。二可以發現國外有關政治容忍之文獻相當豐富，然而國內學者在此于究各勵寸之闕如，目前可以找到的文獻唯有傅仰止與伊慶春 (1994) 的喜召悲實叩結構肇因：都市背景、遷移經驗、異質聯繫·一文 ○ 他們的研究三一般取古學者並不盡相同，其主要的焦點是從個人在社會結構中所經歷玉待觸叩環境和對象來探討同質陸和異質性的結構特色與容忍態度問之關係。

結構肇因的變數包括都市生活背景、遷移經驗或地位和異質的聯繫。其主要理由在於都市生活背

景讓居民暴露於不同生活型態之人群中，較可能培養出寬宏之觀點，因而能夠容忍與自己看法作風不同的人 and 事；其次，遷移經驗使得當事人離開向來熟悉之社會文化環境，暴露於另一個陌生的環境裡，接受文化衝擊，而提高對偏差者之容忍態度；最後，個人網絡中的成員如果背景差異大，則當事人較可能習慣從不同立場來衡量事物，此乃培養容忍態度之基礎。根據他們的實證分析結果，都市生活背景和異質聯繫與政治容忍有關，但是遷移經驗則未能得到證實。近年來台灣社會族群間之衝突與對立日益嚴重，對於政治容忍之瞭解實有其必要，唯有民眾對於不同的族群對象或不同政治主張的人持更寬容之態度，社會方能臻於和諧。然而從我們對國內文獻檢閱發現，並無學者從政治的角度來探討政治容忍的問題，因此本文的研究或許可以彌補此種缺憾。四、研究方法本文將採取 Sullivan 等人的方式，以真正瞭解台灣社會民眾之政治容忍程度。所採取的資料乃是由朱雲漢教授召集，胡佛、徐火炎、黃德福、張茂桂和吳乃德六位教授負責問卷題目設計的第二期第三次社會變遷基本調查的國科會研究報告（NSC81 — 301 — H — 001 — 504 — B1）。整個訪問於民國 81 年 7 月間進行，問卷題目之設計是先由受訪者自行選出哪一些政治主張的人對我們社會危害最大。受訪者可以選擇的選項包括「主張恢復戒嚴的人」、「主張台灣獨立建國的人」、「主張共產主義者」以及「主張海峽兩岸立即統一的人」。由於台灣目前的政治生態與美國有很大的不同，因此問卷中所列舉的團體名稱有相當大的差異。另外，問卷題目中與 Sullivan 等人所設言之問卷最大的不同在於 Sullivan et al 是要受訪者指出最不喜歡的團體（least liked groups），而社會變遷基本調查則是用「對社會危害最大」的字眼，這可能是我們社會並沒有那麼明顯的最不受歡迎的目標團體，因此才使用「對社會危害最大」的用辭。另外、採取

最 7 喜雪叩專體__之用字，受訪者情緒化之作用較大；而「對社會危害最二__不__三言受訪者對該團體對社會影響之評估。當細訪者指亡他們的目標團體後，接著再進一步詢問是否應該給這些他伊認為量審社會最大的人憲法上所賦與的權利。這些項目包括是否應該禁止噬胛二兀竟、是否應該禁止他們舉行集會遊行、是否應該禁止他們在電視上量黃言論、是否應該禁止他們擔任學校老師、是否應該禁止他們競選縣市長或良言一表、。及是否應該禁止他們擔任公務員等六項。至日二兀、境葛於憲法第十條中遷徙之自由；集會遊行則是憲法第十四條襲會良話社乙至由；在電視上發表言論則為第十一條之言論自由；擔任學校老藍馴是第一三條中對工作權之保障；擔任公務員則受到憲法第十八條人民可應舌誠喪公織之權之保障；競選縣市長或民意代表則是憲法第十七條中之啞健豐權杷信這六道題目足以測量受訪者對公民權利之態度。藝彥可面討過去文獻之檢閱，歸納出影響政治容忍來源的因素可以從三汗面薇採訪，不即個人與社會青景變數、心理因素與政治因素 ○ 由於受限於譬右蘊至匹身，因此我們無法檢驗心理因素與政治容忍之間的關係。三面 · 其註會變數方面，將採取性別、省籍、教育程度、年齡、出生地區，兀三觀註會階層等幾個變數。性別、教育程度與年齡是過去學者常常討論疋三黃，至於省籍則是源於台灣特殊之政治環境以及不同省籍背景的民眾寫 7 寫疋墾又經驗，所以對於不同目標團體的容忍度可能有差異。另外，出三超蒞弓呈方是由於國內學者（傅仰止、伊慶春，1994）曾發現都市出生者較祖平亡取任異端。現代化都市最重要的特點是異質性高，異質性越高的地區，居良黃呂__見種環境社會化之影響，越可能習慣不同人群的觀點和行為，也越證各召他 · 憤照個人特有的情境來表達和行事。都市出生者在運作上是以出三乞曉華布竟省轄市者為標準。三取亡變數方面，

由於問卷題目本身便已指出對社會危害最大的政治主權者，具禿審已瞎含對社會威脅的認知，所以本文並不能以威脅的認知作為變項，而將以民主的態度、對反對黨之態度、政黨支持度、國家認同、族群認同、及政治興趣作為解釋變項。(變數的測量方式請見附錄一。)

五、目標團體的選擇本文所使用之問卷資料是在 1992 年夏天進行訪問的，時間正好是第一次國民大會代表全面改選之後，社會剛開始接受各種不同言論之時，因此，瞭解民眾在當時對於不同政治主張之容忍程度，實有相當之意義，而此種容忍或不容忍態度可能隨著，一 視會逐漸開放，各種意見相繼出爐，而有所改善。首先，從表一中我們可以看出台灣民眾對於社會危害最大之政治主張的分配狀態。有 39.2 % 之受訪者指出主張共產主義的人對社會危害最大，其次為主張獨立建國的人，高達 35.0 %，主張海峽兩岸立即統一的人有 8.1 %，而對於主張恢復戒嚴的人，認為他們對社會危害最大的人並不多，只佔 5.8 %，另外有 11.9 % 的受訪者未回答或沒有任何目標團體。而當被問及是否有第二個目標團體時，選擇主張共產主義的人仍是最高，佔 31.2 %，而主張台灣獨立建國的人亦佔 24.8 %。另外，有 20.4 % 的受訪者並無第二目標團體，亦即有 8.5 % 的受訪者只有第一目標團體，並無第二目標團體。表一、目標團體選擇之分配狀態對社會危害最大之政治主張 — 危害次大之政治主張 — 兩者合計主張恢復戒嚴的人 .8 82 12.4 (174 主張台灣獨立建國的人 35.0 (493 24.8 (349 主張共產主義的人 39.2 (552) 31.2 (439 主張兩岸立即統一的人 8.1 (114) 11.3 (159) 18.2 59.8 70、4 194 未答合計百分比資料來源：斗辭一第二期第三次的台灣社會變遷基本調查。

台灣民眾政治容忍的分析 13 總共有超過七成之民眾認為主張共產主義的人對社會危害最大或第二大，此種結果應與我們長期以來的反共政策有關 ○ 認為主張台獨對社會危害很大者，亦接近六成。社會中有如此高的比例視台獨主張為毒蛇猛獸，也與政府長期對台獨主張之打壓，將他們視為異議份子，禁止他們自由出人境有關。再加_〔大中國主義思想的教育，一個中國的政策使得社會上對台獨主張並不太認同。相反的，認為海峽兩岸立即統一的主張會危害社會之百分比便相對減少很多，總共只有 19.4 %。前面提到根據定義，那些心目中並無任何目標團體的人，並無所謂的容忍與不容忍，因此爾後的分析本文將排除 167 位 (11.9 %) 未指出任何目標團體的受訪者。這些未回答的受訪者與有目標團體者相較，女性、閩南人及教育程度低者偏多，與一般無作答的受訪者屬性類似 (伊慶春、蘇碩試， 1993) 詳細的分配情況請參看附錄二。對於目標團體的選擇，因省籍之不同而有所差異 “有高達 69.7 % 的大陸省籍人士認為主張台獨的人對社會危害最大，客家人次之，佔 44.7 %，閩南人最低，有 33.1 %。最高與最低之間相差 36.6 %。相反的，認為主張立即統一者對社會危害最大者，則以大陸省籍者為最少，只有凡 6 %，而閩南人稍高，佔 105 %，客家人仍是居於兩者之間。同樣的，認為主張共產主義和恢復戒嚴對社會危害最大者，皆以閩南人為最高，其次為客家人，大陸省籍者為最少 (見表二) 從歷史背景和社會現狀來看，省籍之差異是可以理解的。教育程度與目標團體的選擇在統計_ L 雖然呈現顯著水準，但是所顯現的模式則不若省籍之差異明顯。未受過教育的受訪者，認為共產主義的主張對社會危害最大者，較其他教育程度者為高，鍛鉉 53.1 %。而大學教育以上者對共產主義威脅之認知低於未受教育者 17.2 %，只有 35.9 %。相反的，未受教育者對於那些主張台灣獨立的人，其威脅認知是所有五組不同教育程度中最低的，只有 27.2 %。而受過專

科教育者最高，為 49.1%；其次是受過大學教育或研究所教育者，為 41.4%。在另外一方面，以立即統一為目標團體者，則以受過專科教育者為最低，其次為受過中等教育者，而未受過教育者為最高。此種結果

似乎暗示大中國主義情結與教育間之關係。王甫昌（1993）指出大中國意識之教化內容，不僅出現於現行台灣各級學校文史科之教科書內容，更表現於教育的脈絡；教科書的內容都以灌輸大中國意識為首要目的，而刻意忽略台灣本土之歷史、文化、地理等。在教育的社會脈絡方面，從教室之佈置到各種課外活動，幾乎都在中國意識的強化作用上。受過大學教育的受訪者是所有受訪者對於主張恢復戒嚴的人對社會之威脅認知最高，佔 14%，而未受教育者卻僅有 3.7%，這可能與教育程度高者民主的傾向越高，對於那些恢復戒嚴之主張則較為擔心。Sullivan et al. (1982) 發現年齡與目標團體之選擇有明顯的關係，年長者選擇共產黨或社會主義者為目標團體之百分比比較高，而年輕人則較不喜歡極端的右翼團體，然而在台灣社會中，不同年齡層的目標團體並無顯著差異（見表二）。在性別方面，男性與女性亦無任何差別。就地區而言，在統計上並未呈現顯著水準。然而仔細觀察，我們可以發現中南部地區（中彰投、雲嘉南、高屏澎），民眾的目標團體相當接近；桃竹苗與宜花東地區民眾之目標團體亦相當接近，後兩地之民眾以台獨為目標團體的比例最高，分別為 47.3% 與 48.5%，比以共產主義為目標團體之百分比高。中南部地區則以共產主義為主要目標團體者為最多，以台灣獨立為目標團體之百分比比較少，至少降低 10 個百分點。大台北地區以共產主義和台獨主張者為目標團體的民眾勢均力敵。接著，我們可以看出族群認同與目標團體間有相當密切關係。選擇主張台獨為目標團體的民眾隨著他們的族群認同，由台灣人、是台灣人也是中國人、是中國人也是台灣人至自認為是中國人，「爾」逐漸增加，其百分比分別是 24.5%、33.5%、43.0% 與 58.5%；反之，選擇以主張立即統一為目標團體者，則隨著遞減，分別為 14.3%、10.6%、6.8% 與 3.9%（見表三）。自稱是台灣人的民眾仍有 24.5% 選擇主張台獨的人對社會危害最大，相反地，自認為是中國人的只有 3.9% 選擇主張立即統一為目標團體。選擇共產主義為目標團體則以自稱是中國人的百分比最少，為 33.3%，這些人原來是最為反共的，然而在兩岸逐漸開放與交流之後，對於共產主義主張之威脅認知，反而是最低的。

若是我們再進一步分析選民之國家認同態度與目標團體之選擇，可以發現此種關係比族群認同與目標團體之選擇更為明顯。認為台灣應該永遠脫離中國，成為另外一個國家者，當然以主張台獨為目標團體者便較少，僅有 7.7%；而以兩岸立戶統一為目標團體者便相對提高，達 30.8%。選擇以台灣獨立主張對社會危害最大者，隨著非常同意台灣成為一個國家至非常不同意成為一個獨立國家，由少而逐漸增加；相反地，選擇以主張立即統一為目標團體之受訪者，則隨著對國家認同態度由多而至少。同樣地，選擇以主張恢復戒嚴者為目標團體者則亦隨著國家認同態度由多而減少，而自認以共產主義為目標團體者則以對國家認同問題沒有表示意見者為最多。最後在政黨支持方面，從表三可以明顯得知，越是支持國民黨者，以台獨為目標團體便越高，以立即統一以及恢復戒嚴為目標團體便越低。同理亦可看出，越是支持民進黨者，以台獨為目標團體之比例便越少，而以恢復戒嚴、立即統一和共產主義為目標團體之百分比便隨著支持程度而升高。從以上分析可以得知，以台灣獨立為主要「目標團體者，以大陸省籍、教育程度高、居

住大台北地區或宜花東地區、支持國民黨不支持民進黨，在族群上自認為是中國人，在國家認同上反對台獨的人為最高；而以立即統一為主要目標之受訪者之特徵則與以台灣獨立為目標團體者之特徵正好相反。以共產主義為目標團體者，以住在中南部地區、未受過任何教育、自認為是台灣人以及支持民進黨者為最多；以恢復戒嚴為目標團體者，則以高教育程度及很不支持國民黨者為最多。憲法保障人民有遷徙的自由、言論的自由、集會遊行的自由、工作的權利、被選舉權以及擔任公職之權利。除此之外，憲法更保障人民無分男女、宗教、階級、黨派，在法律上一律平等，但是對於自己不喜歡或是認為某些人的政治主張具有威脅性時，是不是仍舊願意給予這些人公民權利呢？換言之，對於這些異議團體或主張是不是應該同樣讓其享有憲法所賦予人民的各種權利呢？表四中顯示民眾對於威脅認知高的團體之政治容忍度，在列舉的六項公

民權利中，認為很應該或應該禁止他們行使該項公民權利之百分比，皆超過四成以上。其中受訪者最無法容忍的是讓那些政治主張危害社會最大的人舉行集會遊行，有 55.8%（技術 7% 回答很應該，47.1% 回答應該）的受訪者覺得應該禁止他們舉行集會遊行。其次是不願意看到他們自由出入境，在比例上亦超過五成。表四、是否應該給予危害社會政治主張的人公民權利對社會危害最大之主張 1 危害次大大之主張很應該 1 一應該 一 很應該 1 應該入境自由禁止林不 89) 亂 10-58) ! 二 『 一 『 必二 L4:(51 nU7 · 侶 37.4(419) 行遊會集行舉止林不 78) kl0-47.1(585) 21) 7.(844.6(500) 論言表發上視電在止林不 07) 7.(8-46) h 「' Qn 尸 r 口州' 仔內 『 Jhj 3l) 6.(738.2(428) 禁止擔任學校, 師) 38) 0.1206) !) n 》 開隨月任月斤乙卜 44) k(940.1(449) 卜、不 I 民或長市縣選競止禁 36) 馱 ll 60) 4 · 陽 · 州' 斗 『 j LI' 10) 7.(836.8(413) 口貝務公任擔止禁 87) 7.(935.5(441) 21) 7.(834.1(382) 總數) 引 1121 資料來源：第二期第三次的台灣社會變遷基本調查。在解嚴之前，利用集會遊行來表達團體意見是不被容許的行為，同時，集會遊行一向被認為會付出較高代價之社會成本，因此不能容忍他們集會遊行是可以理解的。至於，為何會有那麼高的百分比認為應該禁止他們自由出入境呢？此種情況可能與政府過去對異議份子在自由出入境上有所謂的「黑名單」限制有關。就受訪者主要的目標團體為主張共產主義與台灣獨立建國

的人來看，由於過去兩岸之特殊關係，自然不願意主張共產主義的人自由出入境，來台散布共產主義言論，此外過去政府黑名單中主要的對象是以主張台獨的人為主，此種作為也可能對民眾之選擇有間接影響或暗示效果，進而使得台獨主張成為民眾不喜歡的目標團體。另外，亦有五成之民眾覺得應該禁止這些人擔任學校老師，因為學校是教育學生、灌輸思想與培育英才之地，因此不願意看到他們在學校擔任老師，反而是認為應該禁止他們競選縣市長或擔任公務員的比例稍微低一點，約四成三左右。若是再一步觀察，可以發現民狀對於不同目標團體之容忍程度不一。受訪者最無法容忍之目標團體是主張共產主義的人，其次是主張台灣獨立建國的人，而對於主張恢復戒嚴的人則較願意給予他們公民的權利。此種對不同目標團體而有不同之容忍度，可能與整個政治社會脈絡相關。由於幾十年來海峽兩岸對峙之局面，共產主義被視為禁忌，即使是今天兩岸已有相程度之交流，然而被扣上主張「共產主義」或「共產黨」的大帽子，仍是被認為罪大惡極的。在二屆國大選舉前，民進黨將台獨條款列入黨綱，儘管如此，民狀對於台獨主張者之容忍度仍舊不高，特別是在是否禁止他們舉行集會遊行的問題上，有高達五成七的民眾不願意給予他們集會

遊行之自由。即便是民國 81 年通過之集會遊行法中，仍規定人民集會遊行不得主張共產主義或主張分裂國土。此外，由於民國 81 年時，黑名單並未完全解除，因此禁止主張台獨的人有出入境自由之百分比，亦達四成八 L。不願意給台獨主張者言論自由及擔任學校老師之自由，其比例亦皆超過四成。民眾反而較能容忍台獨主張者競選縣市長或民代以及擔任公務員 O 覺得應該禁止主張台獨者競選縣市長或民代之百分比卻只有 35.5%，但是卻有高達五成八之民眾覺得應該禁止主張共產主義者競選，兩者相差 23 個百分點。同樣地，認為應該禁止主張共產主義者擔任公務員之比例亦有 55.1%，但是對於主張台獨者卻只有 36.9%。此一差異或許可從政治現實來解釋，八 t 一年時已有不少主張台獨之民進黨員擔任縣市長、中央民意代表以及公務員，他們在各方面的表現亦不錯，但卻沒有以中

張共產主義而擔任公職或者是當選縣市長及民意代表者，此可能是為何民眾在此項權利上較能容忍台獨主張者之因民眾對於目標團體的選擇以及對於目標團體的容忍程度與當時的社會環境與政治生態相關，美國的研究顯示，在冷戰時期，主張共產主義和社會主義等左派人士，往往成為最不受歡迎之目標團體。然而隨著冷戰結束，東歐共產國家陸續瓦解，民眾對左派團體之容忍度逐漸增加，對右派團體之容忍度卻隨著一些激進右翼團體的暴力行動而降低。台灣民眾對主張共產主義和台曆獨立的人之不容忍與政府政策息息相關，相信此份問卷如果在解嚴前訪問，民眾的不容忍度可能會更高 O 民眾之所以較能容忍主張台獨的人服公職及競選縣市長、民意代表，可能是已經有不少持此種主張者當選，而他們的當選對社會並沒有什麼危害，為何還要禁止他們行使此項權利呢？表五、對不同目標團體的不容忍之百分比 1 主張恢復戒嚴 T----- 台灣獨立建國！共產主“- 立即統一禁 IL 自由出入，) 55)0.(2 內 j 48.7(240)-s,.7--(324) 142.1(48) 一行遊會集行舉止朴水 34)9.(2 『必 57.0(281)-63.4!-(350)-33.3(38) 一論驕國表發上視電在止林不 56)9.(143.6(215)-53 一 9-1(297)) 05)1.(3 優月一師老校學任擔止林不 03)8.(2 『必 45.2(223)49) 凡 ‘)1 八、 fo rL 34.2(39)- 禁」L 競’ 縣市長或民予 “) 87)0.(1 勺】 35.5(175)53) 卜偽乙 O(r【 瀘哺個， CJ rh 27.2(31) 叫貝務公任擔止禁 19)3(1 『】 36.9(182)105.1--(304)) 28.9(33) 數總 J ■ ■ 唱 ■ 颯· ■ □ 『 L QO 493 □ 1 14，資料來源為第二期第三次的台灣社會變遷基本調查。*表中之百分比為回答很應該及應該禁止目標團體行使各項公民權利之百分比

六、影響台灣民眾政治容忍之原因在探詞了我國民眾對於目標團體選擇以及對於不同目標團體之容忍程度後，接下來本文將更進一步分析究竟是哪些因素影響民眾之政治容忍程度。對於政治容忍的測量是由六道是否應該禁止哪些危害社會政治上張的人行使不同公民權利的分數加總而成的，每一道題目中，夕化是回答非常應該禁止目標團體行使公民權的給予一分，回答應該的為兩分，無意見為三分，不應該為四分，非常不應該為五分，六道題目加總為三升分者是最具政治容忍度者，而得六分則是最不能容忍者。六到題目皆回答之受訪者有 1130 位，平均容忍分數為 1644，標準離差為 4.933。整體說來民眾之政治容忍分數仍舊偏低，低於中數。首先，就表六中的迴歸分析得知個人因素與政治容忍度之關係相當有限，解釋變異量只有 2.5%，其中以省籍的因素影響最大。閩南人的政治容忍度較客家人與大陸省籍者為高，其 B 值為正，且呈現顯著水準；大陸省籍之政治容忍度最低，雖然未呈現顯著水準，但是其 B 值與我們的比較組客

家人相比為負的。再其次是性別，男性的政治容忍度高於女性。受訪者之出生地與政治容忍度無任何關係，此種結果與傅仰止及伊慶春（1994）的發現並不一致，不過本文與傅仰止及伊慶春對於依變數政治容忍之運作方式並不盡相同。目下後者採取的台灣地區社會意向調查資料，對於公民權利的項目只包括公開演講、大學教書和寫書出版三項，亦與本文不同。是否因為測量方式之差異而造成不同之結論，仍有待更進一步分析。教育與年齡兩個變數對於政治容忍度的影響不如頂期，並未達 5 % 顯著水準。國外不少學者皆發現教育程度與年齡對於政治容忍度有相當之影響力（Stouffer, 1955; Davis, 1975; Nunn et al., 1978; McClosky and Brill, 1983; Culter and Kaufman, 1975）更重要的是不少美國學者發現自 1950 年代至 1980 年代美國民眾政治容忍度之增加，其中一部分原因是年輕的一代取代了年老的一代，而年輕的一代政治容忍度較高的部份原因是教育程度之提高（Wilensky, 1951）

表六、個人背景因素影響政治容忍度之迴歸分析 Model (a) (Beta 值) 性別 (0.075)** - 0.076 Model (b) (Beta 值) (0.076)** 且一 '必' , '一馬' B 一置一 4 '司' 一 ' ' B 一年齡 (0.056) 1.14 (0.05081)** 0.04) k ¥ 訕卜亂柚' 卡 — " 千 — —— 第一第 nU 作必' {A 驕 } ') lb 7.4 t... “月邊憎 II , 宜教育程度未受教育 (0.071)* (— 0.070)* (— 0.146)*** (— 0.173)*** (— 0.099)** 學學科小中專主觀社會階層省籍 0.012 (— 0.005) 本省閩南大陸省籍 0.96 0.24 (0.089)** (— 0.017) 0.93 0.30 (0.086)** (— 0.021) Q 一 ' ' j ' 且 < 1 CU 出生地 (0.011) (0.016) Square 數 0.025 15.415 *** 17.044 *** * p < 0.1, ** p < 0.05, * * 勿 < 0.01 1. M 記 ell 把年齡與教育程度視為等距變數 (interval variables) 2. M 面 el 11 把年齡與教育程度以虛擬變數 (dummy variables) 來處理 0 資料來源：第二期第三次的台灣社會變遷基本調查。若是我們從不同教育程度受訪者之政治容忍度來觀察，便可以發現在小學、初中和高中、高職、甚至專科的教育階段中，並未能提升受訪者之政治容忍度（見表七）。受訪者政治容忍度分數之提高要到大學及研究所程度者，才呈現顯著之提升，平均為 17.94 分，而受專科教育者，政治容忍度之平均分數僅有 16.56 分。此種關係更可以從把教育視為虛擬變數 (dummy variables) 來處理得到證實。此乃為何在表六中我們以等距變數來分析教育程度時，其顯

著水準並不明顯。表六中的模式二以曾經受過大學教育以上者為比較組，發現其他四組不同教育程度的 B 值皆為負，且除了未受教育者那一組接近 0.5 % 顯著水準外，其他三組皆具有顯著水準。同時，教育程度成為個人背景變數中最重要的變數。此一結果恐怕與我們的教育方式有相當大關係，在升學主義的壓力下，為了應付考試中的是非與選擇，學習被扭曲成標準答案的記憶與背誦，其對學生的直接影響便是思考僵硬與缺乏彈性，因為在探索知識的過程中差異性的思考或彈性、相對的解釋並不被允許，長期下來對學生價值觀之養成自有不良的影響 ○ 由於學校所提供的差異性討論空間有限，學生又習慣於唯一價值式的知識追求，其對周遭人事的判斷標準自然易產生二分化的傾向與缺乏尊重，亦即不符合社會多數標準或期望的行為即是「異類」，甚或對其產生「非我族類」之排斥感 ○ 再加上過去反共教育下敵我立場分明，教育內容中對政治人物或主張的介紹充滿著極端善惡與黑白的簡化描述方式，對於受教者而言，也或多或少使其在判斷一些差異性的社會意見或態度上呈現同樣的標準，而顯得保守。因此也就會呈現出在大學教育

之前的教育年限雖長，但並無助於政治容忍度的提升。相形下，受過大學教育者，由於校園擁有較多元的討論空間，教學較為彈性，多樣的社團活動（特別是一些所謂「異議性社團」在校園中一直都有存在且通常表現頗為活躍）與人際互動提供了學生更多討論之機會，政治容忍度才因而有明顯提高“表七、不同教育程度之政治容忍分數教育程度平均數標準離差育一學一學一科未教小 15.86 16.21 4.45 4.69 中專大學資料來源 16.23 16.56 4.83 5.25 及以上 17.94 5.52：第二期第三次的台灣社會變遷基本調查”

至於年齡與政治容忍之關係，以等距變數（interval variable）處理似乎不甚妥當，因為我們無法期望相差一歲的人在政治容忍度上會有什麼樣的差異，若以世代來看，此種處理方式或許較有意義。政治世代強調出生於約同一時期的人，擁有共同之社經環境與歷史背景，因此傾向於有相同之政治態度。此種態度乃是混合了個人成長的生命循環現象與某段時期的特殊歷史事件之經歷而形成的。然而究竟是哪些歷史事件以及在哪種情況下會影響當時人們之政治態度，往往難以確定，因此要清楚分割世代之間並非易事。本文將採取劉義周（1993：88）的做法，考慮台灣重大的歷史事件（1949年政府播遷）經濟轉型（1965年經濟不再依賴美援）把台曆過去分為三個時期，1949年之前為一期，1949—1965年為一期，1965後為一期。第一代為55歲以上者，第二代為54歲以下39歲以上者，第三代則為38歲以下者。表八顯現第一世代之政治容忍分數最低，只有15.38分，第二世代與第三世代基本並無顯著區別。表六的迴歸分析亦證實此種結果，第一代之政治容忍度顯著低於第三代，第二代則未呈現顯著水準，或許在政治容忍態度上，兩個世代之劃分已足夠了。表八、不同世代之政治容忍分數字一付標準離差63—73 三世代 16.61 5.09 世一第一第一第一資料來源：第二期第三次的台灣社會變遷基本調查模型一與模型二的差異在於前者將年齡及教育程度視為等距變數，後者則以虛擬變數的方式來處理。我們發現將教育程度與年齡用虛擬變數的方式分析，此兩變數之影響力提高，顯示他們與政治容忍並非直線之關係，不過整體而言，個人背景變數所能做的解釋相當有限，R 夠 uare 只有 0.31（見表六）下一步驟則是更進一步檢視政治因素的影響。表九之政治因素模型中顯示出族群認同、國家認同以及政治興趣對政治容忍無顯著影響，民主態度、

政黨態度以及對國民黨和民進黨支持度四個變數對政治容忍則有顯著的影響。表九、影響政治容忍度之迴歸分析

對政黨的態度是所有政治變數中 beta 值最高的，顯示其對政治容忍之重要性。對於反對黨持信任態度的民眾，較能容忍政治上的異己。政黨與政黨間相互競爭乃是民主政治運作很重要的一部分，此種競爭必須基於政黨之間的互信與對於遊戲規則之遵守。對於反對黨之信任感越高，反應於對於其他團體之態度亦較為包容。民主價值取向之影響力僅次於對政黨之態度。民主價值取向越高，政治容忍度便越高，與我們預期的結果一致。受限於問卷內容本身之限制，用來測量民主態度之四道題目皆是環繞於解嚴之後台灣是否適合民主以及現在社會這麼亂是不是因為政府給予人民太多的自由所造成的（見附錄一）。換言之，此地的民主態度較傾向於對於目前實施民主政治之看法，而不是真正在測量一般的民主價值取向。儘管如此，肯定現狀民主者，確實顯現出他們較願意給予異議份子公民權利。在政黨支持度上，支持國民黨的強度越高時，對於異己

之容忍度則越低；反之，支持民進黨之程度越高時，對於異己之容忍度則越高。此兩個變數的 B 值呈現相反的方向，支持國民黨者為負值，支持民進黨者為正值。國民黨長期以來一黨獨大，在台灣執政四十多年，民進黨則自黨外人士被政府打壓，一直到現在不斷逐漸茁壯成為最大反對黨；執政黨長期以來擁有絕對的權力優勢，對於反對勢力自然較不能容忍，民進黨在解嚴前一直在爭取組黨以及民主化，在此種歷程之下，其支持者自然較樂意給予主張不同的人政治權利。經常與親朋好友討論政治與經常收看或閱讀政治方面之新聞者，並未如我們所預期，會與政治容忍相關，前者代表透夠過人際關係的經常互動，並經由互動討論政治，而後者代表資訊的獲取較為充分。根據 Stouffer (1955) 以及 Peffley and sigelman (1989) 對美國民眾之研究發現，政治資訊之接受越豐富以及對政治越注意者越能容忍異己，因此政治興趣之不具影響力值得我們深思。傅仰止及伊慶春 (1994) 發現，透過工作跟陌生人接觸機會越多時，越能容忍政治意見歧異份子。如果接觸的對象頻繁但卻不是陌生人時，在控制個

人背景特徵之後，便與容忍無關；換言之，經常接觸之對象是各種不同類型之陌生人，則較能容忍異己，若經常接觸之對象為熟人時，則接觸之頻繁度並不會影響容忍之態度。經常與親朋好友討論政治及經常收看或閱讀政治方面新聞者，他們所接觸之對象可能是相當同質化的一群，所謂「物以類聚」是也，因此，此種情況可能經由討論而對某一團體或某一主張產生「同仇敵愾」之感覺，進而主張剝奪這些人之政治權利。另外，大陸省籍民眾不管在討論政治或收聽、閱讀政治資訊的百分比皆高於臺灣省籍民眾。由於近年來臺灣省籍民眾族群意識高漲及國民黨本土化政策，使得大陸省籍人士逐漸失去在政治上絕對優勢權力，進而產生危機意識，此種危機意識經由討論，可能更為加強，因而產生不僅在目標團體上絕大多數選擇台獨主張的人 (69.7%)，而且反對給予他們憲法上各項權利。另外一種可能的原因是，過去媒體資訊來源過於集中，其內容缺乏多元的思考，因此民眾即使經常閱讀與收看政治方面之新聞，亦無法使其態度更為寬容，不過此種情形將隨著更多第四台的產生而漸漸改變。族群認同與國家認同在迴歸分析上皆不具顯著水準，此兩變數因對國民黨及民進黨支持度高度相關，因而使得其影響力消失。最後，將所有個人因素及政治因素皆放入考慮，形成表九中之綜合模型 ○ 在此模型中教育是所有變數中影響最大的，小學至高中之教育對於容忍之提昇只有反效果。省籍的影響力仍舊存在，但是世代及性別之影響力卻消失了。對於反對黨信任之態度以及對民主的態度因教育因素之加入而稍微削弱其影響力，不過仍然對政治容忍有顯著之影響 ○ 政黨支持之影響力，在刪除國家認同及族群認同等變數後，更形明顯，不過即使是同時考慮政治因素及個人因素，對於容忍態度所能解釋的變異量還是相當有限，只有 8.1%，因此有必要寫更進一步尋求其他的解釋變數。

七、結論儘管學者對於容忍為民主之因或民主之果，以及容忍在民主政治中所扮演的角色仍舊有所爭論，然而不可否認的，若民主社會中民眾與政治菁英皆缺乏容忍之態度，則公平的政黨競爭以及不同團體充分的意見表達便有所困難 ○ 近幾年來台灣政治社會面臨快速的轉變，宣佈解嚴、開放黨禁、集會遊行合法化以及「第四台」的合法化等等，在政治上和社會上各種不同主張的言論與團體相繼出現。此種情況對於很多習慣於「一種聲音」或「一個標準答案」之民眾，可能產生相當大的衝擊。在面臨各種不同的意見中，有些可能是自己所不喜歡或是討厭的，甚至是危險的，民眾如何看待這些主張的人呢？是否願意給予他們憲法上所賦予他們的權利呢？國內學

者在思想領域上曾經有不少關於容忍與自由的探討，但是在實證之層面上卻很少學者探索究竟民眾是否能容忍政治上的「異見」呢？希望本文能提供此方面之思考。本文利用第二期第三次台灣社會變遷基本調查資料加以分析，發現民眾認為對社會危害最大的政治主張為共產主義，其次為台獨主張的人。○對於認為這些對社會危害最大的政治主張，至少有四成以上皆不同意給予他們政治上的各項權利，特別是不允許他們集會遊行以及自由出入境。同時，本文發現民眾對於主張共產主義的人最不能容忍，其次為主張台獨的人，而對於主張恢復戒嚴的人最為寬容。不同背景的人所選擇的目標團體亦有差異。○以共產黨為主要目標團體的以教育程度低、閩南人、中南部地區、民進黨支持者為最多；以台獨為主要目標團體則以高教育程度、大陸省籍、中國人認同者以及非常支持國民黨者為最多；而以立即統一為主要目標團體的受訪者之特徵正好與以台獨為目標團體者相反。至於以恢復戒嚴為目標團體者則以高教育程度和很不支持國民黨者為最多。本文最後一部份則是檢驗究竟何種因素影響民眾之政治容忍度。所有變

數中最重要的為教育，然而教育與容忍之關係並非直線，自小學至專科期間之教育並未能使學生們更為寬容，顯示我國教育的僵化及缺乏彈性。大學生纔有機會透過學習接觸不同的意見，因此展現較寬容之態度。○此種結果亦暗示政治社會化的重要性，特別是小學及中學的教育對寬容態度之影響。若是在初級和中級教育課程設計鼓勵多元之內容，在教學方式鼓勵同學更多之思考，較少的記憶及加強同學的溝通與互動，相信將會使得民眾對於不同政治主張的人，甚至不同省籍的人更為寬容。個人背景變數中除了教育之外，另外一項具有顯著水準的便是省籍。閩南人最為寬容，大陸省籍人士則最不寬容。大陸省籍與客家人中最常與親朋好友討論政治以及接觸政治資訊最豐富的一群，反而在政治上最不容忍，大陸省籍人士過去背景之同質性以及客家人之凝聚力，可能是造成團體成員同質性過高，反而不能容忍異己之因。在政治因素上，對反對黨之信任態度越高，對民主的支持程度越高者容忍態度便越高。○認同國民黨者由於是既得勢力者，對於異己較不能容忍，而認同民進黨者因伴隨民主運動之成長，對異己也較能容忍。對於公平的政黨競爭之體認與實踐，對於民主的瞭解與支持，亦是促使社會更為寬容之要素。○整體言之，個人因素及政治因素所能解釋之變異量仍舊有限，表示有許多因素值得我們更進一步探討。由於受限於問卷內容本身之設計並非針對政治容忍而設計的，因此有許多在國外被視為相當重要之變數如心理因素，並未檢視，此仍有待未來更進步研究。

附錄一：變數之測量 H 主觀階級 1 · 您認為您屬於哪個階級？(1) 上層階級 (2) 中上層階級 (3) 中層階級 (4) 勞工階級 (5) 中下層階級 (6) 下層階級

口政治容忍之測量 1 · 下面是一些代表不同政治主張的人，請問您認為哪一種對我們社會的危害最大？(1) 主張恢復戒嚴的人 (2) 主張台灣獨立建國的人 (3) 主張共產主義的人 (4) 主張海峽兩岸立即統一的人

(1) 請問您認為應該禁止他們自由出入境嗎？(2) 請問您認為應該禁止他們舉行集會遊行嗎？(3) 請問您認為應該禁止他們在電視上發表演論嗎？(4) 請問您認為應該禁止他們擔任學校老師嗎？(5) 請問您認為應該禁止他們競選縣市長或民意代表嗎？(6) 請問您認為應該禁止他們擔任公務員嗎？回答非常應該的給予一分，應該為兩分，無意見為三分，不應該為四分，非常不應該為五分。

2 · 除了主張__的人以外，請問您認為還有哪一種主張的人對我們的社會的危害也很大？(1) 主張恢復戒嚴的人 (2) 主張台灣獨立建國的人 (3)

主張共產主義的人（ 4 ）主張海峽兩岸立即統一的人（ 1 ）請問您認為應該禁止他們自由出入境嗎？（ 2 ）請問您認為應該禁止他們舉行集會遊行嗎？（ 3 ）請問您認為應該禁止他們在電視上發表言論嗎？（ 4 ）請問您認為應該禁止他們擔任學校老師嗎？（ 5 ）請問您認為應該禁止他們競選縣市長或民意代表嗎？

（ 6 ）請問您認為應該禁止他們擔任公務員嗎？回答非常應該的給予一分，應該為兩分，無意見為三分，不應該為四分，非常不應該為五分。田對民主的態度 1 ·下面是一些常常被人提到的看法，請問您同不同意這些看法？（ 1 ）政府只要把治安、交通和經濟搞好就好，是不是民主就不太重要。（ 2 ）從解除戒嚴後的變化來看，台灣實在不適合實行民主政治。（ 3 ）現在社會那麼亂，都是因為政府給人民太多自由的緣故。（ 4 ）今天社會那麼混亂跟解除戒嚴有直接的關係。回答非常同意的給予一分，同意為兩分，無意見為三分，不同意為四分，非常不同意為五分。酋對反對黨的信任 1 參加反對黨的人常都是別有居心（企圖）的人。回答非常同意的給予一分，同意為兩分，無意見為三分，不同意為四分，非常不同意為五分。田政黨支持 1 ·我們社會上有些人支持國民黨，有些人支持民進黨，也有些人都不支持；請問您對他們的支持程度？（ 1 ）國民黨（ 2 ）民進黨回答很支持為五分、支持為四分、無意見為三分、不支持為兩分、很不支持為一分 ○ 取政治興趣 1 ·您是否經常閱讀或收看有關政治方面的新聞？（ 1 ）經常（ 2 ）常（ 3 ）不常（ 4 ）從不 2 您是否經常與親戚朋友討論政治問題？（ 1 ）經常討論（ 2 ）常討論（ 3 ）不常討論（ 4 ）從不討論他重家認同’有人主張「台灣應該永遠脫離中國成為另外一個國家」請問您同不同意

這種主張？回答非常同意的給予一分，同意為兩分，無意見為三分，不同意為四分非常不同意為五分。四族群認同 1 ·下面有好幾種對自己的稱呼，請問您覺得哪一項最適合您？（ 1 ）我是台灣人（ 2 ）我是中國人（ 3 ）我是台曆人也是中國人（ 4 ）我是中國人也是台灣人（ 5 ）其他

An Analysis Tolerance of Political IU Taiwan

Shiow — Duan Hawang This paper will examine how tolerance Taiwanese people are When this society 15 getting more open and democratized . Using survey research data from Taiwan Social Change Survey of 1992 , this paper addressed several problems . First , We demonstrated the distribution of target groups in people ' 5 minds , and further showed differ - ent social and political backgrounds of respondents selected different polit - ical groups as targets . Then , we investigated the etiology of political toler - ance , those factors examined including socio — demographic and political fac - tors . The result — indicated that education was the most important factor in determining political tolerance of Taiwanese people , ethnic origin party identification and democratic political attituder also had their significant in - fluences on political tolerance of people in Taiwan . Keywords : political tolerance , target group , political rights , perception of threats , authoritarian personality , content — controlled measures .