

# 一九九八年二屆台北市長選舉 選民投票行爲之分析： 選民的黨派抉擇與分裂投票

徐 火 炎\*

- 一、前言
- 二、資料來源與研究變項
- 三、資料分析的結果與解釋
- 四、結論

本文根據選後的訪調資料，一方面在於探討一九九八年第二屆台北市長選舉的選民投票抉擇，另一方面也分析選民的分裂投票行爲、以及新黨的一致與分裂投票現象。本研究的初步結論認爲：第一、若以投票取向而言，馬英九在政黨取向的選民上較居優勢，陳水扁的支持者則以候選人見長，而政見取向的投票比率，卻以王建的爲最多。其次，影響選民黨派投票抉擇的因素，主要是選民的族群認同、選民所支持政黨的認同傾向、對候選人的評估態度，以及選民對國家未來前途之統獨立場的偏好態度等。第三，就影響選民一致投票或分裂投票的原因而言，主要是受到選民的省籍背景、政黨認同傾向與候選人評估等因素所決定。最後，至於新黨的選民爲何出現一致與分裂投票，主要受到選民的教育程度與他們對馬英九的評估態度所左右。

本文結論指出，二屆台北市長的選舉，乃是充滿族群衝突、政權保衛

---

\* 中央研究院中山人文社會科學研究所研究員

本文初稿曾在台灣政治學會「第七屆學術研討會」宣讀，承蒙評論人洪永泰教授提出寶貴的評論意見；作者也要感謝兩位匿名的論文審查人，不吝提出詳細的增益修改意見。本文從草稿形式到最後論文的定稿，都受惠於中央研究院調查研究工作室侯佩君小姐的協助。作者由衷感謝這些增益本文的評論人與幕後推手，至於其他的可能疏失，當然都應責成作者本人。

與統獨之爭的選舉，而影響選民黨派投票抉擇、是否採取一致或分裂投票等因素，都環繞在這些因素上。新黨的支持者在這樣的選舉環境中，的確掉入兩難的困境，寧捨自己所屬政黨候選人，而投票支持國民黨的候選人馬英九，以達到拉下民進黨陳水扁為目的。

關鍵字：投票取向、一致與分裂投票、政黨認同、候選人評估、統獨立場

## 一、前 言

選舉投票行為的研究，不外在於嘗試探討兩個看似簡單、卻不容易回答的問題：影響選民決定投票給某政黨或候選人的因素是什麼？以及，這些影響因素的相對重要性又怎樣？（Asher, 1983）本文的主旨之一，即藉著分析既有的經驗調查資料，嘗試回答影響選民在台北市長（與立委及市議員合併舉行的三合一）選舉投票時，究竟基於何種考慮來取捨最後的投票抉擇？並同時比較那些影響選民黨派投票的因素，何者較具有決定性的作用。

在進入研究主題之前，先讓我們大略回顧一下一九九八年二屆台北市長選舉的選情與結果。由於當時是三合一的選舉，選舉的結果不僅是候選人的勝敗，或可能牽動國民黨政權的易手，更關係著二千年總統選舉的選情大勢；因此，各種有利於動員選民支持的可能因素，毫無疑問地都被充分地加以應用。首先，在競選開始之初省籍情結與統獨的議題就被炒熱，某某是「賣台集團」之聲此起彼落；同時，中共發言人也不忘趁機一再地重彈台灣屬於中國一部份的老調，以及補申不放棄武力統一等等恫嚇之詞。其次，由於國民黨的長期執政，社會上所普遍詬病的黑金問題，無論明示或暗示，都指向於國民黨的縱容或與之掛鉤，而國民黨上層及競選的候選人也極力撇清或自清。第三，一方面自馬英九辭官以至於表態出馬競選台北市長期間，一直都被傳言與國民黨主席李登輝的關係出現緊張；另一方面，民進黨的台北市長陳水扁與李登輝總統之間，則是被認為互動關係良好；「李登輝總統究竟比較支持馬英九，還是暗地裡比較幫助陳水扁」的傳聞，在選情展開之後，也成為選民談論的話題之一。第四，國民黨為奪回台北市的執政權，頻頻向分裂出去的新黨招安；甚至，在新黨候選人難產之際，放話指出新黨出現泡沫化的危機，表示歡迎新黨的支持者來歸，或採取「尊王保馬」投票支持馬英九，以拉下共同的對手陳水扁。最後，在選情白熱化的投票前夕，國民黨主席的李登輝，除了以總統身分為馬英九站台拉票之外，也同時呼籲以「新台灣人

主義」，來化解省籍情結。摘要這些選舉過程中出現的種種事件，目的除了在於指出三合一選舉之下的台北市長選情激烈，另一方面則藉以輔助說明本文以下分析中，關於影響選民黨派投票抉擇變項的選擇。

的確，在投票結果揭曉以前，台北市長的選情可說是三黨角力的一場選戰；然而，以選民的最後投票抉擇來看，選舉的結果則說明這場選戰，只是國民黨與民進黨的「兩黨對決」。以政黨候選人的得票率來說，新黨在這次的市長選舉，只是扮演一個似有可無的陪襯角色。新黨自一九九三年組成、接著在一九九四年的第一屆省市長選舉登上選舉舞台以來，在台北縣市足以抗衡國民黨與民進黨，是具有鼎足而三的另一股政黨勢力；其中，台北市甚至被視為新黨支持者的最大本營。當時，新黨在第一屆台北市長選舉中獲得30%的第二高得票率，而市議員選舉的得票率，也達22%之多。然而曾幾何時，四年後的第二屆台北市長選舉中，新黨卻出現泡沫化的危機。新黨推出創黨元老王建煊出馬競選，僅獲得3%不到的得票率，同時，台北市議員選舉的得票率也下滑到17.3%；至於立委選舉的新黨得票率，則維持在18.55%的水平。

新黨浮現的泡沫化危機，是新黨的家務事；同樣地，國民黨的勝選或陳水扁的落敗，也是國、民兩黨各自要面對的喜憂事；換句話說，本文的分析只是從客觀的選舉結果，來定調我們的研究問題所在，並以經驗資料來定質我們對影響選舉結果的可能解釋。就研究問題的定調而言，從新黨在市長、立委與市議員等選舉得票率之間的落差，可以發現新黨支持者的「分裂投票」比率很高。究竟影響選民分裂投票的因素是什麼？把選票投給不同政黨候選人的選民（尤其是新黨支持者），究竟具有怎樣的特性？這是本文的研究主題之一。在經驗政治的研究上，研究的問題必然會引導資料的收集與分析，而研究者回答問題的完整性，當然也會受到既有資料的侷限；因此，就解釋選民投票行為的定質而言，我們的解釋與假設驗證等，勢必也會受到我們所根據的理論模型，以及所衍生的後續研究設計與資料收集所限制。

就問題的定調與資料的定質兩方面來說，很幸運地我們能夠站在前輩研

究者的肩上，來提出研究問題與嘗試回答。首先，就選舉的結果來看，三合一選舉中的台北市長選舉，的確是研究台灣選民分裂投票的絕佳個案；其次，本文所依據分析的資料及其背後的理論取向與研究設計，可以讓我們嘗試回答上述的問題：究竟影響選民決定投票給某政黨候選人的因素是什麼？以及，這些影響因素的相對重要性又怎樣。

## 二、資料來源與研究變項

本文分析的實証資料，來自台大政治系胡佛教授所領導的「政治體系與變遷研究室」研究小組所執行的、「三黨競爭下的台北市選民投票行為研究：民國八十七年台北市長選舉研究之分析」之國科會研究計畫所收集的選後面訪資料，樣本的母體為全台北市選民。<sup>1</sup> 這筆資料雖然包括市長、市議員與立法委員等三種選舉的選民黨派投票抉擇，但本文只限於分析市長選舉的黨派投票抉擇；至於市議員的黨派投票抉擇，僅輔助確認選民是否具有分裂投票之用，並不在分析之列。

### 2.1 黨派投票與分裂投票

選民對市長候選人的（黨派）投票抉擇，是本文分析的主要依變項。選民究竟受到何種因素的影響，而將神聖的選票投給國民黨候選人馬英九、民進黨候選人陳水扁、或新黨的王建煊？本文的研究目的之一，即在於回答這個問題。另一個主要的依變項，則是選民的分裂投票。分裂投票的現象所指的是，選民在一次多項選舉合併舉行（例如三合一的市長、市議員與區域立

---

1. 這筆以台北市選民為母體的抽樣調查資料，成功受訪的樣本數為1,137。參與這集體研究計畫研究小組的有：胡佛、陳德禹、吳乃德、朱雲漢、徐火炎、陳明通、游盈隆、梁雙蓮、洪永泰與林繼文等。作者在此，再度向參與資料的設計、收集與執行的工作者，以及扮演幕後英雄的研究助理們，表示最大的謝意！

委等)的選舉投票中,把票投給不同政黨候選人的情形。以往戒嚴時期由於黨禁未開,威權執政的國民黨一黨獨大,而在欠缺政黨競爭的選舉環境下,並無所謂選民的分裂投票可言;然而,隨著競爭性政黨政治的出現與反對政黨的茁壯,選舉政治也愈來愈關係著政權的更替,而在多重動員與選民自主性提高的雙重影響下,不但選民的分裂投票現象增多,選民的分裂投票結果,也愈具有政治上的影響作用。影響所及,台灣選民的分裂投票研究,也逐漸受到學者的重視。(黃德福,1991;洪永泰,1995;黃紀、張益超,2000)

本文以選民把選票分別投給不同政黨的市長與市議員候選人,來操作化界定選民的「分裂投票」,至於市長與區域立委的分裂投票,或市議員與區域立委的分裂投票,則因篇幅所限,不擬在此一併分析。如此選擇的另一權宜考慮,主要是因為這三類的分裂投票重疊性很高,同時,市長與市議員兩種選舉,對分裂選民而言,比較具有市政上行政與立法對稱的政治意義,而區域立委則屬於中央級的選舉。如表一所示,我們考慮到有意義的分類問題,而作合併為:(1)國民黨—國民黨、(2)民進黨—民進黨、(3)新黨—新黨、(4)國民黨/民進黨、(5)國民黨/新黨、及(6)民進黨/新黨等六類。前三類為一致性投票,而後三類為分裂投票。本文的分析,只限於透過調查資料的個體層面,來嘗試了解影響選民分裂投票的因素,也因為在個體資料的基礎上,我們對於影響選民分裂投票的因素,可以進一步確認並比較其間的相對影響作用。

表一、選民對市長選舉與市議員選舉的一致及分裂投票

|                  | 次數<br>列%<br>行%<br>總和% | 市 議 員 選 舉 |      |       | 列總數<br>% |
|------------------|-----------------------|-----------|------|-------|----------|
|                  |                       | 國民黨       | 民進黨  | 新 黨   |          |
| 市<br>長<br>選<br>舉 |                       | 271       | 25   | 136   | 432      |
|                  | 國民黨                   | 62.7      | 5.8  | 31.5  |          |
|                  | 馬英九                   | 71.7      | 10.0 | 79.5  |          |
|                  |                       | 33.9      | 3.1  | 17.0  | 54.1     |
|                  | 民進黨                   | 101       | 224  | 18    | 343      |
|                  | 陳水扁                   | 29.4      | 65.3 | 5.2   |          |
|                  |                       | 26.7      | 89.6 | 10.5  |          |
|                  |                       | 12.6      | 28.0 | 2.3   | 42.9     |
|                  | 新 黨                   | 6         | 1    | 17    | 24       |
|                  | 王建煊                   | 25.0      | 4.2  | 70.8  |          |
|                  |                       | 1.6       | 0.4  | 9.9   |          |
|                  |                       | 0.8       | 0.1  | 2.1   | 3.0      |
| 行總數              | 378                   | 250       | 171  | 799   |          |
| 總和%              | 47.3                  | 31.3      | 21.4 | 100.0 |          |

## 2.2 投票取向

本文也嘗試以投票取向的角度，來理解選民的投票行為；換句話說，本文嘗試回答何種投票取向的選民傾向於投票給那個政黨的候選人。自 1960 年 Angus Campbell 等人的《美國選民》一書出版以來，密西根學派社會心理學的研究途徑，以漏斗狀的分析架構，把影響選民最後投票抉擇的種種長短期因素，包含在選民關於政黨、選舉議題與候選人等三種的投票考慮之中。在分析上，選民以政黨認同為投票主要依據的，被稱為政黨取向的投票；議題或政策取向投票的選民，則以候選人的政見及選舉議題的態度來決定投票給誰；候選人取向的投票，則指選民根據他們對候選人的能力與人格特質的評

價，來決定是否投票給他。當然，在現實世界中，選民的投票考慮不會只取決於單一的因素，只是對其中不同的投票考慮有所側重而已。此外，在時間上的區分而言，選民的政黨認同，早在選舉以前就存在的，因此就特定選舉的選民投票行為來看，是屬於長期性的影響因素；然而，候選人與政見或議題，則是因不同選舉而發生的短期性影響因素。

分析影響選民投票抉擇的政黨、選舉議題與候選人等投票取向，一直都是學者關注的研究焦點，而這三種投票取向之間的因果關係與相對影響，更是建構解釋選民投票行為適當模型的爭論所在。（Asher, 1983；Markus and Converse, 1979；Page and Jones, 1979）台灣選舉投票行為的研究，無論是台大政治系胡佛教授所領導的「政治體系與變遷研究工作室」研究小組，或是政大「選舉研究中心」的研究群，主要都是以密西根學派的理論模型為根據，進而改良以應用到研究台灣特殊的選舉情境。因此，在考慮影響選民的投票取向時，除了包括政黨、選舉議題與候選人的因素外，同時也因應台灣重視人際與社會關係的特質，而增添許多其他影響選民投票抉擇的考慮因素，諸如：私人關係、社會關係、個人遭遇及其他特殊利益考慮等等可能原因。（胡佛等人，1987，1990，1993；陳義彥，1982；陳義彥與黃麗秋，1992）然而，這種為了在資料收集上窮盡可能投票考慮的研究設計，卻導致另一種研究上的困境：所收集到的資料雖然豐富、但在分析上卻不易使用。本文以下的分析與處理，即嘗試打破這種難局。

在目前台灣投票行為的研究文獻中，都指出政黨認同或偏好、候選人的評估態度、以及政見偏好與議題立場態度等因素，對選民的投票抉擇具有一定的影響作用。然而，在理解這些影響因素對選民的投票具有決定性作用之後，我們也許更想知道：選民最後究竟是根據何種考慮投下他的神聖一票？要回答這樣的問題，最直接了當的方式就是問選民，讓選民自己來回答。本文的分析即嘗試將選民最後所根據的投票考慮，帶回到解釋選民投票抉擇的分析模型之中。

進一步而言，一個關於選民投票抉擇行為的分析，若沒有兼顧到選民最

後投票考慮的探討，僅能止於在微觀層面上理解到選民的投票抉擇行為；我們唯有將投票取向的變項考慮進來，才能夠對選民的投票抉擇行為，有一個宏觀而且全盤的觀察。舉例而言，假定我們發現政黨認同、候選人評估與議題立場等，對於選民投票給不同政黨候選人（馬英九或陳水扁）的確具有顯著的影響作用，我們仍然無法確認，究竟選民以何種考慮為主而投給所選的候選人一票；換句話說，投票取向的分類有助於我們分析：不同政黨的候選人，究竟在政黨取向、候選人取向、政見取向、或人際關係取向上，較具何種動員上的優勢；同樣地，分析選民最後投票考慮的投票取向因素，能幫助我們理解並建構選民投票抉擇的因果關係，而這種因果關係正是密西根漏斗狀分析模型的核心所在。

在本文所依據分析資料的收集上，關於選民最後投票考慮因素等投票取向的測量，如附錄一、二與三表，針對三個市長候選人有一套完整的問項設計。問項包括受訪選民為何投票給所圈選的候選人，以及為何不投票給另兩位候選人的原因等。本文僅使用其中正面的、為何投票給所選候選人的考慮，來建構選民的投票取向。上述指出，影響台灣選民最後投票考慮的種種原因，不限於密西根學派根據美國經驗所發展出來的政黨、候選人與議題等三種投票取向而已，還包括私人因素、社會關係與個人因情緒與利益而起的考量等等。為了分析上的理由，本文乃延續以往的分析（徐火炎，1994，1995），將私人因素、社會關係及個人其他的考慮因素等，如附錄表一、二與三等所示，按性質作化繁為簡的必要處理，都合併稱之為「人際與社會關係」的投票取向。如附表四所示，以選民去投票的原因與最後投票考慮之相關來看，我們如此合併歸類，還頗為適當。

## 2.3 族群認同、統獨立場、台灣心、中國情與李登輝情結等政治心理特質

如前言中提到，在選舉競爭過程中，省籍情結與統獨立場經常被不同黨

派的候選人運用作為動員支持者、甚至激化選情的一種根據。以往的研究也指出，客觀上以大陸來台先後為基礎的本省與外省籍之區分，一直都具有影響選民黨派投票的政治分歧作用；最近逐漸被討論的台灣人與中國人自我認定之主觀族群認同，也被研究發現指出，具有替代省籍差異的效果，成為理解選民政黨認同與黨派投票抉擇的重要解釋變項。統獨立場、台灣心、中國情與李登輝情結等政治心理因素的影響，在李登輝主政以及海峽兩岸對立的情況之下，可預期或多或少會影響到選民的黨派投票行為。在資料的收集上，統獨立場的測量則以直接的方式，詢問受訪者關於台灣未來的前途方面，他們比較支持台灣獨立或兩岸統一的立場；若受訪選民以不統不獨、或維持現狀來回答時，則進一步探詢如果現狀無法維持時，他們的選擇會是怎樣。顧名思義，台灣心與中國情所指的，不外是選民關於台灣主體或大中國感情的一種情感態度，而李登輝情結則指是選民對李登輝總統的一種感情取向。這些政治心理的概念與測量，已在其他地方有較詳細的討論（徐火炎，1995，1999），本文在此僅延續加以應用，為節省篇幅起見不擬重複敘述，僅列出這筆資料中關於台灣心、中國情與李登輝情結等測量題目的因素分析，結果可參見附表五與附表六。

## 2.4 政黨認同與候選人評估

政黨認同與候選人評估，一直都是選舉投票行為研究的主要解釋變項；密西根學派的主要貢獻之一，除了發現選民的政黨認同是他投票抉擇的主要依據外，並發展一套普遍被應用的政黨認同測量。當然，以美國兩黨經驗所發展之單一面向自我認同的測量方式，並不一定適合於欠缺政黨傳統與目前三黨四派的台灣選舉環境；因此，在政黨認同的測量上，本文以選民對政黨的喜歡程度、與政黨立場的接近程度、及是否自認為某政黨的忠誠支持者等三項指標，來建構選民的政黨認同傾向。由於競選的三個政黨在政治光譜上，並不必然是在單一面向上的對立兩端，因此我們以國民黨、民進黨與新黨等

三個政黨為對象，分別測量與建構出選民對這三黨的認同程度指標。

選民最後的投票抉擇對象是候選人，因此，對於候選人的評估態度，必然成為他們投票取捨的主要考慮之一。究竟候選人的那些特質或因素對選民投票具有參考作用？換句話說，選民對候選人的評比，會從那些角度出發？根據以往的研究發現，候選人的能力與品德操守如何、是否了解民眾需要、是否值得民眾信賴、是否具有親和力、領導風格如何等，都成為選民可能用以評比候選人的焦點；尤其，在強調台灣本土主體意識高漲的時代，候選人是否認同台灣也成為候選人勝選的必備條件之一。就比較綜合的層次來說，選民對候選人的欣賞程度，自然是我們觀察選民對候選人印象的指標；若以較具體的角度來看，選民是否接受候選人的理念，似乎也不能在測量候選人評估上缺席。因此，我們從上述關於候選人的人格特質、能力表現、道德情操、本土認同與領導風格、理念等面向，來建構選民對候選人的一種綜合評估指標。

最後，本文採取一般經驗研究的慣例，把選民的性別、年紀、省籍差異、教育程度與職業等個人與社會人口學上的變項，列入分析選民投票抉擇的自變項。這裡所謂的省籍差異，是指本省、外省籍的劃分而言，測量依據則是以選民的父親籍貫為主。雖然，主觀的台灣人與中國人之族群認同，與省籍差異具有高度的相關，但兩者所指涉的究竟還是不同內涵。本文對職業的測量，則以職業聲望分數來操作化。此外，選民的政治興趣或涉入感，也是本文考慮進來解釋選民投票行為的變項。這裡所謂的政治興趣或涉入感，基本上是指選民在選舉期間對電視、報紙雜誌、廣播等大眾新聞媒體的接觸，以及選舉相關訊息的接收而言。

### 三、資料分析的結果與解釋

的確，透過資料分析來解釋既發生的事實，都是事後之明，但缺乏資料支持下的一種了解，則很可能是一種誤解。以適當的經驗資料來驗證合理的

假設，可以增加知識，然而不當的資料卻會偏離常識。在進入資料分析與結果解釋之前，讓我們先檢視一下分析樣本中的政黨得票率與實際結果是否相符。在選舉結果的統計上，國民黨候選人馬英九得票率為 51.13%，民進黨候選人陳水扁得票率為 49.91%，而新黨候選人王建煊為 2.96%；然而，以本文分析的資料來看，在曾去投票的 969 個有效樣本中，投票支持馬英九的佔 53.4%，投票給陳水扁的佔 43.4%，而投給王建煊的佔 3.2%。由此可以說明，我們分析的樣本頗具有代表性，誤差很小。<sup>2</sup> 確定我們所分析樣本的代表性之後，先讓我們從結果往前推的方式，以資料分析的結果，來說明台北市長選舉的選民投票抉擇。

### 3.1 選民的投票取向

在媒體的報導上，或許會給一般民眾一個印象，認為投票支持馬英九的選民，會是以候選人取向的選民居多，而本省籍的陳水扁可能在獲得人際與社會關係票上可能必較有利，至於王建煊既然得票率那麼少，或可能是新黨忠誠者才會支持吧！這樣的猜測並沒有太一廂情願。事實是否如此，對於個人行為而匯集成的集體社會現象，只有透過經驗資料的分析來尋求比較可靠的答案。問題的性質往往會導引獲得答案的分析方法，回答上述的問題，應用高深的統計方法，不見得會有更大的幫助，反而以簡單的百分比或交叉表，就足夠讓我們清楚地看出答案所在。

如附錄表一、表二與表三所列，我們將選民最後投票給圈選候選人的原因，加以簡化歸類成人際及社會關係取向、政黨取向、候選人取向、與政見議題取向等投票的類型。由於受訪者的回答選擇可以是多重的，而在多選項

---

2. 如上指出，本文所根據分析的資料，是來自台大政治系「政治體系與變遷研究工作室」研究小組所執行的國科會計畫所收集的，而關於成功受訪樣本與母體在人口特徵上的代表性檢測，可能誤差都在可以接受的範圍之內，詳細情形可見該計畫執行報告書。但就本文的研究旨趣而言，對於所分析的依變項——選民的黨派投票，我們特在此加以指出樣本分配與實際結果之間的吻合情形。

的情況下，則進一步詢問受訪選民對所選投票原因的重要性加以排序；因此，我們以選民分別在不同類型上加權標準化後平均分數來加以比較，而以最高分的類型為取捨，以將選民窮盡地劃歸於這四種投票取向的類型（詳細的操作給分與加權，參考附錄中的說明）。我們這樣的分類是具有經驗上的基礎，如附表四的相關分析結果所示：人際及關係取向投票取向的選民，他們去投票的原因主要是與鄰里長或里幹事、朋友或親人、以及所屬社會團體的拜託有關；政黨取向投票的選民，較傾向以想要影響政府的政策、黨組織的催促、為支持某一政黨等理由而去投票，同時，也最不傾向以朋友或親人的拜託為理由去投票；候選人取向的選民同樣也不以朋友或親人的拜託為理由去投票，而以選出一位好市長、表達自己的意見、感受等原因而去投票；同樣地，政見議題取向的選民也顯著地傾向以選出一位好市長、支持某一政黨與不讓某一政黨候選人當選，作為去參加投票的理由。

在檢視投票取向分類的適當性以後，我們以這樣的分類來看選民的最後投票考慮。從表二的百分比分配中，可以發現選民以候選人的因素作為投票考慮的比率最高，其次是政黨取向的選民比率，再次是政見取向的選民比率，最後是依賴人際與社會關係的因素作為最後投票考慮的選民，所佔比率為最少。這結果與早期相關的研究發現，大體上是一致的（胡佛等人，1987，1990，1993；陳義彥，1982；陳義彥與黃麗秋，1992）；唯一的差異是，本文採取窮盡的分類方式，而早期的分類則以多重選項的方式來呈現。換句話說，本文將選民在不同投票取向類型中的答項，經過加權計分與標準化以後，重新排序而以最高分的類型來歸類選民。這樣的處理方式雖然只是分析上的權宜辦法，但是卻可以讓我們進一步比較，不同政黨候選人在這四種投票取向類型上的分配。

表二、投票取向的類型

|             | 次 數 | 百分比   | 調整後百分比 |
|-------------|-----|-------|--------|
| 人際及社會關係取向投票 | 33  | 3.4   | 3.5    |
| 政黨取向投票      | 166 | 17.1  | 17.8   |
| 候選人取向投票     | 637 | 65.7  | 68.4   |
| 政見取向投票      | 95  | 9.8   | 10.2   |
| 無法歸類        | 38  | 3.9   | --     |
| 有效樣本 (%)    | 969 | 100.0 | 100.0  |

如表三交叉分析結果所顯示，選民以候選人取向投票支持的比率，以民進黨陳水扁為最高，新黨的王建煊次之，最後才是國民黨的馬英九；這點發現或許與一般從大眾傳媒上所得到的理解有很大的出入。以政黨投票取向而言，馬英九受益比較大，其次是陳水扁；而令人訝異的是：根據我們分析的樣本，以一個新黨建黨的元老與精神領袖而言，王建煊的支持者之中竟然找不到政黨取向的選民；這種結果或許就是事實，也可能是樣本數過少所造成的誤差。但無論如何，在馬英九的選民當中，屬於政黨取向投票的比率，顯著地較其他兩黨候選人的比率為高。這分析結果可以說明：國民黨的組織動員能力相對最強，在國民黨支持者政權保衛之危機意識較高的情況下，他們不免會因為政黨的因素來作為投票的主要考慮，而投下馬英九的票。以政見取向的投票而言，在新黨王建煊的支持者當中，雖然只有七個樣本但所比率卻高達 23.3%，為三黨候選人中的最高；在馬英九與陳水扁的支持者當中，大概只有 10%左右的選民，可被劃歸為政見取向的投票類型。最後，表三的分析結果也指出，相對其他投票取向而言，選民以人際與社會關係為最後投票考慮的選民，所佔比率極少。進一步來看，本省籍而且曾任市議員、立委的現任市長陳水扁，並沒有在人際及社會關係投票取向上，具有任何突出的優勢。與上述胡佛等人與陳義彥的研究結果比較來看，這次市長選舉投票的人際及社會關係取向比率，確實是偏低很多。人際及社會關係取向的投票比率偏低，是因時代與社會環境的改變而來的，或因選民的自主性提高而產生的？這問題就留待以後的相關研究來檢討，但可以確定的是，不會只是因為

歸類方法不同而出現的假象。

表三、投票取向與黨派投票抉擇

| 次數<br>行%<br>總和% | 馬英九           | 陳水扁           | 王建煊         | 列總數<br>%       |
|-----------------|---------------|---------------|-------------|----------------|
| 人際社會<br>關係投票    | 23<br>4.7     | 10<br>2.4     | 0<br>0.0    | 33<br>3.5      |
| 政黨取向<br>投票      | 129<br>26.3   | 37<br>9.0     | 0<br>0.0    | 166<br>17.8    |
| 候選人取向<br>投票     | 289<br>58.9   | 325<br>79.3   | 23<br>76.7  | 637<br>68.4    |
| 政見取向<br>投票      | 50<br>10.2    | 38<br>9.3     | 7<br>23.3   | 95<br>10.2     |
| 行總數<br>%        | 491<br>(52.7) | 410<br>(44.0) | 30<br>(3.2) | 931<br>(100.0) |

從以上投票取向的分類與分析中，我們可以較宏觀的角度來總結台北市長選民的投票抉擇：第一、台北市選民的投票，以候選人取向為考慮的居絕大多數，其次是政黨取向的投票，再次是政見取向的投票，而以人際與社會關係取向投票的選民所佔比率為最少。第二、以三位政黨候選人的支持者而言，陳水扁的票源以候選人取向投票所佔的比率，達 79.8% 為最高；其次，是王建煊支持者中，有 76.7% 的選民是屬於候選人取向的投票類型。第三、一向被認為候選人形象最佳的馬英九，在他的支持者中只有 58.9% 的選民，是以候選人因素的考慮來做最後投票考慮。此外，政黨取向的投票，則以馬英九的選民所佔比率最高，這可說明國民黨的動員能力，以及國民黨深入基層的黨組織，讓馬英九占了絕大的優勢；新黨的王建煊以建黨元老、精神領袖的身分披掛上陣，卻沒有獲得任何政黨取向選民的投票支持，這種現象或許才是新黨的危機所在。雖然，王建煊的總得票率不到 3%，但是在投票給他的選民中，政見取向投票所佔的比率，卻較其候選人的為高，可見王建煊

所提的政見爲他吸收到不少選票。

總結來說，這次的台北市長選舉，基本上是大都會的選舉型態，傳統的人際與社會關係取向的投票比率銳減，似乎是一種不可避免的發展趨勢。然而，以候選人所提出的政見爲投票依據的選民比率較低，則顯見台北市長的選舉並非以政策的良窳爲選舉競爭的焦點。選民選台北市長主要不是在選他們提出的政見，而是在於表達他們對喜歡不喜歡候選人、或支不支持一個政黨的行爲表示；由此可見，台北市長選舉勝負的決戰點，主要還是環繞在於候選人與政黨之上。

### 3.2 選民的黨派投票抉擇

從選民投票取向的分類中，可以提供我們一個宏觀的角度，來了解選民最後的投票考慮所在，而透過這層理解，我們進一步可以知道台北市長選舉的決戰場所在。但是，我們對選民投票行爲研究的理論興趣，決不止於此，換句話說，我們除了要確認候選人因素、政黨因素與政見取向是選民投票的主要根據之外，我們還想知道這些因素對選民投票抉擇的相對影響效果，以及背後更遠期可能影響因素的相對作用。在這樣的基礎上，選民的黨派投票抉擇就是我們分析的依變項。由於，選民的黨派投票抉擇是屬於三種類別的測量（選馬英九、陳水扁或王建煊），在統計分析上我們以多元邏輯迴歸（multinomial logit）的方法來處理。在解釋變項的選擇上，如上述指出，我們考慮納進分析的解釋變項包括（一）選民的性別、年齡、教育程度、職業、省籍等個人及社會人口學上的變項，（二）政治興趣或涉入感、族群認同、統獨立場、政黨認同、台灣心、中國情與李登輝情結等政治心理特質，以及（三）候選人評估態度等。

這些解釋變項的考慮，在分析的完整性角度而言，可說幾乎包括了以往相關研究可能考慮的絕大部分研究變項；但站在理論簡潔性的原則上，這許多解釋變項或許是多餘的或不具影響作用。由於本文的分析是定位在探索性

的研究上 (exploratory study)，不在於應用資料來作最適理論模型的驗證 (model-fitting)，因此，在兼顧完整性與簡潔性的雙重原則下，我們將所有解釋變項納入分析的結果，列於附錄表七以供比較參考，而僅將那些具有 (或接近) 統計上顯著性的解釋變項，重新作統計分析之結果列於文中加以說明討論。

比較下列表四與附錄表七的解釋變項，可以發現我們原先考慮作為解釋台北市選民黨派投票抉擇的預測變項，在簡潔性原則下把不具顯著影響效果的解釋變項大量刪減之後，對於解釋選民的黨派投票抉擇並不影響，整個模型的正確預測百分比由 91.54% 改變到 91.13%，改變幅度只是可以忽略的 0.4% 左右。在簡化的分析模型中，選民的性別、年齡、職業、省籍等個人與社會人口學上的變項，以及選民的政治興趣或涉入感、台灣心與中國情等政治心理變項，都因為影響效果不具統計上的顯著性，而不列入表四的統計分析中。這些被刪減去的變項，並非對選民的黨派投票行為不具任何顯著的影響作用，而是它們的影響作用基本上是間接的，一旦同時與政黨認同、候選人評估、與統獨立場等直接與黨派投票行為相關的解釋變項一併考慮時，它們的影響效果就被取代或沖淡掉。當我們以選民的政黨認同、候選人評估與統獨立場等顯著影響選民黨派投票抉擇的變項為依變項時，則可以發現上述被排除的個人與社會人口學上的變項，卻具有不同的顯著影響作用。由於，本文將以結果一層層反推原因的方式，來呈現資料的分析，我們在下面會回頭交代這種間接的影響關係。

以台北市選民的黨派投票抉擇而言，從表四的多元邏輯迴歸分析結果，可以大致看出這場選戰的性質。上述投票取向的分析中，我們指出候選人取向的選民為最多數、其次是政黨取向的投票、再次是政見取向的投票。這結果與表四中具有顯著影響作用的解釋變項相符合，亦即：選民的政黨認同、候選人評估與統獨立場態度等變項，對選民的黨派投票抉擇，具有直接而顯著的影響作用。此外，選民的教育程度、族群認同與李登輝情結，也會影響他們投票支持不同的政黨候選人。以下，我們分別加以說明。

表四、影響台北市長選舉選民黨派投票行為的因素 (Reduced Model)

| 預測變項    | 民進黨－陳水扁<br>(n=421) |           | 新黨－王建煊<br>(n=31) |          |
|---------|--------------------|-----------|------------------|----------|
|         | 估計值                | 機率比       | 估計值              | 機率比      |
| 族群認同(中) | -.445              | .641      | .910             | 2.485    |
| 教育程度    | .038               | 1.039     | .539             | 1.715 *  |
| 國民黨認同   | -.522              | .593 ***  | -.510            | .600 *   |
| 民進黨認同   | .498               | 1.645 **  | -.649            | .523     |
| 新黨認同    | -.466              | .627 *    | .244             | 1.276    |
| 李登輝情結   | .125               | 1.133     | .904             | 2.469 *  |
| 馬英九評估   | -1.552             | .212 *    | -2.243           | .106 *** |
| 陳水扁評估   | 1.916              | 6.797 *** | .887             | 2.428 *  |
| 王建煊評估   | -.367              | .693      | 1.225            | 3.404 ** |
| 統獨立場(中) | -.293              | .746 *    | .285             | 1.330    |
| 常數項     | 1.334              | ---       | -6.174           | ---      |

## MEASURES OF FIT:

|                                      | LRX2      | df | Prob      |
|--------------------------------------|-----------|----|-----------|
| 整個模型                                 | 1134.7275 | 20 | 0.000 *** |
| 常數項                                  | 9.3789    | 2  | 0.009 **  |
| 族群認同(中)                              | 6.6934    | 2  | 0.035 *   |
| 教育程度                                 | 4.2306    | 2  | 0.121     |
| 國民黨認同                                | 20.6978   | 2  | 0.000 *** |
| 民進黨認同                                | 13.9512   | 2  | 0.001 **  |
| 新黨認同                                 | 9.4545    | 2  | 0.009 **  |
| 李登輝情結                                | 5.8150    | 2  | 0.055 #   |
| 馬英九評估                                | 80.5286   | 2  | 0.000 *** |
| 陳水扁評估                                | 81.2797   | 2  | 0.000 *** |
| 王建煊評估                                | 15.2950   | 2  | 0.000 **  |
| 統獨立場(中)                              | 10.0250   | 2  | 0.007 **  |
| 有效樣本數                                |           |    | 969       |
| Log Likelihood for full model:       |           |    | -215.0965 |
| Log likelihood for restricted model: |           |    | -782.4602 |
| Percent Correctly Predicted:         |           |    | 91.1249   |
| McFadden's pseudo R-square:          |           |    | 0.7251    |

\* p<.05 \*\* p<.001 \*\*\* p<.001；投國民黨馬英九(n=517)為基比類別。

以選民對自我認定是中國人與台灣人的族群認同而言，自認為是中國人的選民最支持王建煊，自我認為是台灣人的選民，則傾向投票給陳水扁。由模型適合度檢定中，<sup>3</sup> 可以發現選民的族群認同具有統計上的顯著性，但在比較國民黨與民進黨的選民，或國民黨選民與新黨選民時，估計值都未達顯著性；這種結果也就指出族群認同對選民的黨派投票抉擇，所以會具有顯著的影響效果，主要是來自於民進黨與新黨選民之間的差異。換句話說，投票給陳水扁的選民與投票給新黨王建煊的選民，在族群認同上是站在台灣人或是中國人認同的兩個極端，而投票支持馬英九的選民，比較傾向於持著自我屬於「既是中國人也是台灣人」的族群認同。假定投票給馬英九的機率是 1 的話，當選民由台灣人認同往中國人認同方向改變一個測量單位時，則投票給陳水扁的機率則減少變為 0.64 倍；相反地，投票給新黨王建煊的機率則會增加將近 1.5 倍而變為 2.48 的機率比。由於新黨的選民人數過少，與馬英九的選民作比較時，這種差異就變為不顯著，但與民進黨陳水扁的支持者比較，這種選民兩極端的族群認同差異對候選人的選擇，仍具有顯著影響關係。

其次，選民的教育程度差異，對於是否投票給馬英九或王建煊來加以比較的話，的確會具有顯著的影響效果；然而，就以陳水扁的選民與馬英九的支持者之間來比較，則教育程度的影響，卻不具顯著的作用。以投票給馬英九的選民為基準來說，假定選民的教育程度增加一個測量單位，對投票給陳

---

3. 這裡所列的模型適合度指標 (measure of fit)，是指在多元邏輯分析中，整個模型的likelihood ratio chi-square (簡為LRX2) 總和、以及各個自變數對整個模型具有顯著差異的貢獻程度；這與結構方程式模型 (structural modeling) 所指的，兩個模型間比較的模型適合度，意義絕不相同。舉例而言，在表四中，整個模型的LRX2值為1134.72，自由度為20，具有顯著性；這比擬一般迴歸分析的術語來說，就是指整個迴歸模型的F值具有顯著性。表四中個別預測變項的LRX2值，就是指這個變項所提供差異來源的大小程度；例如，陳水扁評估這個自變項，具有最大的可能率卡方 (即LRX2) 值為81.2 (自由度為2)，達.001的顯著水準，乃是決定選民黨派投票差異的最大來源。若以一般迴歸分析來比擬說明，這種個別預測變項的LRX2值，也就是指它們對依變項的變異，所能提供解釋的大小程度，雷同於一般迴歸分析中個別預測變項的F值或t值。因此，這裡所列的LRX2，可比擬為一般迴歸分析的模型之F值，或個別變項的F值與t值，也只在它們具有顯著性時，整個模型或個別自變項才有討論的價值。

水扁的機率幾乎沒有變化，但對投票支持王建煊的機率，則會增加 0.71 倍而變為 1.71 的機率比。如表四模型適合度檢驗的結果所顯示，就整個模型（或說其他表列的影響因素都一併考慮進來時）而言，選民的教育程度對選民的黨派投票抉擇，並沒有統計上的顯著影響效果。

第三，選民的李登輝情結與黨派投票抉擇之間的關係。在李登輝總統主政的近十幾年中，李登輝情結一直都是研究大眾政治行為所關注的一個重要政治心理面向，而在選舉投票行為的分析上，雖然測量的題目或許有所差異（黃秀端，1996：127-8），但嘗試理解選民的李登輝情結究竟具有怎樣影響效果的企圖則是一致的。雖然，李登輝在選舉期間出面力挺馬英九，從表四的分析結果中顯示，選民的李登輝情結政治心理因素，對於投票支持馬英九，並沒有顯著的幫助。這或許是因為選民的李登輝情結，並不是一夕之間就可以改變的，李登輝出面強力支持馬英九，只是讓具有強烈李登輝情結的選民，不會因此投反對馬英九的票而已。比較來說，選民的李登輝情結較強一些，反而比較可能投新黨王建煊的票，其次才導向於投陳水扁的票；尤其是在馬英九的選民與王建煊的支持者兩相比較之下，李登輝情結的影響是具有顯著的效果。這研究發現或許與一般人的預期相去太遠，假定我們仔細加以檢視，則不會令人感到意外。從附表八的兩變項關係分析中，我們可以發現陳水扁的選民較具有李登輝情結，其次是馬英九的支持者，而王建煊的選民最沒有李登輝情結、或可說「反李情結」最強；附表八的結果也顯示，三黨候選人的選民在李登輝情結因素上的差異，具有統計上的顯著性。在這樣的基礎上，我們就可以進一步釐清表四多元邏輯迴歸的多變項關係分析結果：李登輝情結的影響效果，被族群認同、教育程度、政黨認同與候選人評估等相關的響因所沖淡，僅在投票支持馬英九與圈選王建煊的兩群選民之比較上，才具有直接的淨影響效果，但由於投票支持王建煊的選民樣本數過少，這種顯著效果受到測量誤差所造成的可能性也比較大；進一步從整個模型的適合度檢定來看，其他影響預測變項同時考慮的情況下，李登輝情結對選民黨派投票的影響效果，並未達到統計上的顯著水準。

第四、選民的政黨認同與黨派投票抉擇。如表四的分析結果顯示，比較傾向認同國民黨的選民，投票給國民黨候選人馬英九的機率顯著為高；比較偏向認同民進黨的選民，比較可能投票給民進黨的候選人陳水扁；同樣地，新黨認同程度愈高的選民，愈可能投票支持新黨候選人王建煊。這種政黨認同傾向與黨派投票的顯著關係，則是可以預期的結果。同樣的情形，也適用在候選人評估與黨派投票抉擇的關係上：對馬英九評價比較高的，比較傾向於投馬英九的票，認為陳水扁比較好的選民，自然投票支持阿扁的機率就顯著比較高，而認為王建煊的比較好的選民，投票給他的機會就比較大。

最後，關於選民的統獨立場態度與黨派投票抉擇之間的影響關係：如表四所顯示，若比較投票給馬英九的與陳水扁的選民來看，則很可以發現：愈贊同中國統一立場的選民，愈不可能支持陳水扁。與國民黨的選民比較而言，新黨王建煊的選民甚至更傾向於贊同中國統一的立場態度，然而這種差異並未達統計上的顯著性。整體來看，統獨立場態度與不同黨派投票之間，所以具有顯著影響關係，主要是來自於國民黨與民進黨之間的差異所造成的，國民黨與新黨選民在統獨立場上，差異並不顯著。

表四模型適合度的檢定不僅顯示，上述所討論的變項，可以有效地解釋選民不同黨派投票抉擇的差異，同時也指出選民的候選人評估與政黨認同傾向，乃是具有最大解釋效果的兩組變項。這不僅說明二屆台北市長選舉的決戰場，主要是環繞在候選人與政黨兩者範疇上，同時也再度指出選民的投票抉擇乃是以候選人與政黨兩種取向為主。

### 3.3 間接影響選民黨派投票抉擇的因素

從上述的分析中，我們可以發現選民的族群認同、政黨認同、候選人評估與統獨立場態度等變項，對於影響選民的黨派投票抉擇而言，具有統計上的顯著性與直接的決定效果。然而，以往經驗政治研究經常被考慮納入分析的個人與人口學上的變項，如性別、年齡、省籍、職業等，在上述選民黨派

投票抉擇的多元邏輯迴歸的分析模型中，都不具顯著的影響作用；甚至，我們所考慮的政治心理變項，如台灣心、中國情與李登輝情結等，這種常被選舉動員利用的政治分歧之政治心理變項，除了李登輝情結因素的影響作用，尚介於統計上顯著水準的邊緣之外，其餘都沒有達到統計上的顯著水準。在一個充滿省籍情結被用來作為選舉動員、而國家認同出現分歧與爭議的選舉環境中，這些變項竟然會沒有任何影響作用，則是一種不可思議的研究發現。但是，事實並非如此，分析固然需要強調事項的一面，但尚未考慮的另一面不必然可以忽略；因此，上述不具顯著性影響關係的變項，實際上對於了解選民的黨派投票抉擇仍具有重要的地位，只是所發生的顯著影響作用，出現在不同的分析階段而已。例如，在影響選民黨派投票抉擇的解釋變項中，捨去某些顯著性的變項，則那些具相同性質或可替代的不顯著解釋變項，也就會因此變為具有顯著性的影響作用。這乃是涉及到分析模型適當性（*model specification*）的額外問題，本文不擬岔題發揮。上述中，可以發現我們所考慮的簡化模型，變項不多但卻具有高度的解釋效果，我們對於選民黨派投票的分析模型，在解釋變項的適當性考慮上，應沒有這層的疑慮。

假定我們循著密西根漏斗狀的分析架構往前回溯，則我們就可以發現，上述重要但未彰顯的解釋變項，它們的影響作用主要在於：決定或形塑選民對不同政黨的認同傾向、以及對李登輝情結的政治心理，並透過這些黨派的與情結的政治心理，或直接或間接地決定了選民對候選人的評估態度。因此，在本文的分析中，這些解釋變項對選民黨派投票抉擇的影響作用，基本上是間接的。為了說明這層關係，我們分別以政黨認同與李登輝情結為依變項，依據測量性質的原則進行統計上最小平方方法的一般迴歸分析。在因果順序的安排與考慮上，比較候選人評估與統獨立場態度對候選人的投票抉擇來說，我們認為政黨認同與李登輝情結，屬於遠期性的影響因素，是先於選舉發生而存在的一種選民的政治心理。同樣地，台灣心與中國情，對選民而言則很可能更早期就慢慢養成的，或根植於本土文化或源於大中國的情懷。本文主旨不在於探討它們的性質，僅引用作為選民黨派投票的解釋變項。

以表五的迴歸分析結果來看，影響選民黨派投票抉擇的政黨認同或李登輝情結的政治心理因素，實際上是受到選民的性別、年紀、省籍、族群認同、政治興趣、台灣心與中國情等社會人口學上的變項與其他政治心理所決定。首先，性別的影響作用，主要是出現在選民對民進黨與新黨的認同傾向上；女性的選民則比較可能接受民進黨的，反之，新黨認同傾向高的往往是屬於男性的選民。其次，年紀的差異，主要表現在國民黨與新黨的認同傾向及李登輝情結的因素上：年紀愈大的選民較有國民黨的認同傾向，新黨的認同傾向則以年紀較輕為較高，選民的李登輝情結則以年紀較大者為較強烈。第三、族群認同不僅在解釋選民的黨派投票抉擇上，具有顯著的影響效果，它對於政黨認同傾向與李登輝情結的政治心理，亦具有顯著性的決定作用：傾向自認為是台灣人的選民有較高的民進黨認同傾向與李登輝情結；反之，族群認同上自認為是中國人的選民，則較傾向於認同國民黨與新黨。第四、如表五所顯示的，職業聲望對於政黨認同傾向與李登輝情結，都不具顯著性的影響效果；當然我們以職業的聲望分數來測量職業的差異，或許會淡化了職業類別差異可能造成的影響效果；結果是否真的如此，只有留待以後有興趣者去研究或驗證。第五、測量政治涉入感的政治興趣變項，它的顯著性影響效果僅出現在決定選民的國民黨與民進黨等認同傾向上：相對於政治涉入感較低的選民而言，政治興趣愈高的選民較具有國民黨的傾向或民進黨的認同傾向。第六、測量台灣本土主體意識的台灣心變項，在影響選民對民進黨與新黨的認同傾向，以及李登輝情結上，具有顯著的影響效果：台灣心較強烈的選民，比較具有民進黨的認同傾向與李登輝情結、也顯著地較沒有新黨的認同傾向。最後，代表大中國情懷與中國大一統文化傳統的中國情變項，與選民的政黨認同傾向具有密切的關係，對於選民的李登輝情結因素則沒有顯著作用：在國民黨與新黨等兩個比較傾向於統一政黨的認同傾向上，中國情較強烈的選民對這兩黨的認同程度，也顯著較高，而對於傾向於台灣獨立的民進黨之認同程度，則必然顯著較低。

表五、影響政黨認同與李登輝情結因素之迴歸分析

| 預測變項    | 國民黨認同<br>Beta | 民進黨認同<br>Beta | 新黨認同<br>Beta | 李登輝情結<br>Beta |
|---------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| 性別（男）   | -0.016        | -0.125 ***    | 0.061 *      | -0.041        |
| 年紀      | 0.211 ***     | -0.047        | -0.113 **    | 0.153 ***     |
| 省籍（本）   | 0.053         | 0.058         | -0.194 ***   | 0.122 ***     |
| 族群認同（中） | 0.137 ***     | -0.202 ***    | 0.091 *      | -0.070 *      |
| 教育程度    | -0.095 **     | -0.026        | -0.059       | -0.212 ***    |
| 職業聲望    | -0.019        | -0.010        | 0.014        | -0.044        |
| 政治興趣    | 0.125 ***     | 0.054 *       | 0.010        | 0.042         |
| 台灣心     | -0.118        | 0.282 ***     | -0.192 ***   | 0.268 ***     |
| 中國情     | 0.223 ***     | -0.257 **     | 0.238 ***    | 0.053         |
| 調整後決定係數 | 0.2023        | 0.3279        | 0.2143       | 0.2569        |
| 有效樣本數   | 969           | 969           | 969          | 969           |

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$     \*\*\*  $p < .001$ ；性別、省籍為虛擬變項。

上述，以影響選民黨派投票抉擇較遠期性的政黨認同與李登輝情結因素，作為依變項來觀察選民個人與社會人口學上的特質、以及政治文化上台灣心與中國情等政治感情因素的影響作用。接下來，我們認為這些因素在選舉的情境中，都會導向於決定候選人的評估、定其優劣而作最後的投票選擇。當然，在密西根漏斗狀的分析架構中，候選人的評估與政見議題的態度，基本上是被視為因候選人與選舉議題而衍生的短期影響因素，是漏斗狀模型的末端，而與投票抉擇最具相關性。在本文的分析中，我們以選民的統獨立場態度，來指涉台北市長選舉競爭時的選民議題態度。這是一種奇特、但卻是無可否認的現象：在台北市長的選舉競爭上，理應以台北市建設與施政的政策為議題才是，但籠罩在省籍情結被激化與國家認同紛爭的情況下，台北市長的候選人反而必須在中國統一與台灣獨立的政治立場表態；因此，選民感

到興趣的不在於特定政策的優略或政策的可能後果評估，反而是候選人在台灣前途上贊成中國統一或台灣獨立的意含，並引申候選人當選後治理台北市的可能政策走向。

決定選民對候選人評估與議題的態度，就間接地影響了選民的黨派投票抉擇。表六的迴歸分析中，我們以上述所提到的可能解釋變項都考慮進來，觀察它們對候選人評估與統獨立場態度的影響作用。如表六顯示，這些解釋變項的顯著影響作用，對於不同的候選人為評估對象時，所發生的作用也不必然齊一相同，我們以下以依變項為主軸，分別簡單加以說明。

表六、影響候選人評估與統獨立場態度之因素的迴歸分析

| 預測變項    | 馬英九評估      | 陳水扁評估      | 王建煊評估      | 統獨立場態度     |
|---------|------------|------------|------------|------------|
|         | Beta       | Beta       | Beta       | Beta       |
| 性別（男）   | 0.013      | -0.019     | -0.013     | -0.038     |
| 年紀      | -0.082 **  | -0.048     | 0.040      | -0.044     |
| 省籍（本）   | 0.012      | 0.142 ***  | -0.174 *** | -0.011     |
| 族群認同（中） | 0.013      | -0.053     | 0.042      | 0.095 ***  |
| 教育程度    | 0.039      | 0.032      | 0.146 ***  | -0.001     |
| 職業聲望    | -0.001     | 0.026      | 0.003      | -0.027     |
| 政治興趣    | 0.112 ***  | 0.042      | 0.040      | -0.017     |
| 台灣心     | -0.114 *** | 0.116 ***  | -0.080 *   | -0.337 *** |
| 中國情     | 0.118 ***  | -0.047     | 0.013      | 0.430 ***  |
| 國民黨認同   | 0.375 ***  | -0.155 *** | -0.072 *   | 0.032      |
| 民進黨認同   | -0.211 *** | 0.405 ***  | -0.204 *** | -0.151 *** |
| 新黨認同    | 0.006      | -0.138 *** | 0.190 ***  | 0.006      |
| 李登輝情結   | 0.080 *    | 0.049      | -0.169 *** | -0.035     |
| 調整後決定係數 | 0.3546     | 0.5472     | 0.3626     | 0.5130     |
| 有效樣本數   | 969        | 969        | 969        | 969        |

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$     \*\*\*  $p < .001$ ；性別、省籍為虛擬變項。

首先，從選民對馬英九的評估態度來看，選民的年齡、政治興趣、台灣心、中國情、國民黨認同傾向、民進黨認同傾向與李登輝情結等變項，都具有顯著的影響效果。除了比較認同國民黨的選民自然會好評代表國民黨出馬競選的馬英九之外，年紀較輕的、政治涉入感較高的、較大中國情懷的、與李登輝情結較高的選民，也對馬英九的評價顯著地較高；相反地，台灣本土意識較強烈與比較認同民進黨的選民，則對馬英九的評估愈傾向於持著較負面的態度。

其次，選民對民進黨候選人陳水扁的評估態度，則受到省籍、台灣心與三個政黨認同傾向的解釋變項所決定。本省籍的比較外省籍的選民對陳水扁評價顯著為高，台灣本土主體意識愈強烈的選民，對陳水扁的候選人評估也愈正面。選民對民進黨認同傾向愈高的選民，自然也愈接受陳水扁為最佳的台北市長人選，然而，愈傾向於認同國民黨與新黨的選民，則對陳水扁愈持著負面的評價。

第三，王建煊的候選人評估，主要受到選民的省籍、教育程度、台灣心、政黨認同傾向與李登輝情結因素的影響。外省籍的選民傾向於認為王建煊是最佳台北市長人選，選民的教育程度愈高，愈能對王建煊有好評，而愈認同新黨的選民，如預期所料地王建煊的評價也愈高。但是，台灣意識較強烈的選民、國民黨認同傾向較高的、較傾向民進黨的、與較有李登輝情結的選民，對王建煊的候選人評估態度則愈有負面的傾向。

最後，選民的統獨立場態度。以統獨立場作為選舉的議題態度，似有牽強之處，但在上面的分析上，我們也可以看到它是影響選民黨派投票抉擇的重要因素。選民的統獨立場態度與省籍、族群認同、台灣心與中國情，甚至與選民對統獨立場上相應政黨的認同傾向，都具有密切的關係；基本上，省籍是籍貫的差異所衍生的劃分，族群認同是自我認定為台灣人與中國人的族群心理，台灣心與中國情所包含的卻是比較抽象層次的政治文化內涵，統獨立場態度則指涉比較具體的中國統一還是台灣獨立的政治選項。表六的分析

結果顯示，影響選民統獨立場態度而具有顯著效果的變項為：族群認同、台灣心、中國情與民進黨認同傾向。換句話說，族群認同傾向於自稱是中國人的，以及中國情較強烈的選民，比較傾向往中國統一的方向來選擇台灣前途；台灣本土意識較強烈的，則認為台灣獨立較好；至於三個政黨認同傾向的變項，只有民進黨的認同傾向與統獨立場態度有關：愈認同於民進黨的選民，愈傾向於認為台灣獨立才是最好的台灣前途所在。

總結來看，由於在一開始台北市長的選舉競爭焦點就被定性，一方面可以說，關於功能性的政策選擇與未來施政如何的討論，逐漸被國家認同與省籍情結所引起的紛爭所掩蓋；另一方面可看到，影響選民黨派投票的因素，逐漸匯集在政黨的政治屬性、與候選人的評估與選民統獨立場態度等差異之上。傳統上用於分析理解選民黨派投票行為的個人與社會人口學上的屬性，以至於其他相關的政治心理因素與態度等變項，對於解釋台北市長選舉選民的黨派投票抉擇而言，如上述分析的結果所顯示，主要是一種間接的影響效果，而直接的顯著作用則發生在影響政黨認同傾向、候選人評估與統獨立場等投票決定因素的形成之上。

### 3.4 分裂投票的現象與影響因素

本文的分析重點之一，也嘗試探討影響選民分裂投票的因素，尤其是新黨的選民為何在市議員上選新黨，但在市長選舉上卻沒有選擇王建煊。從上述表一所顯示的，我們將選民選民投票給市長及市議員黨派候選人的實際情形交叉列表，假定我們排除投票給其他小黨或無黨籍候選人的少數個案，而只限於三個政黨之間的投票可能結果，可以得到 3 X 3 的九種可能類別組合。當然，我們談到選民分裂投票時，基本上，我們也就不能避免所謂「不是分裂投票」的「一致」投票的選民。就概念上與現實上兩方面來說，這是一而二、二而一的現象，只不過在現實世界中，分裂投票的類型比較複雜而已；例如，以本文分析的個案為例，「國民黨－國民黨（KK）」、「民進

黨－民進黨（DD）」與「新黨－新黨（NN）」為一致投票的類型，而其他非一致投票的六個類都是屬於分裂投票的類型。由於有的類型可觀察樣本過少，我們的權宜分析方法，就是把討論分裂投票的重點放在「市長投國民黨－市議員投新黨（KN）」（有效樣本數為 136），與「市長投民進黨／市議員投國民黨（ND）」（有效樣本數為 101）的兩種分裂投票類型上；至於其他的分裂投票的類型如：「市長投國民黨／市議員投民進黨（KD）」（有效樣本數為 25）、「市長投新黨／市議員投國民黨（NK）」（有效樣本數為 6）、「市長投民進黨／市議員投新黨（DN）」（有效樣本數為 18）、以及「市長投新黨／市議員投民進黨（ND）」（有效樣本數為 1）等，因為有效樣本數過少，不足構成具有實質分析的意義，本文暫不擬列入分析。

上述指出，台灣的政治民主化與競爭性政黨政治的必然發展趨勢，政黨的角色也愈來愈受重視，因此，分裂投票的研究也逐漸受到重視，研究方法也有學者開始探討（黃德福，1991；洪永泰，1995；黃紀、張益超，2000；黃紀，2000）。由於分裂投票的探討只是本文順理成章而進行的附帶重點，所以，在一定篇幅的限制下，本文不擬作全面性的探討，只在所設定的研究範疇下進行分析。我們所設定的研究範疇乃是：第一，本文的分析就是嘗試觀察上述一致性投票與分裂性投票的選民，究竟受到那些因素所影響；換句話說，與一致性投票與分裂性投票的選民，在那些解釋變項上具有顯著的差異。第二，我們擬進一步將針對投票給新黨的一致與分裂選民作比較，試圖回答這次台北市長的選舉，究竟是新黨的泡沫化危機，還是新黨為了不讓民進黨陳水扁當選的選戰成功。

首先，我們以多元邏輯迴歸的統計分析方法，以上述指出的一致與分裂投票的類型為依變項，來觀察本文所考慮的解釋變項，究竟具有怎樣的解釋效果。所有變項都納進模型的分析結果，見附錄表九；以下，我們僅選擇具有顯著影響關係的變項，重新加以分析來說明我們的發現。如表七的分析結果所顯示，決定選民一致性與分裂投票的顯著變項，與影響選民黨派投票抉

擇的變項大致是雷同，主要是選民對三個政黨的認同傾向與三位政黨候選人的評估等變項；值得一提的是，省籍變項對選民黨派投票抉擇的影響，或許被族群認同或統獨立場的態度所替代，而消失直接的顯著影響作用，但在決定選民對政黨的一致與分裂性投票上，卻具有直接的顯著影響效果。以一致投票給國民黨選民類型（KK）為比較基礎的多元邏輯迴歸分析中，假定本省籍選民一致投票給國民黨候選人的機率是 1，而一致投票給民進黨的可能機率則變為 3.24 倍，其次才是「市長投國民黨／市議員投民進黨（DK）」的分裂投票，而本省籍選民最不可能的投票機率，則出現在一致投票給新黨的類型上；但省籍因素的顯著影響效果，主要是來自於國民黨一致性投票（KK）、與國民黨與新黨的分裂投票（KN）的差異上。

表七、影響分裂投票類型的因素 (Reduced Model)

| 預測變項  | DD<br>(N=224) |           | NN<br>(N=17) |          | KN<br>(N=136) |          | DK<br>(N=101) |          |
|-------|---------------|-----------|--------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|
|       | B             | Or        | B            | Or       | B             | Or       | B             | Or       |
| 省籍(本) | 1.18          | 3.24      | -1.01        | 0.37     | -0.96         | 0.39 *** | 0.72          | 2.05     |
| 國民黨認同 | -1.02         | 0.36 ***  | -0.74        | 0.48 *   | -0.35         | 0.71 *** | -0.41         | 0.66 **  |
| 民進黨認同 | 1.11          | 3.02 ***  | -0.93        | 0.40     | -0.34         | 0.70     | 0.79          | 2.19 **  |
| 新黨認同  | -0.25         | 0.78      | 0.60         | 1.82 **  | 0.55          | 1.74 *** | -0.38         | 0.68     |
| 馬英九評估 | -1.97         | 0.14 ***  | -2.90        | 0.06 *** | -0.01         | 0.99 *** | -1.54         | 0.21 *** |
| 陳水扁評估 | 2.50          | 12.19 *** | 0.87         | 2.38     | 0.11          | 1.12     | 2.01          | 7.41 *** |
| 王建煊評估 | -0.48         | 0.62      | 3.07         | 21.47 ** | 0.53          | 1.70 **  | -0.08         | 0.92     |
| ---   | -1.88         | ---       | -4.21        | ---      | 0.25          |          | -1.29         | ---      |

## MEASURES OF FIT:

|                                      | LRX2      | df | Prob       |
|--------------------------------------|-----------|----|------------|
| 整個模型                                 | 1135.8525 | 28 | 0.000 ***  |
| 常數項                                  | 3.8796    | 4  | 0.423      |
| 省籍 (本)                               | 17.5302   | 4  | 0.002 **   |
| 國民黨認同                                | 48.2170   | 4  | 0.000 ***  |
| 民進黨認同                                | 31.1813   | 4  | 0.000 ***  |
| 新黨認同                                 | 23.8398   | 4  | 0.000 ***  |
| 馬英九評估                                | 58.0450   | 4  | 0.000 ***  |
| 陳水扁評估                                | 63.5537   | 4  | 0.000 ***  |
| 王建煊評估                                | 20.4022   | 4  | 0.001 ***  |
| 有效樣本數                                |           |    | 749        |
| Log Likelihood for full model:       |           |    | -476.7135  |
| Log likelihood for restricted model: |           |    | -1044.6379 |
| Percent Correctly Predicted:         |           |    | 73.0307    |
| McFadden's pseudo R-square:          |           |    | 0.5437     |

\* p<.05    \*\* p<.001    \*\*\* p<.001；以 KK 類 (n=271) 為基比類別。

其次，從選民對三黨的認同傾向來看。國民黨認同傾向高的自然以一致投票支持國民黨候選人為主，國民黨認同傾向一個測量單位的變化，一致投票給國民黨候選人的機率比 1 為最高，則相對於投票給其他政黨或其他組合的分裂投票機率比，都呈現減少的變化，而這種變化的差異都具有顯著性；其中，以一致性投票給民進黨為最不可能，可能機率比為 0.36 為最小。同樣地，民進黨的認同傾向與新黨的認同傾向的影響，當然，會以一致投票支持所屬政黨的機率為最高；機率次高則落於有一項候選人是所屬政黨的分裂投票類型上。以民進黨的政黨認同因素而言，假定它對影響一致投票國民黨 (KK) 的機率為 1，選民在民進黨認同傾向一測量單位的變化，則會影響一致投票給民進黨 (DD) 的機率比變大為 3.24 倍，而一致投票給新黨的、或

分裂投票給國民黨與新黨的機率，則變小為三分之一左右而已。選民新黨認同傾向的影響，也具有類似情形：愈傾向於新黨的選民，則一致投票給新黨候選人的可能機率最大，其次是才是「市長投國民黨／市議員投新黨」的分裂投票，而新黨認同因素對民進黨候選人的選舉投票，無論是一致性或分裂投票情形，機率都顯著地變小，亦即新黨認同愈強、愈不可能去投票支持民進黨的市長或市議員候選人。

最後，候選人評估對選民一致與分裂投票的影響。馬英九評價對於一致投票給國民黨候選人，即市長投馬英九而市議員也投國民黨候選人的機率為 1 的話，則從表七的分析結果顯示，選民投其他類別的可能性都變小，而且這種差異性具有統計上的顯著性。其中，馬英九的評估測量單位的變化，除了一致投票給國民黨的機率最大之外，會減少其他可能投票機率的類型中，以一致投票給新黨的機率為顯著地最少。雖然國民黨與新黨在傳統上有淵源且意識形態上也較相近，但這項發現卻說明：其他條件都相等的情況下，選民對馬英九的形象感到愈好時，愈不可能去投新黨新黨市議員又同時投新黨市長候選人王建煊的票（NN），可見馬英九高度被新黨傾向的選民所接受。從陳水扁形象評估的影響來看，選民對陳水扁多一測量單位的正面評估分數變化，對一致投票給民進黨的機率最大是可預期的，機率比達 12.19，其次是市長選民進黨但市議員卻投國民黨的分裂投票，而是機率最小的則是一致投票給國民黨的類型。以選民對王建煊的評估而言，評價愈高愈可能一致投票給新黨的類型，其次是投票給國民黨與新黨的分裂投票選民，最不可能的就是把選票一致投給民進黨的市長與民進黨的市議員。

總結而言，台北市長選舉與市議員選舉時，選民所以一致與分裂投票的情形，主要是受到選民的省籍差異、以及對三個政黨的認同傾向與候選人評估等不同所影響。這發現呼應洪永泰（1995）對第一屆台北市長選舉的研究結果，然而從表七模型適合度的檢定，可以進一步發現：政黨與候選人兩者雖然都對選民的一致與分裂投票具有顯著的影響效果，但候選人的評估態度，或許才是最具決定性作用的因素。此外，從模型的虛擬決定係數與正確

預測百分比兩者來看，我們考慮近來分析變項顯著變項：省籍、政黨認同傾向與候選人評估等，對於選民的一致與分裂投票，頗具有解釋力。

### 3.5 新黨的一致與分裂投票

分析選民的一致與分裂投票，一方面可以發現選民黨派投票抉擇的複雜性，另方面也可藉以觀察選舉動員的情形。就二屆台北市長的選舉結果來看，令人感到意外的，不是哪位候選人的勝敗，而是新黨因王建煊得票率所顯示的新黨泡沫化危機。當然，以抽樣調查資料為基礎，我們無法也不能去分析新黨泡沫化危機的問題。本文僅藉著比較選民一致與分裂投票給新黨的類型差異，試圖找出其中的影響因素，來說明新黨在市長選舉與市議員選舉得票率所以具有差異的原因。

從表八的二元邏輯迴歸分析中，我們將同樣的解釋變項用來分析市長選舉與市議員選舉都投新黨的一致投票選民，究竟與分裂投票的「準」新黨選民有何顯著的差異。如表八的分析結果所顯示，現象很複雜但答案卻很簡單：新黨的一致投票選民與分裂投票給新黨的選民之間，主要的顯著差異在於選民的教育程度與對國民黨候選人馬英九的評估態度。這樣簡單的答案，是否只涉及到我們考慮的變項不能具有解釋力，從分析結果的正確預測百分比與虛擬決定係數兩項指標來看，則不必有此疑慮。首先，我們對教育程度的顯著影響關係的加以說明。一致投票支持新黨的選民，比新黨分裂投票的選民具有較高的教育程度；假定「準」新黨選民的分裂投票機率是 1 來作為比較基準，則選民教育程度一個測量單位的變化，對市長也投新黨的可能性，會增加將近 4.778 倍的機率。其次，以選民對馬英九的評估態度對影響新黨的一致與分裂投票來看，馬英九評估態度一個測量單位的變化，所影響的改變方向，與教育程度的影響是相反的；當這些「準」新黨選民多對馬英九的欣賞，去作一致性投票而同時圈選王建煊的機率，卻從 1 縮小為 0.014，變化幅度幾達百倍之多，由此可見馬英九形象對切割「準」新黨選民的影響作用。

表八、影響新黨分裂投票的因素 (Full Model)

| 預測變項                                 | 新黨 王建煊<br>(n=17) |          |
|--------------------------------------|------------------|----------|
|                                      | 估計值              | 機率比      |
| 性別 (男)                               | 0.297            | 1.346    |
| 年紀                                   | 0.099            | 1.104    |
| 省籍 (本)                               | 0.305            | 1.357    |
| 族群認同 (中)                             | 0.480            | 1.616    |
| 教育程度                                 | 1.754            | 5.778 *  |
| 職業聲望                                 | -0.010           | 0.990    |
| 政治興趣                                 | 0.290            | 1.337    |
| 國民黨認同                                | -0.042           | 0.959    |
| 民進黨認同                                | -1.144           | 0.319    |
| 新黨認同                                 | 0.499            | 1.648    |
| 台灣心                                  | -0.468           | 0.627    |
| 中國情                                  | -0.425           | 0.654    |
| 李登輝情結                                | 1.209            | 3.350    |
| 馬英九評估                                | -4.290           | 0.014 ** |
| 陳水扁評估                                | 0.548            | 1.729    |
| 王建煊評估                                | 2.612            | 13.626   |
| 統獨立場 (中)                             | 0.335            | 1.398    |
| 常數項                                  | -21.711          | --- *    |
| 有效樣本數                                |                  | 153      |
| LR chi2 (17)                         |                  | 65.32    |
| Log Likelihood for full model:       |                  | -20.7107 |
| Log likelihood for restricted model: |                  | -53.3713 |
| Percent Correctly Predicted:         |                  | 94.7712  |
| McFadden's pseudo R-square:          |                  | 0.6120   |

\* p<.05    \*\* p<.001    \*\*\* p<.001；投「國民黨／新黨」者  
(n=136) 爲基比類別。

進一步來看，市議員選舉中投票支持新黨的選民，不會都是因為與所選市議員的個人關係而造成的，同時，以我們對市長選舉選民投票取向的分析結果，也大致可以推斷：那些支持投票給新黨市議員的，屬於人際與社會關係取向投票的比率也不會太高，而是那些具有較強烈新黨認同傾向的選民；因此，他們可稱之為「準」新黨選民。如表八所示，這些分裂投票的「準」新黨選民，並不因新黨認同傾向有顯著的差異，而導致有一致與分裂投票的不同，但卻因為教育程度的差異、以及與對馬英九評價的不同，致使他們在市長選舉中分道揚鑣。一方面，這說明新黨一致投票的選民，乃是屬於少數的意識形態型的政治支持者。在王建煊的選民中，具有較高比率的政見取向的票源，或許可以得到理解。另一方面，「準」新黨選民因馬英九的評估態度而在市長投票馬英九的分裂投票者，基本上是屬於新黨與國民黨灰色分野中的務實選民；他們一腳站在國民黨地上，另一腳卻伸在新黨的水塘中。他們的教育程度顯顯著地比較低，除了較可能受到國民黨的招安與動員外，更重要的也許是他們更不喜歡陳水扁（機率比為 1 比 1.7）與李登輝（機率比為 1 比 3.35），而務實的他們以選票支持馬英九來達到拉下陳水扁為目的。以資料分析上得到的簡化結果，來解釋錯綜複雜的現象，是需要一些想像與嘗試。上述的說明，就在這種原則下的一種想像與推論。

#### 四、結 論

三合一選舉下的台北市長選舉，不僅是選出台北市長與市議員而已，在性質上更可視為是國民黨政權保衛的前哨戰。本文的分析結果顯示，台北市選民的投票仍以候選人取向為最多，其次是政黨取向的投票，再次是政見取向的投票，最少的是人際與社會關係取向的投票。以選民投票取向的分類來看，馬英九在政黨取向的票源上最具優勢，陳水扁則在選民的候選人取向投票上略勝一籌，至於王建煊則以政見取向的票見長。

就選民的黨派投票抉擇而言，選民會因族群認同、政黨的認同傾向、與

候選人的評估及統獨立場態度等差異，而投票支持不同黨派候選人。中國人認同的選民，最可能支持王建煊、其次才是馬英九，而台灣人認同的選民則最支持陳水扁。選民對一個政黨的認同傾向越強烈，則越可能投票支持該黨的候選人，同樣地，選民對某候選人的評估愈好，愈可能投票支持該候選人。在台灣未來前途上，最贊成中國統一的選民，比較可能投票支持王建煊，而主張維持現狀的則傾向支持馬英九，贊成台灣獨立的選民則較可能支持陳水扁。選民的個人及社會人口學上的條件，對他們投票選擇市長並沒有直接顯著的影響作用，但對於他們為何有不同的政黨認同傾向、李登輝情結、候選人評估與統獨立場態度等，卻具有顯著的影響作用，進而對黨派投票抉擇，具有間接的決定效果。

三合一選舉中的台北市長選舉，也是觀察選民分裂投票的絕佳個案。本文以選民對三個政黨分別在市長與市議員選舉的投票組合，歸併為三個一致投票的類型與三個分裂投票的類型等，比較這六個組合的選民投票行爲，受到何種因素所影響。我們發現選民的省籍差異、政黨認同傾向與候選人評估等是影響選民一致與分裂投票的主要因素，其中，候選人評估對於選民分裂投票更具決定效果。最後，新黨的分裂投票固然左右了二屆台北市長選舉結果，同時也顯示出新黨的泡沫化危機；因此，本文也針對新黨一致與分裂投票作一比較分析。分析的結果顯示，影響新黨一致與分裂投票的主要因素，乃是選民的教育程度與他們對馬英九的評估態度，尤其，以馬英九的候選人評估影響最為主要。

## 附 錄

附表一、選民投票給國民黨候選人馬英九的原因

|                                   | N(516) | %    |
|-----------------------------------|--------|------|
| -----人際與社會關係取向-----               |        |      |
| (01) 候選人或其家人親自來向我拜票               | 9      | 1.7  |
| (02) 原來與候選人直接認識或有關係               | 3      | 6    |
| (03) 因為接受家人、親友、長輩的建議或拜託           | 39     | 7.5  |
| (04) 因為參加過一些候選人到場的集會              | 6      | 1.2  |
| (05) 因為自己服務機關的老闆、上司、同事的請託         | 5      | 1.0  |
| (06) 因為自己所屬社會團體的拜託                | 5      | 1.0  |
| (07) 因為鄰里長或里幹事的拜託                 | 5      | 1.0  |
| (08) 因為社區自治會或住戶委員會幹部、或地方上有名望人士的拜託 | 4      | 0.8  |
| (09) 因為候選人與自己同是外省人                | 10     | 1.9  |
| (11) 因為社會上有名望的人士公開為他背書            | 12     | 2.3  |
| -----政黨取向-----                    |        |      |
| (10) 因為李登輝總統公開推薦他                 | 26     | 5.0  |
| (12) 受到國民黨組織的催促                   | 14     | 2.7  |
| (13) 一向支持國民黨提名的候選人                | 83     | 16.1 |
| (27) 因為他的當選讓國民黨改革有希望              | 77     | 14.9 |
| (29) 因為讓政黨輪流執政才能刺激市政進步            | 109    | 21.1 |

## -----候選人取向-----

|                               |     |      |
|-------------------------------|-----|------|
| (14) 因為他的出身或成長背景與自己相似         | 22  | 4.3  |
| (15) 因為欣賞他過去的表現與成就            | 273 | 52.8 |
| (16) 因為欣賞他在電視辯論會或政見發表會的表現     | 57  | 11.0 |
| (17) 因為他真正關心像我這樣選民的需要         | 115 | 22.2 |
| (18) 因為他能比其他兩位候選人做的更好         | 67  | 13.0 |
| (19) 因為他操守好形象佳                | 300 | 58.0 |
| (20) 因為同情他過去的遭遇及選舉期間所受到的不公平待遇 | 11  | 2.1  |
| (21) 因為他行事作風較溫和               | 223 | 43.1 |
| (22) 因為他健康、斯文又帥氣              | 32  | 6.2  |
| (23) 因為他學歷高、有國際觀              | 82  | 15.9 |

## -----政見取向-----

|                        |    |      |
|------------------------|----|------|
| (24) 因為欣賞他的政治理念        | 27 | 5.2  |
| (25) 因為欣賞他對市政建設所提出的政見  | 17 | 3.3  |
| (26) 因為他代表外省人參政的希望     | 3  | 0.6  |
| (28) 因為他的當選可以阻止台獨勢力的膨脹 | 37 | 7.2  |
| (30) 因為他的當選有助於改善府會的關係  | 62 | 12.0 |
| (31) 因為只有靠他才能打敗陳水扁     | 86 | 16.6 |

## -----不能歸類-----

|                   |    |     |
|-------------------|----|-----|
| (32) 其他（請說明_____） | 17 | 3.3 |
|-------------------|----|-----|

---

附表二、選民投票給民進黨候選人陳水扁的原因

|                                   | N(421) | %    |
|-----------------------------------|--------|------|
| -----人際與社會關係取向-----               |        |      |
| (01) 候選人或其家人親自來向我拜票               | 4      | 1.0  |
| (02) 原來與候選人直接認識或有關係               | 4      | 1.0  |
| (03) 因為接受家人、親友、長輩的建議或拜託           | 22     | 5.2  |
| (04) 因為參加過一些候選人到場的集會              | 5      | 1.2  |
| (05) 因為自己服務機關的老闆、上司、同事的請託         | 1      | 0.2  |
| (06) 因為自己所屬社會團體的拜託                | 5      | 1.2  |
| (07) 因為鄰里長或里幹事的拜託                 | 4      | 1.0  |
| (08) 因為社區自治會或住戶委員會幹部、或地方上有名望人士的拜託 | 1      | 0.2  |
| (09) 因為候選人與自己同是本省人                | 29     | 6.9  |
| (10) 因為他才是李登輝總統真正欣賞的人             | 10     | 2.4  |
| (11) 因為社會上有名望的人士公開為他背書            | 5      | 1.2  |
| -----政黨取向-----                    |        |      |
| (12) 受到民進黨組織的催促                   | 2      | 0.5  |
| (13) 一向支持民進黨提名的候選人                | 35     | 8.3  |
| (33) 阿扁當選，民進黨才有可能贏得下屆總統選舉         | 2      | 0.5  |
| -----候選人取向-----                   |        |      |
| (14) 因為他的出身或成長背景與自己相似             | 28     | 6.7  |
| (15) 因為欣賞他過去表現與成就                 | 256    | 60.8 |
| (16) 因為欣賞他在電視辯論會或政見發表會的表現         | 39     | 9.3  |
| (17) 因為他真正關心像我這樣選民的需要             | 73     | 17.3 |

|                               |     |      |
|-------------------------------|-----|------|
| (18) 因為他能比其他兩位候選人做的更好         | 113 | 26.8 |
| (19) 因為他操守好形象佳                | 45  | 10.7 |
| (20) 因為同情他過去的遭遇及選舉期間所受到的不公平待遇 | 30  | 7.1  |
| (21) 因為他有魄力、有擔當               | 284 | 67.5 |
| (22) 因為他肯做事、有效率               | 244 | 58.0 |
| (23) 因為他市長任內政績佳               | 170 | 40.4 |
| (24) 因為他真正愛台灣                 | 48  | 11.4 |
| (25) 因為他真正親民、重視民意             | 42  | 10.0 |
| (26) 因為他用人唯才、不分省籍             | 57  | 13.5 |

-----政見取向-----

|                              |    |      |
|------------------------------|----|------|
| (27) 因為欣賞他的政治理念              | 16 | 3.8  |
| (28) 因為欣賞他對市政建設所提出的政見        | 12 | 2.9  |
| (29) 因為阿扁不當選，台灣民主會倒退         | 12 | 2.9  |
| (30) 因為阿扁不當選，台灣沒前途           | 3  | 7    |
| (31) 因為阿扁不當選，八大行業、公娼、電玩會死灰復燃 | 49 | 11.6 |
| (32) 阿扁當選，市政建設才能連貫、持續        | 60 | 14.3 |

----不能歸類-----

|                   |   |     |
|-------------------|---|-----|
| (34) 其他（請說明_____） | 7 | 1.7 |
|-------------------|---|-----|

---

附表三、選民投票給新黨候選人王建煊的原因

|                                   | N(31) | %    |
|-----------------------------------|-------|------|
| -----人際與社會關係取向----                |       |      |
| (01) 候選人或其家人親自來向我拜票               |       |      |
| (02) 原來與候選人直接認識或有關係               |       |      |
| (03) 因為接受家人、親友、長輩的建議或拜託           |       |      |
| (04) 因為參加過一些候選人到場的集會              |       |      |
| (05) 因為自己服務機關的老闆、上司、同事的請託         |       |      |
| (06) 因為自己所屬社會團體的拜託                |       |      |
| (07) 因為教會的拜託                      |       |      |
| (08) 因為鄰里長或里幹事的拜託                 |       |      |
| (09) 因為社區自治會或住戶委員會幹部、或地方上有名望人士的拜託 | 1     | 3.2  |
| (10) 因為候選人與自己同是外省人                | 1     | 3.2  |
| -----政黨取向-----                    |       |      |
| (11) 受到新黨組織的催促                    |       |      |
| (12) 一向支持新黨提名的候選人                 | 2     | 6.5  |
| (28) 為了呼應趙少康的鐘擺理論                 |       |      |
| (29) 因為只有新黨才能真正捍衛中華民國             |       |      |
| (30) 為了反制章孝嚴的新黨泡沫論                |       |      |
| -----候選人取向-----                   |       |      |
| (13) 因為他的出身或成長背景與自己相似             | 3     | 9.7  |
| (14) 因為欣賞他過去表現與成就                 | 21    | 67.7 |
| (15) 因為欣賞他在電視辯論會或政見發表會的表現         | 15    | 48.4 |
| (16) 因為他真正關心像我這樣選民的需要             | 14    | 45.2 |

|                               |    |      |
|-------------------------------|----|------|
| (17) 因為他能比其他兩位候選人做的更好         | 6  | 19.4 |
| (18) 因為他操守好形象佳                | 18 | 58.1 |
| (19) 因為同情他過去的遭遇及選舉期間所受到的不公平待遇 | 5  | 16.1 |
| (20) 因為他講信用、有原則               | 5  | 16.1 |
| (21) 因為他是虔誠基督徒                | 2  | 6.5  |
| (22) 因為他有魄力、有擔當               | 8  | 25.8 |
| (23) 因為他幽默又風趣                 | 4  | 12.9 |
| (24) 因為他待人真誠有愛心               | 7  | 22.6 |

-----政見取向-----

|                       |    |      |
|-----------------------|----|------|
| (25) 為支持他所標榜的乾淨選舉     | 10 | 32.3 |
| (26) 因為欣賞他的政治理念       | 3  | 9.7  |
| (27) 因為欣賞他對市政建設所提出的政見 | 2  | 6.5  |
| (31) 反正馬英九贏不了陳水扁      |    |      |

----不能歸類----

|                   |   |     |
|-------------------|---|-----|
| (32) 其他（請說明_____） | 2 | 6.5 |
|-------------------|---|-----|

附表一、二與三資料來源的問卷問項是這樣問的：請問您為什麼投票給\_\_\_\_\_（受訪者投給馬英九則問馬英九、受訪者投給陳水扁則問陳水扁、受訪者投給王建煊則問王建煊；請受訪者圈選投票給\_\_\_\_\_的原因，最多選五項，並勾選重要性順序，同等重要的以相同數字表示。）本文的資料轉化處理即根據這種重要順序來加以給分：首先，在五個可能選項中，以第一重要為 5 分、第二重要為 4 分、第三重要為 3 分、第四重要為 2 分、第五重要為 1 分的方式來加權。其次，根據投票給某候選人原因的性質，如上附表一、二與三所列，區分為人際與社會關係取向、政黨取向、候選人取向與政見取向等類型，加總計算每一類型的平均。第三，根據投票原因類型平均分數的大小，再重新排序來定性選民投票給某候選人的類型。

附表四、去投票的原因與投票取向分類之相關關係

| 去投票原因              | 人際社會<br>關係取向 | 政黨<br>取向 | 候選人<br>取向 | 政見<br>取向 |
|--------------------|--------------|----------|-----------|----------|
| 01. 鄰里長或里幹事的拜託     | 0.1501**     | 0.0005   | -0.0540   | -0.0575  |
| 02. 想要影響政府的政策      | 0.0003       | 0.0868*  | 0.0541    | 0.0707   |
| 03. 不願放棄自己的投票權     | 0.0110       | 0.0310   | 0.0190    | -0.0110  |
| 04. 朋友或親人的拜託       | 0.2581**     | -0.0829* | -0.0933*  | -0.0196  |
| 05. 因為自己服務機構老闆上司同事 | -0.0121      | -0.0186  | 0.0158    | 0.0274   |
| 06. 黨組織的催促         | 0.0596       | 0.1596** | -0.0569   | -0.0268  |
| 07. 所屬社會團體的拜託      | 0.0860*      | 0.0415   | 0.0089    | 0.0045   |
| 08. 為台北選出一位好市長     | -0.0587      | 0.0231   | 0.1981**  | 0.1076** |
| 09. 盡一個公民的責任       | -0.0446      | 0.0651   | 0.0069    | -0.0320  |
| 10. 候選人或助選員的拜託     | -0.0278      | 0.0474   | -0.0165   | -0.0061  |
| 11. 為了不讓某一政黨候選人當選  | -0.0205      | 0.0454   | 0.0400    | 0.1409** |
| 12. 想要表達自己的意見      | -0.0293      | 0.0172   | 0.1486**  | -0.0049  |
| 13. 想要趁此機會表達自己的感受  | 0.0238       | -0.0180  | 0.1004*   | 0.0135   |
| 14. 為支持所喜歡的候選人     | 0.0063       | -0.0188  | 0.0697    | 0.0183   |
| 15. 為支持某一政黨        | -0.0156      | 0.1229** | -0.0243   | 0.0891*  |

N=969 2-tailed Signif: \* .01 \*\* .001

附表四所根據資料的問項為：請問您去投票的原因是什麼？（訪員請出示卡片）【最多選三項，並勾選重要性順序，同等重要的以相同數字表示】本文根據選民勾選的原因與重要性順序，首先將資料以最重要給3分、次重要給2分、第三重要給1分來加權，將類別資料轉化為考慮重要順序的量化分數；其次，再將這種計量分數與附表一、附表二與附表三所列出類型的、關於選民最後投票原因的加權量化分數，作相關關係的分析，結果列於上附表四。

附表五、台灣心與中國情測量項目的因素分析

| 測 量 題 目                                      | 台灣心            | 中國情            |
|--|----------------|----------------|
| 1. 不管中國是怎樣的落後，做一個中國人是最值得驕傲的。                 | -0.19127       | <b>0.67508</b> |
| 2. 台灣人不是中國人這種看法是不可原諒的。                       | -0.10686       | <b>0.54980</b> |
| 3. 不管臺灣和大陸在生活上有多大的差異，我們都要有耐心的加以克服，完成國家的統一。   | -0.23481       | <b>0.78958</b> |
| 4. 台灣與中國大陸合在一起才会有前途。                         | -0.19902       | <b>0.73227</b> |
| 5. 一些吃台灣米、喝台灣水長大的外省人，如果還是不認同台灣，最好回大陸去。       | <b>0.68069</b> | -0.05452       |
| 6. 要掌握台灣人自己的命運，就是要割斷與中國的關係，建立一個兩千一百萬人的生命共同體。 | <b>0.65215</b> | -0.31900       |
| 7. 台灣是台灣，台灣要追求自主獨立，中國無理由加以干涉。                | <b>0.50747</b> | -0.48220       |
| 8. 中國的歷史是中國的，我們要創造屬於台灣自己的歷史。                 | <b>0.77067</b> | -0.23975       |
| 9. 擺脫中國的歷史及文化，做一個獨立自主的台灣人，那是最值得驕傲的事。         | 0.81510        | -0.22958       |
| 固有值  | 3.83995        | 1.07241        |
| 解釋變異量百分比                                     | 42.7           | 11.9           |
| 有效樣本數  | 969            |                |

附表六、李登輝情結的測量

| 測 量 題 目                                 | 李登輝情結的因素 |
|---|----------|
| 1. 李登輝是我們第一位台灣人總統，所以大家都應該支持他。           | 0.74092  |
| 2. 常批評李登輝總統的人，都是那些別有用心的<br>人。           | 0.72813  |
| 3. 唯有讓李登輝總統繼續領導我們，台灣才有前途。               | 0.79773  |
| 4. 最近有許多人批評李登輝總統的做法都是因為<br>不了解他為台灣打拼的苦心 | 0.82152  |
| 固有值                                     | 2.39041  |
| 解釋變異量百分比                                | 59.8     |
| 有效樣本數                                   | 969      |

附表七、影響台北市長選舉選民黨派投票行為的因素 (Full Model)

| 預測變項    | 民進黨－陳水扁<br>(n=421) |           | 新黨－王建煊<br>(n=31) |           |
|---------|--------------------|-----------|------------------|-----------|
|         | 估計值                | 機率比       | 估計值              | 機率比       |
| 性別(男)   | 0.019              | 1.019     | -0.295           | 0.745     |
| 年紀      | 0.000              | 1.000     | 0.033            | 1.034     |
| 省籍(本)   | 0.789              | 2.202     | 0.166            | 1.181     |
| 族群認同(中) | -0.389             | 0.678     | 1.126            | 3.083 *   |
| 教育程度    | 0.114              | 1.121     | 0.745            | 2.107 *   |
| 職業聲望    | -0.017             | 0.983     | -0.048           | 0.953     |
| 政治興趣    | -0.083             | 0.921     | 0.028            | 1.028     |
| 國民黨認同   | -0.510             | 0.601 *** | -0.529           | 0.589 *   |
| 民進黨認同   | 0.518              | 1.679 **  | -0.516           | 0.597     |
| 新黨認同    | -0.472             | 0.624 *   | 0.373            | 1.452     |
| 台灣心     | 0.014              | 1.015     | -0.473           | 0.623     |
| 中國情     | 0.153              | 1.165     | -0.156           | 0.856     |
| 李登輝情結   | 0.034              | 1.035     | 1.140            | 3.125 **  |
| 馬英九評估   | -1.577             | 0.207 *** | -2.450           | 0.086 *** |
| 陳水扁評估   | 1.915              | 6.790 *** | 1.048            | 2.853 *   |
| 王建煊評估   | -0.274             | 0.760     | 1.238            | 3.448 **  |

|      |        |          |        |       |
|------|--------|----------|--------|-------|
| 統獨立場 | -0.348 | 0.706 ** | 0.446  | 1.563 |
| 常數項  | 1.014  | ---      | -7.282 | -- *  |

## MEASURES OF FIT:

|                                      | LRX2      | df | Prob      |
|--------------------------------------|-----------|----|-----------|
| 整個模型                                 | 1146.9873 | 34 | 0.000 *** |
| 常數項                                  | 5.5453    | 2  | 0.062     |
| 性別 (男)                               | 0.3145    | 2  | 0.854     |
| 年紀                                   | 2.1160    | 2  | 0.347     |
| 省籍 (本)                               | 3.0449    | 2  | 0.218     |
| 族群認同 (中)                             | 6.2276    | 2  | 0.044 *   |
| 教育程度                                 | 6.5892    | 2  | 0.037 *   |
| 職業聲望                                 | 3.1610    | 2  | 0.206     |
| 政治興趣                                 | 0.2894    | 2  | 0.865     |
| 國民黨認同                                | 20.0307   | 2  | 0.000 *** |
| 民進黨認同                                | 12.7657   | 2  | 0.002 **  |
| 新黨認同                                 | 10.8392   | 2  | 0.004 **  |
| 台灣心                                  | 1.3613    | 2  | 0.506     |
| 中國情                                  | 0.7412    | 2  | 0.690     |
| 李登輝情結                                | 7.1456    | 2  | 0.028 *   |
| 馬英九評估                                | 77.0592   | 2  | 0.000 *** |
| 陳水扁評估                                | 75.1016   | 2  | 0.000 *** |
| 王建煊評估                                | 12.2754   | 2  | 0.002 **  |
| 統獨立場                                 | 10.7471   | 2  | 0.005 **  |
| 有效樣本數                                |           |    | 969       |
| Log Likelihood for full model:       |           |    | -208.9666 |
| Log likelihood for restricted model: |           |    | -782.4601 |
| Percent Correctly Predicted:         |           |    | 91.5378   |
| McFadden's pseudo R-square:          |           |    | 0.7329    |

\* p<.05    \*\* p<.001    \*\*\* p<.001 ; 投國民黨馬英九  
(n = 517) 為基比類別。

附表八、李登輝情結因素與黨派投票抉擇

|                | 李登輝情結因素    |        |
|----------------|------------|--------|
|                | 平均數        | 標準差    |
| 全體樣本           | 0.0000     | 1.0000 |
| 國民黨馬英九 (n=517) | -0.0749    | 0.9748 |
| 民進黨陳水扁 (n=421) | 0.1415     | 1.0125 |
| 新 黨王建煊 (n= 31) | -0.6715    | 0.8525 |
| Eta 值          | 0.1617 *** |        |

\*\*\* p<.001；有效樣本數 = 969

附表九、影響分裂投票類型的因素 (Full Model)

| 預測變項     | DD<br>(N=224) |           | NN<br>(N=17) |          | KN<br>(N=136) |          | DK<br>(N=101) |          |
|----------|---------------|-----------|--------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|
|          | B             | Or        | B            | Or       | B             | Or       | B             | Or       |
| 性別 (男)   | 0.27          | 1.31      | 0.48         | 1.62     | 0.51          | 1.67     | 0.69          | 1.99     |
| 年紀       | 0.02          | 1.01      | 0.05         | 1.06     | 0.01          | 1.00     | -0.01         | .99      |
| 省籍 (本)   | 0.93          | 2.52 *    | -0.93        | 0.39     | -0.79         | 0.46 **  | 0.55          | 1.73     |
| 族群認同 (中) | -1.09         | 0.34      | 0.67         | 1.95     | 0.33          | 1.39     | -0.62         | 0.54     |
| 教育程度     | 0.27          | 1.31      | 1.57         | 4.78 *   | 0.17          | 1.19     | 0.11          | 1.12     |
| 職業聲望     | 0.01          | 1.01      | 0.03         | 1.03     | 0.01          | 1.01     | 0.02          | 1.02     |
| 政治興趣     | -0.19         | 0.82      | -0.05        | 0.96     | 0.01          | 1.01     | 0.01          | 1.01     |
| 國民黨認同    | -1.02         | 0.36 ***  | -0.67        | 0.51     | -0.31         | 0.74 *** | -0.45         | 0.64 **  |
| 民進黨認同    | 1.07          | 2.91 ***  | -1.07        | 0.34     | -0.19         | 0.82     | 0.77          | 2.15 *** |
| 新黨認同     | -0.19         | 0.82      | 0.99         | 2.68 **  | 0.51          | 1.67 *** | -0.41         | 0.67     |
| 台灣心      | 0.09          | 1.10      | -0.90        | 0.41     | -0.14         | 0.87     | 0.06          | 1.06     |
| 中國情      | 0.47          | 1.60      | 0.11         | 1.11     | 0.03          | 1.03     | 0.57          | 1.77     |
| 李登輝情結    | -0.12         | 0.89      | 1.50         | 4.48     | -0.15         | 0.86     | 0.07          | 1.07     |
| 馬英九評估    | -1.91         | 0.15 ***  | -3.71        | 0.02 *** | -0.04         | 0.96     | -1.66         | 0.19 *** |
| 陳水扁評估    | 2.50          | 12.21 *** | 0.68         | 1.97     | 0.43          | 1.06     | 2.07          | 7.89 *** |
| 王建煊評估    | -0.45         | 0.64      | 2.30         | 9.94*    | 0.03          | 1.54     | -0.10         | 0.90     |
| 統獨立場     | -0.38         | 0.68      | 0.28         | 1.33     | -0.17         | 1.03     | -0.27         | 0.76     |
| 常數項      | -2.27         | ---       | -19.38       | --- ***  | -3.49         | ---      | -2.12         | ---      |

## MEASURES OF FIT:

|          | LRX2      | Df | Prob      |
|----------|-----------|----|-----------|
| 整個模型     | 1190.1916 | 68 | 0.000 *** |
| 常數項      | 10.5911   | 4  | 0.032 *   |
| 性別 (男)   | 5.9937    | 4  | 0.200     |
| 年紀       | 5.3806    | 4  | 0.250     |
| 省籍 (本)   | 10.1612   | 4  | 0.038 *   |
| 族群認同 (中) | 8.8459    | 4  | 0.065     |
| 教育程度     | 8.5536    | 4  | 0.073     |
| 職業聲望     | 2.2312    | 4  | 0.693     |
| 政治興趣     | 1.6270    | 4  | 0.804     |
| 國民黨認同    | 36.0784   | 4  | 0.000 *** |
| 民進黨認同    | 22.4447   | 4  | 0.000 *** |
| 新黨認同     | 22.4274   | 4  | 0.000 *** |
| 台灣心      | 1.4473    | 4  | 0.836     |
| 中國情      | 3.11189   | 4  | 0.538     |
| 李登輝情結    | 5.6355    | 4  | 0.228     |
| 馬英九評估    | 50.2009   | 4  | 0.000 *** |
| 陳水扁評估    | 51.7475   | 4  | 0.000 *** |
| 王建煊評估    | 12.8653   | 4  | 0.001 **  |
| 統獨立場     | 4.1019    | 4  | 0.392     |

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| 有效樣本數                                | 749        |
| Log Likelihood for full model:       | -449.5439  |
| Log likelihood for restricted model: | -1044.6397 |
| Percent Correctly Predicted:         | 74.0988    |
| McFadden's pseudo R-square:          | 0.5679     |

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .001$  \*\*\*  $p < .001$  ; 以 KK 類 (n=271) 為基  
比類別。

## 參考書目

- Asher, Herbert B. 1983. "Voting Behavior in the 1980s: An Examination of Some Old and New Problem Area." In Ada W. Finifter, ed., *Political Science: The State of the Discipline*. Washington, DC: American Political Science Association.
- Markus, Gregory B., and Philip E. Converse. 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *APSR* 73: 1055-70.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Jones. 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote." *APSR* 73: 1071-90.
- 洪永泰。1995。〈分裂投票：八十三年台北市選舉的實証分析〉，《選舉研究》2（1）：119-145。
- 胡佛、陳德禹、陳明通與游盈隆。1987。《選民的投票行爲》。台北：中央選舉委員會。
- 胡佛、陳德禹、陳明通與林佳龍。1990。《選民的投票行爲：民國七十五年增額立法委員選舉的分析》。台北：中央選舉委員會。
- 胡佛、陳德禹、朱雲漢、徐火炎、游盈隆與陳明通。1993。《選民的投票行爲：民國七十八年增額立法委員選舉的分析》。台北：中央選舉委員會。
- 徐火炎。1994。〈認知動員、選舉動員類型與選民的投票行爲：第二屆國民大會代表選舉的分析〉。《社會科學論叢》42：101-147。台北：台灣大學法學院。
- 。1995。〈選民的政治認知與投票行爲〉。《人文及社會科學集刊》7（1）：247-288。
- 。1996。〈「李登輝情結」與省市長選舉的選民投票行爲：一項政治心理學的分析〉。《選舉研究》2（2）：1-36。
- 。1999。〈李登輝情結的政治心理與選民的投票行爲〉。《選舉研究》

5 ( 2 ) : 35-71 。

陳義彥。1982。《台北市選民投票行為之研究》。台北：六國出版社。

陳義彥、黃麗秋。1992。《選舉行為與政治發展》。台北：黎明文化事業有限公司。

黃秀端。1996。〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉。《選舉研究》3 ( 1 ) : 103-134 。

黃紀。2000。〈論「一致與分裂投票」之分析方法〉。《2000年選舉研究學術討論會論文集 Vol. 1》。台北：政治大學選舉研究中心。

黃紀、張益超。2000。〈一致與分裂投票：嘉義市一九九七年市長與立委選舉之分析〉。《政治分析的層次問題國際學術研討會論文集（下冊）》：1-24。嘉義：中正大學政治研究所。

黃德福。1991。〈台灣地區七十八年底選舉分裂投票之研究：以台北縣、雲林縣與高雄縣為個案〉。《政治學報》19：55-80。

# **Voting Behaviors in the Second Taipei Mayoral Elections: An Analysis of Partisan Vote-choices and the Split-ticket V o t i n g**

Huo-Yan Shyu \*

This paper explores the partisan vote-choice of Taipei electorate in the second mayoral election of 1998. Besides, split-ticket voting is focused and, especially the split-ticket voting among New Party's supporters is thus singled out to be examined vis-à-vis its straight-ticket voting counterpart. First, as shown in our findings KMT's candidate Mr. Ma was advantaged by his party mobilization, DPP's candidate Mr. Chen by candidate evaluation, and NP's candidate Mr. Wang had comparatively higher proportion of issue-voting. Second, the factors of ethnic identity, partisanship, candidate evaluation, and stance on the unification-independence issue were found to have direct significant effects on voter's partisan vote-choices. Third, electorate's straight-ticket or split-ticket voting were found to be determined by a cluster of factors that related with voter's ethnicity, partisanship and candidate evaluation. Finally, the phenomenon of straight-ticket and split-ticket voting among NP's supporters is best explained by their education level and attitudes toward Ma, the KMT's running mate.

This paper concludes that the 1998 Taipei mayoral election was heavily aired and stuffed by ethnic conflict, crisis of KMT regime

---

\* Research Fellow, The Sun Yat-Sen Institute for Social Sciences and Philosophy, Academia Sinica

and/or debates on the unification-independence issues. Therefore, those related factors were consequently becoming both the determinants of electorate's partisan vote-choice and of adopting either straight-or split-ticket voting. In such electoral environment, NP's supporters were facing a dilemma, and to the upmost goal to defeat the least-like DPP's candidate, most of them chose to pit KMT's candidate against the nominee of their own party.

**Keywords:** voting orientation, strait-ticket voting, split-ticket voting, partisanship, candidate evaluation, stance on the unification-independence issue