

台灣大學生政治定向的持續與變遷*

陳義彥** 陳陸輝***

- 一、前言
- 二、政治社會化之國內外研究
- 三、研究資料、概念測量與研究假設
- 四、資料分析與討論
- 五、結論

本研究運用一九九一年以及二〇〇一年兩次對於台灣地區大學生所進行政治社會化的自填式問卷調查研究資料，比較過去十年台灣地區大學生在幾個重要政治態度以及傾向上的差異。

研究結果發現：在兩個有關人格測量的變項上，也就是反威權傾向以及個人現代性傾向上，十年之間出現了上升的趨勢，不過，大學生個人現代化的變化並沒有達到統計上（雙尾檢定）的顯著程度。然而，過去較高的政治信任感、外在政治功效意識與內在政治功效意識，卻出現了顯著下降的趨勢。至於大學生對於民進黨與國民黨的好惡而言，則從一九九一年的接近三成六的比例對國民黨有好感，滑落到二〇〇一年的僅有不及六個百分點，幅度之大，非常值得注意。而對民進黨的正面評價，則從一九九一年的十個百分點，上升至二〇〇一年的接近四分之一。另一個值得注意的趨勢是，在一九九一年，有將近三成的大學生對國

*本文所使用的資料為國科會所補助執行編號NSC80-0301-H004-18 以及NSC 89-2414-H-004-048 兩個計畫，感謝國科會提供研究經費。作者也對在調查研究執行過程中，政治大學選舉研究中心與所有研究工作團隊成員以及訪員、督導與研究助理的貢獻致謝。本論文初稿曾發表於台灣政治學會主辦的「二〇〇二年台灣政治學會年會暨『全球化與台灣政治』學術研討會」，感謝評論人黃紀教授的寶貴建議。此外，對於三位論文審查委員以及期刊的編輯委員提供的具體建議，作者也由衷感激。也感謝政治大學選舉研究中心的專任研究助理蔡偉祺先生與蕭怡靖先生在文字校對上提供的細心協助以及張世昌先生在整理二〇〇一年政治社會化調查資料上的辛勞。當然，本文的一切疏漏與未盡完善之處，皆由作者負擔。

**政治大學政治系教授兼系主任。

***政治大學選舉研究中心助理研究員。

民黨有負面印象，但是到了二〇〇一年，則上升到四成一。而民進黨則在過去十年中，大幅改變其形象，使得在一九九一年有超過七成的大學生給其負面的評價，到了二〇〇一年，則僅剩兩成五的比例。

而就影響大學生對於我國民主政治運作評價的因素而言，本研究發現：大學生的反威權傾向、政治信任感、外在政治功效意識以及對執政黨的好惡，與其對民主政治的評價之間，有顯著的正相關。而個人現代性愈強者，對於台灣民主政治的評價愈差。

關鍵字：人格、政治功效意識、政治社會化、政治信任、政黨偏好。

一、前言

本研究分析一九九一年與二〇〇一年兩次大學生政治社會化的調查資料，探索我國大學生政治定向的持續與變遷。在兩次調查研究中，台灣的整個環境，歷經重大的變化。一九九〇年代初，台灣可以說是從一個威權統治的時代，開始進入政黨競爭的民主時代，自一九九〇年代以降，台灣的政治社會發生的重要事件，包括了：「第一屆」國大代表及立法委員分別於一九九一年及一九九二年全面改選，從此中央民意代表依任期全部重新改選、憲法在短短的十年間作了六次的修正，凍結多條憲法原條文，使得原來的憲法幾已面目全非、省長於一九九四年首度民選，但只舉辦一屆即因精省而停止，並引發國民黨內部的分裂、一九九六年起總統選舉改為直接民選，使主權在民更進一步落實。

就政府來台之後即長期執政的國民黨，在一九九〇年代也面臨了政治勢力逐漸衰弱。其中，在地方政治選舉實力每況愈下，尤其令人矚目。於一九九三年的縣市長選舉中，國民黨的得票率首次未達百分之五十（只得 47.5%），到一九九七年的縣市長選舉又跌至 42.1%，首次低於民進黨（43.3%），而且縣市長的席次亦由一九九三年的 12 席到一九九七年只得 8 席，到一九九九年雲林縣長補選失敗後，只剩 7 席。統治的人口只剩一百多萬人而已。相反的，民進黨在縣市長的選舉中，則由一九九三年的 6 席到一九九七年躍增為 12 席。國民黨與民進黨在地方縣市長選舉方面執政勢力的消長，至為明顯。此外，在中央政府的執政，公元兩千年的大選是一個重要的觀察點。選舉結果，造成史上第一次政黨輪替，使我國的政治民主化更邁進一步。

除了國內的政治民主化之外，兩岸關係的發展與緊張，也是一個重要的發展。自一九八七年開放大陸探親後，兩岸關係有較良好穩定的發展。但自從一九九五年李登輝總統訪問康乃爾大學後，中共態度大為轉變，復經一九九六年的中共飛彈試射及軍事演習，兩岸關係高度緊張。到一九九九年李登輝又提出兩岸為「特殊的國與國關係」，更激起中共的不滿。二〇〇〇年陳水扁先生當選總統，中共視陳總統為台獨份子，不願與扁政府會談，致兩岸關係的僵局至今尚未打開。兩岸關係的變化與發展，也都會影響台灣民眾的國家認同等相關問題的觀點。

綜觀台灣在一九九〇年代的政治發展，可說是逐漸脫離過去威權統治時代，並向民主化及民主鞏固的途徑邁進。在這樣民主化程度逐漸升高，政治人物權威性逐漸消失，兩岸關係的不確定性，及全球化潮流漸盛行的政治變遷當中，我國大學生的政治價值、態度與行為模式為何？在一九九一年與二〇〇一年十年之

間，大學生的政治價值、態度與行為，是否出現了重大的轉變？都值得探討。

本研究的目的是在於瞭解過去十年台灣歷經民主化重要轉折的歷程中，我國大學生的政治態度、政治價值以及對於我國民主政治展望的持續與變遷。我們希望瞭解，在學生運動風起雲湧的一九八〇年代末期一九九〇年代初期的大學生，與歷經民主改革開放以及台灣首次中央政權政黨輪替的一九九〇年代末期與二〇〇〇年代初期的大學生，其政治定向上，例如：威權人格、個人現代性價值、政治信任感以及政治功效意識等，在過去十年來的持續與變遷。此外，我們也分析，大學生對於國內國民黨與民進黨這兩大政黨的喜好程度，在一九九一年與二〇〇一年之間，是不是發生了重大的變化。當然，一九九〇年代出現的新黨與二〇〇〇年總統大選後出現的親民黨與國民黨的分裂息息相關，我們也將檢視大學生對於這兩個政黨的喜好程度。最後，我們將檢視大學生上述的政治態度與政黨偏好，與他們對於我國實施民主政治評價之間的關聯性。

二、政治社會化之國內外研究

在國內外有關大學生政治社會化的研究中，美國可以說是在一九六〇與一九七〇年代達到高峰，而新的研究設計也使得研究發現出現重大突破。台灣地區的政治社會化研究，目前則以研究所學生的博碩士論文為主。我們將相關的研究成果區分為美國的研究以及台灣的研究，以下，就簡要敘述兩個地區有關政治社會化的研究。此外，我們將探討有關政治社會化的三個重要模型，接著，我們將說明有關政治人格以及政治價值相關的研究文獻。

（一）美國地區的政治社會化研究

在一九五九年，社會心理學家 Herbert H. Hyman 及政治學者 Lucian W. Pye 首先提出政治社會化的概念。但此二人強調的重點不同，Hyman 運用政治社會化的概念，研究個人政治態度與行為的根源與發展。而 Pye 則是運用此一概念來解釋政治系統穩定的要素與變遷的動態過程。此外，Hyman 強調的是個體層次而 Pye 則注重總體層次。自此之後，研究政治社會化的學者就從個體層次與總體層次兩個角度來思考研究政治社會化的問題。

一九六八年，Jack Dennis 在一篇名為「政治社會化研究的主要問題」的文章

中，提到政治社會化的十項主要研究問題，包括：與系統有關的政治社會化、政治社會化內容的差異、整個生命週期的政治社會化、世代間的政治社會化、政治社會化的泛文化研究、次級團體與次級文化的差異、政治學習過程、政治社會化的媒體與機構、對不同個人的政治社會化程度與相關效果、特殊的政治社會化，尤指秀異份子的政治社會化等研究主題。時至今日，政治社會化的研究，仍以上述的十個範疇為主。

一九六〇年代美國學者對政治社會化的研究到達高峰，著作及論文相當多，但其中最具規模且有相當影響力的是 Easton and Dennis 在一九六九年出版的“Children in the Political System”。在此書中，作者提出政治社會化的系統持續理論，其要義為：政治社會化可以用來解釋政治系統的持續與變遷，而學童的政治學習有四個基本的過程，即：(1) 政治化 (politicization)，(2) 個人化 (personalization)，(3) 理想化 (idealization)，及 (4) 制度化 (institutionalization)。所以，學童的政治觀是隨著年齡的增長，由近及遠、從對個人化權威形象的情感移轉到非個人化政治權威當局的情感進而認識政治典則 (political regime)、認同政治社群 (political community)，最後養成對政治系統的普遍支持 (diffuse support)，而使政治系統獲得穩定與發展。

一九七〇至一九八〇年代，Jennings and Niemi (1974, 1975, 1981) 針對高中學生及其父母所做的三波固定樣本連續訪談的研究 (panel studies)，探討「代間」政治態度的傳遞，很有突破性。一九八〇年代後其傳播學者 Chaffee and Yang (1989) 提出「閱聽習慣」、「選擇性使用媒體的知覺」、「家庭溝通模式」等變數，來探討被社會化者 (個人) 與社會化者 (機構) 之間的政治社會化現象，頗有啟發性，尤其以「公開討論」、「意見自由表達」及「獨立思考」的程度建構「家庭溝通模式」的概念，很值得參考。另外 Bar-Tal and Saxe (1980) 結合社會學與心理學的途徑，強調政治社會過程中，個人學習動機與認知能力對獲取政治知識的影響力與重要性，道出政治社會化研究的新面向。

(二) 台灣地區的政治社會化研究

國內對政治社會化之研究，由袁頌西與易君博撰文介紹首開其端。其後有外籍學者 Rosenberg (1970)、Appleton (1970, 1976) 以及 Wilson (1968a, 1968b, 1970, 1974) 分就大學生、中學生以及小學生加以研究。國內學者袁頌西 (1971, 1972, 1974a, 1974b) 以兒童與青少年為對象，研究家庭因素對政治功效意識的影響。

一九七五年，McBeath調查研究中學生的政治社會化。¹其後，有許多研究生以政治社會化為主題，從事博士論文或碩士論文的寫作。國內有關政治社會化的研究，自民國六十年以來，逐漸展開，然而，無論在研究方法或理論建構上，值得努力的方面仍多。²而就大學生政治社會化的相關研究，則以陳文俊（1997, 1998）、陳義彥（1979, 1985, 2001）、陳義彥等人（1991）、郭貞（1996）以及張卿卿（2002）的相關研究為主。

（三）政治社會化的幾個模型

對於政治社會化定義，應該可以歸納成兩個主要界說。第一個是強調個人獨特的成長（the idiosyncratic personal growth）。如 Greenstein（1968: 551）「（關於政治社會化）的一個廣義瞭解，它涵蓋人生各種階段中的一切政治學習，不論正式的或非正式的，計劃的或非計劃的，都概括在其中。換言之，此種政治學習，不僅包括明顯的政治性學習，而且非政治性的學習，如像有關政治的社會態度之學習及有關政治的人格特質之獲取，只要具有影響政治行為的作用，也都包括在內」。因此，這個定義主要強調人類在成長過程中，逐漸獲取個人的自我認同，能夠表現自己，並以自己的方式尋求個人獨特的需求與價值。

第二種的定義主要是從社會體系的角度來看，把政治社會化定義為「社會將它的政治文化從上一代傳遞到下一代的過程」（Langton, 1969: 4）。而許多政治學者認為：在研究新興國家的政治發展時，政治社會化是一項特別重要的課題。所有新興國家所面對的主要問題之一，就是如何去重新塑造其公民的政治定向，如培養對新國家的認同以及對民主制度的擁護。換言之，就是透過政治社會化過程使一般公民內化新的政治價值。

Sears（1975：94）指出，政治社會化的研究內容應該包括以下三個部分，首先，是探討民眾對政治體系的制度、結構與規範的歸屬感。其次，則是研究民眾對當前執政者以及競奪政治權力以及影響力的個人、團體、政策或是意識型態的黨派態度。而除了兩個態度面向之外，政治社會化也注重民眾的政治參與。

就政治社會化的相關研究中，有關個人政治學習的效果，可以區分為終身持續模型（lifelong persistence model）、終身開放模型（lifelong openness model）、生命週期模型（life-cycle model）以及世代模型（generational model）等四種不同模型。（Jennings and Niemi, 1981: 19-47）首先，所謂終身持續模型，是指政

¹ 不過，McBeath並未發表其研究成果。

² 有關國內政治社會化相關文獻的整理，請參閱苗天蕙（1991：7-11）。最近的相關研究，請參考陳陸輝與黃信豪（2003）以及劉嘉薇（2003）。

治社會化效果相當持久，並且限制了個體日後改變的機會。而所謂終身開放模型，是認為一個人的政治定向是一輩子都「可能改變」的，但「可能改變」並不代表一定會改變。而生命週期模型是人民隨著自己年齡的增長，面對生命不同的階段時，諸如：成家、立業...等等，對其政治態度的影響。至於世代模型則是指出生在同一時期的選民，受到相同的歷史、政治與社會環境所影響。除了上述四種模型之外，有關政治社會化的相關研究中，另外一個重要效果是所謂的「時期效果」(period effect)，它是指與特定時間點相關的影響。(Glenn, 1977)

就本研究的焦點而言，我們將著重在不同「世代」的大學生，在政治人格以及政治態度上的不同，並進而討論不同「世代」的大學生對於我國民主政治運作評價的差異。所謂「世代」這個概念可以視為生物學的也可視為社會學的概念。雖然，在生物學上，世代是因為人們出生於同一個時期而歸類為同一世代，不過，同一個世代的人們卻座落在相同社會過程的歷史座標中。而這些歷史經驗，較容易在個體青春晚期以及成年早期產生影響 (Mannheim, [1928] 1952)。我們可以預見的是，在歷經過整個台灣政治民主化、價值的多元開放以及資訊自由的二十世紀末的大學生，一定比在一九九〇年代的大學生在威權人格、政治態度與民主價值上，有顯著的差異。

不過，值得一提的是，除了世代差異的因素之外，一九九一年代與二〇〇一年代大學生在重要的政治經驗上，本有著顯著的差異。就二〇〇一年代的大學生而言，中央政權首次的和平轉移，是一個重要的「時期效果」。就本研究現有的資料而言，比較難以將「時期效果」與世代差異的效果作完整的區分以及釐清。因此，就此部份而言，可能需要未來有較多觀察點或是針對二〇〇一年學生的樣本作「固定樣本連續訪談」的追蹤，才得以進一步分析。

(四) 人格與政治價值的相關研究

Dahl (1998: 37-8) 認為一個民主國家必須提供公民以下幾個機會，包括：有效參與 (effective participation)、投票平等 (voting equality)、明確瞭解 (enlightened understanding)、控制議程 (control of the agenda) 以及涵蓋性 (inclusion of adults) 等。不過，民眾要能夠有效參與以及明確瞭解政治，其實是必須具備相當的「政治資本」的。也就是，民眾個人必須具備一定的人格特質以及政治態度，對政治事務方能夠有效參與。我們認為，這些重要的因素，除了反威權的政治傾向與現代性的人格之外，對於政治過程具備功效意識以及對於政府官員具備一定的信任感，方能夠有效參與，肯定民主政治。以下，我們就一一

檢視這些相關概念的國內外研究文獻。

Berelson (1952: 315) 曾指出：權威性「人格結構是與民主社會不相容的，因為它不但不能使人有效地在民主社會活動，而且會毀壞民主的價值。」不過，從政治社會化的相關文獻中，我們卻看到學者對於人格因素是不是要加入我們的研究變數中，抱持很多不同的意見（陳義彥，1979：183-185）。不過，本研究為了瞭解政治人格與大學生對於我國民主政治評價之間的關係，因此將威權性人格納入分析。

在一九三〇年代，歐美社會發生了兩個重大事件：一個是美國社會的經濟大蕭條，一個則是希特勒在歐洲的崛起。也在同一時間，美國有關政治人格，特別是威權人格的相關研究，也隨著興起。在二次世界大戰後，對於威權性人格的分析，當推 Adorno 等人的相關研究。根據他們的看法，權威性人格較強的人，在心理上往往具有以下幾個特徵：傳統主義（conventionalism）、威權性的服從（authoritarian submission）、威權性的侵略（authoritarian aggression）、反對自省（anti-introjection）、迷信（superstition）與刻板印象（stereotype）、重視權勢（power）與嚴格（toughness）、破壞性（destructiveness）與冷嘲熱諷的態度（cynicism）、投射作用（projectivity）以及對性的偏執（preoccupation with sex）。Adorno 等人並據以建構出一套「F 量表」以測量威權人格。國內學者袁頌西（1972）運用獨斷主義量表（Dogmatism Scale）發現：出生在大家庭的國中生，其威權性人格與政治能力感有顯著的關係。而陳義彥等人（1991：99-100）則發現，威權人格與大學生的民主價值取向、政治容忍感出現顯著的負相關，而與政治疏離感、公民義務感、政治信任感以及對我國民主價值的評價，出現顯著的正相關。

除了威權性人格之外，另外一個曾經受到社會學家以及政治學家所重視的另外一個變數，就是所謂的現代性（modernity），學者皆認為個人的現代性是現代化所產生的後果。Lerner（1968: 368）認為「現代化過程乃是較低度開發的社會獲取較高度開發社會的共有特徵之社會變遷過程」。就個人的現代性而言，楊國樞與瞿海源（1974）認為，現代化的後果，往往是帶來一套有利於人們在現代社會中生活的態度意見與價值觀念的行為模式。任何一個人，如果具有這些心理與行為特徵，便可以稱之為一個現代人，或是說這個人具備現代性。從 Inkle（1969）的研究發現，現代人在態度意見與觀念價值上，具有以下特質：樂於接受新的經驗與變遷、對環境中的各種問題樂於提出意見並接受不同的意見、重視現在與未來而忽略過去、重視從事計畫與重視組織、相信他的環境是可靠的、顧及並尊重他人以及贊成公平分配的原則。從陳義彥等人（1991：99-100）的研究可以發現，個人現代性與大學生的政治效能感、政治信任感以及對我國民主政治的評價出現

顯著的負相關，而與民主價值取向出現顯著的正相關。

不過，除了上述的相關政治人格之外，民眾參與政治也需要具體一些相關政治態度，才能有效參與。在諸多的政治態度中，民眾的政治功效意識是一個重要的觀察點。Abramson (1983: 135) 認為，政治功效意識是僅次於政黨認同，受到最多學者研究的一個政治態度。依照Campbell等人 (1954: 187) 的定義，政治功效意識 (sense of political efficacy) 是人們認為「個人的政治行動對於政治過程是有影響或是可以產生影響的」。³政治對許多人而言，也許是複雜而遙遠的，不過，有些人也許認為，他們對於政治的運作以及政策的決定是具有影響力的。因此，政治功效意識所要測量的，正是一般民眾對於自己瞭解政治的能力以及自認為對於政治決策過程影響程度的主觀認知 (Campbell et al., 1960)。對於民眾政治功效意識的測量，Campbell及其同僚 (1954) 在提出相關的測量時，強調其屬於一個單一面向的量表。依據Lane (1959: 149) 的定義，他認為政治功效意識是在一個民主政體中，其政府應該對人民的要求有所回應 (responsive)。不過，他也認為政治功效意識有兩個成分，一個是人民認為自己是有影響力的，另一個面向則是人民認為政府應該有所回應的。Balch (1974: 24) 建議依照Lane的說法將政治功效區分為內在政治功效以及外在政治功效兩個面向。其中，前者是指個人認為其發揮政治影響力的手段是否可得，而後者則是指公民認為政治權威對於其試圖影響政策是否會予以回應。從Almond and Verba (1963) 的研究中可以發現：認為自己在政治上是有能力的民眾，在政治上愈活躍。亦即，他們對於政治事務較熟悉、對選舉較注意也比較會討論政治。此外，在各國民眾中，要是在主觀政治能力的得分較高者，愈傾向支持民主價值，也就是認為一般公民有義務成為一個多參與政治的公民。

除了民眾的政治功效意識之外，另外一個有關民眾政治態度的研究焦點，是民眾的政治信任感。所謂政治信任感，是民眾對於政府的信心 (faith)。⁴當民眾對於政治權威具有相當程度的信任時，民眾會相信權威當局會遵守法律並且為人民謀福利。相對地，當人民對於權威當局不信任時，他們給予執政者的自由裁量權相對地縮小，且會處處限制執政者，以確保自身的利益不受執政者侵犯。在經驗研究中，有關政治信任感的測量方式，可以就信任的對象以及信任的內涵兩個方向加以區分。就政治信任對象的標的物而言，其範圍可以從政治的社群、政治典則到現任政府官員；就統治的層級，可分為中央或是地方政府；而就權力分立的角度，信任的對象可以從行政機關、民意機關到司法機關或是上述機關的成

³ 有關政治功效意識的相關討論以及文獻整理，請參考Abramson (1983: ch. 8) 以及Reef and Knoke (1999)。

⁴ 本段有關政治信任感的定義以及各種不同的測量之討論，主要是參考Citrin and Muste (1999)。

員。至於信任的內涵，則可包括政策制定的能力、行政效能、值不值得民眾信任、操守以及是不是謀求一般民眾的福利等面向。

國內對於政治信任感的研究，可以從陳陸輝（2002）以及陳陸輝與陳義彥（2002）運用長期的調查研究資料，所做的整理與分析，來加以說明。他們使用了一九九二、一九九五、一九九八年以及二〇〇一年四次立委選舉之後的面訪資料來探討台灣地區選民政治信任感的分佈、影響選民政治信任感變動的因素以及政治信任感對其投票行為的影響。他們的研究發現顯示：在一九九二年到一九九八年期間，民眾的政治信任感逐步下降。而在二〇〇一年的立委選舉中，也就是在二〇〇〇年總統大選之後，歷經政權和平轉移的台灣民眾其政治信任感有顯著的提昇。而影響選民政治信任感的因素中，除了選民對國民黨的認同外，在一九九二年與一九九八年期間，第一代選民、小學及以下教育程度者以及國民黨的認同者，政治信任感較高。而民進黨或是新黨的認同者，政治信任感較低。同時，在統獨態度上傾向獨立的民眾，對於政府的政治信任感較低。當政權輪替之後，他們也發現：在二〇〇一年時，選民的政治信任感較一九九八年提高，而民進黨認同者政治信任感也顯著提昇。不過，在此同時，國民黨認同者並沒有顯著下降。就影響選民在立法委員選舉中投票行為的因素而言，選民的政治信任感愈高愈傾向支持執政黨，顯示民眾的政治信任感與其對執政黨的滿意程度之間，有重要的關聯。此外，陳陸輝與陳義彥（2002）的研究也發現，政治信任感愈高的民眾，對於我國實施民主政治愈樂觀。而盛治仁（2003）的研究則著重在政黨輪替前後，國民黨支持者與民進黨支持者在六個有關政治信任的問題上，態度的持續與變遷。他的研究發現，國民黨認同者在政權輪替之後，對於四項有關政治信任的相關問題，都出現信任感降低的趨勢，不過，民進黨認同者則在六項政治信任的測量上都出現上昇的趨勢。盛治仁認為（2003：139）：「這樣的態度互換顯示受訪者在回答政治信任感相關的題目時，心中對政府或是官員的圖像為特定的執政政府，反應的是黨派立場而非抽象式的政府概念。」這個研究發現，不但回應了 Citrin（1974）與 Miller（1974）的對話，其實也支持了 Citrin（1974）的基本論點。因此，目前台灣政治學界所使用的政治信任感的測量，似乎仍然以捕捉到民眾對於權威當局的评价為主。

除了政治信任感之外，本研究另外一個重點則是，大學生政黨偏好的分佈。就政黨偏好的相關研究的整理而言，我們自然必須回歸到政黨認同的相關研究文獻。「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數」（Abramson, 1983: 71），它是有關政治態度以及投票行為的研究中，最重要的變數之一。根據《美國選民》一書作者們的看法，政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不

需法律的認定或是成為正式黨員甚至不需要持續的政黨支持的記錄」。(Campbell et al., 1960: 121) 此外，政黨認同有幾個重要的特性。首先，政黨認同高度穩定。其次，在各種政治態度中，政黨認同是很早就形成了。此外，選民一旦形成政黨認同，會隨著生命週期而增加它的強度。(Campbell et al., 1960)⁵ 當然，政黨認同的重要性，不僅止於它對選民投票行為的直接影響，還包括它對其他決定投票行為的重要因素的影響。(Niemi and Weisberg, 1993: 210) 更重要的是，大多數美國選民都擁有政黨認同，加上政黨認同相當穩定，所以，政黨認同在解釋選民的投票行為以及政治秩序上，扮演著重要的地位。因此，對於大學生而言，他們正處於投下其生命歷程中第一張選票的階段，也是其吸收資訊最為開放與豐富的階段，其政黨偏好一旦形成，對於整個台灣主要政黨政治版圖的擴張與萎縮，具有重要的意義。

就台灣地區民眾政黨認同的相關研究，主要著重在於探討選民的社會背景以及其他諸如統獨等議題，對於民眾政黨認同的影響。並進一步討論政黨認同對於選民的候選人偏好、議題偏好以及投票抉擇的影響。⁶ 過去的研究發現，新的政黨的出現以及發展，有時常常需要吸引大批年輕選民的支持，方得以生存以及壯大。因此，我們將檢視台灣地區大學生在過去十年來，對於國內兩大主要政黨，也就是國民黨與民進黨的好惡程度。從過去的研究也發現，國民黨的分裂與新黨以及親民黨的崛起密不可分，因此，大學生對於這兩個政黨的喜好，也值得加以描述。

本研究將涵蓋大學生的政治人格、政治態度以及對於兩大政黨的喜好程度等相關變項，檢視這些變項與大學生對我國實施民主政治的評價之間的關聯性。特別是在一九九一年與二〇〇一年的兩個重要的時間點，透過這兩個時間點的比較分析，瞭解影響我國大學生對於我國民主政治運作評價的因素。

三、研究資料、概念測量與研究假設

本研究所運用的研究資料，係由陳義彥等人在一九九一與二〇〇一年，由政治大學選舉研究中心針對台灣地區四年制的日間部大學生，以自填式問卷所進行的訪問。兩次訪問成功的樣本數各為 1,436 以及 1,576。相關的執行過程以及樣本分佈的資訊，可以參考本文附錄部分的說明。雖然，不同的學校以及不同的科

⁵ 有關生命週期以及世代差異對政黨認同的影響，在美國學界有諸多討論。參考Abramson (1979)。

⁶ 相關的國內外文獻的整理，請參考劉義周 (1997) 以及陳陸輝 (2000) 的分析與整理。

系，在做為大學生政治社會化機構上，可能會出現不同的影響。不過，在一九九一年與二〇〇一年之間，台灣新增的大學以及新設立科系眾多，要加以比較分析十年之間不同學校或是科系作為一個社會化機構上不同的效果，有其困難之處。因此，本研究僅將定義中的「大學生」作為研究對象，而以他們政治態度的持續變遷為觀察重點。

就本研究的主要測量變項，本研究擬運用兩次研究中共同的測量，以進行比較分析。就有關威權人格以及民主價值的測量，本研究採用國內外學者（Prothro and Grigg, 1960；胡佛，1982：381-416）以及陳義彥（1979, 1991）過去研究的研究成果，以六道題目建構「反威權」傾向的量表。該量表以平均分數計算，最低分數為一分，最高分數為六分。分數愈高，表示反威權傾向愈高。測量題目，可以參考附錄二。⁷

就個人現代性的測量方面，本研究運用夫死妻可再婚、聽從長者可避免錯誤、守規矩的小孩值得稱讚、上司或是師長有錯下屬可以提出反駁以及父母不應干涉子女就業自由等五道題目，進行分析，這幾個題目主要以中國傳統的父子、夫妻以及師生之間的關係為主，我們也是以平均分數處理，分數的分佈為一分至六分，分數愈高，代表現代性愈強。測量題目也列於附錄二。

就政治信任感的測量而言，陳陸輝（2002）以及陳陸輝與陳義彥（2002）曾運用六道題目進行測量。不過，考慮本研究在一九九一年所使用的問卷題目與歷年來在立法委員選舉中的測量並不相同，因此，本研究使用兩次訪問中，問卷題目較為相似的四道題目作為比較的基礎。包括，政府官員做事是否具有長遠計畫、所做的事大多數是正確的、浪費稅金以及清廉不貪污等，我們以平均分數處理，不過，由於兩年測量所用的刻度不同，因此，我們將兩次的測量結果，做一些處理，讓兩次分數最高者為一分最低分為0分。

至於政治功效意識的測量，我們也運用一般測量外在政治功效意識的「官員不關心／政府不考慮」以及「對政策沒有影響力」等兩個題目加以測量。至於內在政治功效意識的測量，則使用「政治太複雜」的測量。從陳陸輝與陳義彥（2002）的研究中可以發現，內在政治功效意識與兩題測量外在政治功效意識之間的關聯性較低，而兩個有關外在政治功效意識的題目之間的關聯性較高，因此，該三道題目是分別測量政治功效意識的兩個不同面向。

我們將檢視在二十世紀末、二十一世紀初，大學生在上述政治定向的持續與

⁷ 有關台灣地區民眾民主態度的測量以及相關討論，除了徐火炎（1992, 1998）的相關研究成果外，對於該測量效度的討論，可以參考盛杏媛與陳義彥（2003）以及盛治仁（2003）的分析。

變遷。除了上述的變數外，我們也將受訪者對民進黨與國民黨的喜好，作為解釋變數。而依變數則是大學生對於我國目前民主政治實施的評價。我們認為，台灣歷經民主化洗禮的同時，台灣地區的大學生的政治定向，也出現變化。也就是在反威權傾向、個人現代性、政治信任感以及政治功效意識，應該同時提升，而這些態度與大學生對於民主政治運作的評價，也密切相關。以下，我們將分別檢視兩次訪問的大學生，在上述政治定向之間的持續與變遷。

四、資料分析與討論

大學生是台灣未來政治菁英的主要來源，因此，他們對基本民主價值的堅持與否對於台灣民主政治的穩定發展，關係至為重大。我們先檢視在一九九一年以及二〇〇一年，台灣地區大學生在各種政治態度以及民主價值的持續與變遷，接著再進一步分析，這些政治態度對於他們對我國民主政治運作評價的關聯。

從表一中可以發現：台灣地區經過了十年的政治與社會的重大變遷，台灣地區大學生的政治定向，也出現了重要的轉變。⁸隨著民主開放以及多元價值的出現，大學生的反威權傾向也顯著提升。在一九九一年的平均分數為 4.12 分，而到了二〇〇一年則提升了 1.55 分，達到了 5.67 分。至於個人現代性上，其分數的分佈是從一九九一年的 4.57 到二〇〇一年的 4.61，上升的分數僅達 0.04，並不算高，也未達（雙尾）統計檢定的顯著水準。

除了這兩項之外，大學生在政治信任感、政治功效意識上，均出現下降的情況。⁹就大學生的政治信任感而言，我們將該變數重新編碼成最高分為 1 分而最低分為 0 分，結果發現：在一九九一年時為 0.46，而到了二〇〇一年則下降至 0.31，下降達到 0.15 分，達到統計上的顯著水準。雖然兩次所使用的測量變數以及刻度並不相同，不過，這個發現，與陳陸輝及陳義彥（2002）針對全體選民在一九九二年到二〇〇一年的政治信任感分佈的趨勢吻合。也就是在一九九二年時，民眾的政治信任感分佈，顯著高於其在二〇〇一年的分佈。

就政治功效意識而言，大學生的內在政治功效意識以及外在政治功效意識的分佈，都顯著下降。以外在政治功效意識為例，在一九九一年的平均是 3.32，而到了二〇〇一年則僅有 2.88，下跌達 0.44。至於內在政治功效意識，則從一九九

⁸ 有關各個量表的建構方式以及信度檢定結果，本文的附錄的附表三有詳細的說明。

⁹ 不過，兩次的測量所使用的題目並不全然相同，因此，在推論上要格外注意。

一年的 3.79 下跌到二〇〇一年的 3.67。

從上述的分析可以發現：經過了十年的開放式的選舉競爭以及多元資訊的衝擊之後，台灣地區的大學生在反威權以及個人現代性的傾向上，出現顯著提升的趨勢。在此同時，卻對於外在政治過程的瞭解與控制以及對政治威權者的信任上，並未同時跟著上升。這個趨勢，也許是展現了民主化的同時，大學教育也推展多元化的訓練，並鼓吹學生對於社會現象的評判以及對於民主價值的推崇所致。不過，為何大學生的政治功效意識並未隨著政治民主化的推展而提升，若測量工具的改變不是主要因素的話，是不是也反映了台灣政治民主化的同時，政府官員對於民意注重及回應，與民眾的預期之間出現了落差？這一點，是非常值得繼續探究的。

表一 大學生政治態度的分佈表：1991 年與 2001 年

| | 年度 (樣本數) | 1991 年 (1,431) | 2001 年 (1,576) | 統計 檢定* |
|-----------------|-------------|-------------------|-------------------|-------------|
| 反威權(1-6 分) | 平均數 | 4.12 | 5.67 | $p < 0.001$ |
| | 標準差 | 0.70 | 0.67 | |
| 個人現代性(1-6 分) | 平均數 | 4.57 | 4.61 | $p < 0.10$ |
| | 標準差 | 0.60 | 0.63 | |
| 政治信任感(0-1 分) | 平均數 | 0.46 | 0.31 | $p < 0.001$ |
| | 標準差 | 0.17 | 0.16 | |
| 外在政治功效意識(1-6 分) | 平均數 | 3.32 | 2.88 | $p < 0.001$ |
| | 標準差 | 0.95 | 1.01 | |
| 內在政治功效意識(1-6 分) | 平均數 | 3.79 | 3.67 | $p < 0.005$ |
| | 標準差 | 1.07 | 1.20 | |

資料來源：政治大學選舉研究中心，1991 年與 2001 年，針對台灣地區大學生，以自填式問卷所進行的調查訪問結果，請參考文內說明。

*：採用獨立樣本間平均數差異的雙尾統計檢定。

除了上述有關大學生政治態度的分析之外，本研究也針對大學生對於政黨的偏好，作一個比較分析。從表二中可以發現：歷經了十年的選舉競爭，國民黨與民進黨在大學生心中的地位，出現了重大的變化。在一九九一年時，約有三成左右的大學生，給國民黨較為負面（也就是「毫無好感」與「不太有好感」）的評價，但是，卻有超過三成六的大學生，給予其正面（也就是「有點好感」與「相當有好感」）的評價。在同一個年度，大學生給予民進黨較為負面評價的比例，卻達到七成，而給於正面評價的比例則僅一成左右。到了二〇〇一年，大學生中

表示喜歡國民黨的比例，不到六個百分點，卻有超過四成的大學生不喜歡國民黨。相對而言，喜歡民進黨的大學生達到四分之一，而不喜歡民進黨的比例也差不多四分之一。因此，過去十年來，大學生對國民黨有正面評價的比例，下降了三成左右，但是，對民進黨有正面評價的比例，則上升了約一成五左右。而對民進黨有負面評價的比例，更下降了四成五，顯示在新一代的大學生眼中，對於民進黨給予的正面評價與負面評價相當，但是對國民黨，卻是負面遠多於正面。對國民黨的負面評價顯著增加的原因，除了整個民主化過程中，國民黨所背負的黑金形象之外，國民黨的幾次重要分裂，包括新黨與親民黨的出走，應該也是一個重要因素。不過，從陳陸輝（2000）的研究中可以發現，在一九九二到一九九八年之間，年輕的選民（一九六一年及以後出生）對民進黨的支持是持續增加的，從一九九二年的 18.9% 上升到一九九八年的 33.9%，與本研究的發現趨勢相似。

10

大學生對於國民黨喜好程度的變化，會不會是因為新黨的成立以及在二〇〇〇年總統大選後成立的親民黨所致，也需要加以說明。從表三中可以看出，大學生「非常不喜歡」新黨與親民黨百分比分別是 14.6% 與 18.4%，其比例甚至高於國民黨。而將「非常不喜歡」與「不太喜歡」的比例相加而成為對新黨與親民黨負面評價的比例時，兩黨也各有 43.3% 與 39.7% 的比例，與國民黨相去不遠。至於正面的評價方面，大學生對新黨有正面評價的比例為 5.5% 而對親民黨約為 13.2%。整體而言，在泛藍的三個主要政黨中，大學生對親民黨的正面評價最高，負面評價的比例最低，而新黨則是負面評價最高，此外，大學生對國民黨正面評價的比例最低。整體而言，大學生對三個泛藍政黨的支持度，都遠不及民進黨。

¹⁰ Liu (2002) 的研究是以一九九二年到二〇〇一年的資料，探討不同年齡層，特別是在一九八六年為 20 多歲的這一群選民在政黨認同以及投票傾向上的差異。此外，游清鑫與蕭怡靖（2003）也運用長期的調查研究資料，整理台灣地區民眾政黨認同的持續與變遷，有興趣的讀者可以參考。

表二 大學生政黨喜好分佈表：1991年與2001年

| 1991年 | | 2001年 | |
|--------|---------|--------|---------|
| 對國民黨 | % | | % |
| 毫無好感 | 3.6 | 非常不喜歡 | 10.1 |
| 不太有好感 | 26.7 | 不太喜歡 | 31.8 |
| 無好感與惡感 | 33.4 | 不一定看情形 | 52.9 |
| 有點好感 | 30.8 | 普通喜歡 | 5.0 |
| 相當有好感 | 5.5 | 非常喜歡 | 0.2 |
| (樣本數) | (1,367) | | (1,576) |
| 對民進黨 | % | | % |
| 毫無好感 | 14.1 | 非常不喜歡 | 6.8 |
| 不太有好感 | 56.8 | 不太喜歡 | 18.6 |
| 無好感與惡感 | 18.3 | 不一定看情形 | 49.3 |
| 有點好感 | 10.0 | 普通喜歡 | 23.1 |
| 相當有好感 | 0.7 | 非常喜歡 | 2.2 |
| (樣本數) | (1,369) | | (1,576) |

資料來源：政治大學選舉研究中心，1991年與2001年，針對台灣地區大學生，以自填式問卷所進行的調查訪問結果，請參考文內說明。

表三 2001年大學生對新黨與親民黨的喜好分佈表

| | 新黨% | 親民黨% |
|--------|---------|---------|
| 非常不喜歡 | 14.6 | 18.4 |
| 不太喜歡 | 28.7 | 21.3 |
| 不一定看情形 | 51.2 | 47.1 |
| 普通喜歡 | 5.1 | 11.1 |
| 非常喜歡 | 0.4 | 2.1 |
| (樣本數) | (1,576) | (1,576) |

資料來源：政治大學選舉研究中心，2001年，針對台灣地區大學生，以自填式問卷所進行的調查訪問結果，請參考文內說明。

對於選民的人格特質、具備的相關民主素養以及政治態度與民主政治的順利運作之間，學者專家的意見並不一致。¹¹就研究設計而言，如何操作化「民主政治」運作是否順利以及將其與民眾的政治態度之間作一連結，也有其困難，本

¹¹ 相關的討論，可以參考Kinder (1998) 所做的整理。

研究則以大學生對於民主政治的評價，作為本研究的依變數。並進一步檢視不同政治態度與大學生對於台灣實施民主政治之間的關聯性。¹²

我們先從表四下半部分中，有關順序勝算對數模型的「模型相關資訊」說明模型的適合度問題。由於本模型也屬於最大概似法估計（Maximum Likelihood Estimation, MLE），其模型適合度是以計算對數概似值（Log Likelihood）變動的概似比例統計（Likelihood Ratio Statistics）之概似比例卡方值（ $LR \chi^2$ ）的檢定為主。由於其分佈與卡方分佈近似，因此，運用卡方檢定，來看加入我們模型中的獨立變數之後，對於依變數的解釋力有無顯著效果。模型統計上的虛無假設（the null hypothesis）是加入這些獨立變數對於依變數的解釋力並無效果，而對立假設（the alternative hypothesis）則是有顯著效果。從表四中可以發現，一九九一年度與二〇〇一年度的概似比例卡方值分別為 211.84 與 213.01，兩個模型的自由度皆為 7，因此，在對照卡方分佈表後，我們拒絕兩個年度模型的虛無假設，而顯示我們的獨立變數對於解釋依變數有顯著的效果。

現在，我們進一步解釋各個獨立變數的影響力。首先，就大學生的反威權傾向而言，我們發現，大學生的反威權傾向愈高，也就是民主價值愈高，對於台灣民主政治的評價愈高。不過，在兩次的調查研究中，僅有在二〇〇一年達到統計上的顯著程度。就學生的個人現代性而言，該價值原本就是強調求新求變，因此，對於既有的一切社會現況，難免會提出較多的批判，所以，對於我國民主政治的實施情況，也應該會採取較為批判的觀點。表四中的研究成果驗證了這一點。我們可以發現，在一九九一年與二〇〇一年的大學生，其現代性傾向較高者，對於我國民主政治實施的情況，也採取較為負面的評價，且兩次研究發現都達到統計上的顯著程度。

¹² 由於表四模型中的依變數為順序變數（ordinal variable），因此，比較適合的統計方法為順序勝算對數模型（ordered logit model）。對最大概似法統計方法的相關簡介可以參考黃紀（2000）以及陳陸輝（1999：194-196）的說明，而與本研究模型統計方法詳盡的說明，可以參考Long（1997：ch.5），至於模型適合度檢定，如概似比例統計（likelihood ratio statistics）等相關說明可以參考Long（1997：ch.4）與Aldrich and Nelson（1984：51-61）的說明。有關統計分析應該重視「模型適合度」（R-Square）還是理論驗證的論辯，可以參考Achen（1982）以及Lewis-Beck and Skalaban（1990），Achen（1990）以及 King（1990）在*Political Analysis*這本期刊第二卷的精彩論證。

就大學生的政治信任感而言，我們發現：政治信任感愈高的學生，對於我國民主政治實施的評價，給予愈正面的肯定。因此，以政治信任感做為政治滿意度或是對於現任執政官員政治支持的測量，是有其效度的。除了政治信任感之外，大學生的政治功效意識也是本研究觀察的重點。就大學生的外在政治功效意識而言，我們發現：大學生的外在政治功效意識愈高者，愈傾向給予台灣民主政治運作，較為滿意的評價。而內在政治功效意識，則僅在一九九一年達到統計上的顯著水準。所以，當大學生認為政府在政治運作的過程中，愈傾向注意自己的「政治輸入」與要求時，對於民主政治的運作，愈傾向給予較高的評價。

最後，我們檢視大學生對於國內兩大政黨的好惡，對於國內民主運作滿意程度的關聯。從表四中可以發現，政黨對於兩大政黨的好惡，與其對於民主政治運作的評價之間，有密切的關聯。更正確地說，他對於「執政黨」的好惡，會是影響他對於民主政治評價優劣的重要觀察點。所以，在一九九一年時，當大學生對於執政的國民黨給予較正面的評價時，對於台灣民主政治的運作，也給予較好的評價。同樣地，在二〇〇一年的研究可以發現，大學生對於執政的民進黨給予較正面的評價時，對於台灣民主政治的運作，也給予較高的肯定。因此，民主政治不但是政黨政治，對於大學生而言，對於執政黨的好惡，更是他們認為民主政治運作良否的一個重要觀察重點。

表四 大學生的政治定向、對政黨的好惡與對台灣民主評價的順序勝算對數模型

| | 1991 年 | | 2001 年 | |
|-----------------------|--------|------------|--------|------------|
| | 係數 | (標準誤) | 係數 | (標準誤) |
| 反威權 (1 到 6 分) | 0.156 | (0.082) | 0.198 | (0.075)** |
| 個人現代性 (1 到 6 分) | -0.239 | (0.099)* | -0.249 | (0.082)** |
| 政治信任感 (0 到 1 分) | 1.509 | (0.369)*** | 2.255 | (0.332)*** |
| 外在政治功效意識 (1 到 6 分) | 0.188 | (0.061)** | 0.226 | (0.054)*** |
| 內在政治功效意識 (1 到 6 分) | 0.174 | (0.051)*** | -0.072 | (0.044) |
| 對國民黨的好惡 (-1 到 1 分) | 0.951 | (0.129)*** | 0.072 | (0.134) |
| 對民進黨的好惡 (-1 到 1 分) | 0.153 | (0.129) | 0.856 | (0.116)*** |
| 第一截點 | -0.711 | (0.705) | -1.292 | (0.440) |
| 第二截點 | 1.521 | (0.706) | 1.025 | (0.439) |
| 第三截點 | 5.180 | (0.726) | 3.803 | (0.455) |
| 模型相關資訊 | | | | |
| 樣本數 | 1,334 | | 1,572 | |
| LR χ^2 | 211.84 | | 213.01 | |
| 自由度 | 7 | | 7 | |
| p 值 | 0.000 | | 0.000 | |
| Pseudo R ² | 0.073 | | 0.058 | |

說明：¹大學生對民主政治的評價在 1991 與 2001 的測量題目與處理方式請參考附錄。本研究將其區分為「很不好」到「很好」等四個類別，數值愈高表示對台灣實行民主的評價愈肯定。

²***：p < .001， **：p < .01， *：p < .05(雙尾檢定)。

資料來源：政治大學選舉研究中心，1991 年與 2001 年，針對台灣地區大學生，以自填式問卷所進行的調查訪問結果，請參考文內說明。

五、結論

在過去十年，台灣地區歷經了開放與競爭的選舉，並經過了首次的中央政權政黨輪替。台灣地區的大學生在各種政治定向上，是不是也出現了重要的差異？從本研究中可以發現：政治民主化的洪流，對於國內大學生在諸多政治定向上，出現了重要的影響。

比較一九九一年與二〇〇一年的調查結果發現：大學生的反威權傾向明顯升高，個人現代性的傾向也上升，不過，後者並沒有達到統計上（雙尾檢定）的

顯著程度。不過，過去較高的政治信任感、外在政治功效意識與內在政治功效意識，卻出現了顯著下降的趨勢。顯示了民主化的過程中，大學生雖然勇於反對威權以及求新求變，但是對於政府官員的信任、以及對於政治過程的影響的自我評估上，卻出現下滑的趨勢。這個一方面反映了多元資訊的情況下，對於政府官員的報導，率多以負面消息，例如，貪污與腐化的新聞報導所致。另一方面，民主化之後也讓大學生認為政府官員瞭解民眾的意向以及回應民眾需求上不足，使得他們在內在政治功效意識與外在政治功效意識上，出現下滑的趨勢。

而就大學生對於國內兩大政黨的好惡而言，我們也發現了，十年以來，大學生從接近三成六的比例對國民黨有好感，滑落到不到六個百分點。而對民進黨的好惡，則從一九九一年的十個百分點，上升到接近四分之一的大學生皆對其有正面的評價。而更令人需要注意的是，在一九九一年，有將近三成的大學生對國民黨有負面印象，但是到了二〇〇一年，則上升到四成一。而民進黨則在過去十年中，大幅改變其形象，使得在一九九一年有超過七成的大學生給其負面的評價，到了二〇〇一年，則僅剩兩成五的比例。因此，若是大學生對於民進黨的正面評價可以一直維持，可以預見的是，十年之後，經過世代交替後，台灣的政治版圖將會出現新的風貌。不過，這個現象其實也給國民黨一個重要的警訊，也就是國民黨如果不再努力吸引年輕的知識份子認同的話，目前的趨勢，已經指出未來發展的困境。此外，在二〇〇一年大學生對於新黨與親民黨的評價，也以負面居多，各有四成上下的大學生對於新黨以及親民黨持負面的評價。而對親民黨抱持正面評價的有一成三，對新黨則僅有 5.5%，雖都略高於國民黨，但均遠不及民進黨。不過，我們也必須指出，一九九一年代與二〇〇一年代的大學生在許多重要的政治經驗上，本有著顯著的差異。就二〇〇一年代大學生而言，中央政權首次的和平轉移，是一個重要的「時期效果」，該經驗是否因此影響他們對於國內各主要政黨的評價，非常值得進一步探究。不過，受限於本研究既有的資料實在不容易釐清。因此，未來若有較多觀察資料或是針對二〇〇一年學生的樣本作「固定樣本連續訪談」的追蹤，應該可以對此一現象，做具體的分析與解釋。

而就影響大學生對於我國民主政治運作評價的因素而言，本研究指出：大學生的反威權傾向、政治信任感、外在政治功效意識以及對執政黨的好惡，與其對民主政治的評價之間，有顯著的正相關。也就是反威權傾向愈高、政治信任感愈高、外在政治功效意識愈高以及對於執政黨愈喜歡者，對於台灣民主政治運作的評價愈高。而個人現代性愈強者，對於台灣民主政治的評價愈差。因此，就執政的政黨而言，如何以具體的施政成果，回應民眾的需求以及獲得民眾的認同並進而提升民眾的政治功效意識與政治信任感，是讓民眾對我國民主政治抱持正面評價的重要關鍵。而具有現代性價值的個人，則是對於民主政治持續批判並提供進步的重要資源。

附錄

一、訪問的執行過程與樣本分佈表

本研究所運用的兩筆資料係針對台灣地區四年制大學生（軍警學校除外）為研究對象，於一九九一年以及二〇〇一年進行訪問。

在一九九一年的訪問中，依照公私立、北部或是中南部以及專業或是綜合大學三個標準分層為七層，預計訪問成功為 1,200 位受訪者，故膨脹抽出 1,600 位，於一九九一年三月開始進行訪問，最後各層訪問的成功樣本數參見附表一。有關該研究的詳細資訊，請參考陳義彥等人（1991）的研究報告。

附表一 1991 年大學生政治社會化分層以及成功樣本之分佈

| 層別（中選學校） | 學校 數目 | 學生 人數 | 佔總數 % | 成功 樣本數 | 佔成功 樣本% |
|-----------------|----------|----------|----------|-----------|------------|
| 第一層：（台灣大學、政治大學） | 5 | 36,409 | 20.42 | 283 | 19.71 |
| 第二層：（文化大學、輔仁大學） | 5 | 56,292 | 31.57 | 455 | 31.69 |
| 第三層：（成功大學） | 3 | 19,264 | 10.81 | 148 | 10.31 |
| 第四層：（東海大學） | 3 | 24,886 | 13.96 | 219 | 15.25 |
| 第五層：（中國醫藥學院） | 6 | 14,423 | 8.09 | 114 | 7.94 |
| 第六層：（師範大學、台南師院） | 13 | 17,631 | 9.89 | 145 | 10.10 |
| 第七層：（台灣工業技術學院） | 5 | 9,377 | 5.26 | 72 | 5.01 |
| 合計 | 40 | 178,282 | 100.00 | 1,436 | 100.00 |

在二〇〇一年的調查訪問中，以不同的科系類別將各科系分為九層，採分層兩段等機率抽樣的原則，第一階段抽出各學校之科系，第二階段抽出受訪學生，

總計抽出 2,005 人，並於二〇〇一年四～五月進行面訪，最後成功樣本數為 1,576 人。請參考附表二。

附表二 2001 年大學生政治社會化分層以及成功樣本之分佈

| 層別 | 學科別 | 系數 | 學生數 | 佔總數百分比 | 成功本數 | 佔成功樣本% |
|----|------|-------|---------|---------|-------|--------|
| 一 | 教育 | 157 | 36,390 | 10.84% | 171 | 10.82 |
| 二 | 人文藝術 | 164 | 42,808 | 12.75% | 201 | 12.73 |
| 三 | 經社心理 | 107 | 32,456 | 9.67% | 153 | 9.68 |
| 四 | 商學管理 | 183 | 68,849 | 20.51% | 323 | 20.52 |
| 五 | 法律 | 14 | 7,097 | 2.11% | 34 | 2.13 |
| 六 | 理科 | 160 | 45,401 | 13.52% | 213 | 13.50 |
| 七 | 醫科 | 88 | 26,097 | 7.77% | 122 | 7.76 |
| 八 | 工科 | 211 | 66,807 | 19.90% | 314 | 19.90 |
| 九 | 農科 | 46 | 9,829 | 2.93% | 47 | 2.97 |
| 合計 | | 1,130 | 335,734 | 100.00% | 1,576 | 100.00 |

二、測量題目

(一) 「反威權」傾向

- 1.服從長輩是兒童所應學習的最重要美德。
- 2.假如大家能少說話多做事，那麼人人的境況都會更好一些。
- 3.若不經歷挫折與苦痛，無人能學到真正重要的東西。
- 4.嚴格的紀律對年輕人而言是很需要的。
- 5.一個不尊敬父母的人是卑鄙的人。
- 6.假如我們能夠設法除去那些不道德的人，那麼我們大部份的社會問題就可以解決了。

我們將各題目重新編碼，分數愈高表示反威權的傾向愈高。並將六道題目取其平均值，得到的分數分佈為 1 到 6 分。

(二) 個人現代性

1. 丈夫死後，妻子大可再婚。
2. 要避免人生錯誤，最好的辦法是聽從長者的話。
3. 最值得稱讚的小孩，就是守規矩的小孩。
4. 如果上司或師長有錯，僚屬或學生可以提出理由反駁。
5. 父母不應該干涉子女選擇職業的自由。

我們將各題目重新編碼，分數愈高表示現代性傾向愈高。並將五道題目取其平均值，得到的分數分佈為 1 到 6 分。

(三) 政治信任感

二〇〇一年的問卷題目是：

1. 有人說：政府做事常常是想到哪裡，做到哪裡，欠缺長遠性的計畫。請問您同不同意這種說法？
2. 有人說：政府所做的事大多數是正確的。請問您同不同意這種說法？
3. 有人說：政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金。請問您同不同意這種說法？
4. 有人說：大部份的政府官員都是清廉，不會貪污的。請問您同不同意這種說法？

一九九一年的問卷題目是：

1. 政府做事常常是想到哪裡，做到哪裡，欠缺長遠性的計畫。
2. 我覺得政府所做的事大多是正確的。
3. 政府官員常常浪費老百姓所繳納的稅金。
4. 大部份的官員都是清廉的。

我們將各題目重新編碼，分數愈高表示政治信任感愈高。並將四道題目取其平均值，並依據兩次調查的不同刻度重新處理，得到的分數分佈為 0 到 1 分。

(四) 政治功效意識

二〇〇一年的問卷題目是：

1. 像我這樣的人的看法，政府官員是不會關心的。(官員不關心)

2.像我這樣的普通老百姓，對政府的政策是沒有什麼影響力的。(對政策沒有影響力)

3.政治的事情太過複雜，不是像我這樣的人可以瞭解的。(政治太複雜)

而一九九一年的問卷題目是：

1.我認為政府會考慮我們對政府的態度與看法。(政府不考慮)

2.對於政府決策，我一點影響力也沒有。(對政策沒有影響力)

3.政府及政治類事情太複雜了，我常常無法瞭解。(政治太複雜)

其中，我們將第一題與第二題合併取其平均為外在政治功效意識，而第三題為內在政治功效意識。分數的分佈為 1 至 6 分。

上述四個測量的信度檢定請參考附表三。

附表三 四個政治態度量表的信度檢定

| | 1991 年 | 2001 年 |
|----------|--------|--------|
| 反威權 | 0.633 | 0.626 |
| 個人現代性 | 0.619 | 0.574 |
| 政治信任感 | 0.569 | 0.652 |
| 外在政治功效意識 | 0.425 | 0.776 |

說明：表中所列的值為信度檢定 (Cronbach's Alpha 值) 結果。

(五) 對我國民主政治的評價

二〇〇一年的測量為：

右下圖有一把從 0 到 10 的尺，我們想請您用這把尺來衡量您對目前台灣民主政治運作的滿意程度，0 表示您很不滿意，10 表示您很滿意，請問您的滿意程度是多少？

而一九九一年的測量題目為：

您認為我國目前實行民主政的情況是：

- 1.非常不好 2.相當不好 3.不太好 4.還算好
5.相當好 6.非常好 8.不知道

為了使兩次的調查研究結果得以運用適當的統計方法進行比較分析，我將「非常不好」與「相當不好」合併為「很不好」，而將「相當好」與「非常好」合併為「很好」。新的類別共計四類，其分佈請參考下表。

附表四、大學生對我國民主政治運作評價的態度分佈

| | 1991 年 | 2001 年 |
|-------------|---------|---------|
| 很不好 (0-2) | 11.8 | 16.5 |
| 不太好 (3-4.9) | 37.1 | 44.7 |
| 還算好 (5-7) | 47.8 | 34.4 |
| 很好 (8-10) | 3.4 | 4.3 |
| (樣本數) | (1,424) | (1,574) |

參考書目

- Abramson, Paul R. 1979. "Developing Party Identification: A Further Examination of Life-Cycle, Generational, and Period Effects." *American Journal of Political Science* 23(1): 78-96.
- . 1983. *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W.H. Freeman and Company Press.
- Achen, Christopher H. 1982. *Interpreting and using Regression*. Sage University Paper series on Quantitative Applications in the Social Sciences, series no. 07-029. Beverly Hills and London: Sage Pubns.
- . 1990. "What Does Explained Variance Really Explain? Reply." *Political Analysis* 2: 173-184.
- Aldrich, John H., and Forrest D. Nelson. 1984. *Linear Probability, Logit, and Probit Models*. Sage University Paper series on Quantitative Applications in the Social Sciences, series no. 07-045. Beverly Hills and London: Sage Pubns.
- Almond, Gabriel A., and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- Appleton, Sheldon. 1970. "The Political Socialization of Taiwan's College Students." *Asian Survey* 10(10): 910-23.
- . 1976. "The Social and Political Impact of Education in Taiwan." *Asian Survey* 16(8): 703-20.
- Balch, George I. 1974. "Multiple indicators in Survey Research: The Concept "Sense of Political Efficacy." *Political Methodology* 1(2): 1-43.
- Bar-Tal, Daniel, and Leonard Saxe. 1989. "Acquisition of Political Knowledge: A Social-Psychological Analysis." In Orit Ichilov. ed. *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York and London: Teacher College, Columbia University. pp. 116-33.
- Berelson, Bernard. 1952. "Democratic Theory and Public Opinion." *Public Opinion Quarterly* 16(3): 313-30.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren Miller. 1954. *The Voter Decides*. Evanston, Ill.: Row, Peterson.
- Chaffee, Steven H., and Seung-Mock Yang. 1989. "Communication and Political Socialization." In Orit Ichilov. ed. *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York and London: Teacher College, Columbia University, pp. 137-57.
- Citrin, Jack. 1974. "Comment: The Political Relevance of Trust in Government."

- American Political Science Review* 68(3): 973-88.
- Citrin, Jack, and Christopher Muste. 1999. "Trust in Government." In John P. Robinson, R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman. eds. *Measures of Political Attitudes*. San Diego, Cal.: Academic Press. pp. 465-532.
- Dahl, Robert A. 1998. *On Democracy*. New Haven and London: Yale University Press.
- Dennis, Jack. 1968. "Major Problems of Political Socialization Research." *Midwest Journal of Political Science* 12: 85-114.
- Easton, David, and Jack Dennis. 1969. *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Greenstein, Fred I. 1968. "Political Socialization." In David L. Sills, ed., *International Encyclopedia of the Social Sciences*. Vol.14. New York: The Macmillan Company and the Free Press.
- Glenn, Norval D. 1977. *Cohort Analysis*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Hyman, Herbert H. 1959. *Political Socialization: A Study in Psychology of Political Behavior*. N. Y.: The Free Press.
- Ichilov, Orit. 1989. ed. *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York and London: Teacher College, Columbia University.
- Inkles, Alex. 1969. "Making Men Modern: On the Causes and Consequences of Individual Change in Six Developing Countries." *American Journal of Sociology* 75:208-25.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi. 1974. *The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools*. Princeton University Press.
- .1975. "Continuity and Change in Political Orientation: A Longitudinal Study of Two Generations." *American Political Science Review* 69(4): 1316-1335.
- .1981. *Generations and Politics: A Panel Study of Youth Adults and Their Parents*. Princeton, N.J: Princeton University Press.
- Kinder, Donald R. 1998. "Opinion and Action in the Realm of Politics." In Daniel Gilbert, Susan Fiske, and Gardner Lindzey. eds. *Handbook of Social Psychology*. 4th ed. Vol. II. Boston: McGraw Hill. pp: 778-867.
- King, Gary. 1990. "Stochastic Variation: A Comment on Lewis-Beck and Skalaban's 'The R-Squared'." *Political Analysis* 2: 185-200.
- Lane, Robert E. 1959. *Political Life*. New York: Macmillan Co.
- Langton, Kenneth P. 1969. *Political Socialization*. New York: Oxford University Press.
- Lerner, Daniel. 1968. "Modernization and Social Aspect." In David L. Sills. ed. *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol.14. New York: The Macmillan Company and the Free Press.

- Lewis-Beck, Michael S. and Andrew Skalaban, 1990. "The R-Squared: Some Straight Talk." *Political Analysis* 2: 153-171.
- Long, J. Scott. 1997. *Regression Models for Categorical and Limited Dependent Variables*. Thousand Oaks, CA.: Sage Publications.
- Lu, I-chou. 2002. "The New Taiwanese Voter." ,「2001 年選舉與民主化調查研究學術研討」, 10 月 19-20 日, 台北, 國立政治大學選舉研究中心。
- Mannheim, Karl. [1928]1952. "The Problem of Generations." In Paul Kecskemeti. ed. *Essays on the Sociology of Knowledge*. New York: Oxford University Press.
- Miller, Authur. 1974. "Political Issues and Trust in Government: 1964-1970." *American Political Science Review* 68(3):951-72.
- Niemi, G. Richard, and Herbert F. Weisberg, eds. 1993. *Classics in Voting Behavior*. Washington, D. C.: Congressional Quarterly Inc.
- Prothro, James W., and Charles W. Grigg. 1960. "Fundamental Principles of Democracy: bases of Agreement and Disagreement." *Journal of Politics* 22:276-94.
- Pye, Lucian W. 1959. "Political Modernization and Research on the Process of Political Socialization." *Items* 13(3):25-8.
- Reef, Mary Jo, and David Knoke. 1999. "Trust in Government." In John P. Robinson, Philip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman. eds. *Measures of Political Attitudes*. Cal.: San Diego Press. pp. 413-64.
- Rosenberg, Riki R. 1970. "The Apathetic Majority: Political Socialization of University Students in National China." *Youth and Society* 2:177-206.
- Sears, David O. 1975. "Political Socialization." In *Handbook of Political Science*. eds. Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby. Readings, Mass.: Addison-Wesley Publishing Company, Inc. Vol. 2, pp. 3-153.
- Wilson, Richard W. 1968a "A Comparison of Political Attitudes of Taiwanese Children and Mainlander Children on Taiwan." *Asian Survey* 8(12): 988-1000.
- . 1968b. "The Learning of Political Symbols in Chinese Culture." *Journal of Asian and African Studies* 3(3-4): 241-56.
- . 1970. *Learning to be Chinese: The Political Socialization of Children in Taiwan*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- . 1974. *The Moral State: A Study of the Political Socialization of Children and American Children*. NY: The Free Press.
- 苗天蕙。1991。〈台灣地區大學女生政治定向與行為模式之研究〉。政治大學政治研所碩士論文。
- 胡佛。1982。〈有權與無權：政治價值取向的探討〉。楊國樞、文崇一編。《社會及行為科學研究的中國化》。台北：中研院民族所。
- 徐火炎。1992。〈民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、

- 政黨偏好與黨派投票改變之研究〉。《人文及社會科學集刊》5，1：213-63。
- 。1998。〈台灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化〉。陳明通、鄭永年編。《兩岸基層選舉與政治社會變遷》：127-98。台北：月旦出版社。
- 袁頌西。1971。〈兒童政治：台北市國小兒童政治態度之研究〉。《政治學報》1：67-113。
- 。1972。〈家庭權威模式、教養方式與兒童之政治功效意識：景美研究〉，《思與言》10，1：35-55。
- 。1974a。〈我國家庭政治與少年政治功效意識之研究（上）〉，《思與言》11，5：1-12。
- 。1974b。〈我國家庭政治與少年政治功效意識之研究（下）〉，《思與言》11，6：22-9。
- 陳文俊。1997。《政治社會化與台灣的政治民主化：大（專）學生的政治態度與價值之研究》。高雄：中山大學政治所叢書（3）。
- 。1998。〈台灣地區學生的政治文化：中、大學生的政治態度與台灣民主化之前景〉。《國立中山大學社會科學季刊》1，3：23-60。
- 陳陸輝。1999。〈「固定樣本連續訪談法」（panel studies）樣本流失問題之探討〉。《選舉研究》6，1：175-204。
- 。2000。〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉。《選舉研究》7，2：39-52。
- 。2002。〈政治信任與台灣地區選民投票行為〉。《選舉研究》9，2：65-84。
- 陳陸輝、陳義彥。2002。〈政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值〉。「2001年選舉與民主化調查研究學術研討」論文。
- 陳陸輝、黃信豪。2003。〈社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與〉。2003年台灣政治學年會論文。
- 陳義彥。1979。《台灣地區大學生政治社會化之研究》。作者自印。
- 。1985。〈台灣地區大學生政治參與傾向影響因素之探析〉。《政大學報》51：77-114。
- 。2001。〈我國大學生政治社會化之研究：二十五年來政治價值與態度之變遷〉。行政院國科會專題研究計畫成果報告。計畫編號：NSC 89-2414-H-004-048。
- 陳義彥、洪永泰、盛杏媛。1991。〈我國大學生的政治社會化之研究---十五年來政治價值的態度之變遷〉。行政院國科會專題研究計畫成果報告。計畫編號：NSC80-0301-H004-18。
- 盛杏媛、陳義彥。2003。〈政治分歧與政黨競爭：2001年立委選舉的分析〉。《選舉研究》10，1：7-40。
- 盛治仁。2003。〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究---政黨輪替前後的比較〉。《選舉研究》10，1：115-70。
- 郭貞。1996。〈社會學習、家庭溝通和政治認同達成對台灣地區大專學生的政治態度形成之影響：一個整合的模式〉。《政治學報》27：165-99。

- 黃紀。2000。〈質變數之計量分析〉。謝復生、盛杏媛編，《政治學的範圍與方法》：387-411。台北，五南圖書公司。
- 張卿卿。2002。〈大學生的媒介認知、媒介行為與其政治效能與政治參與之間的關係〉。《選舉研究》9，2：37-59。
- 楊國樞、瞿海源。1974。〈中國『人』的現代性---有關個人現代性的研究〉，《中央研究院民族學研究所集刊》37，15-21。
- 游清鑫、蕭怡靖。〈台灣民眾政黨認同的持續與變遷〉。2003年台灣政治學年會論文。
- 劉義周。1997。〈政治學概念測量的困難：政黨認同的實例〉。國立政治大學政治學系主辦「政治學研究方法」學術研討會宣讀論文。
- 劉嘉薇。2003。〈大眾傳播媒介影響大學生政治功效意識、政治參與之研究〉。2003年台灣政治學年會論文。

The Change and Continuity of Political Orientations Among University Students in Taiwan

Yih-yan Chen* Lu-huei Chen**

In this study, we employ two cross-sectional survey data sets to explore the change and continuity of political orientations among university students in Taiwan.

We demonstrated that the distribution of anti-authoritarianism attitudes among university students increased significantly between 1991 and 2001, and we also showed that modernity values among university students increased slightly. However, levels of political trust, external political efficacy, and internal efficacy among university students decreased significantly between 1991 and 2001. Among university students, the proportion had positive attitudes toward the KMT was around 36% in 1991, but the proportion decreased to less than 6% in 2001. As to their positive attitude toward the DPP, the proportion was around 10% in 1991, but it increased to over 25% in 2001. Another important finding was that the proportion among university students with negative attitude toward the KMT was around 30% in 1991, but it increased to over 40% in 2001. More than 70% of university students disliked the DPP in 1991, but the proportion decreased to 25% in 2001.

We also demonstrated that students' anti-authoritarian attitudes, political trust, external efficacy, and evaluation of the ruling party had positive correlation with their evaluation on Taiwan's democratic performance. However, students with higher level of modernity values were less likely to give positive evaluation toward Taiwan's democratic performance.

Keyword: Partisan Preference, Personality, Political Efficacy, Political Socialization, Political Trust,

* Professor and Chairperson of Department of Political Science, National Chengchi University.

** Assistant Research Fellow of Election Study Center, National Chengchi University.