

負面競選對 2002 年高雄市 選情影響的探討

王 鼎 銘*

- 一、前言
- 二、2002 年高雄市的負面選舉過程
- 三、負面競選對選舉影響的探討
- 四、研究假設
- 五、資料來源與變項設定
- 六、負面競選對市長選情影響的探討
- 七、市長及市議員選情影響的比較
- 八、結語及討論

本文根據 Ansolabehere et al. (1994) 等人所提出「反動員效果」(demobilization effect) 的理論為基礎，探討高雄市選民在 2002 年市長及市議員選舉過程中，受新瑞都及硫酸鋁兩弊案的負面消息的影響究竟有多大。透過台灣選舉與民主化調查 (TEDS 2002) 所提供的民調資料，本文基本上有五點發現：第一，選民受到候選人負面消息的影響越深，越不可能支持當事人；第二，選民受負面競選的影響越深，除了會影響支持當事人的意願之外，還有可能因為對負面選舉文化的失望，而不願意去參予投票；第三，尋求連任的謝長廷市長因新瑞都案所流失的選票，遠高於硫酸

* 作者現為成功大學政治學系暨政治經濟研究所副教授，Email：dmwang@mail.ncku.edu.tw
本文初稿曾於 2003 年 11 月發表在「台灣選舉與民主化調查發表」(TEDS 2002) 學術研討會，感謝會中傅恆德教授精闢的見解與寶貴的意見，以及期刊兩位審查委員所提供的修正建議。
投稿日期：二〇〇四年六月十五日；接受刊登日期：二〇〇四年十二月十五日。
東吳政治學報/2005/第二十期/頁 83-114。

鉅案之於黃俊英；第四，獨立選民比起具政黨認同的選民，更容易受負面競選的影響而不去投票；最後，本文也發現市長候選人的負面弊案形象同樣會對同黨市議員的選情產生不利的影響，但是並不若對市長本身的影響來得大。

關鍵字：負面競選，反動員效果，刺激效果

一、前言

民主制度的基本精神，旨在提供領導階級與一般民眾之間溝通的管道與對話的橋樑；而選舉的過程，正是提供雙方這種對話的最佳形式。由於選民會選擇他們自認為最適當的候選人，候選人在競選的過程中，便需想盡辦法說服選民自己為民服務的適當性，使得選民最後會將自己寶貴的選票投給他。然而，即便是在民主法治國家內的選舉，候選人與選民在競選過程中對話的品質並不必然優良，不僅選民不一定會認真傾聽候選人的政見，候選人也常會以不正當的方式來向選民推銷自己。

觀諸近年來在台灣大大小小的選舉過程，最常見的劣質選舉文化之一，便是所謂負面競選（negative campaigning）的問題。負面競選並不一定是指不公平（unfair）的選舉，就一般學界的定義而言，負面競選是指候選人將競選的焦點集中在對手身上，針對對手的政見、能力、操守等相關議題，以這些面向的缺失做為觀察批判的重點（Lau and Pomper, 2002: 48）。相對於負面競選，正面競選（positive campaigning）則泛指候選人的競選策略不是以批評對手為主，也就是競選過程是專注於宣揚自己本身的優點及政見，而非突顯其他對手的缺點。值得注意的是，就像在從事負面競選活動時，候選人很有可能會對他人做不實的指控，做正面宣揚自己的候選人，同樣也很有可能膨脹甚至欺瞞自己本身的政見、能力及操守。換言之，正面競選的過程，並不一定等同於公正客觀的選舉，而受到對手負面宣傳的候選人，也不必然真如指控般的惡劣。所以，本文定義下的負面競選，並不涉及候選人是否實際涉及被指控的弊案或緋聞，而是單就選舉過程中，候選人是否是以對手的負面消息作為競選的主軸，以及這種負面競選手法對選民投票行為的影響。

從 2002 年高雄巿市長的選舉過程來觀察，事實上就是台灣近年來負面競選文化的一個典型範例。兩位具有競爭實力的市長候選人，包括尋求連任的謝長廷及國民黨提名的黃俊英，都互相指控對手涉入弊案。其中，謝長廷

市長不斷受困於涉入新瑞都開發弊案的指控，國、親兩黨共推的黃俊英則被指涉在擔任吳敦義的副手任內，涉嫌在硫酸銨公司土地重劃案中圖利地主。雙方陣營皆以負面的攻訐方式，利用大眾傳播媒體持續報導對手的負面消息，相互在弊案問題上作文章。本文的主旨，便是以該年高雄市的選舉為背景，探討負面競選對選民投票行為的影響。更仔細的來說，吾人想要知道選民究竟會對負面選舉做出什麼樣的反映，是會因而降低對候選人的支持，還是會同情他們被打壓而更堅定了支持的力量？是會因為厭惡抹黑文化而降低投票意願，還是會因為選戰的激化而更積極帶動了投票的參與？此外，對於具有政黨認同（party identification）的選民及所謂的獨立選民（independent voters）而言，負面競選所帶來的影響是否有所不同？最後，由於市長選情對市議員選舉具有「母雞帶小雞」的作用，本文也要進一步探索市長候選人的弊案形象，對同黨派市議員選情的影響究竟是如何？

本節前言之後，文章安排如下：第二節先針對我國負面選舉的文化，簡單回顧 2002 年高雄市的選情；第三節則是就國內外負面競選相關的文獻及研究進行回顧；第四節便以過去的學理及經驗觀察為基礎，對負面選舉的作用進行五點的研究假設；第五節是介紹「2002 年台灣選舉與民主化調查」（TEDS 2002）所提供的分析資料，並提出可供測量的負面競選變項；第六及第七節則是應用多項式勝算對數模型（Multinomial Logit），分別對市長及市議員選舉進行統計分析；最後第八節是本文的結語及討論。

二、2002 年高雄市的負面選舉過程

候選人間負面競選的花招，在台灣形形色色的選舉文化中佔有相當重要的一席之地。例如 1993 年蘇貞昌競選連任屏東縣長時一顆一百五十萬元石頭的謠言、1998 年吳敦義競選連任高雄市長時的緋聞錄音帶、2000 年總統大選時宋楚瑜興票案所牽扯出的金錢與誠信等問題，都可以說是台灣負面選舉文化的代表作。由於這些事涉流言之苦的候選人最後都高票落選，更激化

了國內各陣營將競選策略圍繞在對手的弊案與人格特質上。而 2002 年底北、高兩市市長的選舉，由於被賦予 2004 年總統大選前哨戰的高度政治象徵與意義，選舉結果也對台灣未來的政局走向有著一定程度的影響，因此越是接近投票日，選舉氣氛與競爭程度也隨著對手間的相互攻訐推向新高。

在台北市的選情方面，民進黨的競選策略便指馬英九本人猶如「檳榔西施」，是在「出賣色相」，處理市政則是「撒謊第一」、「與黑道共治」，在兩岸關係上則是心屬對岸的「香港腳」；不過由於馬英九陣營採行冷處理的方式，將選舉定位在市政議題及候選人之間的競爭，提升了台北市所強調的高格調選戰（林佳瑩，2002：17）。反觀高雄市的戰略地位雖然沒有台北市來得重要，但因為關係到泛藍勢力在 2004 年總統選舉時南台灣勢力的消長，所以選情也格外引人矚目。而泛藍、泛綠兩大陣營在高雄市負面競選的策略，事實上自當年 5 月初便已展開，當時泛藍市議員以絕對優勢裁撤市政府新聞處，並進而引發泛綠支持者大鬧市議會，毆打當時的市議長黃啓川；5 月中旬後隨著施明德參選及張昭雄退選的舉動，也引起國、親合作乃「政治分贓」的指控。隨後跟著選情的升溫，兩大陣營文宣攻防的對象也從政黨轉向候選人本身。黃俊英方面首先連續兩波「青菜篇」的攻擊文宣，以「空心菜與茼蒿菜」來諷刺謝長廷的施政缺失，並持續影射謝長廷夫人游芳枝收取紅包的「布袋枝」耳語。謝長廷陣營在調集相關資料後指稱，市政府官員涉及貪瀆案被起訴，在黃俊英副市長任內督導發生的比例佔了九成四，而所有重大的貪瀆案件大多都是前任市長任內發生的。此時，謝長廷陣營並明指黃俊英在卸任前兩天連蓋四十幾個印章急速通過硫酸銹土地變更案，涉嫌官商勾結圖利超過五十億元，並顯有圖利地主之嫌。¹反觀國民黨在立委李全教領銜下，公布謝長廷收受新瑞都大股東蘇惠珍四百五十萬元的支票及銀行對帳單，指稱謝長廷與於劉泰英、余陳月英等人一樣，涉及新瑞都土地開發弊案。²

1. 中國時報，2002/11/30：4。

2. 中國時報，2002/12/01：3。

競選過程中，雙方陣營皆持續以攻訐、控告的方式，利用大眾傳播媒體持續報導對手負面消息，相互在弊案問題上作文章。而這一片抹黑、栽贓的惡質選戰，可以說將選舉的焦點模糊掉了，選民在這時期對競選的印象便是糾纏不清的案件與雙方於 12 月 2 日在法院門口按鈴指控時的爭吵畫面。不過在這戰況慘烈的選戰中，值得觀察的是除了這兩位具有競爭實力的候選人之外，其他三位候選人的正面或負面消息並未引起選民廣泛的注目，大眾傳播媒體也絕少碰觸到，因此本文集中焦點，僅針對謝長廷及黃俊英的負面消息，以及它們對雙方選票的影響來做探討。

最後還要一提的是，本文雖強調要觀察候選人的負面消息及其影響，但卻並非肯定這種從對手或媒體對候選人的負面指控一定是正確的。其中主要的原因乃出自我國傳播媒體的報導偏差上，包括羅文輝等（1995）、郭及天、王嵩音（2001）傳播學者的研究都發現，國內各大新聞媒體在對於選舉的報導時各具立場，也都各自擁有主觀的觀點，所以並不够公正客觀的來評論對各個候選人的負面消息。再從 2002 年發生在高雄市長選舉的紛擾來觀察，許多對於候選人洋洋灑灑的指控至今也都無法證實；事實上，就黃俊英涉入的硫酸銨公司土地重劃案而言，前市長吳敦義亦曾公開說明該案引發弊端疑雲的重劃費用和重劃負擔比例，是八十八年謝長廷市長任內所核定的，與黃本人並無牽連；³而關於謝長廷收受蘇惠珍四百五十萬元支票一事，實際上是發生在他擔任立委期間，謝市長亦曾公開說明此乃與余陳月英女士之正常借貸關係，與投資新瑞都開發案無關。⁴所以競選期間一來一往之間的攻訐，無論是對選民、大眾傳播媒體、甚或司法單位，一時之間都很難判斷與釐清真假，所以本文並不對弊案在選戰過程以及未來的持續發展多做評析，筆者僅欲探討當年高雄市民究竟如何回應這些層出不窮的弊案消息，以及這種主打對手弊案的競選策略，究竟對泛藍泛綠的選票能否有加分的效果。

3. 中國時報，2002/12/04：3。

4. 中國時報，2002/12/02：2。

三、負面競選對選舉影響的探討

負面競選的情形事實上並非台灣所獨有，先進民主國家的選舉同樣會發現許多這種互挖瘡疤的競選策略。在美國的研究調查就發現，選舉時以負面文宣相互攻訐的情形，自 80 年代末期以來便成為選舉策略的常態而非例外（Ansolabehere et al., 1994: 829）。以柯林頓競選美國總統選舉為例，許多研究便發現柯林頓在 1992 年挑戰競選連任的布希總統時，競選廣告有高達百分之六十九是負面的，到了 1996 年柯林頓自己競選連任時，更有高達百分之七十一的競選廣告採取負面手法，比起當時挑戰他的共和黨杜爾，負面廣告的比例還高出十個百分點（Denton, 1998；鈕則勳，2003）。這也顯示出負面宣傳的策略，不僅是在野者挑戰現任者的利器，也漸成執政者維持優勢的必要手段。

從候選人的角度來看，無論是執政的亦或是在野的候選人，不斷採用這類競選策略的原因，不外乎是認為與其正面表列自己的政見來吸引選票，不如以打擊對手使其選票流失還來得有效。從社會心理學的角度來看，負面消息的確比起正面消息對一般人而言較具說服力，這可以從兩個面向來解釋：其一是因為負面宣傳比正面宣傳更容易讓人注意到與感受到，所以較能有效的將發訊者想要傳達的資訊傳遞出來；其次從選民接收訊息的動機來看，由於選舉過程主要是在避免選到不好的政治人物，所以為了避免浪費接收不同消息所花費的成本，選民做決定時必然會較傾向依負面的資料來做判斷（Lau, 1982；1985）。

雖然社會心理學家肯定負面消息帶給人們的印象遠甚於正面消息，但在選舉研究的文獻中，對於負面競選或負面文宣在選票轉換上的實際作用，則仍莫衷一是。其中最引起廣泛討論的，當屬負面競選究竟對整體選民投票參與情形產生什麼樣子的影響？事實上，自早期 Lazardfeld et al.（1948）的研究開始，政治學界便一直將選舉競選活動與選民對公共事務的興趣劃上密不

可分的等號，並認為愈是激烈的選戰，愈可以激發選民參與及投票。這個看法建構了傳統對於負面競選的認知，亦即負面競選可以帶動選戰的競爭激烈程度，所以會刺激選民參與的意願。然而傳統上會刺激投票率上升的認知，到了 1994 年 Ansolabehere (1994) 等人提出所謂「反動員效果」(demobilization effect) 引起學界廣泛的回響之後，相關研究的論戰持續至今。Ansolabehere 等人是從實驗方法 (experiment) 取得的資料發現，候選人間的相互攻訐謾罵會逐漸破壞民主的基石與政治功效，並進而降低選民參與選舉及投票的意願。Ansolabehere 等人的研究更進一步指出，受到負面文宣影響而降低投票意願的因素，可能出自選民的三種心理層面：首先是負面消息會削弱支持者的黨派屬性 (partisan demobilization)，使得選民開始懷疑繼續支持受負面報導候選人的合理性；其次是所謂的「瘟疫蔓延效果」(plague-on-both-houses effect)，也就是選民不僅會對受到攻擊的對象更加挑剔，也同樣會對發動攻擊的候選人感到質疑，簡單的說來，就是會產生所謂「天下烏鴉一般黑」的心態；最後，因為持續的負面競選會造成選民對公職人員乃至整個選舉機制的不信任感與冷漠感，也就是會有所謂「犬儒主義」(cynicism) 的現象 (Ansolabehere et al., 1994: 834-835)。

在 Ansolabehere 等人提出「反動員」理論後，包括 Bartels (1996)、Finkel and Geer (1998)、Wattengerg and Brians (1999)、Freedman and Goldstein (1999) 等人再回到 Lazardfeld 的角度，從實證分析的方法著手，相繼整理歸納出所謂的「刺激效果」(stimulation effect) 的理論。這些學者認為，既然選舉的負面消息較正面消息能夠讓選民接收得到，負面的文宣也都提供與選舉相關且重要的議題，所以負面消息應該更能引發選民對選舉的熱情與強烈的回應，所以會更積極的去了解選舉並進而踴躍的去投票 (Finkel and Geer, 1998: 577)。此外，Freedman and Goldstein (1999) 也指出，候選人互相攻擊越是厲害，越會突顯出選舉結果的利害關係，也讓選民更清楚認識到選舉誰輸誰贏的重要性，所以選民應該會更關心選舉結果，並進而刺激他們更積極的參與。

至於國內真正探討負面競選影響投票行為的文章並不多見，多數的研究方向是從傳播學的角度出發，探討選民閱報率、看新聞的時間、或與他人討論等傳播行為與投票行為之間的關聯性為主。如孫秀蕙（1995）針對 1994 年省長選舉，發現使用當年新的無線電視傳播媒體的選民，比較傾向支持民進黨；孫秀蕙（1996）另以 1996 年總統選舉為背景，發現選民的傳播行為會影響其政治知識及投票取向，此外支持李、連的選民多屬所謂的不知不覺者（chronic know-nothings），也就是那些媒體使用率偏低、政治知識普遍不足、並對選舉議題不感興趣的族群；此外，彭芸（2001；2002）、張卿卿（2002）等人的研究也相繼發現，選民的媒體行為確會影響他們對政治的信任感及 2000 年總統選舉時的投票取向。然而，這類選民媒體使用率的研究，並不盡然等同於國外學者定義下的負面競選要義，主要的原因是選民使用媒體的情形以及關注媒體的程度，並不能與他們對負面競選的感受程度劃上等號，這個論點在下列資料分析一節會有較為完整的說明。在此僅先強調國內依照負面競選角度出發的文獻，僅徐永明（2001）曾針對 2000 年宋楚瑜的興票案，觀察他的支持度在此案爆發前後的起伏狀況。

四、研究假設

根據過往的選舉研究及對台灣選舉文化的觀察，本文針對負面競選對於 2002 年高雄市選情的影響，歸納出幾個基本的研究假設，並在下面幾節對此逐一進行檢證。首先依據 Ansolabehere 等人（1994）的「反動員」理論，筆者推論台灣選民長期浸淫在選舉的負面消息氣氛之中，且該年新瑞都及硫酸銹兩起土地開發案的紛擾佔據了整個選舉的焦點，並持續一段很長的時間，所以高雄市民如果對候選人涉入弊案的負面觀感愈深，理應愈厭惡選舉亂象，也就愈不會想去投票。而這種厭惡候選人比爛的情形，除了反映在被指控候選人的支持程度以及整體投票率的高低之外，過去的經驗還會發現選民就算是去投票，轉向投廢票的可能性也會提升，也就是選民會以支持不大可

能當選的候選人來表達對選舉的不滿，這也是台灣民間所俗稱的「賭爛票」。

不過，Ansolabehere 等人推論負面競選會降低選民支持與投票意願的理論，並非一體適用於解釋所有候選人的選票流向。根據 Fackler and Lin(1995) 對美國 1929 年至 1992 年的選舉觀察就發現，選民對於執政者的道德標準顯然高於對在野者，所以如果尋求連任的候選人與挑戰者同樣涉及貪瀆 (corruption) 的指控，在位者選票流失的風險將遠高於挑戰者。簡單的來說，雖然 2002 年謝長廷與黃俊英同樣涉及弊案的指控，但由於選民對執政者的道德要求要高於對在野的，所以可以推論謝長廷因新瑞都案所造成的選票流失以及「賭爛票」的情形，將比黃俊英受硫酸銻案的影響來得嚴重。

除了候選人的條件會影響負面競選的效果之外，Ansolabehere 等人觀察 1992 年美國國會選舉也發現，選民本身具有的一些特質條件同樣會影響反動員的程度。基本上來說，Ansolabehere 等人 (1994) 發現負面競選對投票率或候選人支持度的影響主要集中在獨立選民身上，由於這類沒有固定政黨認同 (party identification) 取向的選民，在政治心理依附上原本就較無所歸屬，比起那些對某政黨已根深蒂固認同的支持者來說，更容易受選舉負面消息的影響。換言之，負面消息就那些具政黨認同的選民來說，會變成「信者恆信，不信者恆不信」的問題，對選舉沒有太大的殺傷力；相反的，對心猿意馬的獨立選民而言，就更容易產生上述反動員的效應。

最後一個研究的方向，是有關負面競選對市長與市議員選情影響的比較。雖然當年在高雄市選情的負面報導，主要集中在市長候選人身上，但由於市長與市議員的選舉同時舉行，同黨候選人間也會有母雞帶小雞的作用，所以本文推論謝長廷新瑞都案影響所及，會波及民進黨市議員的選情；同樣的，黃俊英硫酸銻案的負面消息，也會衝擊泛藍市議員的選情。不過畢竟市長候選人涉及的弊案，並不一定等同於同黨市議員的操守也有問題，所以弊案消息對兩黨市議員選情的影響，應該並不像對市長選舉本身那樣大。綜上所述，本文的研究假設可以歸納出下列五大方向：

假設一 (H_A)：選民受負面競選的影響越深，越會減低支持當事人的

意願。

假設二 (H_A)：選民受負面競選的影響越深，越會降低去投票的意願或進而轉投廢票。

假設三 (H_A)：執政者比起挑戰的在野者，更容易受負面攻擊的影響而減少票源。

假設四 (H_A)：獨立選民比具政黨認同的選民，更容易受負面競選的影響而不去投票。

假設五 (H_A)：負面競選也會對同黨市議員選情產生反動員的效果，但不若對市長選舉的影響來得大。

五、資料來源與變項設定

探討負面競選影響的方法，大概可以從資料分析的對象，粗分為實驗法、總體資料及民調分析三大類著手。其中，Ansolabehere 等人 (1994) 等人在開啓近代這項爭議性研究時是以實驗方法取樣外，由於後繼研究對他們方法的外部效度 (external validity) 爭議頗多，後繼的文獻探討多以總體或個體資料為分析對象。其中 Ansolabehere, Iyengar, and Simon (1999)、Finkel and Geer (1998)、Lau and Pomper (2001; 2002) 等人甚至同時使用個、總體兩種資料來佐證他們的論點。不過由於本文是以單年的選舉為研究對象，並不適合以長時期時間序列觀察所做的整體資料分析，所以採國立中正大學民意調查研究中心釋出之「2002 年台灣選舉與民主化調查：民國九十一年北高兩市選舉民調案」(TEDS 2002) 做為分析藍本。該筆調查資料成功樣本數共計 2,441 個，但由於北、高兩市選情不同，問卷題目設計也有些許差異，本文僅擷取高雄市 1,226 個樣本數作為分析對象。

此份調查中，題號 J05 及 J06 分別詢問受訪選民『去年底高雄市長選舉期間，謝長廷陣營指控黃俊英涉入「硫酸銨土地重劃案」，請問您認為這對黃俊英的選票有正面影響、還是負面影響、還是沒有影響？』以及『去年底

高雄市長選舉期間，黃俊英陣營指控謝長廷收受「新瑞都案」四百五十萬元，請問您認為這對謝長廷的選票有正面影響、還是負面影響、還是沒有影響？」問卷並接著繼續詢問受訪者受到這兩項弊案影響的強弱程度，附錄一是 TEDS 2002 這幾個相關題組的內容。本文便以這幾個問題為出發點，作為評估選民在競選過程中，接收到候選人負面消息多寡的依據之一。

值得注意的是，與國內其他相關研究相較，本文並不採用受訪者的媒體行為做為指標，主要的原因是選民使用媒體的情形以及關注媒體的程度，並不能與他們對負面競選的感受程度劃上等號。拿媒體使用頻率來評估選民接收負面訊息多寡的問題，可以從下列幾個面向來探討：首先，從台灣選舉的生態來說，選民即便很少使用大眾傳播媒體來得知選情，他仍然可以利用政見發表會或造勢活動等其他方式來取得候選人的負面消息，所以即使是較少觀看大眾傳播媒體的選民，也是有可能熟知候選人的負面報導，並有很深的負面觀感。其次，選民接觸媒體與接收選舉負面消息的因果關係事實上也很難界定。以台灣媒體文化來說，選民很少觀看媒體很有可能是因為已經聽膩了負面報導，他們因為已經知道許多負面新聞所以才刻意不看相關報導。因此，我們並無法認定較少注意媒體的選民會較不清楚候選人的負面消息，相反的，越少接觸傳播媒體的人也有可能就是越熟知負面競選消息的人。最後，媒體報導本身也並不一定是負面，所以觀看媒體多寡與接受負面訊息的程度並不一定一致，鄭自隆（1996）的研究就發現，國內政黨在媒體播放的廣告文宣至少可以分為陳述政見、攻擊對手、塑造形象及反駁批評等四種，所以選民觀看媒體愈頻繁，也很有可能是在接收澄清負面攻擊的訊息，而非單純吸收更多的負面攻擊文宣或報導。

當然，僅以 TEDS 2002 問卷設計中有關新瑞都及硫酸銻兩案的題目內容，似乎仍不足以顯現選民對謝長廷及黃俊英不同的負面觀感與評價。其中主要的問題來自弊案的問卷設計上，從 J05、J06 及後面連續的提問來看，排除選民回答候選人涉及弊案是正面消息的選項後，其測量尺度的變異量（variation）並不夠大，並不足以顯示出不同選民對兩位候選人涉入不同弊

案負面觀感的差異。爲了克服這種測量上的問題，本文提出一個選民對候選人負面感受的綜合指數，以俾能夠更敏銳的來測量選民因爲弊案醜聞而對候選人的不同評價。這個綜合指數，基本上是再結合題號 H02－選民對候選人信賴程度的多寡。由於新瑞都及硫酸銹兩案都是直指兩位候選人個人操守的負面攻擊，所以選民對此負面消息的感受愈深，理應直接投射在對兩人人格信賴的程度。簡單來說，本文爲更精確測量出選民因新瑞都案而產生對謝長廷負面感受的程度，設定出對執政者負面觀感變項（incumbent negativism），是將選民認爲新瑞都案負面嚴重的程度除以對謝長廷的信賴程度；而對挑戰者負面觀感的變項（challenger negativism），則是以選民認爲硫酸銹案負面嚴重的程度除以對黃俊英的信賴程度。這兩個對不同候選人負面評價的綜合指數，是介於 0 到 2 之間的連續形變項（continuous variable），指數愈高代表選民對該候選人涉入弊案的負面觀感愈深，反之指數愈低，則代表選民對負面形象愈不介意。

除了對候選人負面印象指數之外，本文並搭配其他數個控制變項，其中最值得注意的是選民政黨認同的設定，本文將認同國民黨、新黨及親民黨的選民，歸納爲具泛藍（pan-blue）政黨認同者；而認同民進黨、台聯及建國黨的，則歸納爲具泛綠（pan-green）政黨認同者。做這樣歸納的主要原因，除了是許多選項的樣本數不足外，主要是 2002 年高雄市長選舉時，僅國民黨及民進黨正式提名自己的參選人，其他政黨是與它們配合採策略聯盟的方式來競選。此外，由於同組變項要再使用於第七節市議員選舉的評估，以高雄市議員選情複雜的程度來看，將選民政黨認同的結構做一簡化，也有助於第七節統計分析的測量。控制變項除了選民的政黨認同外，本文也考量到選民對謝長廷過去四年施政評價、⁵年齡、省籍、教育程度、所得水準、性別等因素，所以接下兩節，本文便從這些變項著手，分別探討它們對高雄市長及

5. 選民對謝長廷的施政評價，是以 TEDS 問卷編號 E6 到 E12 的加權來評量，分別針對地方繁榮、交通、治安、環境衛生、族群關係、飲水問題及行政效率等七項市政議題來詢問。

市議員選情的影響。

六、負面競選對市長選情影響的探討

本節採多項式勝算對數分析 (Multinomial Logit, 以下簡稱 MNL) 來探討不同變項影響選民投票的意向, 也就是以上述數個 x 獨立自變項來偵測選民 i 投票時選擇 j 選項的預期機率, 模型的預期機率可以如下公式表現:

$$P_{ij} = \Pr\langle y = j | x_i \rangle = \frac{\exp(x_i \cdot \beta_j)}{\sum_{j=1}^J \exp(x_i \cdot \beta_j)}, \text{ 其中 } \beta_1 = 0. \text{ 與其他投票行為實證研究的}$$

設定相較, 本文爲了探討負面競選所可能造成的反動員效果, j 選項除了是市長候選人謝長廷及黃俊英兩選項外, 另外多出一個選民沒去投票, 也就是棄權的選項。此外, 由於問卷中選擇三位無黨籍候選人—施明德、張博雅及黃天生的樣本數過低, 而且這些選擇也都共同符合所謂「賭爛票」的情形, 所以這裡也將選民勾選這三人歸納爲一個類別。所以總括來看, 市長選舉時選民所做的 j 選項包括謝長廷、黃俊英、無黨籍及棄權四類。

MNL 的分析的結果如表一所示, 除了弊案負面印象的影響力之外, 其他控制變項的評估結果因非本文探討的重點, 簡述如後: 其一, 選民政黨認同如許多過去的研究顯示, 對投票選擇有很大的影響, 認同泛藍的選民會傾向支持黃俊英, 而認同泛綠的則支持謝長廷連任, 而具政黨認同者除比較不會支持不同黨派的候選人之外, 與不具政黨認同的獨立選民相比, 也較會參與投票活動; 其次, 選民對謝長廷過去四年的施政評價, 也對其連任有很關鍵的影響, 基本上對他施政滿意度愈高的選民, 愈不會棄選不去投, 也不會特意去投廢票支持其他不可能當選的候選人, 更不會轉向支持黃俊英; 第三, 選民其他的社會變項並沒有一致而顯著的影響力, 其中比較明顯的僅外省籍及教育程度較高的高雄市民, 會捨謝長廷而就黃俊英。

表一：負面競選對 2002 年高雄市長選舉的影響分析 (MNL)

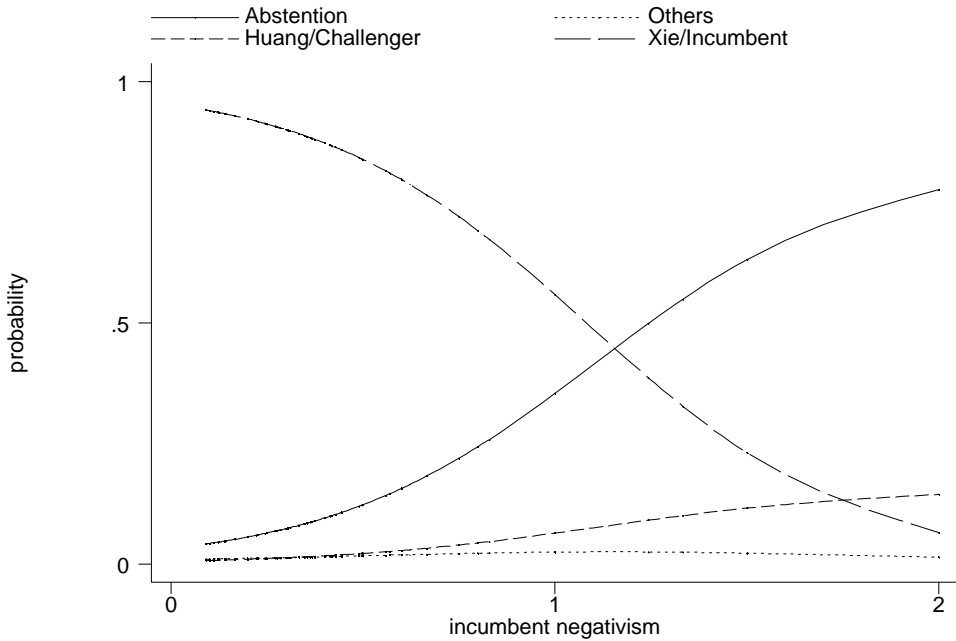
	棄權/謝長廷	無黨籍/謝長廷	黃俊英/謝長廷
	β (S.E.)	β (S.E.)	β (S.E.)
政黨認同泛藍	0.60 (0.31)*	-0.57 (0.82)	1.96 (0.26)**
政黨認同泛綠	-1.65 (0.26)**	-1.60 (0.58)**	-2.63 (0.33)**
對謝長廷的施政評價	-0.23 (0.05)**	-0.39 (0.12)**	-0.36 (0.05)**
對黃俊英硫酸銦案負面觀感	-1.31 (0.55)*	-0.80 (1.16)	-3.31 (0.66)**
對謝長廷新瑞都案負面觀感	2.93 (0.65)**	1.57 (1.43)	2.96 (0.66)**
年齡	-0.03 (0.01)**	-0.04 (0.03)	0.02 (0.01)
外省籍	0.84 (0.43)*	1.16 (0.84)	1.61 (0.37)**
教育程度	0.10 (0.06)	-0.03 (0.14)	0.17 (0.05)**
所得水準	-0.02 (0.05)	0.05 (0.11)	0.05 (0.05)
男性	0.47 (0.22)*	-0.45 (0.53)	0.17 (0.22)
截距	3.56 (1.40)*	6.64 (3.21)*	4.62 (1.37)**
N = 1016 LR $\chi^2(30) = 795.61$ Prob > $\chi^2 = 0.00$ Log likelihood = -665.90 Pseudo $R^2 = 0.37$			

註：括弧內為標準誤 (standard error)，* $P < 0.05$ ，** $P < 0.01$ ，其中省籍和性別為虛擬變數。

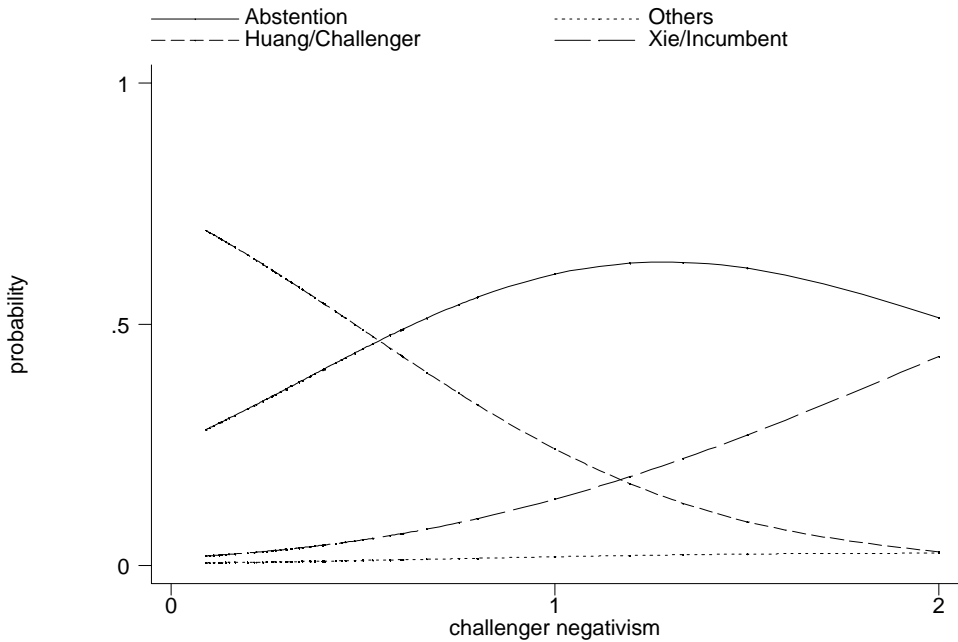
再從表一中兩個對候選人的負面觀感來看，很明顯得知選民對謝長廷及黃俊英的負面感受愈深，愈不會投票支持他們兩個人。相對的，對黃俊英因硫酸銦案的負面評價愈深，愈會轉向支持謝長廷，而對謝長廷涉入新瑞都案的負面印象愈深，愈有可能轉而支持黃俊英。簡單來說，這兩位候選人的確都身受涉入弊案的打擊所苦，然而卻也都得利於對手的負面報導與負面形象。此外，表一的結果也顯示出選民對候選人負面觀感愈深，愈有可能不去投票，不過這種對負面選舉的失望，並沒有明顯轉化成支持其他三位無黨籍

候選人的動力。

由於表一 MNL 估算出的 β 係數結果除了正負符號外，並無法直接由係數大小來做詮釋，許多實證分析以 e 的 β 次方來解釋自變數在不同選項上的倍數關係，本文為更清楚呈現出負面選舉與投票行為之間的關聯性，則以表一結果計算選民投票的預期機率，並依選民不同的負面弊案感受程度來測量預期機率的變化情形，隨後並將依選民不同的政黨認同背景來做分類，以逐一針對上述第四節的研究假設進行檢定。



圖一：謝長廷新瑞都案對高雄市選民投票機率的影響



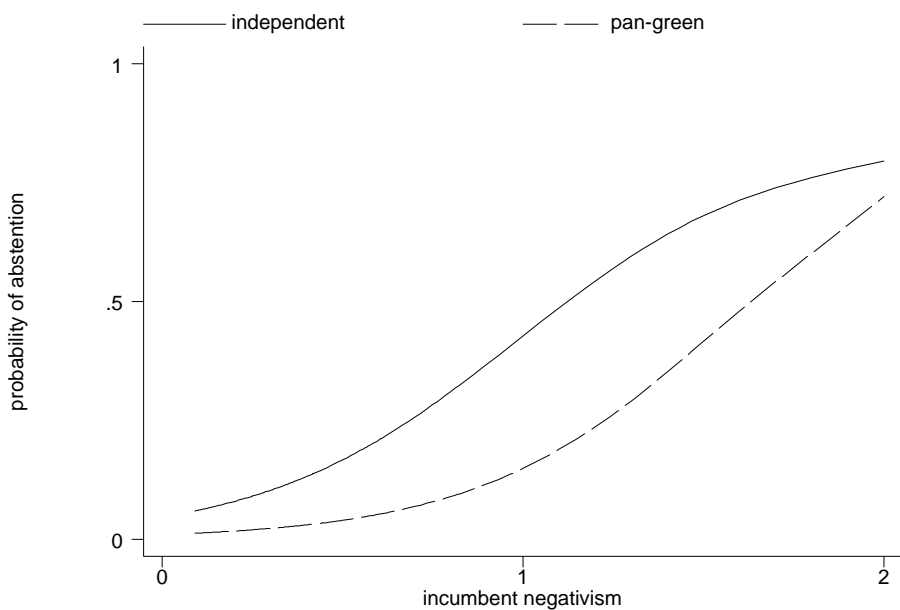
圖二：黃俊英硫酸銨案對高雄市選民投票機率的影響

圖一與圖二先針對選民對新瑞都及硫酸銨兩案不同程度的看法，估算出不同的投票機率。從兩圖形的走勢來看，選民受這兩弊案負面宣傳的影響，有許多類似的地方。首先，對候選人負面觀感愈深，愈不可能投票支持該候選人，也就是對黃俊英涉入硫酸銨案愈反感愈不會投黃俊英，對謝長廷涉及新瑞都案愈反感愈不會支持謝長廷，此一發現初步印證了第四節的第一個研究假設。其次，兩個圖形也同樣顯示出選民受負面競選的影響愈深，棄選不去投票的機率愈高。雖然就黃俊英的情形而言，負面觀感影響不去投票的邊際效用呈現遞減的趨勢，不過整體而言依然吻合第二項不去投票的反動員假設。事實上，對第二點假設最大的挑戰來自賭爛票的情形，由圖形觀之，選民對弊案的負面印象雖有所謂棄選的反動員效果，卻都沒有明顯導致選民賭氣而去投不可能當選者的情形，也就是選民支持其他三位候選人的機率，不會因為他們對硫酸銨案及新瑞都案的負面印象而有太大的變動。

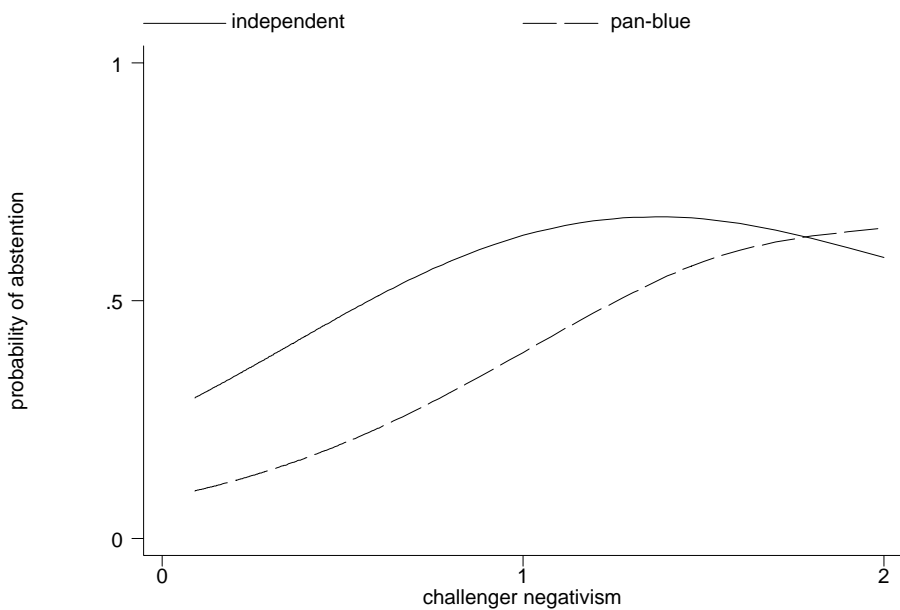
除此之外，兩圖形最大的差異來自因負面印象轉而支持對手的程度。簡單的來說，支持黃俊英的機率並未因為選民對謝長廷的負面觀感而顯著提升，但是對謝長廷來說，則非常明顯的受益於選民對黃俊英的負面印象。也就是謝長廷受支持的機率，會隨著選民對黃俊英的負面觀感而大幅增加。換句話說，Ansolabehere 等人（1994）等人所謂會降低被攻擊及發動攻擊者雙方支持度的「瘋馬瘟疫效應」，並未在 2002 年高雄市長選情中特別顯現。

圖一、圖二另外一個可供比較的重點，是雙方投票機率變化幅度的差異。簡單的來說，謝長廷受支持的機率因新瑞都負面印象而下降的幅度，約從最高的 0.95 驟降至 0.1，明顯高過黃俊英受硫酸銻負面印象影響而下降的幅度。所以從這兩個圖形機率曲線的斜率（slope）大小來做比較的話，可以印證研究假設第三點，亦即 Fackler and Lin（1995）所述的，執政者比在野者更容易受負面攻擊的影響而減少票源。

圖三與圖四則專門針對兩項弊案印象對高雄市民不去投票的影響，爲了檢測 Ansolabehere 等人（1994）在美國研究所發現選民政黨認同對此的交互作用，兩機率圖再依選民的政黨傾向，區分出認同泛藍、認同泛綠及獨立選民三大類來觀察。首先先從圖三對來看，可以發現當選民對謝長廷的負面觀感不深時，認同泛綠陣營的選民與獨立選民不去投票的機率都相當的低，彼此之間也沒有太大的差異。不過隨著負面印象的升高，可以發現獨立選民不投票的機率大幅提昇，而泛綠支持者因此而放棄投票的情形則相對偏低，僅在對新瑞都弊案消息有很負面觀感情況之下，棄選不去投票的機率才與獨立選民相當。圖四是泛藍選民與獨立選民因硫酸銻案影響不投票的差異，基本上也維持圖三類似的影響模式，也就是獨立選民受負面消息影響不去投票的情形，均較諸泛藍選民來得強。泛藍支持者唯有在很受不了黃俊英涉及弊案醜聞時，不去投票的機率才會略高於獨立選民。此外，從兩圖形不同選民不去投票的斜率變化來看，也都顯見具政黨認同的選民都較不受負面弊案的影響，這也直接佐證了本文第四項的研究假設。



圖三：謝長廷新瑞都案及選民政黨認同對不投票的影響



圖四：黃俊英硫酸鋁案及選民政黨認同對不投票的影響

七、市長及市議員選情影響的比較

在探討過負面弊案印象對市長選舉的影響後，本節將焦點轉到市議員的選情上。如前所述，同黨市長及市議員的選情時常是掛勾在一起的，依台灣現行的單記不可讓渡選制（single non-transferable vote, SNTV），市議員由於不需絕對甚至相對多數選票即可當選，候選人只需借助同黨市長候選人挹注部分選票，即可輕鬆跨過當選門檻；相對的，政黨提名的市長參選人，也會為了議會席次的增加，對同黨市議員候選人的選情發起母雞帶小雞的作用。所以就台灣的現況來看，市長與市議員選舉實密不可分。為了與市長選舉有一個比較的基礎，本節將第六節 MNL 統計模型應用到市議員投票的評估上，分析的結果如表二所示。

表二：負面競選對 2002 年高雄市議員選舉的影響分析 (MNL)

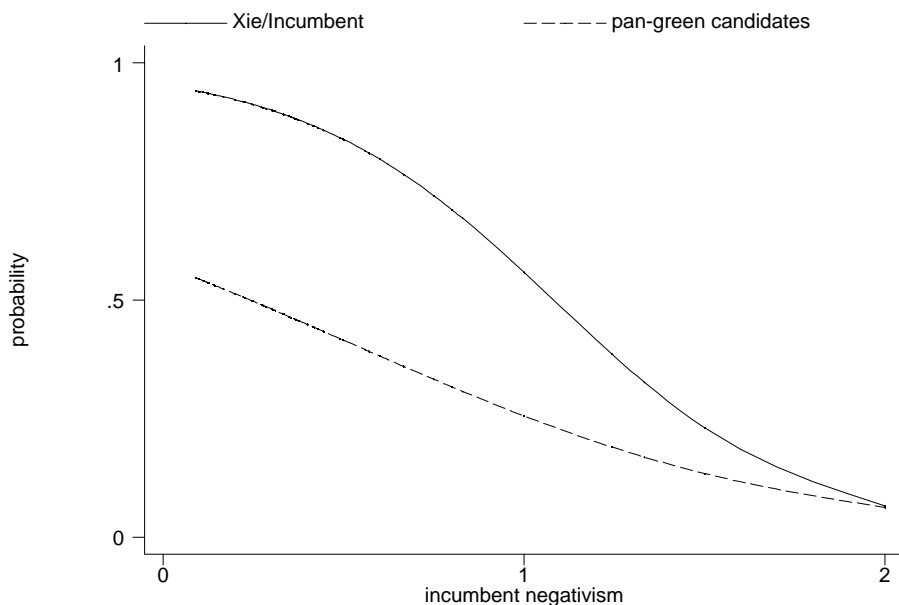
	棄權/泛綠	泛藍/泛綠	無黨籍/泛綠
	β (S.E.)	β (S.E.)	β (S.E.)
政黨認同泛藍	-0.15 (0.32)	1.30 (0.27)**	0.78 (0.32)*
政黨認同泛綠	-1.62 (0.25)**	-1.24 (0.23)**	-1.28 (0.27)**
對謝長廷的施政評價	-0.15 (0.04)**	-0.20 (0.04)**	-0.16 (0.05)**
對黃俊英硫酸銻案負面印象	-0.33 (0.50)	-1.24 (0.48)**	-0.33 (0.52)
對謝長廷新瑞都案負面印象	1.91 (0.61)**	1.58 (0.57)**	0.48 (0.67)
年齡	-0.04 (0.01)**	0.02 (0.01)*	-0.01 (0.01)
外省籍	0.60 (0.46)	1.56 (0.39)**	0.25 (0.48)
教育程度	0.03 (0.06)	0.02 (0.05)	-0.06 (0.06)
所得水準	-0.03 (0.05)	0.01 (0.04)	0.03 (0.05)
男性	0.47 (0.22)*	0.17 (0.20)	0.62 (0.23)**
截距	3.51 (1.26)	2.80 (1.09)*	3.00 (1.27)*
N = 954 LR $\chi^2(30) = 474.44$ Prob > $\chi^2 = 0.00$ Log likelihood = -1000.19 Pseudo $R^2 = 0.20$			

註：括弧內為標準誤 (standard error)，* $P < 0.05$ ，** $P < 0.01$ ，其中省籍和性別為虛擬變數。

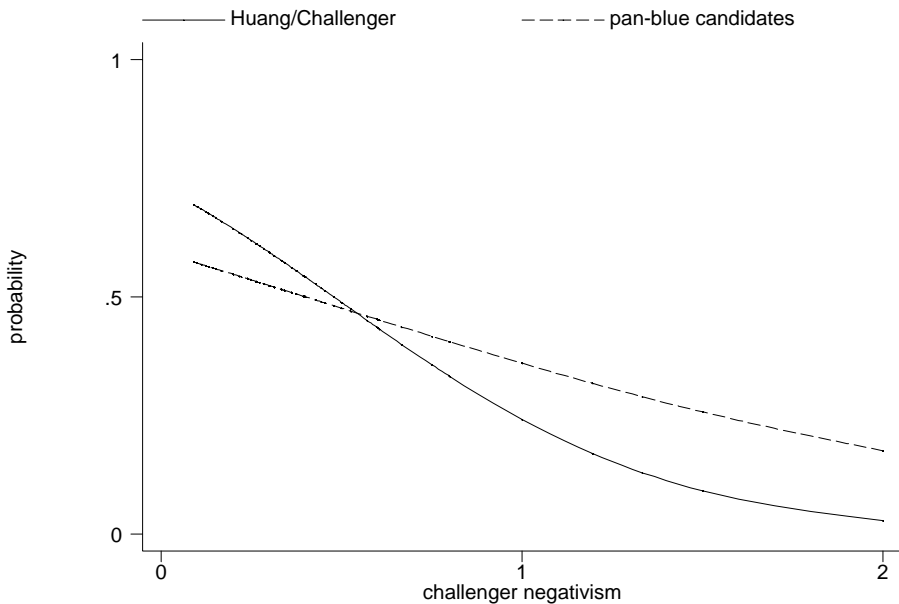
值得注意的是，由於市議員參選人數眾多，並無法以候選人來作為 j 選項，所以本文將投給國民黨、新黨、及親民黨的選票，整合成投泛藍候選人的票，將投民進黨、建國黨、及台聯的歸納為支持泛綠候選人的票，另外加上投無黨籍候選人以及棄權沒去投票的，選民總計在市議員選舉也是有四個選項，估算出的 MNL 結果如表二所示。從分析結果來觀察，除了少數社會控制變項外，基本上與表一市長投票行為的估計相當類似。總括來說，與市長選舉時般的是，選民具不同政黨認同的傾向、對謝長廷過去四年施政評價的高低、以及對兩起負面弊案的感受程度，都左右著他們對市議員的投票情形。由於本節焦點主要在觀察同黨市議員所受到同黨市長候選人弊案的影

響，表二 MNL 分析結果不再逐一贅言討論。

圖五及圖六便針對負面弊案對同黨市長及市議員投票機率做一比較，其中實線部分是投謝長廷及黃俊英的機率走勢，與圖一與圖二相同，虛線則分別再依選民對兩弊案的負面評價，從表二的結果計算出來投泛綠及泛藍市議員候選人的機率。由兩圖形下滑的投票機率曲線來觀察，首先可知同黨派的市議員與市長一樣，均會受到弊案報導的牽連而影響選民的支持。也就是選民對負面弊案的印象越差，越不會支持該市長候選人及其同黨派市議員參選人。更重要的是，從兩曲線的斜率來比較的話，可以說明選民對弊案的觀感愈差，支持該市長候選人機率的下滑程度，遠高於同黨派的市議員候選人。此一結果印證本文最後一項假設，即負面競選雖會對同黨市議員的選情產生影響，但並不若對市長選情的影響來得大。



圖五：新瑞都案對謝長廷及泛綠市議員候選人選情影響的比較



圖六：硫酸銨案對黃俊英及泛藍市議員候選人選情影響的比較

八、結語及討論

自從台灣於 1990 及 1991 年相繼開放報紙與電視可以刊登政黨競選廣告之後，每次大大小小的選舉，候選人藉由大眾媒體以負面手法打擊對手的情形屢見不鮮。2002 年底高雄市長的選舉，可以說是這種負面競選的經典之作，謝長廷及黃俊英兩位具競爭實力的候選人，均飽受涉入弊案流言之苦，卻也都同樣以攻擊對手的弊案做為競選主軸。本文從這個觀察的角度切入，從民調資料來分析候選人負面競選策略對整個選舉所產生的影響。

不過筆者要再三強調的是，選舉時所爆發的這些負面弊案不一定是真實的，因為選舉時兵不厭詐，候選人參選的最大目標就是當選，所以各候選人很有可能只是為了積極打擊對手，意圖破壞對手的形象來左右選民的投票意向，所以所謂的負面競選，並不一定指客觀上候選人實際涉及弊案與否，而是泛指競選過程中的負面文宣策略，以及選民對選舉時這種負面報導的感受

程度。也因此，本文所提及的新瑞都及硫酸銹案兩案，均不影射謝長廷或黃俊英是否真的涉及弊案，而僅就高雄市民對此不同的負面觀感程度，來探討對選舉結果的影響究竟為何。

在 Ansolabehere 等人 (1994) 「反動員理論」的基礎之上，本文以「2002年台灣選舉與民主化調查：民國九十一年北高兩市選舉民調案」(TEDS 2002) 提供的高雄市民調資料，可歸納出以下五點發現：其一，選民接收到候選人負面消息的影響越深，越會減低支持當事人的意願，包括新瑞都案之於謝長廷以及硫酸銹案之於黃俊英都是如此；其次，選民受負面競選的影響越深，除了會影響支持當事人的意願之外，還會增加不去投票的機率，也就是會因為對這種選舉文化產生失望，而不願意去參與投票，不過調查也發現，選民這種反動員的效應，還不至於去投所謂的賭爛票；第三，整體而言，謝長廷因新瑞都案所流失的選票遠高於硫酸銹案之於黃俊英，這也與國外研究發現執政者比在野者更易受負面攻擊的影響相符；第四，獨立選民比起具政黨認同的選民，更容易受負面競選的影響而不去投票，包括泛藍選民之於硫酸銹案以及泛綠選民之於新瑞都案都是如此；最後，本文也發現市長候選人的負面弊案形象，也會對同黨市議員的選情產生不利的影響，不過這種反動員的作用，並不若對市長本身選情的影響來得大。

附錄一：「2002年台灣選舉與民主化調查：民國九十一年北高兩市選舉民調案」

E 6 . 請問，謝長廷擔任市長以來，您對高雄市政府在促進地方繁榮的表現上是滿意還是不滿意？（訪員請出示 1 6 號卡片，並追問強弱度）

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

E 7 . 請問，謝長廷擔任市長以來，您對高雄市政府在處理交通問題的表現上是滿意還是不滿意？（訪員請出示 1 6 號卡片，並追問強弱度）

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

E 8 . 請問，謝長廷擔任市長以來，您對高雄市政府在處理治安問題的表現上是滿意還是不滿意？（訪員請出示 1 6 號卡片，並追問強弱度）

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

E 9 . 請問，謝長廷擔任市長以來，您對高雄市政府在處理環境衛生問題的表現上是滿意還是不滿意？（訪員請出示 1 6 號卡片，並追問強弱度）

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

E 1 0 · 請問，謝長廷擔任市長以來，您對高雄市政府在處理省籍、族群關係的表現上是滿意還是不滿意？（訪員請出示 1 6 號卡片，並追問強弱度）

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

E 1 1 · 請問，謝長廷擔任市長以來，您對高雄市政府在處理飲用水問題的表現上是滿意還是不滿意？（訪員請出示 1 6 號卡片，並追問強弱度）

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

E 1 2 · 請問，謝長廷擔任市長以來，您對高雄市政府的行政效率是滿意還是不滿意？
（訪員請出示 1 6 號卡片，並追問強弱度）

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

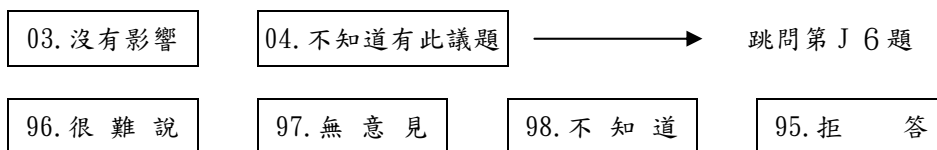
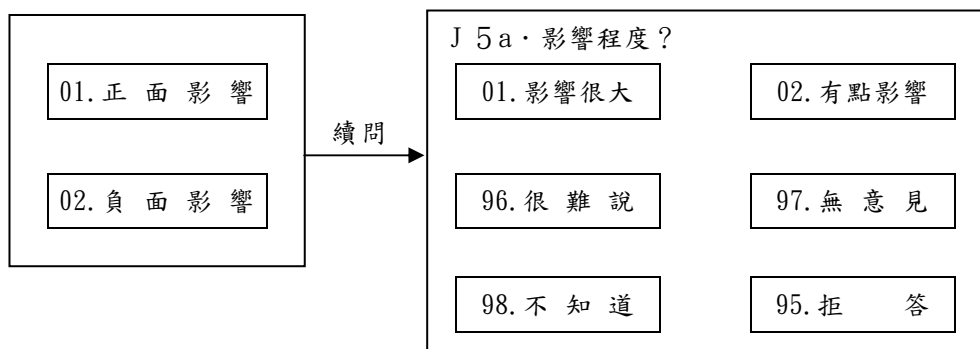
H 2 c · 再來，在值得信賴的程度方面：請問您認為黃俊英值得信賴的程度如何？
如果同樣以 0 到 1 0 來表示，0 代表完全不值得信賴，1 0 代表非常值得信賴，請問您要給黃俊英多少？（訪員請出示 2 3 號卡片）

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
---------	---------	---------	--------

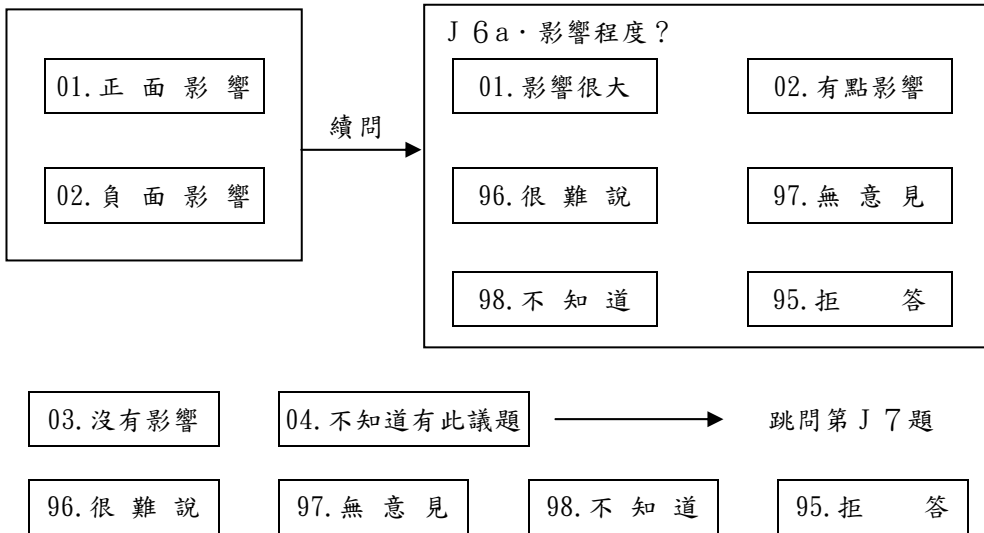
H 2 d. 再來，在值得信賴的程度方面：請問您認為謝長廷值得信賴的程度如何？
 如果同樣以 0 到 10 來表示，0 代表完全不值得信賴，10 代表非常值得信賴，請問您要給謝長廷多少？（訪員請出示 2 3 號卡片）

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
---------	---------	---------	--------

J 5. 去年底高雄市長選舉期間，謝長廷陣營指控黃俊英涉入（台：謝長廷那邊說黃俊英有牽涉）「硫酸銦土地重劃案」，請問您認為這對黃俊英的選票有正面（台：好）影響、還是負面（台：壞）影響、還是沒有影響？
 （若受訪者的回答為前兩項之一，訪員請再追問「影響很大」或是「有點影響」）



J 6 · 去年底高雄市長選舉期間，黃俊英陣營指控謝長廷收受（台：黃俊英那邊說謝長廷有收）「新瑞都案」四百五十萬元，請問您認為這對謝長廷的選票有正面（台：好）影響、還是負面（台：壞）影響、還是沒有影響？（若受訪者的回答為前兩項之一，訪員請再追問「影響很大」或是「有點影響」）



參考書目

- Ansolabehere, Stephew et al. 1994. "Does Attack Advertising Demobilize the Electorate?" *American Political Science Review* 88, 4: 829-838.
- Ansolabehere, Stephew et al. 1999. "Replicating Experiments Using Aggregate and Survey Data: The Case of Negative Advertising and Turnout." *American Political Science Review* 93, 4: 901-909.
- Bartels, Larry. 1996. "Uninformed Votes: Information Effects in Presidential Elections." *American Journal of Political Science* 40, 1: 194-230.
- Denton, Robert E.. 1998. ed. *The 1996 Presidential Campaign: A Communication Perspective*. Westport CT: Praeger Publishers.
- Fackler, Tim., and Tse-min Lin. 1995. "Political Corruption and Presidential Elections, 1929-1992." *Journal of Politics* 57, 4: 971-993.
- Finkel, Steven., and John G. Geer. 1998. "A Spot Check: Casting Doubt on the Demobilizing Effect of Attack Advertising." *American Journal of Political Science* 42, 2: 573-595.
- Freedman, Paul., and Ken Goldstein. 1999. "Measuring Media Exposure and the Effects of Negative Campaign Ads." *American Journal of Political Science* 43, 4: 1189-1208.
- Lazarsfeld, Paul et al. 1948. *The People's Choice*. New York: Columbia University Press.
- Lau, Richard. 1982. "Negativity in Political Perceptions." *Political Behavior* 4: 353-378.
- Lau, Richard. 1985. "Two Explanations for Negativity Effects in Political Behaviors." *American Journal of Political Science* 29: 119-138.
- Lau, Richard., and Gerald Pomper. 2002. "Effectiveness of Negative

Campaigning in U.S. Senate Elections.” *American Journal of Political Science* 46, 1: 47-66.

Lau, Richard., and Gerald Pomper. 2001. “Effects of Negative Campaigning on Turnout in U.S. Senate Elections, 1988-1998.” *Journal of Politics* 63, 3: 804-819.

Wattenberg, Martin., and Craig Leonard Briens. 1999. “Negative Campaign Advertising: Demobilizer or Mobilizer?” *American Political Science Review* 93, 4: 891-899.

林佳瑩。2002。〈北高選舉評估〉。http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/LA/091/IA-C-091-317.htm。2002/12/19。

〈吳敦義：謝長廷確曾批示高疏案如擬〉。2002。《中國時報》2002/12/04：3。

徐永明。2001。〈事件與議題：台灣 2000 年總統選舉中的興票案與兩岸關係〉。《民意研究季刊》215: 67-102。

張卿卿。2002。〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響：以兩千年總統大選為例〉。《選舉研究》9，1: 1-39。

郭及天、王嵩音。2001。〈總統參選人夫人媒體形象呈現之初探：以連方瑀，吳淑珍，陳萬水為例〉。《選舉研究》8，2: 65-94。

彭芸。2001。〈2000 年總統的媒體使用、選舉參與及投票對象〉。《選舉研究》8，1: 21-52。

彭芸。2002。〈2001 年台灣選民的媒體行為與政治信任〉。《選舉研究》9，2: 1-36。

鈕則勳。2003。〈政黨輪替後國民黨之廣告策略：以 2001 年選舉之攻擊廣告為例〉。《理論與政策》17，1: 53-86。

〈綠營指控：吳敦義涉高疏弊案〉。2002。《中國時報》2002/11/30：4。

孫秀蕙。1995。〈比較台灣省選民傳統媒體與新媒體的傳使用對政治行為的影響：以民國 83 年台灣省長選舉為例〉。《選舉研究》2，1: 93-118。

孫秀蕙。1996。〈選民的傳播型態對政治行為的影響：以 1996 年總統大選為例〉。《選舉研究》3，2: 71-106。

〈謝長廷改口：正常金錢往來〉。2002。《中國時報》2002/12/02：2。

〈國民黨：謝長廷收蘇惠珍 450 萬〉。2002。《中國時報》2002/12/01：3。

鄭自隆。1996。〈1995 年三屆立法委員選舉政黨報紙競選廣告訊息與媒體策略分析〉。《選舉研究》3，2: 1-32。

羅文輝等。1995。〈總統選舉新聞的政治偏差：無線與有線電視台的比較分析〉。《選舉研究》2，2: 37-62。

The Impact of Negative Campaigning in 2002 Kaohsiung City Elections

Ding-Ming Wang^{*}

This paper, based on the demobilization theory proposed by Ansolabehere et al. (1994), discusses and examines the impact of negative campaigning on the voting behavior in 2002 Kaohsiung City mayor election. From the survey data collected by the Taiwan Election and Democratization Studies (TEDS 2002), this paper concludes with five observations: first, the voters are less likely to support the candidate who are attacked by the negative information; second, when the voters encounter more negative information about the election, they are more likely to abstain from the election; third, for the influence of negative campaigning, the incumbent suffers more vote lost than the challenger; fourth, independent voters, comparing to those with specific party identification, are more likely to be influenced by the negative campaigning; finally, the candidates running for city council members will also be effected by the negative information of the mayor candidate from the same party. However, this destructive influence on the vote share is not so profoundly as the mayor election itself.

Key words: negative campaigning, demobilization effect, stimulation effect

* Associate professor of political science and political economy at National Cheng Kung University. Email: dmwang@mail.ncku.edu.tw.