

# 台灣民眾政治知識的變遷與來源\*

林聰吉\*\*、王淑華\*\*\*

- 一、前言
- 二、文獻檢閱
- 三、研究問題與資料來源
- 四、台灣民眾政治知識的變遷
- 五、政治知識的來源
- 六、結論

本文主要研究問題有二：第一，台灣民眾政治知識歷年的趨勢為何？以 1992-2004 年的資料觀之，民眾平均的政治知識是屬中度微幅偏高，但其歷年分佈卻起伏不定。研究發現，測量政治知識的題目內容與訪談的時間點，可能是造成政治知識發展趨勢不穩定的主因之一。由於每次用來測量政治知識的題目不盡相同，所以內容難易有別。若逢困難的題目組合，民眾政治知識的整體得分往往因而降低，若是簡單的題組則反之。至於訪談的時間點，亦是與時事知識的高低有密切相關；若是訪談時間和人事的更替相距不久，答對的比率會有所減少，若是時間相隔較久，則反之。此外，政治人物個人的表現所牽動在媒體的曝光率，也會影響時事知識的回答正確率。

第二，本文利用 TEDS2003 年的資料去瞭解形塑政治知識的因素，發

---

\* 作者感謝國立政治大學選舉研究中心以及「台灣選舉與民主化調查」研究團隊，慨允提供本文所需之歷年調查資料。此外，亦感謝兩位匿名審查人許多寶貴的意見，當然，本文疏漏之處，皆應由作者自負文責。

\*\* 林聰吉為淡江大學公共行政學系助理教授，E-mail: tjlin@mail.tku.edu.tw

\*\*\* 王淑華為淡江大學公共政策研究所在職專班碩士，E-mail: annking@pchome.com.tw

投稿日期：二〇〇七年三月十二日；接受刊登日期：二〇〇七年七月五日。

東吳政治學報/2007/第二十五卷第三期/頁 93-129。

現男性、城市居民、年齡較大者、學歷高者，皆傾向於擁有較高的政治知識。至於媒體的接觸與非正式團體的參與也有利於增加整體的政治知識。本文證據顯示，媒體不但深具影響力，而且對於制度知識與時事知識的形塑皆有其效果。然而，本研究也同時證明，電視對於各類政治知識的增進，皆不及報紙來得有效。

關鍵詞：政治知識、制度知識、時事知識、媒體接觸

## 一、前言

政治參與一直是民主理論所關切的核心議題之一。一個缺乏參與的國家，民主政治可能難以為繼；相對地，過度參與的民眾，則會造成社會的失序。針對政治參與，古典民主論者曾描繪出一個規範性的藍圖。無論是柏拉圖或亞里斯多德，皆認為人皆具有理性，且會熱衷於公共事務並加入討論，最後各種政治參與也就應運而生了。不過，事實的情況可能並不如此樂觀。人雖具理性能力，但其對外在世界的認知，有待家庭、學校等媒介的啟蒙。面對事務繁複、資訊充塞的現代社會，個人更是必須依賴大眾媒體，才得以掌握公共事務的脈動。因此，如果人們對政治世界未具一定程度的知識，縱使熱衷於投身各種活動，其政治參與的意義也大打折扣了。實際上，政治知識與政治興趣、政治效能感等態度因素皆有密切相關，所以一旦公民普遍缺乏政治知識，其政治參與的質和量皆是令人憂心。

政治知識既然是政治參與的基本要件，那麼瞭解台灣民眾是否具備足夠的政治知識，就成為觀察我國民主發展的重要指標之一。近幾十年來，經濟水準提昇，社會結構變遷，使得多數民眾皆能受到良好的教育。再加上自解嚴以後，國內政治環境丕變，媒體數量大增，使得各種資訊充斥。如此一來，理論上，應該提供社會大眾更多擷取政治知識的機會。然而，近年台灣民眾的政治知識是否有所提昇，則有賴實證上的研究。本文目的即在分析 1992 到 2004 年我國政治知識的發展趨勢，同時以個案研究，初探影響民眾政治知識的因素，以期能對我國公民的素質有更深入的瞭解。

## 二、文獻檢閱

為了對本文的研究旨趣進行探討，以下將先釐清學者對政治知識的定義與測量，其次則檢視形塑政治知識的變項。依照 Delli Carpini 與 Keeter(1996:

10-12) 的定義，政治知識是儲存於長期記憶中，關於政治活動範圍內的事實資訊 (factual information)。申言之，政治知識具有三種特性：第一，政治知識屬於長期儲存的記憶，必須藉由認知的過程，將外在的資訊轉化為個人腦海中記憶的一部份。第二，此處所指的政治活動範圍具有廣泛的定義，所以凡涉及到與政治事務有關的資訊都應被視為政治知識。第三，事實資訊係指具客觀性的標的物件 (objects)，因此其有別於個人主觀的價值、信念、意見等。政治知識的重要性在於其與政治練達 (political sophistication) 有高度相關，而後者正是現代公民是否能在民主社會適切扮演其角色的關鍵。政治練達可用三方面來解釋：人們所接觸政治資訊的多寡、所能理解並組織這些資訊能力的高低，以及隨之而來政治參與動機的強弱 (Luskin, 1990: 331)。相對於政治知識係指長久記憶與醞釀的政治資訊，政治練達則是依據政治知識而產生的具體思想與行動能力。由此可見，政治知識的高低具體影響個人對政治事務的判斷，形塑政治態度，並充分左右個人對政治體系的瞭解。簡言之，政治知識是人民在政治體系內能從事有意義參與行為的重要前提 (Lambert et al., 1988: 360; Rosenstone and Hansen, 1993)。

借用認知心理學的概念和方法，近年來政治學者嘗試由解析政治態度的認知層面去測量政治知識。質言之，測量的目標是針對政治事實 (political facts)，亦即社會中所具體發生的各種與政治事務有關的資訊；至於調查的重點則放在公民所擁有的政治知識究竟有多少。不過，在確認知道多少之前，必須先界定公民需要知道的政治知識應涵蓋哪些項目。Delli Carpini 與 Keeter (1991) 認為社會大眾所要瞭解的政治知識應包括政府機構的職權與運作程序、討論中的政治議題與公共政策、公民權利的範圍等。他們將政治知識分為兩類：第一為教授事實 (taught facts)，例如總統覆議權的行使程序？憲法第五修正案的內容？第二為觀察事實 (surveillance facts)，例如誰是現任副總統？參眾議院的多數黨為何？在此一研究基礎上，Delli Carpini 與 Keeter 進一步於 1993 年設計一套測量美國民眾政治知識的題組，其具體內容包括五道題目：(一) 控制參眾兩院的多數黨為何？(二) 推翻總統覆議權

需要參眾兩院議員多少的比例？（三）兩黨意識形態的位置為何？（四）違憲審查的機關為何？（五）現任的副總統是誰？

此外，Jennings(1996: 229-230)爲了進行兩個世代的政治知識動態研究，將政治知識更細分爲三類。第一，教科書知識(textbook knowledge)：指政府機關的權力範圍與運作程序。此部份是由憲法或其他法律明文規定，屬於原則上固定不變的知識；多經由學校教育而來，因此稱之爲教科書知識。第二，觀察知識(surveillance knowledge)：指當時發生的時事。此部份多經由選舉、任命、繼任等方式而有所變化，知識內容常因時間的不同而異動，因此資訊的傳遞係以大眾傳播媒體爲主。第三、歷史事實(historical facts)：此類政治知識產生的時間較長，透過的媒介也較爲多元；可能是從書籍、傳播媒體或學校教育得知，或者從其他管道耳濡目染而來。顯然地，上舉Jennings的前兩種分類所指涉的對象，是分別與Delli Carpini與Keeter所提出的教授事實以及觀察事實相類似。而這兩種分類也廣爲許多研究所沿用，儘管測量政治知識的題目內容，可能因各國憲政制度的不同與當時時事的遞嬗而有所變化。

其次，有關政治知識的來源，過去許多文獻皆指出，政治知識的產生與個人社經地位和政治社會化的過程有密切關係，因此學者大多以社會學途徑與社會心理學途徑來解釋影響政治知識的原因；前者係指社會人口變項，後者則指個人在政治社會化過程中所形成的心理態度因素。除了這兩大類的來源外，因個人政治涉入(political involvement)而導致的行爲變項也屢爲學者提及。下文即針對這三種影響政治知識的來源加以說明。

在社會人口變項方面，首先就性別而言，由於社會結構與傳統觀念的制約，過去許多文獻皆指出，女性在政治領域上的能力與資訊皆遠不及男性(Milbrath and Goel, 1977: 117; Verba et al., 1997: 1051-1070)。儘管若干學者認爲兩性差異可能會隨著社會的變遷而有所縮小(Rapport, 1982; Shapiro and Mahajan, 1986)，但是許多研究均發現，事實的情況並未如此樂觀。Delli Carpini and Keeter(1991: 606)的資料顯示，比較1947年、1954年與1989

年的兩性政治知識差距，其結果是差不多的。Jennings (1996: 248) 在一項從 1962 到 1982 的跨年調查發現，比起男性政治知識的小幅增加，女性的政治知識從一開始的低得分，到後來的持續低迷，此一結果顯示兩性間的差距不減反增。黃秀端 (1996) 也指出，即使擁有同樣的學歷，對選舉有相同興趣，同時接觸媒體時間的長短一致，台灣女性的政治知識仍遠低於男性。

其次，由於歷史或地理因素所造成社會結構的分歧，也使得族群背景往往決定了個人政治知識的高低。在美國，傳統上白人的社經地位就普遍高於黑人，因此前者也較後者具有更多的政治知識 (Bennett, 1989; Welch and Foster, 1992)。在台灣的案例中，許多針對早期本省人與外省人社經地位的比較分析，咸認為前者在收入所得與教育程度的平均水準皆較後者為低。主要是因為外省人在來台以後，大多進入政府公部門就職，相對地，本省人的職業分佈大多集中於民間的私部門 (林忠正、林鶴玲，1993: 106-114)。而一項依 1984 年資料，比較公私部門薪資所得的研究則指出，公共部門的工資高於私人部門，高出的比率約在 3.41% 與 12.1% 之間，而且尚有各項津貼、加給、公教房屋低利貸款、教育補助、退休給付等還未計入。由此可知，因外省人多在政府公部門任職，因此其所得平均也較本省人為高 (劉錦添、劉錦龍，1988)。另外在教育程度方面，研究顯示外省族群平均教育程度較本省族群為高；此源於軍公教的福利、外省人居住地集中於城市等因素，所以擁有教好的教育資源。此外，1949 年前後隨國民政府遷臺的外省人士平均教育程度較高，父母的教育程度對子女的教育成就因而有繼承性的影響 (蔡淑鈴、瞿海源，1990)。然而，隨著時序的變遷，本省人與外省人在職業、收入、居住地、教育等方面的差異已逐漸消弭，二者的政治知識是否會存有差距？實值得吾人觀察。

第三，由於各地社會、經濟發展程度的不同，或者是政治傳統有異，居住地往往也成為決定政治知識高低的因素。Lambert et al. (1988) 以詢問省長姓名來測量加拿大各省居民的政治知識發現，在經濟發展相對蓬勃的沿海省份居民，其回答省長姓名的正確率是遠高於偏遠內陸省份的居民。儘管未對

政治知識進行探討，傅曉芬（2002）針對台灣地區國小學童政治社會化的研究發現，居住地的不同，對於學童的政黨偏好、族群認同、統獨立場、民主價值等政治態度均有顯著的影響。

第四，政治社會化是政治態度產生、發展和成熟的過程，因此，在不同年齡有程度不同的政治能力與政治知識的累積。研究指出，年齡與政治態度與行為有顯著的相關性。年齡愈輕的民眾對政治體系的認知較薄弱，其對體系的情感歸屬不深；相對地，年齡愈長者會隨著對政治事務的熟悉而強化其對體系的認同（Abramson, 1983; 胡佛, 1998）。這種強調民眾會因年齡增長，政治涉入經驗豐富而提昇其政治知識的觀點，在理論上也被稱之為生命週期效果（life-cycle effect）。

最後，教育是培養個人認知能力的重要手段；過去許多研究皆已顯示：教育對政治態度與政治行為影響甚鉅。而教育程度和政治知識的正向關係亦已經許多文獻所證實（Bennett, 1995; Delli Carpini and Keeter, 1996; Jennings, 1996; Lambert et al., 1988; Robinson and Davis, 1990; 林瓊珠, 2005; 張卿卿, 2002; 黃秀端, 1996; 傅恆德, 2001）。例如，Lambert 等人（1988: 373）即透過研究證實，教育確實對政治知識的提昇有所助益。縱使在離開正規學校極長的時間以後，教育所建立的個人理解能力仍能使公民獲得更進一步的政治知識。Jennings（1996: 233）在進行兩代政治知識的比較發現，教育程度對政治知識的提昇，是最有力的因素；其中在教科書知識方面的影響尤然。究竟教育形塑政治知識的過程為何？Delli Carpini and Keeter（1991: 594-598）曾指出，教育對政治知識的增進主要是藉由三方面發揮其功用。首先，各學校可直接教授民眾政治知識。其次，教育機構訓練閱讀、邏輯推理等技巧，有助於人們未來在政治社會中的觀察和學習。最後，學校所提供的民主教育，有利於培養學生的政治興趣與公民責任感。

在心理態度變項方面，政治興趣、政黨認同、政治效能感等因素皆被認為與個人的政治知識有高度相關。研究顯示，這三種心理態度愈強烈，其想要瞭解政治事務的慾望也愈高，因此所擁有的政治知識也愈多。不過它們的

關係往往是雙向，而非僅是單向的因果影響。換言之，個人的政治知識一旦增加，也可能會再進一步強化其政治興趣、政黨認同與政治效能感（Baker, 1973; Craig, 1979; Shingles, 1981）。

在行為變項方面，與政治知識最為密切相關的因素應屬媒體接觸。媒體對形塑政治知識所發揮的作用在過去文獻曾引起廣泛與深入的討論。首先，媒體接觸普遍被學界證實與政治知識的增加有密切相關；個人曝露於媒體的時數與頻率愈高，其累積的政治知識也愈多（Lambert et al., 1988; Robinson and Levy, 1986）。儘管如此，媒體使用種類是否對政治知識有不同的效果則是另一個值得探討的問題。早期對媒體效果的研究多集中在報紙，但是自從電視於 1960 年代逐漸興起後，其被社會大眾接受的程度已凌駕在報紙之上（Patterson, 1980）。相對於報紙屬於以文字表現的平面媒體，電視以影像取勝，而新聞處理強調快速即時，加上低門檻的理解限制，讓觀看電視儼然已成為社會大眾接收資訊最普遍的管道。時至今日，電視已取代報紙成為多數人理解外在世界的媒介，但是文獻卻普遍指出，前者所能提供的政治知識遠不如後者。相較於報紙讀者，電視觀眾能接收到的訊息較單一，能記得並印象深刻的訊息較少，且容易產生錯誤的政治知識（Clarke and Fredin, 1978; Wagner, 1983）。Clarke 與 Fredin（1978）研究 1974 年美國參議院的選舉過程發現，始終看電視新聞的人，所得到能提供投票選擇的資訊較閱讀報紙的人為少。Dimock 與 Popkin（1997: 221-222）的跨國研究指出，美國人平均一天花 34.5 分鐘在收看電視新聞上，德國人只有 18 分鐘；但花在報紙上的時間美國只有 11.7 分鐘，德國平均為 22.6 分鐘。如此的媒體接觸，在美國人平均教育程度略高的情形下，面對五題政治知識的測驗，57% 的美國人全部答錯或僅答對一題，而德國人則 58% 全部答對或僅答錯一題。國內學者的研究亦發現，閱報時間愈長，對政治知識的增進愈有助益（林瓊珠，2005）；相較於電視，接觸報紙的民眾能得到更多的政治知識（羅文輝，1993）。

相較於報紙，為什麼電視所能提供的政治知識較少呢？首先，就選舉期間的新聞而言，電視新聞充斥太多賽馬式（horse-racing）報導；內容偏重選



舉花邊與造勢消息，而非公共議題與候選人政見（Robinson and Sheehan, 1983）。其次，觀看電視所需要的注意力及理解力較低，觀眾易淪於「走馬看花」的心態，因此取得政治資訊的層次較報紙閱讀來得低（Krugman, 1977）。第三，電視的播放很少提供該事件的足夠背景資料，觀眾常會迷失在未經說明事實資訊的密集影像播送（Graber, 1990; Neuman et al., 1992）。第四，電視播放過程所附帶的廣告，往往會打斷資訊傳遞的流暢度（Putnam, 1993）。第五，電視已高度被商業的勢力所支配，使得記者的專業倫理受到戕害，因而報導內容常淪為戲劇化、綜藝化與八卦化。如此一來，新聞以娛樂形式傳遞後，內容只會流於膚淺（Bennett, 1996）。

除了上舉過去文獻所提出的各種變項外，近年來學界探討頗多的社會資本（social capital）概念，其是否對政治知識的累積具影響力，亦值得吾人加以深究。社會資本的相關理論不論在經濟學、社會學，或政治學的領域所強調者，皆認為社會資本是協助個人有效扮演其公民角色的要素；人們因有共同的目標而參加不同的團體，個人在團體中得以培養其合作技能與集體責任（Coleman, 1990; Putnam, 1993）。具體言之，社會資本的構成要素有二：一為促成個人聚集的社會網絡（social networks），二為凝聚社團力量的人際信任（interpersonal trust）。首先，就社會網絡而言，社團組織的參與普遍影響公民生活，其所產生的人際網絡交互作用將使得資訊的傳遞更加容易，並進而促進參與者的集體利益（Ken'ich Ikeda et al., 2003; 林聰吉, 2007）。在社會網絡中可區分為正式（formal）與非正式（informal）的團體兩種；正式團體有會員資格等明確界限，而非正式團體可能只是因友誼、興趣等而產生的非正式聯繫（Newton, 1999）。其次，在人際信任方面，則是指涉個人在組織中的心理狀態；人們因信任而產生對彼此的期待，進而有互惠與對等的個體行動理念，最後促成緊密的人際交流（Norris, 2002）。藉由社會網絡與人際信任，人們之間對各種事務的討論即變得綿密且具有深度。有別於學校教育的直接教授與媒體的大量傳輸，人際間藉由口耳相傳，在表達與傾聽上亦產生令人印象深刻的資訊交流。因此，社會資本的多寡，理論上可能會對政

治知識的增進與否造成影響。

### 三、研究問題與資料來源

基於上舉文獻的內容，我們可以瞭解學界對政治知識的定義與測量，以及各類變項在形塑公民政治知識所發揮的影響力。為了利用過去研究發現所歸納出的理論，去進一步檢視台灣的案例，本研究擬探討下列問題：（一）近年來台灣民眾政治知識發展的趨勢為何？（二）影響政治知識形成的因素為何？本文所分析的資料主要來自 2003 年「台灣選舉與民主化調查」（Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS）所執行的「民國九十二年民主化與政治變遷民調案」。此外，由於分析政治知識長期的趨勢（1992-2004 年）需要跨年的資料，因此本研究也將納入其他各年度的調查，有關各筆資料的詳細名稱、計畫主持人以及調查執行時間等說明，請詳見附錄一。

值得一提地，本文選擇 TEDS2003 年調查為主要研究個案的原因之一，在於該筆資料有關媒體接觸的題目最符合本研究所需。國內政治學界大型的面訪調查，大多於選舉年進行；因此有關媒體接觸的題目，皆是詢問受訪者在競選期間所使用的媒體種類與時間。但是有別於平時，競選期間會出現高度的政治動員，民眾對媒體的接觸頻率也可能在動員之下相對提高。因此媒體接觸的情況也有被高估之虞。然而，政治知識是一種長期累積而儲存的記憶，所以在估計其影響因素的效果時，實不宜以特定期間所測量出的結果為依據。媒體接觸做為形塑政治知識的一個重要自變項，對於如何避免上述偏誤，更不可不慎。職是之故，本文採用近年唯一在非選舉年執行的 TEDS2003 年民調為研究個案，其問卷內容以詢問受訪者平日的媒體接觸為主，如此一來，應較能避免因問卷題目而產生的調查偏誤。

## 四、台灣民眾政治知識的變遷

在 1992 年，國立政治大學選舉研究中心針對該年立委選舉所執行的面訪，即納入有關政治知識的題組。其後該中心在各屆立委與總統選舉選後所執行的全國面訪，以及在 2000 年後，TEDS 所進行的調查，皆包括了有關政治知識的題目。歷年調查用以測量政治知識的題組內容頗為一致。除了 1995 年立委選舉調查包括六題與政治知識相關的題目外，其餘各年度均為五題。至於詢問的內容可分為兩類：憲政制度與政治時事。前者包括詢問立委任期、縣市長任期、解釋憲法的機關、行政院長提名同意權歸屬的機關等；後者則以詢問受訪者當時若干政治職位的人事為主，例如台灣省主席（省長）、我國副總統、美國總統、中共國家主席、民進黨黨主席等。對照上舉文獻，前者即是過去學者所歸類的教授知識或教科書知識；後者則是觀察知識。不過為了讓讀者易於瞭解，並符合中文的慣用語法，本文將以制度知識與時事知識分別統稱這兩種類型的政治知識。至於 1995 年立委所詢問的第六道題目「去年在南太平洋進行核子試爆的是那個國家？」是屬當時發生的國際時事，此類題目並未在其他各年出現。為了讓分析對象一致，本研究將該題予以排除，俾使各年度均包括五道內容相似的制度與時事知識題目。有關各年度所採用的題目內容，請詳見附錄二。

究竟我國民眾政治知識的發展趨勢為何？透過 1992 至 2004 的九筆調查資料，我們可嘗試對此一問題有一初步的瞭解。如上所述，本文所採歷年政治知識的題組皆包括 5 題，因此受訪者答對的題數由 0 到 5 題不等。如果我們把九筆資料做一初步的分析可知，各年平均答對的題數分別為 2.48、2.79、2.74、3.26、3.54、3.08、2.52、2.47、2.59。無疑地，在 1992 到 2004 年間，台灣民眾在大多數年度皆能答對一半（2.5 題）的政治知識；上述數據加總後所得平均為 2.8 題，顯示國人的政治知識是屬中度微幅偏高。此外，從整體的趨勢觀之，政治知識的分佈是呈現先上升再下滑的走向。在 5 個題目中民

眾在 1992 年平均僅答對 2.48 題，到了 2000 年達到 3.54 題的最高點；此後三年則一路下滑，直到最後一年的調查才稍回升至 2.59 題。

在瞭解政治知識歷年平均答對題數的趨勢後，本研究想進一步探討答對不同題數者，在各年度分佈的情況。不過，受訪者由答對 0 題到 5 題不等，若以 0 到 5 題六種不同的類別為焦點，在描述時可能會流於繁瑣。為了使分析更為簡潔易懂，本研究將 0-1、2-3、4-5 分別歸納為低、中、高三個類別，三個組在各年政治知識分佈的比率詳見表一。首先，就低政治知識者而言，在 1992-2000 年之間，其走向是呈一路下滑的趨勢，但自 2001 年起又緩步提昇。不過，縱使後面四個年度的比率有所上揚，也都較最早進行調查的三個年度為低。所以整體來看，低政治知識者在九筆資料的調查期間，還是呈現下滑的走向。其次，在中度政治知識方面，雖然各年所得比率時有波動，並未呈現線性上升或下降的分佈；但是，整體觀之，除 2000 年的 25.0% 為一特例之外，其分佈在歷年調查是呈現昇高的走向。最後，高度政治知識者在 1992-2000 年期間有所攀高，至 2000 年的 64.8% 達到最高點；但在隨後幾年的調查又有所下降。綜合三組在九筆資料中所呈現的趨勢可知，台灣民眾在 1992 至 2004 年期間，政治知識偏低與偏高的比率皆有所降低，其中增加者為政治知識中等的組別。若從各組歷年平均的百分比再加以觀察，我們可以更明確的發現，在九筆資料調查期間，台灣民眾政治知識偏低的比率為 18.7%，中等者為 45.0%，而具有高度政治知識者為 36.3%；由此可知，台灣民眾在 1992 到 2004 年期間，其整體的政治知識是屬中等而偏高的分佈，此一結論與前文用平均數為觀察指標的發現相符。

表一 台灣民眾政治知識的趨勢（1992-2004）

	1992	1995	1996	1998	2000	2001	2003	2004 總統	2004 立委	平均
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
低	35.2	23.9	19.4	10.4	10.2	14.6	18.5	17.7	18.6	18.7
中	27.8	37.4	49.5	40.4	25.0	44.7	60.9	63.5	56.0	45.0
高	37.0	38.7	31.1	49.2	64.8	40.7	20.6	18.8	25.4	36.3
樣本數	1523	1485	1396	1207	1823	2022	1674	1823	1258	

資料來源：政治大學選舉研究中心 1992 年、1995 年、1996 年、1998 年、2000 年面訪資料，以及 2001 年、2003 年、2004 年總統、2004 年立委 TEDS。

說明：欄中政治知識的低、中、高分類，分別是指答對 0-1、2-3、4-5 題的受訪者。

為何台灣民眾的政治知識時有起伏？如文獻檢閱所論及，人口、態度與行為等變項皆可能影響政治知識的形成，不過這將留待下節再進行詳細的討論。除了上述因素外，本研究認為，政治知識的問題內容與調查時間，皆可能會左右民眾應答的正確比率。在各年有關政治知識的題組中，制度知識與時事知識皆各佔 2 題與 3 題；下文即擬以各個題目為分析單元，以驗證此一假設的真確性。首先，在制度知識方面，詢問「那一個機關有權來解釋憲法？」乃是歷次問卷皆會出現的題目；然而民眾答對的比例卻是所有制度知識題目中最底者。歷年答對該題的受訪者，平均僅有 26.5%；其中以 1996 年的 19.4% 最低，相對地，2001 與 2003 年的 33.0%、34.2% 為最高。但是若以 2000 年為分界點，比較前後各年的數據，答對人數比率實為小幅提升（1992 年至 1998 年均未高過 25.0%，而 2000 年至 2004 年均未低於 25.0%）。

在「立法委員的任期是幾年？」這題，從 1995 與 1996 年最高的 45.4%、33.8%，跌至 2001、2003 與 2004 總統問卷的 27.6%、21.7%、20.5%，展現趨勢為一路下滑。2004 立委問卷可能因該題內容為國會選舉過程中的關注焦點，所以回升至 30.0% 的較高比率，此數據明顯有別於同年的總統選舉調查

結果。至於出現在 1998 及 2000 兩年的「縣市長的任期是幾年？」這題則為制度題組內答對人數比率最高者；分別為 78.1%、80.6%。此一結果可能是因為縣市長民選自 1949 年開放以來，在詢問該題時，已歷半世紀之久，因此其任期規定深入人心。再加上縣市長屬地方官員，與一般百姓關係密切，所以民眾對其任期長短亦較印象深刻。因此，本題能在所有制度知識題目中，得到一枝獨秀的高答對比率。最後，「總統提名行政院長後，必須經過那一個機關的同意才能任命？」，這一題僅於 1992 年出現，其正確回答比率為 41.4%。

表二 台灣民眾制度知識與時事知識的趨勢（1992-2004）

	1992	1995	1996	1998	2000	2001	2003	2004	2004	平均
	%	%	%	%	%	%	%	總統	立委	%
								%	%	
<b>制度知識</b>										
釋憲機關	24.8	22.3	19.4	24.1	27.4	33.0	34.2	27.5	25.8	26.5
立委任期	-	45.4	33.8	-	-	27.6	21.7	20.5	30.0	29.8
縣市長任期	-	-	-	78.1	80.6	-	-	-	-	79.4
行政院長同意權	41.4	-	-	-	-	-	-	-	-	41.4
平均	33.1	33.9	26.6	51.1	54.0	30.3	28.0	24.0	27.9	34.3
<b>時事知識</b>										
民進黨主席	55.1	66.6	65.7	47.5	-	-	-	-	-	58.7
中共國家主席	-	-	-	-	74.2	72.7	20.9	20.3	25.5	42.7
美國總統	65.5	71.2	75.1	80.9	77.8	81.0	79.3	79.8	79.4	76.7
我國副總統	-	-	-	91.4	94.2	94.1	96.1	95.8	94.2	94.3
台灣省主席（省長）	61.3	83.5	87.3	-	-	-	-	-	-	77.4
平均	60.6	73.8	76.0	73.3	82.1	82.6	65.4	65.3	66.4	71.7
總平均	49.6	57.8	56.3	64.4	70.8	61.7	50.4	48.8	51.0	58.5
樣本數	1523	1485	1396	1207	1823	2022	1674	1823	1258	

資料來源：政治大學選舉研究中心 1992 年、1995 年、1996 年、1998 年、2000 年面訪資料，以及 2001 年、2003 年、2004 年總統、2004 年立委 TEDS。

在時事知識方面，「民進黨主席是誰？」這題自 1992 至 1998 年連續四次測量。除了 1998 年最低的 47.5% 外，1992、1995、1996 各年答對的受訪者百分比分別為 55.1、66.6、65.7。何以在 1998 年的測量中，該題的答對者比率遽降？若是進一步檢視歷任民進黨主席的任期與各次面訪的時間點，或許可為此一問題的解答提供一個可能的線索。第五屆黨主席許信良的任期由 1991 年 11 月開始，而 1992 年立委的選後調查係於 1993 年年初執行；面訪時間距許信良就職已有一年三個月左右，因此其於社會大眾腦海中，應已具有一定知名度。相同的理由也可以解釋 1995 與 1996 兩次的調查結果。第六屆主席施明德任期自 1994 年 5 月至 1996 年 6 月，兩次問卷面訪執行的時間，分別為 1996 年 1 月 15 日至 2 月 5 日以及 3 月 25 日至 4 月 27 日。調查期間一般民眾對施明德為時任民進黨主席的認知應仍屬深刻，所以正確回答該題的民眾在兩個年度中皆達六成五左右。相對地，1998 年立委民調結果所顯示正確回答該題的低百分比，則可能肇因於黨主席就任不久，民眾尚未熟悉之故。詳言之，第八屆主席林義雄任期自 1998 年 7 月開始，而 1998 年問卷實際調查時間是在 1999 年 1 月 1 日至 3 月 1 日，距林義雄就任僅半年有餘；民眾對新任黨主席知名度的認知尚未普遍，因此答對比例由 1996 年的 65.7% 跌至 47.5%。由上可知，以詢問特定政治職位為主的時事知識會起伏不定，應與該職位人選就任時間的長短有所關聯；這樣的推論也與過去理論相符。相較於制度知識，時事知識的獲取主要來自大眾媒體，因此若某一政治職位的人事更迭不久，該政治人物的作為當然無法透過媒體廣為傳播，知名度也不易普及，是項政治知識也就難以廣植於社會大眾的記憶。

我們可嘗試用相同因素去觀察其他各題回答的正確率。2000 年政黨輪替以後，詢問現任民進黨主席人選的題目不再出現，取而代之的是「中共的國家主席是誰？」。本題自 2000 年開始，連續兩年得分高達 74.2% 與 72.7%，顯示大多數的台灣民眾皆知道當時的中國國家主席為江澤民。然而自 2003 年起的三次調查，答對人數比率遽降至 20.9%、20.3% 與 25.5%。如此大量的跌幅亦應與人事異動有關。中國國家主席職務為五年一任，可連選連任一次。

第八、九任中國國家主席江澤民任期自 1993 至 2003 年，第十任中國國家主席為胡錦濤。2003 年 3 月為新舊國家主席交接，大多數民眾於 2003 年問卷調查期間（2003 年 8 月 1 日至 9 月 1 日以及 9 月 15 日至 10 月 15 日）可能尚未經大眾媒體知悉新任中國國家主席的人選，或不知中國國家主席已易位。但是 2004 年總統與立委選後的調查時間距胡錦濤就職已約有一年半與二年的時間，為何民眾正確回答該題的比率仍分別只有二成以及二成五？這個結果提醒我們：媒體報導持續的時間長短固然重要，報導的內容也是決定政治人物的知名度是否能深植人心記憶的因素。台灣的新聞媒體一向高度偏重於報導國內新聞，而鮮少以國際或大陸新聞為平日報導的焦點。因此縱使就任的時間相同，國內政治人物的知名度也將會高於外國領導人給台灣民眾的印象。儘管台灣與中國關係密切，但胡錦濤就任初期，對涉台事務著力不多；媒體內容與其人有關的報導少見，台灣民眾對胡錦濤的職務當然也所知不多。相對地，江澤民不但在執行調查時已在位甚久，其任內所主導的許多對台政策應都讓台灣民眾印象深刻，例如辜汪會談、江八點的聲明、兩次台海飛彈危機、兩國論發表後對台的強硬回應等。職是之故，相較於胡錦濤，江澤民在台灣民眾的記憶中當然更為鮮活深刻。重要政治領導人的言行往往會成為媒體的焦點，並進而內化為閱聽者的認知內容。從此一觀點思之，媒體固然是建構政治時事知識的主要媒介，但若政治人物的角色與作為不夠突出，難以吸引媒體注意，民眾的腦海當然也無法納入與該時事有關的記憶。

其次，「現任的美國總統是誰？」為九個年度皆出現的題目。儘管本題是探詢與外國領袖知名度有關的政治知識，但因美國在國際社會中往往具有獨斷的發言權；再加上台美關係密切，無論內政或外交，美國政府對於我國若干政務皆涉入甚深，因此本題的答對比例頗高。在 1992 到 2004 年的九次調查中，正確回答的受訪者在六成五到八成之間；儘管數據在 1998 與 2001 年較為突出，但整體的趨勢是穩定向上攀升。至於「現在的副總統是那一位？」這一題則為所有時事政治知識測量題目正確回答比率最高者。本題自 1998 年開始連續測，其中最低為 1998 年的 91.4%，最高為 2003 年的 96.1%，各年



平均是 94.3%。這樣的結果並不令人意外。如前所述，政治人物的媒體曝光率取決於其角色與作為在政治上的重要性。儘管副總統在憲法上僅為備位性質，並無實質政治權力。但是深究 1998 年以來連戰、呂秀蓮兩位副總統的角色和作為，其在政治上的重要性可能遠超過憲法上的定位。連戰歷任行政院長等公職，且為李登輝積極培養的接班人；呂秀蓮則勇於對政治事件發表意見，並屢屢引起爭議。因此連、呂兩人在媒體的曝光率均極高，其知名度自然普遍深植社會大眾的記憶。最後，「現在的台灣省主席（省長）是哪一位？」這一題於 1992、1995 與 1996 年連續出現，答對人數比率由 61.3% 升高至 83.5%、87.3%，平均高達 77.4%。本題為測量國內重要的政治人事，再加上宋楚瑜自擔任官派省主席到民選省長，皆致力於勤跑基層，以企圖塑造個人親民形象，也因而佔據媒體許多版面。如此一來，其知名度的不斷攀升也就不足為奇了。

綜合上述，台灣民眾制度知識的平均分佈顯然低於時事知識。制度知識除了 1998 及 2000 年因納入縣市長任期題目，而分別有 51.1% 以及 54.0% 的較高比率外，其他各年答對的比率則介於二成四到三成四之間。至於時事知識雖有所起伏，但答對者約皆介於六成到八成三。兩類政治知識各年加總後的平均分別為 34.3% 與 71.7%，時事知識較制度知識高出兩倍有餘。除了兩種政治知識有明顯的差異外，同一類政治知識在各年度所呈現的起伏，應與不同題目的組合有關。由此可知，題目的類型、內容與面訪時間點，皆與民眾答對的比率有高度相關，這種因測量所產生的不同結果，實值得吾人在探討影響政治知識的因素時，審慎一併列入考慮。

## 五、政治知識的來源

哪些因素是形塑民眾政治知識的主要來源？前文已依據過去文獻，將其概分為人口、態度與行為三類變項。然而，由於各年度所納入的問卷題目不同，因此本研究無法針對所有變項的影響力進行跨年的分析比較，僅能選擇

TEDS2003 年的調查資料做爲個案研究。當然此一個案的分析結果難以率爾推論去解釋民眾在其他各年的政治知識形成過程，但是政治知識原就是屬個人累積的長期記憶，其影響因素理論上應不致於有太大變動。因此，藉由單一年度的分析，亦能初窺台灣民眾政治知識的來源。

爲了使讀者對模型有清楚的瞭解，以下將針對若干變項加以解釋。在文獻檢閱一節已提及，社會資本的多寡，理論上可能會對政治知識的增進與否造成影響。在操作上，本研究將以是否參與正式與非正式團體來測量個人的社會網絡，同時再加上人際信任的強度爲指標，以檢驗社會資本對政治知識的效果。不過爲了討論之便，在分析結果的表述時，社會網絡與人際信任將分別被歸於行爲、態度兩類變項。另外，在其他自變項中，值得一提的是對於居住地與媒體種類二變項的處理。劉介宇等（2006）依不同程度的社經發展，將台灣所有的行政區劃分爲七種類型：高度都市化市鎮、中度都市化市鎮、新興市鎮、一般鄉鎮市區、高齡化市鎮、農業市鎮以及偏遠鄉鎮。依該文定義與本研究旨趣，模型中居住地變項所指涉的城市與鄉鎮之分，係將上述的前二種類別歸爲城市，後五種歸爲鄉鎮。因此，根據劉介宇等（2006）既有的分類，本研究將 TEDS2003 年調查中所抽樣的行政區分別編碼爲城市與鄉鎮兩類。最後，有關媒體使用的種類，問卷中原有電視、報紙、廣播、網路四種，但是使用後二者的比率分別只有 4.5%與 2.4%。爲了簡化分析時的表述，而且過去文獻也多集中於探討電視與報紙的效果，因此模型中將僅納入對電視與報紙影響力的比較。

表三的結果顯示，在三類不同的變項中，影響台灣民眾最主要的來源爲人口變項。性別、年齡、居住地與教育程度皆達到統計上的顯著水準，且其係數值的正負方向皆與過去理論發現相符；質言之，男性、年齡較高者、城市居民、學歷較高者皆傾向於擁有較多的政治知識。很明顯地，儘管台灣社會有所變遷，但男女可能因自我角色的認知不同或者政治興趣高低有別，因此整體的政治知識仍存有性別上的差異。表三的結果也指出，相較於鄉鎮，城市則可能提供一個資訊較爲流通的環境，讓居民有機會吸收更多的政治知

識。此外，政治社會化過程中的學校教育，也是培養公民政治知識不可或缺的管道。至於年齡變項，51 歲以上與 36-50 歲的受訪者，在政治知識的程度上，並未呈現顯著的差異。這可能因為這兩個年齡層的民眾皆已進入社會，涉入公共事務也都較深，因此所擁有的政治知識並未在統計上呈現顯著的不同。相對地，年紀最輕的 20-35 歲，則可能因具公民資歷最淺，缺乏參與公共事務的經驗與興趣，所以相較於 36-50 歲的對照組，20-35 歲者的政治知識明顯較少。這樣的結果也與政治社會化理論所強調的生命週期效果相符。在所有人口變項中，省籍是唯一未具統計上顯著效果者，此一發現亦不令人意外。隨著社會結構的變遷與民主化的發展，外省人與本省人在社經地位上的差距已鮮少存在，所以，二者因教育水準與資訊吸收能力不同，而導致的政治知識落差，應已大為縮小。

其次，三種與心理態度有關的變項皆未在表三呈現統計上的顯著水準。過去國內文獻曾指出，政治知識愈高者，其外在政治效能感愈低（陳義彥、陳陸輝，2002）；顯示對公共事務瞭解愈多的民眾，可能對政府的期待愈高，因此也較不易對現狀滿足。其次，莊天憐（2001）則證實，公民具有的政治知識愈高，會愈傾向擁有政黨認同。由上述研究可知，政治知識做為一個自變項，乃是影響個人政治態度的重要因素。但是表三的結果卻顯示，政治態度相對地並未成為影響政治知識的顯著來源。在行為變項方面，兩個與媒體接觸有關的因素皆具顯著性。媒體接觸頻率愈高，政治知識愈高；閱讀報紙則會較收看電視更易獲得政治知識。造成後者的原因，可能在於電視主要倚賴影像呈現新聞，旁白多以敘事為主，且每則新聞的時間大多僅在一分鐘之內。此外，前舉文獻檢閱已提及，現今電視媒體慣常使用賽馬式的報導，其他新聞內容也往往流於戲劇化與綜藝化；這種刻意降低理性理解門檻，而以娛樂性為報導的取向，當然較少把有關政治知識的內容納入新聞。相對地，報紙可呈現的報導篇幅遠較電視為多，內容也可更加深入。以文字表達的形式則可讓讀者注意力停留較久，甚至反覆閱讀，以上特點皆有利於報紙讀者吸收更多的政治知識。最後，在社會網絡中，相對於參加正式團體未具統計

上的顯著性，非正式團體的參與，則會和政治知識的高低程度有正相關。此一發現顯示，人們在非正式團體內，可能因有較為輕鬆的溝通氛圍，使得人際間政治資訊的交流更為頻繁，也可藉此增進個人的政治知識。

表三 影響台灣民眾政治知識的因素（2003）

	政治知識	
	B	(S.E.)
<b>人口變項</b>		
<b>性別</b>		
(女=0)		
男	0.452	(0.058)***
<b>省籍</b>		
(本省籍=0)		
外省籍	0.073	(0.086)
<b>年齡</b>		
(36-50 歲=0)		
20-35 歲	-0.313	(0.075)***
51 歲以上	0.054	(0.073)
<b>居住地</b>		
(鄉鎮=0)		
城市	0.213	(0.058)***
<b>教育程度</b>		
(高中職=0)		
小學(含)以下	-0.677	(0.094)***
國(初)中	-0.245	(0.092)**
專科	0.563	(0.088)***
大學(含)以上	0.651	(0.083)***
<b>態度變項</b>		
<b>政黨認同</b>		
(無政黨認同=0)		
泛藍	0.067	(0.070)
泛綠	0.106	(0.070)

<b>政治效能感</b>		
內在效能感	-0.045	(0.050)
外在效能感	0.030	(0.029)
人際信任	-0.019	(0.039)
<b>行為變項</b>		
<b>媒體接觸</b>		
頻率	0.164	(0.023)***
種類		
(看報紙=0)		
看電視	-0.262	(0.081)**
<b>社團參與</b>		
(沒參與正式組織=0)		
有參與正式組織	0.045	(0.060)
(沒參與非正式組織=0)		
有參與非正式組織	0.116	(0.059)*
Constant	1.772	(0.212)***
N		1129
R Square		0.329

資料來源：2003 年 TEDS。

說明：

1. 在省籍方面，表中的「本省籍」是由問卷選項中的「本省客家人」、「本省閩南人」、以及「原住民」合併而成；「外省籍」則是問卷中的「大陸各省市」選項。在政黨認同方面，表中的「泛藍」是由問卷中的「國民黨」、「新黨」、「親民黨」等選項合併而成；表中的「泛綠」則是由問卷中的「民進黨」、「台灣團結聯盟」等選項合併而成。
2. 模型中內在效能感與媒體接觸頻率，分別編碼為 0-3、0-4 的尺度。人際信任與外在效能感則在分別加總兩道題目後，各自編碼為 0-3、0-7 的尺度。
- 3.\*\*\*：p<.001， \*\*：p<.01， \*：p<.05。

在瞭解影響整體政治知識的因素後，本文想進一步探索：各個變項是否在塑造制度與時事兩類政治知識上，發揮了不同的效果。表四的結果指出，

性別與年齡（20-35 歲）在兩個模型中皆具統計上的顯著水準，省籍則都未有影響力，這些發現皆與表三的結果相同。其次，除了泛綠認同者在模型一出現顯著的影響力外，其他的態度變項皆被證實並未成為增進制度或是時事知識的主因，此和表三的發現亦是類似。另外，相對於參加非正式團體與整體政治知識的累積有正相關，無論是參加正式或非正式團體，均未在表四制度以及時事知識形成的兩個模型，呈現顯著的效果。

過去許多的文獻皆指出，做為政治社會化的兩個重要媒介，學校與傳播媒體分別在促進制度知識以及時事知識上，扮演關鍵性的角色。這也是為什麼制度與時事知識，傳統上分別被稱之為教授（教科書）以及觀察知識的主要原因。我們可以從表四的結果一窺上述理論是否也適用於台灣的案例。在教育程度方面，四個虛擬變項在模型一皆呈統計上的顯著水準。相較於高中（職）學歷者，國小（含）以下與國（初）中程度民眾的制度知識都較低；相對地，專科與大學（含）以上者的政治知識都比高中（職）者為高。在模型二中則有三個虛擬變項達到顯著性，只有國（初）中學歷者相較於對照組，並未有統計上的差異。由此可知，教育在提昇制度知識上，的確扮演了重要的角色。然而，教育在增進時事知識的作用也不容小覷，畢竟多數的類組仍呈現統計上的顯著性。如過去文獻所示，教育不僅提供民眾對憲政制度的瞭解，也能提昇人們更成熟的理性認知能力，而此一能力將有利於個人對時事知識的吸收。在媒體接觸方面，使用頻率於兩個模型皆具顯著性，可知媒體接觸的頻率對提昇兩種政治知識皆有正相關。此一發現與過去理論認為媒體的主要功能在於增進個人時事知識的觀點有所不同，不過這也不令人意外。台灣自解嚴之後，媒體開放的程度甚鉅；現今流通資訊的數量，已遠非上引文獻所研究的美國 1980 年代，或更早的時期所能比擬。日夜充斥的媒體新聞，不僅報導了政治時事，也不可避免地同時提供了許多與憲政制度有關的知識。因此表四指出，媒體接觸的頻率對增進制度與時事知識皆具有影響力，此一結果也就不足為奇了。一如表三，表四也顯示，電視無論在提供制度或時事知識的效果，皆比不上報紙來得有用。造成此一結果的可能原因，已於

對表三的分析時有所述及。

最後，居住地在模型二具統計上的顯著性，模型一則否。相較於鄉鎮，城市中的媒體較為發達普遍，資訊流通的數量也較多。媒體做為提供時事的主要來源，城市居民也因而比鄉鎮居民有更多的時事知識。至於城鄉差距為何在模型一無顯著性？儘管如上文提及，媒體也是制度知識的供給者之一，但學校教育則是另一個重要的來源。雖然資訊的流通有所落差，但是現今各級學校普及，無論是城市或鄉鎮居民的教育水準皆已提高，大多數人民也可能因而透過學校教育獲取有關憲政制度的知識，所以居住地在形塑制度知識的效果上，也就未呈現統計上的顯著差異。不過上述說法只是筆者對於分析結果所做的假設性解釋，實際情況有待更深入的研究。

表四 影響台灣民眾制度知識與時事知識的因素（2003）

	模型一		模型二	
	制度知識		時事知識	
	B	(S.E.)	B	(S.E.)
<b>人口變項</b>				
<b>性別</b>				
(女=0)				
男	0.219	(0.038)***	0.232	(0.035)***
<b>省籍</b>				
(本省籍=0)				
外省籍	0.005	(0.057)	0.068	(0.053)
<b>年齡</b>				
(36-50 歲=0)				
20-35 歲	-0.185	(0.050)***	-0.128	(0.046)**
51 歲以上	0.001	(0.049)	0.053	(0.045)
<b>居住地</b>				
(鄉鎮=0)				
城市	0.065	(0.039)	0.148	(0.036)***

<b>教育程度</b>				
(高中職=0)				
小學(含)以下	-0.331	(0.062)***	-0.346	(0.058)***
國(初)中	-0.136	(0.061)*	-0.109	(0.056)
專科	0.420	(0.058)***	0.143	(0.054)**
大學(含)以上	0.524	(0.055)***	0.128	(0.051)*
<b>態度變項</b>				
<b>政黨認同</b>				
(無政黨認同=0)				
泛藍	0.090	(0.046)	-0.024	(0.043)
泛綠	0.104	(0.047)*	0.002	(0.043)
<b>政治效能感</b>				
內在效能感	0.008	(0.034)	-0.053	(0.031)
外在效能感	0.003	(0.019)	0.027	(0.018)
人際信任	-0.004	(0.026)	-0.015	(0.024)
<b>行為變項</b>				
<b>媒體接觸</b>				
頻率	0.069	(0.015)***	0.096	(0.014)***
<b>種類</b>				
(看報紙=0)				
看電視	-0.158	(0.054)**	-0.104	(0.050)*
<b>社團參與</b>				
(沒參與正式組織=0)				
有參與正式組織	0.040	(0.040)	0.006	(0.037)
(沒參與非正式組織=0)				
有參與非正式組織	0.057	(0.039)	0.059	(0.036)
Constant	0.187	(0.141)	1.584	(0.131)***
N	1129		1129	
R Square	0.276		0.205	

資料來源：2003年 TEDS。

說明：同表三。



## 六、結 論

在 1992-2004 年期間，儘管台灣民眾的政治知識是中度而微幅偏高，但其走向卻起伏不定。國內學界亦曾針對若干政治態度，例如統獨傾向（盛杏潏，2002）、政治信任（陳陸輝，2003），從事縱斷面的趨勢分析。結果皆顯示，政治態度因係長期累積而成，所以其若有改變，大抵皆是緩慢且有跡可循。理論上，政治知識做為一種長期形成的記憶，其分佈也應不致於在短時間內有太大的變化。本文認為，測量政治知識的題目內容與訪談的時間點，可能是造成政治知識整體發展趨勢不穩定的主因之一。由於每次用來測量政治知識的題目不盡相同，所以內容難易有別。若逢困難的題目組合，民眾政治知識的整體得分往往因而降低，若是簡單的題組則反之。至於訪談的時間點，亦是與時事知識的高低有密切相關；若是訪談時間和人事的更替相距不久，答對的比率會有所減少，若是時間相隔較久，則反之。此外，政治人物個人的表現所牽動在媒體的曝光率，也會影響時事知識的回答正確率。職是之故，本文建議，爾後 TEDS 或其他大型面訪有關政治知識的題目，其內容宜力求一致，以免學界在從事長期趨勢的分析時，造成測量上的偏誤。不過有關訪談時間的問題可能還是難以解決，因為人事的更迭與政治人物是否能吸引媒體焦點，實為難以控制的變數。從這個角度觀之，以單一年度的資料來進行與政治知識有關的分析，會較跨年度的縱斷面研究，更能避免資料的偏誤。當然，相對地，這也讓學界有關政治知識的研究範圍為之縮小。

其次，本文對 2003 年的案例分析，雖然難以將研究發現去解釋其他年度構成政治知識的來源，但也提供了若干線索去瞭解左右政治知識的其他可能因素。人口變項，包括性別、居住地、年齡、教育程度，都被證明與政治知識有關；男性、城市居民、年齡較大者、學歷高者，皆傾向於擁有較高的政治知識。至於媒體的接觸與非正式團體的參與也有利於增加整體的政治知識。隨著經濟的發展與社會的變遷，都市化程度的提高、教育的普及、傳播

媒體的發達，皆有助於台灣民眾整體政治知識的提昇。但是，在樂觀中也帶有隱憂。有別於早期的研究，本文發現媒體不但深具影響力，而且對於制度知識與時事知識的形塑，皆有其顯著的效果。然而，本研究也同時證明，電視對於各類政治知識的增進，皆不及報紙來得有效。如果台灣民眾以觀看電視為接收資訊的主要來源，那麼其政治知識是否會隨媒體接觸頻率的增高，而有所提昇，並在政治社會中適切扮演積極公民的角色，實不無疑問。

## 附 錄 一

研究資料來源一覽表

調查對象	計 畫 名 稱	計畫 主持人	面訪執行期間
1992 年 立委選舉	選舉行為與台灣地區的政治民主—— 從第二屆立法委員選舉探討	陳義彥	1993 年 1 月 3 日～ 1993 年 2 月 21 日
1995 年 立委選舉	選舉行為與台灣地區的政治民主化——從 八十四年立法委員選舉探討	陳義彥	1996 年 1 月 15 日～ 1996 年 2 月 5 日
1996 年 總統選舉	總統選舉選民投票行為之科技整合研究	謝復生	1996 年 3 月 25 日～ 1996 年 4 月 27 日
1998 年 立委選舉	選區環境條件與選民行為： 一九九八年立法委員選舉之科際整合研究	劉義周	1999 年 1 月 1 日～ 1999 年 3 月 31 日
2000 年 總統選舉	跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合 研究	陳義彥	2000 年 7～8 月
2001 年 立委選舉	2001 年「台灣選舉與民主化調查研究」： 民國九十年立法委員選舉全國大型民意調 查研究	黃 紀	2002 年 1～4 月
2003 年 TEDS	2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』 三年期研究規劃(II)： 民國九十二年民主化與政治變遷民調案	朱雲漢	2003 年 8 月 1 日～ 2003 年 9 月 1 日 2003 年 9 月 15 日～ 2003 年 10 月 15 日
2004 年 總統選舉	2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』 三年期研究規劃(III)： 民國九十三年總統大選民調案	黃秀端	2004 年 6 月下旬～ 2004 年 9 月下旬
2004 年 立委選舉	2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』 三年期研究規劃(IV)： 民國九十三年立委選舉民調案	劉義周	2005 年 1 月中旬～ 2005 年 3 月中旬

## 附 錄 二

本研究所採用問卷题目的詳細內容臚列如下：

### (一) 政治知識歷年題目

#### 1992 年立委

1. 請問您現在的台灣省主席是那一位？
2. 請問您美國新任的總統是誰？
3. 請問您民進黨現在誰在當主席？
4. 請問總統提名行政院長後，必須經過那一個機關的同意，才能任命？
5. 那一個機關有權來解釋憲法？

#### 1995 年立委

1. 請問您現在的台灣省省長是那一位？
2. 請問您現任的美國總統是誰？
3. 請問您民進黨現在誰在當主席？
4. 請問您立法委員的任期是幾年？
5. 那一個機關有權來解釋憲法？

#### 1996 年總統

1. 請問您現在的台灣省省長是哪一位？
2. 請問您現在的美國總統是誰？
3. 請問您民進黨現在誰在當黨主席？
4. 請問您立法委員的任期是幾年？
5. 哪一個機關有權來解釋憲法？

#### 1998 年立委

1. 請問您現在的副總統是那一位？
2. 請問您現任的美國總統是誰？

3. 請問您民進黨主席是誰？
4. 請問您知不知道縣市長的任期是幾年？
5. 您知不知道哪一個機關有權來解釋憲法？

#### 2000 年總統

1. 請問您我們現在的副總統是哪一位？
2. 請問您現任的美國總統是誰？
3. 請問您中共的國家主席是誰？
4. 請問您知不知道縣市長的任期是幾年？
5. 您知不知道哪一個機關有權來解釋憲法？

#### 2001 年立委

1. 請問您現在的副總統是那一位？
2. 請問您中國大陸國家主席是誰？
3. 請問您現任的美國總統是誰？
4. 請問您立法委員的任期為幾年？
5. 請問您哪一個機關有權解釋憲法？

#### 2003 年 TEDS

1. 請問您現在的副總統是那一位？
2. 請問您中國大陸國家主席是誰？
3. 請問您現任的美國總統是誰？
4. 請問您立法委員的任期為幾年？
5. 請問您哪一個機關有權解釋憲法？

#### 2004 年總統

1. 請問您中國大陸國家主席是誰？
2. 請問您現任的美國總統是誰？
3. 請問您我國立法委員的任期為幾年？

4. 請問您我國哪一個機關有權解釋憲法？
5. 請問您我國現在的副總統是哪一位？

#### 2004 年立委 B 卷

1. 請問您現在的副總統是那一位？
2. 請問您中國大陸國家主席是誰？
3. 請問您現任的美國總統是誰？
4. 請問您立法委員的任期為幾年？
5. 請問您哪一個機關有權解釋憲法？

#### (二) 2003 年 TEDS 問卷內容 (題目前編號為原問卷中之編號)

##### 1. 政治效能感

###### (1) 內在效能感

G3 · 政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂。

(台：不清楚)

###### (2) 外在效能感

G1 · 我們一般老百姓對政府所作所為，沒有任何影響力。

G2 · 政府官員不會在乎(台：不會管)我們一般老百姓的想法。

##### 2. 人際信任

D3 · 有人說：「大部分的人都是可以信任的」，也有人說「與人來往小心為妙」。請問您比較同意哪一種說法？

D4 · 有人說：「別人總想趁機佔你的便宜」，也有人說「別人會公平地對待你」。請問您比較同意哪一種說法？

##### 3. 媒體接觸

A1 · 請問您是否經常閱讀、收聽或收看政治方面的新聞？

A2 · 請問您最主要是看電視、看報紙、聽廣播或上網？

#### 4. 社團參與

D1a · 請問您是否有參加民間的團體、組織或社團？

D2a · 除了上面這些比較正式的團體以外，請問您有沒有參加一些私人交往的團體或固定的聚會？

## 參考書目

- Abramson, Paul R. 1983. *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W.H. Freeman and Company Press.
- Baker, Kendall L. 1973. "Political Participation, Political Efficacy, and Socialization in Germany." *Comparative Politics* 6, 1: 73-98.
- Bennett, Lance. 1996. *News: The Politics of Illusion*. 3rd edition. NY: Longman.
- Bennett, Stephen E. 1989. "Trends in Americans' Political Information, 1967-1987." *American Politics Quarterly* 17: 422-435.
- Bennett, Stephen E. 1995. "Comparing Americans' Political Information in 1988 and 1992." *Journal of Politics* 57, 2: 521-532.
- Clarke, Peter and Eric Fredin. 1978. "Newspapers, Television and Political Reasoning." *Public Opinion Quarterly* 42: 143-160.
- Coleman, James S. 1990. *Foundations of Social Theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Craig, Stephen C. 1979. "Efficacy, Trust, and Political Behavior: An Attempt to Resolve a Lingering Conceptual Dilemma." *American Political Quarterly* 7, 2: 225-239.
- Delli Carpini, Michael X. and Scott Keeter. 1991. "Stability and Change in the U.S. Public's Knowledge of Politics." *The Public Opinion Quarterly* 55, 4: 583-612.
- Delli Carpini, Michael X. and Scott Keeter. 1996. *What Americans Know about Politics and Why it Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dimock, Michael A. and Samuel L. Popkin. 1997. "Political Knowledge in Comparative Perspective." in Shanto Iyengar and Richard Reeves. eds. *Do The Media Govern? Politicians, Voters, and Reporters in America*: 217-224.



Thousand Oaks: Sage.

- Graber, Doris A. 1990. "Seeing is Remembering: How Visuals Contribute to Learning from Television News." *Journal of Communication* 40: 134-155.
- Jennings, M. Kent. 1996. "Political Knowledge over Time and Across Generations." *The Public Opinion Quarterly* 60, 2: 228-252.
- Ken'ich Ikeda, Yauso YAMADA and Masaru KOHNO. 2003. "Influence of Social Capital on Political Participation in Asian Cultural Context." *Democracy, Governance and Development Working Paper Series* 10:1-30. Taipei: Asian Barometer Project Office National Taiwan University and Academia Sinica.
- Krugman, Herbert E. 1977. "Memory without Recall, Exposure without Perception." *Journal of Advertising Research* 17, 4: 7-12.
- Lambert, Ronald D. et al. 1988. "The Social Sources of Political Knowledge." *Canadian Journal of Political Science/ Revue canadienne de science politique* 21, 2: 359-374.
- Luskin, Robert C. 1990. "Explaining Political Sophistication." *Political Behavior* 12, 4: 331-361.
- Milbrath, Lester and Madan L. Goel. 1977. *Political Participation*. Chicago: Rand McNally.
- Neuman, W. Russell et al. 1992. *Common Knowledge: News and the Construction of Political Meaning*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Newton, Kenneth. 1999. "Social Capital and European Democracy in Modern Europe." in Jan W. van Deth et al. eds. *Social Capital and European Democracy: 3-24*. London: Routledge.
- Norris, Pippa. 2002. *Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Patterson, Thomas E. 1980. *The Mass Media Election*. New York: Praeger.
- Putnam, Robert D. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. New Jersey: Princeton University Press.
- Rapport, Ronald B. 1982. "Sex Difference in Attitude Expression: A Generational Explanation." *Public Opinion Quarterly* 46: 86-96.
- Robinson, John P. and Mark K. Levy. 1986. *The Main Source: Learning from Television News*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Robinson, John P. and Dennis K. Davis. 1990. "Television News and the Informed Public: An Information-Processing Approach." *Journal of Communication* 40, 3: 106-119.
- Robinson, Michael J. and Margaret Sheehan. 1983. *Over the Wire and on TV: CBS and UPI in Campaign'80*. New York: Russell Sage.
- Rosenstone, S. and John Mark Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan Publishing Company.
- Shapiro, Robert Y. and Harpreet Mahajan. 1986. "Gender Differences in Policy Preferences: A Summary of Trends from the 1960s to the 1980s." *Public Opinion Quarterly* 50: 42-61.
- Shingles, Richard D. 1981. "Black Consciousness and Political Participation: The Missing Link." *American Political Science Review* 75, 1: 76-91.
- Verba, Sidney et al. 1997. "Knowing and Caring about Politics: Gender and Political Engagement." *The Journal of Politics* 59, 4: 1051-1072.
- Wagner, Joseph. 1983. "Media do Make a Difference: The Differential Impact of Mass Media in the 1976 Presidential Race." *American Journal of Political Science* 27, 3: 407-430.
- Welch, Susan and Lorn S. Foster. 1992. "The Impact of Economic Conditions on the Voting Behavior of Blacks." *Western Political Quarterly* 45, 1: 221-236.

- 林忠正、林鶴玲。1993。〈台灣地區各族群的經濟差異〉。張茂桂主編《族群關係與國家認同》：101-160。台北：業強出版社。
- 林聰吉。2007。〈社會網絡、政治討論與投票參與〉。《選舉研究》14，2（即將出版）。
- 林瓊珠。2005。〈台灣民眾的政治知識：1992~2000 年的變動〉。《選舉研究》12，1：147-171。
- 胡佛。1998。《政治學的科學研究（三）：政治參與與選舉行為》。台北：三民書局。
- 盛杏媛。2002。〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉。《選舉研究》9，1：41-80。
- 陳陸輝。2003。〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉。《台灣政治學刊》7，2：149-188。
- 張卿卿。2002。〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響——以兩千年總統大選為例〉。《選舉研究》8，1：1-39。
- 莊天憐。2001。〈我國獨立選民的發展與變遷 1989--1999〉。《選舉研究》8，1：71-115。
- 陳義彥、陳陸輝。2002。〈政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值〉。2001 年台灣選舉與民主化調查研究學術研討會。2002 年 10 月 19-20 日。台北：政治大學選舉研究中心。
- 黃秀端。1996。〈政治知識之認知與性別差異〉。《東吳政治學報》5：27-50。
- 傅恆德。2001。〈政治知識與政治評價：第四屆立委選舉研究〉。《東海社會科學學報》21：103-120。
- 傅曉芬。2002。〈台灣地區國小學童政治社會化之研究〉。國立中山大學政治學研究所碩士論文。
- 劉介宇等。2006。〈台灣地區鄉鎮市區發展類型應用於大型健康調查抽樣設計之研究〉。《健康管理期刊》4，1：1-22。
- 劉錦添、劉錦龍。1988。〈臺灣地區公共部門與民間部門工資率的比較〉。

《經濟論文叢刊》16，3：393-412。

蔡淑鈴、瞿海源。1990。〈臺灣教育階層化變遷之研究〉。國科會專題研究報告。台北：國家科學委員會。

羅文輝。1993。《新聞理論與實證》。台北：黎明出版社。

## Changes and Sources of Political Knowledge in Taiwan

Tsong-jyi Lin<sup>\*</sup>      Shu-hua Wang<sup>\*\*</sup>

There are two findings in this study. First, the development of political knowledge in Taiwan is relatively unstable during the period of 1992-2004. The authors argue that this consequence is due to the wording of questions and the timing of surveys. Second, by using data from TEDS 2003, this study attempts to explore the sources of political knowledge in Taiwan. The model shows that gender, age, location, and education are the significant factors for shaping political knowledge. In addition, informal group participation and exposure to the media contribute to individual political knowledge. Along with economic growth and social change, the paper suggests that political knowledge in Taiwan has an opportunity to increase in the coming years. However, the growth of political knowledge may be limited if the Taiwanese people continue to rely on TV as their primary source for information.

**Key words:** political knowledge, taught knowledge, surveillance knowledge,  
media exposure

---

<sup>\*</sup> Assistant Professor, Department of Public Administration, Tamkang University.

<sup>\*\*</sup> Executive Master of Public Policy in Public Administration, Tamkang University.