

不中間的中間選民： 以質性方法初探有政黨傾向 選民隱藏政黨傾向的原因*

劉正山** 朱淑華***

- 一、前言
- 二、中間選民的意涵
- 三、政黨傾向與媒體使用行為
- 四、有政黨傾向的選民宣稱中間的原因
- 五、研究設計
- 六、研究發現
- 七、結論與討論

* 作者感謝黃紀與俞振華對本文初稿的評論意見，以及學報審查學者提供的寶貴建議。本文之內容概由作者負責。本研究部分經費接受國科會補助（計畫編號101-2410-H-110-041-SS3），特此致謝。

** 國立中山大學政治學研究所副教授兼民意與市場調查研究中心主任。Email: csliau@mail.nsysu.edu.tw

*** 高雄市楠梓區戶政事務所戶籍行政課課長。Email: csh0923@kcg.gov.tw

投稿日期：2012年07月08日；接受刊登日期：2013年1月10日。

東吳政治學報/2012/第三十卷第四期/頁177-233。

在臺灣各項選舉的民意調查中，不少受訪者在被問及政黨認同時，選擇隱藏自己的政黨傾向。雖然他們宣稱自己是「中間選民」或「獨立選民」，但是在理論上他們很可能仍然是具有政黨傾向的選民。為什麼這些選民選擇不表態或隱藏政黨傾向？本文從電訪資料中找到具有政黨傾向卻宣稱為「中間選民」的受訪者之後，經過再接觸、深度訪談的方式，抽絲剝繭、探詢他們不表態的原因。我們發現，除了個人家庭和自身成長文化背景的影響外，其他重要的因素還包括了「保障個人自身安全避免與他人製造紛爭」及「避免造成社群人際關係緊張」等理由。這些發現除了呼應目前學術研究對密西根學派的補充觀點之外，深度訪談所得到的記錄，都值得關心「中間選民」的調查研究者及關心臺灣民主變遷及民主深化的有識之士進一步研究與探討。

關鍵詞：政黨認同、中間選民、選擇性接觸理論、媒介使用

一、前言

政黨政治的精神，是任何民眾都可以有自由的意志去選擇要支持的政黨，或不支持該政黨。因此，有人表態支持泛藍政黨（中國國民黨、新黨、親民黨等）、有人支持泛綠政黨（民主進步黨、臺灣團結聯盟、建國黨等），或是都不支持的現象並不令人意外。是值得注意的，今日的臺灣社會有一群試著拿掉身上政黨標籤的選民。他們被稱作「中間選民」或「獨立選民」的同時，也以此稱呼自居。這群選民對臺灣民主的重要性，不只是他們是足以影響選舉結果的關鍵如此而已。如果選民明明有政黨傾向，但卻選擇說自己沒有政黨傾向，就會是民主政治發展過程中十分有趣的現象。

政黨認同是解釋選舉行為及投票偏好的最重要因素。¹ 已經有充份的研究指出，有政黨傾向選民的選舉行為以及偏好的形成是可以解釋的。然而，是不是所有選民都有政黨認同，以及有微弱的政黨認同的選民，他們的政黨認同是不是會愈來愈穩定，則尚未有定論。有些研究指出臺灣選民的政黨認同是呈現不穩定的狀態，如莊天憐（2001）指出有三成左右的選民不認同任何政黨，故推論我國選民的政黨認同仍呈現不穩固的現象。又如藍清彰（1996）以「固定樣本連續訪問」（panel study）研究發現選民在選前選後短短幾個月之間，30%出現政黨認同；若將連續訪問時間拉長至三年，則可發現有50%左右的選民其政黨認同會出現變動的狀態。

從 Phillip E. Converse（1964）開啟了「信念系統」（belief

1. 有關國內外政黨認同相關研究文獻之整理探討，可參閱陳陸輝、耿曙（2008），與吳重禮、許文賓（2003）。

system) 的討論迄今，西方政治學者大都已相信，意識形態或政黨認同在大多數選民心中會生根茁壯。國內的發現也與這個密西根學派 (Michigan School) 的發展及觀察相近。蕭柏林 (2008) 研究發現臺灣選民在選舉期間有七成以上的政黨認同是穩定的，且隨著選舉的進展會有逐漸強化的情形，即選前有明確政黨認同者，其投票抉擇與其所認同的政黨一致時，較能維持政黨認同的穩定性；反之則較不易維持其穩定性。

只是，密西根學派只能就有政黨傾向的民眾作描述，而未能充份解釋中間選民的形成與特色，而因此形成了一個持續多年的學術辯論。有人認為中間選民正在崛起（人數會一直增加）；有人則認為中間選民只是分類上的問題。持平而論，學理上通論所認知的中間或獨立選民，通常指的是（自認）無政黨標籤，或是沒有明顯政黨傾向或偏好的選民。所以從理論的角度來看，我們有理由相信，在這個分類之下，會有一些選民不見得會像自己所說那麼中立。可惜的是，無論從什麼角度看這類選民，中間選民這個類別是否真的只是存在於分類中的這個嚴肅議題，始終未得到正式的探索。這類選民若不是常常被摒除在資料分析之外，就是與真正無政黨傾向的選民籠統概括為一類。

有政黨傾向的選民宣稱中間是個選舉研究中有趣的課題。我們有理由相信「偽中間選民」存在，但我們好奇的是，他們為什麼隱藏或拒絕揭露其政黨認同。本研究從電訪資料中找出宣稱沒有政黨傾向，² 但在其他間接測量政黨傾向的題目中（如投票行為和媒體

2. 本文使用了「政黨認同」、「政黨傾向」與「政黨支持」等字，其義意不相同：政黨認同 (party identification) 指的是對特定政黨產生我群的概念並帶有榮辱與共的情感連結。政黨傾向 (partisan orientation) 指的是民眾還未產生認同，或是認同感較弱的狀態，亦即在情感上有所偏好，但未達榮辱與共的程度。政黨支持 (party support) 指

使用)「洩露」其政黨傾向的受訪者。我們再以最大的耐心與誠意進入他們的世界，瞭解他們有政黨傾向卻堅持稱自己為中間選民的理由。我們相信本文的發現將值得學術或商業調查機構在進行政黨傾向或投票意向調查時作為參考。以下我們將以「中間選民的意涵」、「政黨傾向與媒體使用行為」，以及「有政黨傾向的選民隱藏政黨傾向的原因」進行文獻回顧，作為研究設計的基礎，並討論訪談得到的發現。

二、中間選民的意涵

就一般對於中間選民的名稱使用，不外有中間選民（無特定政黨認同或議題選項持中間立場）、未表態選民（無特定候選人偏好）或游離選民等。早在二十世紀末政治學家便開始進行中間選民的研究。如 1898 年 Abbott Lawrance Lowell 針對有關選民投票變動的研究，在“**Oscillation in Politics**”一文中，便指出在美國兩大政黨環境中，就可能出現在兩個選項之間舉棋不定的選民（Lowell, 1898: 77）。1960 年代到 1980 年代美國政黨認同研究蓬勃發展，但相形之下中間選民相對受到較少的探索。在 1960 年出版、選舉研究中的經典著作 *The American Voter* 中，作者 Angus Campbell 等人（Campbell et al., 1960: 122）將政黨認同的定義為將政黨視為（自己的）團體的心理或情感上的連結（party identification is defined as a psychological or affective tie to a political party regarded as a

的是偏好（preferences），有政黨認同與政黨傾向的選民傾向支持某政黨。但即使沒有政黨認同或傾向的民眾，亦可能在候選人、政見、公共政策上選擇支持某政黨。因此以上三個概念並不盡相同。

group)。但他們並未直接給出中間選民的定義。從 *The American Voter* 的視角出發，密西根學派的學者多視中間選民是相對於有政黨認同者的一群政治興趣較低、政治參與動能較弱、偏好不定的一群人。

美國早期因政黨概念的普及化，中間選民普遍被認為是具有負面意涵的一群特異份子。直至 1980 年代的 Mugwump 運動才為中間選民做出具有建設性的道德訴求。在新的詮釋之下，中間選民在被賦予「具有較高道德原則」的新形象，被認為是具理性、豐富資訊，並能依所獲資訊來評價議題與候選人者 (Dennis, 1988b)。隨著美國政治情勢的發展，在 1964 年以後所增加的中間選民是屬於「新獨立選民」(new independents)，主要是具有較高教育、年紀較輕及社經地位較高者 (莊天憐，2001)。

Dennis (1988a) 將中間選民分為兩類：一為強調中間選民行為面之客觀的中間選民；二為強調態度面之主觀的中間選民 (Weber, 1974: 18-37)。葉銘元 (1994) 將中間選民的研究方法分為三類：一是由選民的行為結果來界定中間選民，此研究取向所關注的是選民的投票行為，如選票的分裂、投票的轉移或投票浮動等行為，呈現投票不一致者就稱之為中間選民。二是由態度來界定中間選民，即以選民的自我宣稱或自我認同為測量依據，將被問及政黨傾向時，以不願意表態或未有明確認同的受訪者稱之為中間選民。三是以混合途徑來界定中間選民，即採行為結果、態度或其他方法混合研究途徑，其中包含有 Meyer、Eldersveld 與 Weber 等三人的研究方法。

Meyer (1962) 認為中間選民需具備投票的不規則性 (irregularity in voting) 和政治涉入程度 (involvement in politics) 等二個面向的

條件。在第一個面向中，他用以判斷投票的不規則性或浮動的標準為：1.缺乏持續性的投票抉擇，即在連續幾次選舉中，投票給不同政黨。2.不願承諾傾向某一政黨。3.投分裂選票者。4.對政黨的路線和議題缺乏一致性的贊同。第二面向為政治涉入的程度：亦即有些中間選民對政治涉入程度較高；而有些中間選民則是對政治漠不關心（*indifference*）。Meyer 為政治涉入的概念包括了政治知識的高低、政治活動（討論政治、新聞關注程度）的頻率以及對政治議題或選舉結果的關心程度。他發現這些指標彼此具有關聯性。Eldersveld（1952）則認為應兼採官方的分裂選票資料與調查研究法所得之資料較為周全，他主張，凡有分裂投票、移轉政黨忠誠、無黨派傾向、搖擺投票決定或支持小黨的民眾，均可稱之為中間選民。Weber（1974）測量中間選民的方式則是：首先，依主觀認同（自我認同）測量選民的長期黨派附屬感。接下來再依選民的客觀投票抉擇（如分裂選票或移轉性投票），測量選民的短期性黨派附屬。最後，再依選民的政治涉入（媒體關注）高低，分別將選民予以歸類。

雖然愈詳盡的測量方法或許可以找出真正的中間選民，然而，到今天學界始終依循著密西根學派的測量方式，亦即從態度面來界定中間選民，以不願意表態或未有明確認同的受訪者稱之為中間選民。或許是因為測量的方式導致資料收集困難的緣故，Meyer、Eldersveld 與 Weber 等三人的研究方法始終未受重視。

歷年的爭論形塑了目前文獻裡中間選民的圖像：就積極面而言，中間選民是群教育程度較高、資訊吸收能力較強，較不需仰賴政黨標籤做為投票依據的民眾。就消極面而言，這些選民往往對於政治事務和選舉動員缺乏興趣，較不願意涉入政治參與，對於政治

議題及政治訊息可能僅有些微的了解，對於政治態度抱持冷漠的態度，其投票的動機也較偏低。不過，無論從主觀的態度面還是客觀的行為面來看，學者對於中間選民的描述仍未達到共識。

國內學者對中間選民的研究多是從密西根學派的測量方式下手，將他們定義為「不認同任何政黨者」（莊天憐，2001）或「不偏向（且也不稍微偏向）任何政黨者」（吳重禮、許文賓，2003）。依此定義，國內研究針對中間選民的發現大致與美國相同：教育程度愈高的選民，政治態度與行為愈趨於穩定，會傾向採取一致投票；反之，則較易採取分裂投票（莊天憐，2001；吳重禮，2008）。具有政黨認同的選民教育程度較高，而中間選民其實是一群教育程度顯較低者，在政黨認同上其涉入程度低，且政治興趣、政治知識也較低（葉銘元，1994；吳重禮、許文賓，2003）。

只是，無論從那一個定義來看，或單從邏輯上看，我們仍無法排除在既有的定義之下，中間選民具有政黨傾向的可能。作者 Bruce E. Keith 等人（Keith et al., 1992）在 1992 年出版的反思中間選民定義 *The Myth of the Independent Voter* 一書中，挑戰了密西根學派定義對於中間選民的定義。他們認為，在既定的政黨認同的量表測量下，當然會有被視為光譜中間的一群人，這不過只是使用政黨認同七分量表（高度支持共和黨、中度支持共和黨、輕度支持共和黨、中間、輕度支持民主黨、中度支持民主黨，以及高度支持民主黨）的結果。對他們來說，在這個單一維度的測量下，宣稱中間的人當然存在。然而，若是跳開這個測量來看，這些人很可能是具有些微政黨傾向獨立選民（independent leaners）。他們比對六〇、七〇年的選舉研究資料指出，這群有些微政黨傾向獨立選民跟具有政黨傾向但強度較弱的選民其態度與行為相當一致。因此，很可能

宣稱中間的選民其實是有政黨傾向的，只是用七分量表測量不到而已。

最近的研究也呼應這個看法：即使號稱中間、獨立的選民，其政黨傾向並非真的不存在，而是未被叫喚出來。例如：Ryan L. Claassen（2007）依經驗證據推論，民眾在非選舉的日子也許對政治沒有興趣，但到了選舉的時候他們的政黨傾向便會受到菁英的影響而浮現，從而進入競選（campaign）的心理狀態；選舉過後就又退出這個圈子。Stephen P. Nicholson（2012）的研究則更清楚的指出，民眾的政黨意識往往會由敵對陣營領袖的言行所激化；換言之，當選舉期間民眾接觸到不同政黨菁英的談話訊息時，選擇性的詮釋（selective interpretation）的機制便會發生作用。這個機制很有趣：政黨傾向並不是由自己所支持的政黨所喚起，而是由對方談話的惡感而產生對自己政黨的向心力。這些研究都至少預設了一個條件，也就是普通的、平凡的民眾本身是帶有政黨傾向的，而他們的政黨認同只是程度問題、明顯與否，以及是否被喚起而已。

國內的研究一直有這樣類似的觀察，只是還未將這個預設點破。鄭夙芬（2007）發現，中立者及不願意回答的比例，自 1992 年的六成左右，到 2000 年以後降至四成左右，但這四成的選民，不見得全然是無任何政黨傾向。正因為目前定義下的中間選民很可能包括有政黨傾向的選民，且現有的知識架構無法讓我們進一步析釐出這些宣稱為中間選民的選民中，誰是真的中間選民、誰是偽中間選民。因此，王中天（2010）建議將這類選民視為一類選民來看待，而我們也必須思考：若單以選舉投票的穩定性或是受訪者自己宣告的方式來界定中間選民，將會產生對於某政黨支持者分佈的偏差。

石之瑜（2005）則是從邏輯推理的角度切入，認為在某種情形

下中間選民是可以不存在的。他根據空間理論，將中間選民定義為：基於自己的偏好選擇在議題空間上與自己位置接近的候選人，而自身立場位居於中數的選民。他認為在一對一選舉中的單一政策議題空間上（如 2004 年的總統大選，泛綠與泛藍兩大陣營的競爭的統獨議題空間，呈現一個單一向度的情況），居於中間選民附近的選民，從不表態到開始願意表態支持的決定，其關鍵點及挑戰點在於勇於承認。換言之，在統獨議題上，會選擇站在中間的選民，其態度是很早就確定下來的。也因此，即使候選人在這個議題向度上展現的政見與選民的議題空間不同時，中間選民也不見得受其影響。從石之瑜（2005）「中間選民在單一議題上可能很早就已確定自身的立場」之角度來看，我們可以作出這樣的預期：表態為無政黨傾向的選民，即所謂的中間選民，其實很可能已經具有政黨傾向，他們只是不願表態（說出自身的政黨傾向）。

綜合上述討論，我們知道所謂中間選民可能是個測量下才出現的、被分類出來的一群人。我們依此將以下本文所稱的「中間選民」定義為在民意調查過程中選擇表示不具任何政黨認同的選民。至於口頭表示不具任何政黨認同，實際上卻有政黨傾向（如投票偏好穩定和選擇性接觸媒體）的民眾，我們在以下文中稱之為「偽中間選民」。

三、政黨傾向與媒體使用行為

我們除了可以從政治學文獻或從邏輯上來推敲中間選民中存在一群其實有明確政黨傾向的人之外，還可以從另一個理論視野，亦即（選擇性）使用媒體的習慣來當作判斷選民有其政黨傾向的方法。

本節的文獻回顧將用於研究方法上，成為使用間接測量政黨傾向的理論基礎。

我們所挑選用來判斷政黨傾向的媒體使用行為，是新聞性節目的收視行為。電視在民眾的日常生活中為獲取政治消息的主要來源。雖然有半數的民眾是完全不看政論性 Call-in 節目，僅有少數的民眾會收看，但電視新聞類的收視比例仍居各類節目之首。³ 從 1994 年第一個 Call-in 新聞性節目推出以來，談話性節目的比重愈趨增加（彭芸，2001；盛治仁，2005），今日已成為民眾關心政治議題及展現意見的主要場域之一。⁴ 選民不但在選舉期間會習慣並主動地以選擇電視政論性談話節目做為獲得選舉資訊的最佳管道（張卿卿、羅文輝，2007），甚至在非選舉期間亦會以選擇電視政論性談話節目做為獲得政治知識的媒介。張卿卿、羅文輝（2009）的實驗研究指出，政論性節目的內容的確會影響閱聽人的情緒以及對政府的信心。盛治仁（2005）研究 2002 年北高市長選舉前後的談話性節目，指出這一類型節目的來賓主要是立法委員與記者，較少討論政府效能與內政等政策議題而是偏好討論選舉與政黨議題。張卿卿、羅文輝（2007）在 2006 年底針對政論性談話節目內容所進行的研究也與盛治仁（2005）的觀察一致。他們進一步指出政論節目在內容上與政黨傾向上出現偏頗，且容易挑動閱聽人情緒或情感。

社會心理學家 Festinger（1957）提出的「認知不和諧理論」

3. 參見國家通訊傳播委員會（2008）。

4. 近年研究所描繪出的觀看政論性談話節目及 Call-in 節目的人口學圖像為：以男性、年齡較長（60 歲以上）、教育程度高、收入穩定、認為自己是中國人、親民黨者居多；另相對於閩南籍客家籍的選民而言，外省籍的選民收視的機率較低；而打 Call-in 的民眾，以年長及教育程度較低者為多（彭芸，2001；盛治仁，2005；王嵩音，2006；胡幼偉等，2008）。

(cognitive dissonance theory) 是選擇性接觸媒體論述的基礎。認知不和諧理論認為：生活中新的認知、新的選擇和新的資訊可能會使人產生一種不一致 (inconsistency) 或不和諧的感覺；而這種不和諧是「心理上的不舒適」，因而促使人產生動機去尋求資訊來支持他已完成的選擇。如新車車主閱讀他們新購入廠牌的汽車廣告，多過於閱讀其他廠牌車子的廣告。Severin and Tankard (1988) 認為不調和並非是經常會產生態度改變，雖然傳媒所帶來的資訊，會在一個人的心中產生不調和，但卻不會經常發生。主要是因為在此選擇的過程中，人們會避開與自己觀點不同的訊息。

以 Festinger 的「認知不諧調理論」為基礎發展出來的「選擇性接觸理論」(selective exposure) 強調閱聽人會依他們的意識型態及既有的認知，產生選擇接觸媒體、降低認知不協調的行為。因為人們會由於本身已既有的立場或偏見，不自覺地忽視不喜歡或與其對立的訊息 (或是完全看不到對方的缺點)，所以我們會主動尋找對自己偏好一致的媒體或資訊源，而並非僅被動地接收訊息。閱聽人甚至會選擇性地於政治傳播的資訊，來強化他們原有的態度與信念。國內的研究發現政論節目會激發情緒差異作用，而觀看情緒會與政黨認同及與節目的政黨屬性有關。(劉正山，2009；彭芸，2001；胡幼偉等，2007；胡幼偉等，2008；張卿卿、羅文輝，2007；張卿卿、羅文輝，2009)。

近年的研究則不斷提出支持選擇性接觸理論的證據，亦即有確認政黨傾向的民眾會以選擇性的接觸資訊來維持其政黨立場的這個現象。例如，Jerit and Barabas (2012) 的發現指出，有政黨傾向的民眾會以選擇性的學習 (selective learning) 而獲取較多、有助於確認 (confirm) 其政黨傾向的事實性資訊，而較不傾向去獲取、吸收

會挑戰其政黨傾向的事實。以上的文獻相當一致地指向「有政黨傾向的民眾會選擇性接觸政治資訊」的現象。我們由此可以推論：在臺灣有政黨傾向的選民非常有可能有意識或無意識地吸收政治訊息，來形成或強化自己政治傾向，而他們的這個選擇性接觸媒體的行為恰好成為他們是否具有政黨傾向的檢測工具。

四、有政黨傾向的選民宣稱中間的原因

以上的文獻讓我們知道，我們可以透過民眾媒體使用的行為，當作找到這個研究要鎖定的對象：有政黨傾向卻可能不表態的選民。接下來的文獻，則是在我們訪談進行前，所先進行整理關於為什麼有政黨傾向選民不表態的討論。這些文獻大致可歸納為三種理論：人際欺瞞理論、社會期待理論與沉默螺旋理論。

(一) 人際欺瞞理論 (interpersonal deception)

亞利桑納州立大學傳播學者 David J. Buller and Judee K. Burgoon 結合人際溝通及欺瞞原理，提出人際欺瞞理論 (interpersonal deception theory, IDT)。他們發現人們常在某種情況下發現自己會說謊話，也就是不全然誠實地說話，以免傷害或觸怒他人。透過展現他們最好的特質，以免自己陷入爭鬥，或者激化或冷卻關係。人際溝通欺瞞資訊的元素包括：1. 主要訊息，通常是言語性質。2. 輔助訊息，透過言語和非語言增加不實資訊的真實性。3. 疏忽行為，大多是無意識的非語言行為，又稱非策略行為。相較於誠實者，欺瞞者從事較多的印象管理、人際溝通、會話管理，並多表現非策略活動 (Sears et al., 2003)。

人們對於社會訊息的認知會左右其人際溝通。因此，人際欺瞞具有雙重功能，當欺瞞者利用各種策略傳遞假訊息時，接收者也利用不同的策略去判讀訊息的可信度。所以，人際互動的欺瞞策略涉及印象管理、關係溝通、會話管理、情緒管理等說謊策略。會話管理（*conversational management*）欺瞞者經常使用模稜兩可而較少事實說明的概括陳述，保持轉圜空間並避免談論爭議事件，並企圖控制訊息使對方不容易察覺有破綻之處（鄭芬蘭等，2008）。從這角度來看，或許受訪者自忖對於訪問者隱瞞，或者是假稱自己是中間選民並非完全是欺瞞行為；若因只是對中間選民的定義認知有所偏差者，亦非有意識地欺瞞說謊。

(二) 社會期待理論 (*social desirable responding, SDR*)

在某些情況下，研究參與者在回答問題時，會傾向回答迎合別人或被社會所讚許的答案，勝過說出自己內心真正的想法與行為（*Paulhus, 2001*）。尤其在被問到私人及敏感性的問題時，特別容易發生此類的社會期望反應。社會期望反應大多源自於個體需要被尊重或肯定的社會需求，當這種需求很強的時候，人們甚至會選擇扭曲事實來達成這樣的需求。例如，不肯承認自己的錯誤，或是認為自己沒有那麼糟。不過，人們也不是完全扭曲事實，只是他們選擇一種讓自己感覺較好的解釋方法來看事情。常見的方法是把自己不當的行為認為是他人或環境的壓迫（*Paulhus, 1984; Baumeister and Exline, 1999*）。

(三) 沉默螺旋理論 (the spiral of silence)

德國學者諾爾紐曼 (Noelle-Neumann, 1974) 建構一系列的假設來解釋民眾為什麼會選擇不在公開場合發表個人的政治偏好：第一，不贊同大多數的意見 (儘管是表面的大多數意見) 的社會成員，常常選擇對論題保持沉默的立場。這個現象甚至會使那個表面顯示多數的意見論點受到增強，這就是沈默的螺旋 (the spiral of silence) 的現象。第二，媒體與民意-依附優勢意見、害怕孤立 (avoid isolation) 關係：1. 若自己的意見和優勢意見是一致的話，避免孤立會勇於發表意見，使優勢意見愈來愈高；2. 若自己的意見和優勢意見是不一致的話，避免孤立的情況下，他會保持沉默而不敢發表意見。換句話說，就是人們會觀察並評估社會環境的意見是支持或反對其理念；若是現在觀念與未來看法呈現差距之際，則為保護自己就會害怕被孤立而不願意表態；若是相信未來趨勢必是與其一致，則不會害怕被孤立。她認為，民眾是因為害怕孤立這個動機，加上自己評估自己是否處於少數的結果，來調整自己的行為；這個評估的動作，是依憑著下意識的自我觀察判定，而非依據實際的意見分佈所作的理性計算。依照這個理論，我們可以預期爭議性愈高的議題，受訪者能感受到的威脅程度愈高，也愈可能隱藏自己的偏好 (Noelle-Neumann and Petersen, 2004) 。

除了以上的理論解釋之外，針對我國有政黨傾向選民在電訪中產生的隱瞞或是偽裝的現象，我們還可以加上一些在地的觀察。由臺灣的民主化過程來看，不同世代的民眾經歷了日本殖民統治、二二八事件、戒嚴時期、野百合學運等歷史事件。我們從個人經驗、觀察、邏輯出發，推論出四項文獻目前未充份觸及、但可以解釋民

眾為何不願意說出自己政黨偏好的因素：歷史文化經驗、家庭影響、個人安全、與社群關係。

首先，歷史文化指的是選民的認知與情緒反應在本土化意識型態（如省籍情結）的影響，諸如政治壓迫經驗與歷史的包袱、背景等，以及文化的落差，驚恐的情緒帶動影響長久而深刻，其所造成的傷痛深植人心（如威權時期白色恐怖及二二八事件等）。其次，家庭影響指的是個人政治社會化過程中，深受父母的政治教育、家族世代的政黨認同傳承等有關家庭層面的影響力。第三，個人安全是指個人基於自我防衛、保障個人隱私及人身安全等基本權利的本能反應。第四，社群關係指的是：避免受到排擠、爭執辯駁、害怕被孤立、被攻擊、被貼上標籤，以及不喜歡與陌生人交換意見的人格傾向。在職場對立關係上，與客戶之互動及長官與部屬關係等，擔心影響工作情緒及為保障工作權之考量；或是有從眾行為（樂隊花車效應）之產生，以察看最具贏家的局面趨勢，來衡量對自己最有利益者做為選擇，因而隱藏自己的真意而一味地追隨跟進。這些現象也許不是臺灣獨有的現象，所以或可併入「人際欺瞞理論」來看。

五、研究設計

本文研究以偽中間選民（有政黨認同卻說自己是中間選民的受訪者）為對象。這些民眾雖然會在被詢問政黨偏好時宣稱中間，但在以下幾個行為面向上，預判會顯現一些與其口頭宣稱不一致的情形，包括了：在不同選舉中投同一個政黨，或是選擇性地觀看政論性談話節目。我們以投票一致性以及選擇性收視政論性談話節目兩

個間接方法，篩選出這些民眾，再以深度訪談的方式進行原因的探索。我們除了在訪問時再次確認其政黨認同之外，也力圖理解他們除去政黨標籤、宣稱「中間」的原因。⁵

(一) 電訪資料

本研究的受訪者的選擇，是使用某研究型大學電訪中心所收集之電訪資料（該電訪並非為針對本研究所進行調查，而只提供資料供作者挑選同意再被接觸的受訪者）。該調查的地區範圍為臺灣地區 23 個縣市，對象是以年滿 20 歲（含）以上的民眾。自 2010 年 7 月 2 日至 7 月 10 日（不含星期六、日）晚間六時半至十時以電話訪問調查，共完成 1,109 份成功樣本（拒訪個數為 3,650 份，拒訪率為 32%）。這個樣本女性稍多（但性別差異不大）、40~49 歲年齡層、大專學歷、居住於北部地區、閩南人（河洛人）人數相對較多一些。很少看電視政論性談話節目者計 382 人（34.4%）居多，完全不看者計 352 人（31.7%）次之。近七成的受訪者會觀看政論性談話節目，而「較經常收看」（幾乎天天看、三天兩頭看一下）、「較不收看」（很少看）及「完全不看」節目等三種收視情形則各佔約三成的比例。

該次調查在結束前詢問受訪者：「很感謝您這麼耐心地配合這個調查。我們還有一個研究計畫，有機會邀請您未來一個月內的周

5. 面對面訪談及電話訪談兩者研究方法，兩者畢竟在本質上有所不同。本研究在電訪接觸之後，隔了至少一個月之後才進行面訪。因此受訪者對於電訪的印象已經淡去，而面對面接觸的訪問多是電訪中所未觸及的深度內容，因此兩個方法在同一個受訪者身上並不會造成特殊的影響。至少就本研究所接觸且願意被接觸的對象來說，並未出現因電訪的印象而影響深度訪談的情況。

末時間（日期再訂）來參加座談。這個活動將提供您全額交通費外加出席費。我們會根據您的意願，由電腦隨機提出邀請，若是電腦抽中您，請問您有興趣再接到我們的邀請電話嗎？」根據受訪者意願，我們首先取得有意願參加並留下資料者計有 160 人的資料。

(二) 深度訪談個案選擇

表一列出了我們用以挑選偽中間選民所用的電訪問題。我們根據這 160 人回答這些題目的答案，進行立意抽樣（purposive sampling），⁶ 先挑出政黨票投票一致（在「請問去年的總統選舉投票，和立委選舉的政黨票，您都投給同一個黨嗎？」這一題回答「是」），且在「目前國內有幾個主要政黨，請問您有沒有比較偏向哪一個黨？」這一題中宣稱自己未具政黨傾向的人，計 19 人（男 12 人，女 7 人）。再從這 19 人挑出有觀看政論性談話節目，且有選擇性挑選節目觀看者。我們再從教育程度、年齡、居住地、省籍族群上挑選較相近的人。最終擇取主要受訪個案數計 9 人（男 7 人，女 2 人）、備取受訪個案數計 3 人。這樣的選擇可以確定這宣稱自己沒有政黨傾向的 9 人其實都有政黨傾向。我們依此進行再接和深度訪談，探索他們宣稱自己是中間選民的原因。

6. 研究者依據自己的研究目的及對母群體的瞭解刻意尋找具備某種特質的個體來選取研究樣本。因為是根據資料的豐富性來決定，特別是當研究者有足夠的知識，可以選出具有代表性的人選時，立意抽樣便經常被使用。人數比例來立意取樣受訪者進行質性深入訪談。雖然立意抽樣可能會產生「選擇性判斷」的錯誤，但這可藉由多選擇具代表性的人選來加以彌補，在質性研究中是最常被採用的取樣方式。參閱簡春安、鄧平儀（2004）。

表一 電訪所用問卷題一覽表

| 變數 | 問卷題目與選項（原題號） | 標的 |
|-----------|--|-----------------------------------|
| 政黨傾向與中間選民 | <p>1. 目前國內有幾個主要政黨，請問您有沒有比較偏向哪一個黨？（#11） (01)有。 (02)沒有。 (93)看情形。 (95)不知道／沒意見。 (99)拒答。</p> <p>2. .那相對來說，有沒有稍微偏向哪一個黨？（#12） (01) 有。 (02) 沒有。 (93)看情形。 (95)不知道／沒意見。 (99)拒答。</p> <p>3. 請問是哪一個黨呢？（#13） (01)民進黨。 (02)國民黨。 (03)臺灣團結聯盟。 (04)親民黨。 (05)新黨。 (06)建國黨。 (07)其他。 (08)沒有支持任何政黨。 (95)不知道／沒意見。 (99)拒答。</p> <p>4. 請問去年的總統選舉投票，和立委選舉的政黨票，您都投給同一個黨嗎？（#15） (01)是，投給同一個政黨。 (02)不是，投給不同政黨。 (95)不知道／沒意見。 (99)拒答。</p> | <p>政黨傾向的基本檢測</p> <p>政黨傾向的行為檢測</p> |
| 媒體使用 | <p>5. 請問您最近多常看電視或網路上的政治談話節目？（#7） (01)幾乎天天看。 (02)三天兩頭看一下。 (03)很少看。 (04)完全不看。 (92)不記得。 (95)不知道。 (99)拒答。</p> | 使用頻率 |

| | | |
|---------------|--|--|
| 選擇性接觸 媒體行為 | <p>6. 假設你今天要來看政論節目，但是你的遙控器只能切換李濤主持的「2100 全民開講」和鄭弘儀主持的「大話新聞」這兩個政論節目，你會看那一個？（#10）</p> <p>(01)「2100 全民開講」。 (02)「大話新聞」。 (03)二個都看。 (04)二個都不看。 (95)不知道。 (99) 拒答。</p> | 訊息的注 意與接受 度 |
| 人口學變項 | <p>7. 可否告訴我您的學歷呢？如果你在唸書，您即將取得的學位是什麼呢？（#28）</p> <p>(01)小學。 (02)初中/中學。 (03)高中。 (04)大學/專科。 (05)研究所或以上。 (95)不知道/沒意見。 (99)拒答。</p> <p>8. 請問您是民國那一年出生的呢？（#29）</p> <p>民國_____年（若回答西元請減去 1911 後填入） (95)不知道/沒意見。 (99)拒答。</p> <p>9. 請問您是本省閩南人、本省客家人、大陸各省市人、原住民、外省籍後代、還是外籍人士呢？（#30）</p> <p>(01)本省閩南人/河洛人。 (02)本省客家人。 (03)大陸各省市人。 (04)原住民。 (05)外省第二代。 (06)其他/外籍人士（含外籍新娘）。 (99)未表態很難說。</p> <p>10.(受訪者為男性或女性？（#32）</p> <p>(01) 男性。 (02) 女性。</p> | 教育 程度 年齡 省籍 族群 性別 |

資料來源：作者自製。

說明：題幹後括弧中的數字為原電訪問題的題號。

接觸訪談者邀訪的過程並不如預期般順利。多數受訪談者因政治議題及現行所發生的社會事件受影響，例如 2009 年發生「八八風災」，有幾位受訪者是受災戶，有幾位則是因為這個事件之後對政府政治決策失去信心，而改變初衷不再願意接受任何有關於「政治」的訪談。原先擇取的 9 人到最後僅有 4 人願意接受深度訪談。⁷ 為克服研究個案數稍顯不足的問題，我們另採「方便取樣」之抽樣方法，⁸ 依原電訪問卷題目進行測驗（前測），俾利取得符合之樣本再進行訪談，以保全所鎖定的訪談者要件且盡量呈現人口學變項上的異質性。我們就作者所在的地區隨機找了 20 人，以該調查中心所提供的問卷進行面訪，最後篩選出符合本次訪談成員條件 2 人，併入前項以立意抽樣訪談個案人數 4 人，共有 6 人接受深度訪談。茲將訪談個案之基本資料相同及相異之處整理如表二，其詳細資料整理如表三。需要注意的是，表三中的資料是受訪者在電訪中的回答，是面訪時需要再確認的資訊。

-
7. 本研究進行過程中，大部份選民均不願接受面對面的訪談方式，故拒訪者居多。相對地，可擇取的個案數亦顯不足；而願意接受訪談者是經由多次邀請始得以順利完成訪談。
 8. 係指研究者以自己最容易取得的一組樣本做為研究的資料，即簡單地對行人、親朋好友等進行抽樣，適用於探索性研究。一般囿於時間與研究經費有限，因此就目前所在的地區擇取符合條件的人個別進行訪談。如此便可節省交通費與往返的時間，且透過交情易於徵得同意接受訪談。因此較不具防衛心，也基於信任得以真實以告，所獲得的資料確具有價值性。

表二 深度訪談個案基本資料之共通性與差異性一覽表

| | |
|--------------|-------------------|
| 共 通 處 | 有收視經驗 (政論性談話節目) |
| | 選擇節目觀看 |
| | 宣稱自己是無政黨傾向及偏好 |
| | 一致性投票 (政黨票) |
| 相 異 處 | 性別 |
| | 年齡 |
| | 學歷 (教育程度) |
| | 省籍族群 |
| | 居住地 |
| | 收視頻率 (政論性談話節目) |

資料來源：本表係作者依據研究設計擇取受訪者條件彙整編製。

表三 第二階段深度訪談個案基本資料一覽表

| 個案代號 | A | B | C | D | E | F |
|-----------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| 抽樣方法 | 立意抽樣 | 立意抽樣 | 立意抽樣 | 立意抽樣 | 方便抽樣 | 方便抽樣 |
| 訪談方式 | 面對面 深度訪談 | 電話 深度訪談 | 電話 深度訪談 | 面對面 深度訪談 | 面對面 深度訪談 | 面對面 深度訪談 |
| 訪談時間 | 09.08.29 15:00 16:20 | 09.12.6 10:00 11:30 | 09.10.31 16:00 18:00 | 09.9.20 11:00 12:15 | 09.9.26 15:30 16:55 | 09.10.29 10:00 11:05 |
| 訪談地點 | 作者所在地 | 苗栗縣 | 花蓮市 | 彰化縣 | 作者所在地 | 作者所在地 |
| 性別 | 男 | 男 | 男 | 男 | 男 | 女 |
| 年齡(歲) | 22 | 34 | 61 | 50 | 41 | 32 |
| 居住地 | 高雄縣 | 苗栗縣 | 花蓮縣 | 彰化縣 | 宜蘭縣 | 高雄市 |
| 教育程度 | 大專 | 研究所 | 大專 | 高中 | 高中 | 大專 |
| 省籍族群 | 閩南人 | 本省 客家人 | 外省 第二代 | 閩南人 | 閩南人 | 閩南人 |
| 收視頻率 | 幾乎 天天看 | 很少看 | 幾乎 天天看 | 幾乎 天天看 | 幾乎 天天看 | 很少看 |
| 政黨傾向 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| 政黨偏好 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| 總統及立委選舉政黨票投票一致性 | 一致性 (同政黨) | 一致性 (同政黨) | 一致性 (同政黨) | 一致性 (同政黨) | 一致性 (同政黨) | 一致性 (同政黨) |
| 選擇觀看節目 | 大話新聞 | 2100 全民開講 | 2100 全民開講 | 大話新聞 | 大話新聞 | 2100 全民開講 |

資料來源：作者自製。

說明：為避免個案數不再流失，即依受訪者之意願受訪之方法進行。其中個案 B 較為繁忙致屢次邀約未果，且經聯絡多次均未能如期排定行程；另個案 C 因風災而導致交通不便，兩者遂以電話進行訪談工作。

(三) 訪談問卷設計

我們所使用的深度訪談的問卷，包含「人口學變項之資料確認」及「問題意識深入訪談」。前者用以確認受訪者身分與電訪時一致，後者則是核心問題。我們在前往訪問這六位受訪者之前，先從電訪資料庫中挑出 10 位有觀看政論性談話節目、自己表明無政黨偏好，且 2008 年總統及立委選舉政黨票投票一致者之選民進行前測。依訪談過程看到的缺失，予以彙整紀錄後再調整訪談題目，成為正式的深度訪談問卷題（詳見附件一）。

整個研究最不容易的地方在於進入受訪者的世界。每個訪談個案中初始進行訪談時防衛心都很強。一開始接觸受訪者時，我們以非敏感性且具開放性的訪談題，並以非正式的、自由的閒談方式閒聊，來解除選民的防備心，再進行較敏感的問題詢問。他們在訪談的過程所使用的話語中都極力堅守自稱為「中間選民」、政治立場完全中立且自己沒有任何政黨傾向。但經過幾番誠懇的發問之後，受訪者逐漸願意敞開心胸，將訪問者視為朋友般傾訴，坦承自己確實是政黨傾向。這些都確認之後，我們進一步才詢問他們去政黨標籤或隱藏黨性的原因。

六、研究發現

(一) 深度訪談個案描述

以下我們將研究個案的人格特質、訪談過程中的互動反應，略為描述如下：

個案 A（男 22 歲、高雄縣、大專學歷）：於訪談當時甫大學畢業正待役中，訪談過程中相當流利順暢，有關問題的言詞表達均有相當程度的回應。對於政治資訊很有興趣，較難得是年齡較輕卻喜歡看政論性談話節目且分析得宜。在訪談中多次強調自己無政黨傾向，但後來表態為傾向民進黨。

個案 B（男 36 歲、苗栗縣、研究所學歷）：為科技新貴的碩士研究生，有相當程度的看法及見解。表面上雖無明顯地防衛戒心，由言談中已不經意地表達個人的理念與認同，不難察覺出是較偏向國民黨的政策及理念，且隱約可意識到其欲隱藏政黨傾向的特徵，縱使可推測有政黨傾向卻是相當微弱，而其仍自我界定為中間選民。

個案 C（男 61 歲、花蓮市、大專學歷）：為退休警官，是這幾位訪談個案中防衛戒心最強。因為談話內容全程錄音的關係讓他有所防備，考量保留了將表達的程度，實與正式訪談前所敘述的內容不盡相同，且對於訪談問題的回答，遇較敏感性的話題，他是採避重就輕的態度、迂迴反應，以非直接式、選擇性或是以暗示隱喻的方式回答。聽似答非所問，若細聽則可發現答案已在其中。在第一次電話邀請並談論及研究的內容時（非正式訪談），即坦稱是傾向國民黨，對於政論性談話節目會因立場與理念不合、無法觀看及接受認同節目的談話內容，只看「2100 全民開講」而完全不看「大話新聞」；而對中間選民的定義顯然將「中間偏右」及「中間偏左」的政黨傾向誤解是中間選民的分類。訪談過程中雖多次強調無政黨傾向，後來表態其政黨傾向是國民黨。

個案 D（男 53 歲、彰化縣、高中學歷）：為樸實的耕作者，以為「有加入政黨」者，才是具有該政黨傾向（即個人客觀的黨籍）；而沒有加入政黨者，則是無政黨傾向（無黨無派）。防衛戒心最低

且其談話的內容呈一面倒向民進黨，故由言詞中可明顯地知道是傾向於支持民進黨的選民。教育程度中等，涉及外界程度不高，其政治觀點及態度承襲父親的言行。因歷史的傷害影響頗鉅，以及受父親的影響很深，而對國民黨的負面觀感極為強烈。為配合受訪者習慣使用的語言，訪談全程以閩南語談話，回應內容較無次序、組織與條理，但可感受其真誠表達。對於政黨認同是因無加入政黨即稱無政黨認同，其政黨認同表態為傾向於民進黨。

個案 E（男 41 歲、宜蘭縣、高中程度）：為上班族，答話內容簡潔、客觀、坦誠，明確地表達其內心想法及觀點。惟顧及談話內容有錄音，有時感覺他想多談一些較深入的話題，卻因此而有所保留，幾度欲言又止。因此，結束正式訪談並關掉錄音機後，他對談話內容又做建設性的補充。多次強調無政黨傾向，後來表態傾向於支持民進黨。

個案 F（女 32 歲、高雄市、大專學歷）：為上班族，個性較為內向無防衛戒心，雖較不善於充分表達，但談話過程溫和坦誠、簡潔有序。因對政治行為未有深刻接觸與感受，所以談話內容較顯不豐富，但回應結果均可切入重點。雖自稱無政黨傾向，但訪談結果表態為傾向國民黨。

（二）深度訪談發現整理

我們以七個主題進行深度訪談，包括了「受訪者初次接觸到政黨傾向問題的反應」、「對於中間選民的定義及看法」、「對於中間選民存在與否的評論」、「被問到對政黨評價時的反應」、「選擇的政論節目」、「對相斥性政治資訊接受的程度」、以及「隱藏政黨傾向的原因」等七大面向。以下以此順序來歸納六位受訪者回

答所呈現的圖像。

1. 受訪者初次接觸到政黨傾向問題的反應

以下是當受訪者被問到「政黨傾向、投票抉擇、是否受到其他人或政治事件的影響、居住地區之選風等問題」時的反應。每位受訪個案均一致地自我宣稱為無政黨傾向的中間選民，有的會說受到父親的影響、以候選人為取向。值得注意的是有關客家族群的意識型態，由個案 B 之言述中得知，在苗栗的客家人是以族群認同為投票抉擇的考量，並非以政黨認同為考量。

- A：沒有，完全中立，看候選人的處理事情的方法，還有他的能力。...家人比較偏向民進黨。鄰居也是偏向民進黨。居住的地方是比較偏向民進黨。
- B：沒有，我沒有偏好的政黨。媽媽比較偏藍，爸爸比較偏綠。...（居住地）偏藍比較多。...（選風）還是比較傳統一點，有派系的現象，還蠻明顯的。不是政黨傾向而是傳統，有黃派、劉派，跟政黨比較無關。對（跟族群有關）。
- C：我不偏向任何政黨，...要看兩黨實際執政最主要的一個政策是對我們人民生活需求，...我不會對任何一黨有所偏執，而是他的實際執政的作為來做為肯定。...我不受任何影響，因為一個人要有判斷力，不要受別人的影響，又透過實際的了解，自己的判斷以後，做出正確的選擇。
- D：有（居住地區有政黨的派系）。以前沒有政黨，但是有派系。...我這裡以前在地有南北派，現在有政黨色彩。這裡是國民黨居多。...我沒有參加政黨，但我可以選舉以來很少選國民黨，...因為地方都是國民黨在拉，沒有別的政黨。...看選舉人的人品如何才做選擇。...我老婆是國民黨，

他是外省第二代。我老婆的父親...他們教育就是國民黨較好。

E：沒有（政黨傾向或偏好）。家人沒有。居住地一半一半（藍／綠）。...最主要是自己不要只有單方面的聲音，因為我對政黨沒有特別的傾向。

F：沒有（政黨傾向或偏好）。（居住的地方或戶籍地那邊的選風）比較有意識型態。是傾向臺灣獨立的意識型態。（居住的地方）綠色的政黨比較多。...常聽他們濶談言論，聊政治的，以綠的較多。家人有 1 人偏綠，2 個人游離票，以候選人為投票選擇，不會考慮政黨。主要是偏綠的。

2. 受訪者對於中間選民的定義及看法

以下是受訪者被問到「對中間選民的定義？及自己認為中間選民應該是什麼樣子？」時所做的回答（因個案 D 及 E 訪談過程中已自我明示為有政黨傾向，故在此不再進行本題之訪問。）經由受訪者的說明，可知多數自稱為中間選民者，其所描述的中間選民與目前學者對於中間選民的定義大致相符，但仍有些落差。

A：因為每個人對中間選民定義不一樣。或許您認為應該持中立的角色而不是特定針對一個政黨，這個方向是會變的，我認為中間選民會在不同時間有不同的選擇。...他們會變啊！可能當時會認為綠色那邊比較好，但若某些事件處理不當的話，也會轉向另一政黨。

B：沒有濃厚的政治色彩，純粹是看候選人的表現，做為投票的依據。

C：正常的選民沒有偏屬性，偏向一個、任何一個政黨。那遇到選舉的時候，這些中間選民就變成兩黨極力拉攏的對

象。這個拉攏的時候，中間選民就會有相當的變動。...中間選民有兩種，一種是中間偏右，一種是中間偏左。

F：中間選民...我認為是不想選擇的人，或不願表態的人。

3. 受訪者對於中間選民存在與否的評論

這個對話的過程反射出了受訪者自我矛盾的現象。受訪者大都一方面宣稱每個人都有傾向，但一方面宣稱中間選民存在，但另一方面又提到在某些情形或某個時間點（如投票、政治爭辯、政治活動時），中間選民應該是不存在的。訪談結果認為中間選民是存在的，如個案 B、C；而認為中間選民是不存在的，如個案 A、B、D、E、F，其中個案 B 就顯得矛盾。

B：中間選民存在啊！我一直覺得我是中間選民。

C：任何人你有一個取向來就是天經地義的事。...我們人類成長的階段，也有他的地域性，有不同的語言、教育程度，還有不同的觀念、民俗、文化都會造成思想上的差異性。那基於這些差異性人們再做選擇的時候，多少會有一些偏向，...有，中間選民的存在絕對會有，...甚至他認為政治是個污穢的東西，...因為政治上是你爭我奪，他們唾棄政治，所以他們變成中間選民，任何一個國家絕對有中間選民，也是一個社會發展的一個正常的型態。...他說他沒有政黨傾向，我想這也是有的，...他們可能厭惡了政治，...有一些有智之士他厭惡政治，所以對外他沒有政治傾向，這種是存在的。...我們所謂不偏不倚謂之中，...如果說一個反對黨他的政見剛好符合他的需求，他的選票一定流向該政黨。所以我說中間選民絕對是有。

A：我覺得每個人都會有政治立場，只是強烈不強烈而已，...

不在重要時刻沒有必要去表明自己的政治立場。不願別人帶有色的眼光看他，...或許平時不明確，但到關鍵時刻會變明顯。

- B：人本來就會有主觀意識，我也會有主觀意識。...絕對不可能的（沒有政黨傾向），再過 10 年 20 年老一輩的人離開之後，可能有政黨的色彩；新一代的年輕人可能政黨的色彩會比較輕一點，老一輩的人所受的教育較少大多會受到環境影響。
- D：不會啦（中間選民不存在），人一出生都是沒黨沒派，受到教育後就會不一樣了。都市教育上較高較有可能，鄉下就不可能啊！有人邀請、召集就會跟著去造勢、投票，較沒受教育較沒主張，有可能沒黨沒派。不然，每個人都會有黨派。...這種現象很多，人情包圍啦，他沒那個政黨（認同）但是他的親人有，就要出現。
- E：應該是他們不想做選擇才這樣講的，在投票時還是會主觀認定一個黨。...應該不存在，他不想去做表態，他應該還是有政黨傾向。說表態未必是老實，不表態有可能時機未到。因為訪談會有些誤差，講的與內心世界還是有誤差。
- F：（不表態）應該是他們有時候可能是保護自己吧！...或者是說...他們不願意被貼上標籤，...就會說自己是中間選民，但是他還是會去支持他喜歡的政黨。如果說我的理念對國家的理念是偏向國民黨的，那他們也跟我一樣有自己理念相同的政黨。

4. 當受訪者被問到對政黨評價時的反應

當我們進一步與受訪者聊到「有否對有關政黨方面的訊息特別

感到興趣？是否有較支持的政黨或關心及注意政黨的動向？」等問題時，受訪者對自己的政黨傾向仍不予表態，但訪談到對政黨的看
法這個話題時，多數出現了無意識地表露自身黨性的現象。到此，
有乾脆（投降）表示有政黨傾向者如個案 A、C、D、E、F；有明顯
有認同政黨的政治理念，卻仍不承認自己是有政黨傾向者，如個案
B 與 C。其中個案 C 則是展現了特別的矛盾。

(1) 有明顯的政黨傾向者

A：現在是有偏向某一政黨，和父親一樣是民進黨。

C：我可以說是中間偏右，...以目前來講我是中間略為偏右，
略為偏右不代表我支持國民黨，不要講黨派，就是偏向現
在的執政黨（國民黨）。

D：我認為民進黨，...政策的失誤比貪污較厲害啦，...他們團
隊我認為比國民黨好太多了。...對，我較接受民進黨，是
受父親影響。我講政治世家，因為「二二八」受影響啦！...
（父親）表面上是國民黨，實際是民進黨。

E：選臺就已經偏綠了。...其實說沒有政黨色彩還是會偏袒一
邊。...政黨會影響，但會受到特殊議題的再決定（投票）。...
我說沒有政黨傾向，多少還是會主觀上政黨認同，我還是
比較偏綠。

F：不可否認大家都會受到意識型態的影響，...因為他們有些
講的東西對臺灣是不安全的（臺獨）。...我個人立場比較
傾向國民黨。

(2) 有認同的政治理念卻未表態者

B：我贊同照顧農民政府要有整體配套措施，...我不知道民進
黨反對目的是什麼？...就以進口牛肉來講，也不一定國民

黨該負所有責任。...今天「大話新聞」的來賓如果真的是站在人民的健康來考量，就不要針對馬英九或吳敦義這些官員他們的決策來批評。

C：中間本來就是不偏藍、綠，稍微有點偏右是因為現在的執政黨，要把社會的對立性和分裂性降低，這是我認同他。...基本上我並沒有說認同哪一個黨。那麼我會偏右，是因為我認為他現在的做法是在彌補過去的分裂，...這是我對他的認同；但是我並不是說我認同他這點，我就是傾向他的政黨。

至此，有三點觀察值得一提：一、並非所有受訪者都在談論政論節目偏好的時候流露出自己的政黨傾向。「很少看」政論性談話節目的受訪者，其政黨意識較不強烈；反之，相對於「幾乎天天看」及「三天兩頭看一次」節目的受訪者，其對於政黨意識較為強烈。二、傳統固有的省籍觀念及家庭政治教育，至今仍是影響選民政黨意識型態形成的重要因素。三、偽中間選民固然在潛意識中會有個人所支持的政黨政治理念，或有認同政黨的政策及主張；而做最後抉擇的時間點，卻是在最後決定「做選擇時」的那一刻。我們可以說，這些受訪者一開始並非那麼清楚地意識到自己的政黨傾向，或對政黨傾向與中間選民的界定尚未那麼清楚。經過深度訪談後，才發覺自己其實是具有政黨傾向。

5. 就選擇節目觀看的行為面觀察受訪者的政黨傾向

當受訪者被問到選擇政論節目的時候，大多會選擇較為偏好與自己認知相近或與自身政治立場接近，且具有明顯政治色彩的節目為主。即便是 6 個受訪者潛在未說出個人政黨傾向，但在媒體節目的選擇上，則完全印證了「選擇性接觸理論」的預期。

- A：每天晚上如果有空都會看政論性談話節目，...我不會特定在某個時間去看某一個節目，都是在可以看電視的時候再看的。...比較固定會看「大話新聞」跟「2100」這兩臺。...像東森的節目比較少看，可能是我看的時間他們沒有播這個節目，...我比較喜歡看「大話」的風格，因為爸爸是民進黨...有（選擇節目的主導權），一個人看。...爸爸是看「大話新聞」較多。
- B：很少看。沒有（固定收看），隨機看議題，今天有我比較關心的就看。...這種節目民視有看，李濤的也會看，...謝志偉的節目偶爾看一下。...偶爾看到比較聳動的，或大家比較注意的議題才會看。...先看議題再聽內容。有（選擇節目的主導權），一個人看。
- C：幾乎到了那個時段我都會撥過去看一下，不會從頭看到尾。...電視臺有些媒體本身就具有色彩，看一下就知道在說什麼，所以每天有空都會看一下。...有這種傾向（固定看同一個節目）。比較喜歡看 TVBS、中天還有東森這三臺。...選擇性的，因為在晚間同一時段各臺都有這種節目，以「2100」居多。
- D：我較沒時間啦，我兩個節目都看，三立、TVBS。一星期看1-2次。我都看鄭弘儀，三立的「大話新聞」和民視「頭家來開講」。目前看公視，也有看民視。...沒固定啦。...這是因為我父親影響的。...自己在看啦。...我父親比較強烈，他都看民視「頭家來開講」，不看「TVBS」。
- E：幾乎時間 OK 的話天天都會看。大部分是時段的因素，太晚又沒辦法一直持續的看，10 點回去看後面那一段，11

點以後看的機率不高。...民視、三立、TVBS，還有東森都有看，幾乎都會看。...「大話」看的比較多。...有（看其他節目）民視、TVBS「2100」、東森劉寶傑；民視看的機率比最少。...（選擇節目的主導權）都是我自己一個人在看。

F：一個禮拜看1次。不會（固定看同一個節目）。就是按遙控器轉到，看到有吸引我的題目就看啊！...大部分都針對時事，...TVBS（2100 全民開講）...會針對一個主題，然後下去深入探討。...像那個「新聞挖挖哇」...除非那天針對政治議題，...沒有像TVBS那樣針對政治性做探討，...好像有點像你在看雜誌一樣，...比較純屬娛樂性。...像在聽朋友在聊天的感覺。很放鬆的聽他們在講話，不見得認同他們，只是覺得說得蠻有趣的。...有（選擇節目的主導權）。

6. 就政論節目的選擇，觀察受訪者的政黨傾向及對相斥性政治資訊接受的程度

受訪者被問及「是否有選擇或注意與自己政治信念或觀念等立場不同的節目觀看？以及會接受此節目中所傳播的內容與資訊嗎？」等問題時，他們都會選擇具有政黨色彩的政論性談話節目觀看，可推測其是具有該政黨傾向的。但是，他們會選擇具有政黨色彩的政論性談話節目觀看，並非表示他們單純地只是因為支持該政黨；而是帶著批判角度、從自己已經具有的立場出發來對節目進行的評價。但即使如此，我們發現他們事後都「承認」他們具有黨性。例如個案C與F對於立場不同的節目明顯地說出排斥的字眼，完全不接受；而個案A、B、E雖語帶保留，卻有相當條件的排斥。個

案 D 言詞上雖模擬兩可、前後不一致，時有排斥時有接受之現象，但由談話當中顯然是排斥與其偏好相斥的訊息。

- A：會看「大話新聞」，因為我本身沒有政治立場。基本上來說，如果是我有興趣的議題，...不管哪個節目我都會去看一下，...我會去聽，然後想看看那邊有矛盾的地方，為什麼那麼會這樣說？...如果他講出來的東西可以說服我的話，我也許想聽他講的。如果是一件事情，他可以講出來龍去脈，如果模糊代過，兩邊都不會相信，也不會再去求證。
- B：現在我會看「大話新聞」，國民黨執政只要國民黨發生什麼事，我一定會看民進黨。...我會去看這些人講的話夠不夠客觀。...「大話新聞」請來特別來賓非常深綠，即使發生民進黨有錯，他未必會講民進黨有錯，請這些人來太主觀，一直維護黨的利益，去影響觀眾的觀念。我認為這些人未來不可能是好的候選人。（Q.電訪時是選擇看「2100 全民開講」？）...因為那個時後有看「全民開講」，因為當時的時空背景我要知道「全民開講」怎樣批評陳水扁案件。...少數服從多數，今天不是我理想中的候選人他當選了我不會不聽他的。...我並不是接受他的看法，我是接受大家的看法，大家的決定就是我的決定。...我比較消極，...不會改變我的觀念，...自己本身的態度不會改變，但他們傳送的訊息還是會接受的。...自己會過濾的（專家所說的話）...真理是愈辯愈明的。
- C：我當然選「2100」，...談到政治立場，其實我們人的本身都有喜好厭惡的一面，...一個錯誤的政策比貪污還可怕。...

像三立或民視我也看，因為我在看他們反對的立場何在？...如果他提出的意見是站在對立的角色，我會摒棄他、排斥他。...不同的聲音與不同的節目，我也會試著去探討理解。...正面我看的居多，因為反面的提不出相關的立論基礎，...為反對而反對，以我們這樣接觸到就會產生一種厭惡的心態。...當然有選擇性，因為我強調他的立論正確我比較容易接納他，如果他立論偏頗我並不是說不觀賞，我還是觀賞，我要了解這個立論偏頗的電視臺到底他的用意何在？

- D：會啦（看不同政治理念的節目）！他們的政治理念能讓人信服他們講的話會能實現的話，對百姓是好的事。...如果能讓我感覺有心的話我就會接受，雖然以後好或壞，但是我在底層資訊不是很好啦，沒那麼透明，但是我也要相信他說的事對的啦。這是有理性判斷，他們講得也有他們的道理 但是這要看真實性在哪裡？自己下去評斷。
- E：會，還是會。長期一些名嘴在批判一件事有一面倒的傾向，就會看其他政論新聞。...綜合。對（多方面吸收），最主要自己不要只有單方面的聲音，但正反兩面他的角度因素會影響他對事情的看法。嚴格來說不會因有政黨傾向跟著來賓一面倒，然後聽特別喜歡聽的語言。...不會完全接受（主持人來賓的言語），因為有些講的已偏離主題或專業上其實有出入。...（專家）他所舉例的一些證據如果跟事實是我個人了解的事實是 OK 的，會加深我對這樣的認知。當跟我的認知領域了解有偏差的就會轉臺。藍、綠的電視臺很明顯，因為同時有「大話」和「2100」是對臺。...

以「大話」優先，...「2100」太激烈，話比較刺激。

F：選擇「全民開講」就是...因為潛意識的選擇，個人還是會偏頗，比較符合我的理念和政治立場。...只要不要偏頗個人的立場，我就會看、會接受。...如果他一味的去指責的話，我比較不會去接受，他如果講出一個道理來的話，我比較會去接受他談話的內容。...他必須要提出內容的東西及證據，他為什麼對這個事件的看法是這樣。...就算我不認同，但講出來有說服力的話也可以。...覺得能夠信服的最重要。

7. 受訪者隱藏政黨傾向的原因

當訪問與受訪雙方都發現矛盾所在之後，我們繼續詢問受訪者「對於未表態自身政黨傾向，卻有支持政黨的行為有何看法？是否會向他人表態自身政黨傾向？」，希望聽到他們為個人隱藏自身黨性的原因做出解釋。結果發現：具有政黨傾向的受訪者之所以會宣稱自己是中間選民，除了一方面是對中間選民的意涵有自己另一套定義之外；另一方面是歷史文化背景、家庭政治文化的影響、基於個人安全考量、社群人際互動關係等因素。基本上「社會期待理論」與「人際欺瞞理論」較能解釋偽中間選民不表露其黨性的現象。至於「沉默螺旋」現象，則未在受訪者話語中出現。

(1) 歷史文化背景

歷史與文化的發展過程，會根深蒂固地烙印在歷經這個過程的人心中。由於他們經歷或見證了歷史，所以會對特定事件產生長久的印象，以及政黨（不）認同、族群（不）認同等，而這些歷史文化刻痕很可能影響其對特定政黨的表態甚至全面性的不願表態。

C：以臺灣現在的政治發展來講，因為他們傾向於本土性，對

於外來以及其他異族比較忽略。所謂本土性，就是在臺灣成長他說那是正統，除了不是在臺灣成長的這群本地人，其他外來的或是其他的種族，就不是正統呢？這是一個很嚴重的問題，這也是執政黨與反對黨每天在爭論的一個地方。...我們從小在這塊土地上長大，我們也熱愛這塊土地，但是我們看到今天這種狀況，受到這種排擠的時候，說我們不愛臺灣，或是說我們是外省人，就會覺得心中有不同的感受。也許從過去歷史上的發展，...例如「二二八事件」...造成當時人們的一種心態的受到嚴重的傷害，這些事件的家屬，有一種造成對其他種族的一種強烈的排斥性，這是過去的歷史所演變的；但是我認為我想人不應該生長在仇恨中，如果仇恨綿延不絕的發展下去，我想臺灣的政治會永遠處在對立的狀態。...會中間偏右的話，是因為社會不要對立，...要能接納不同的文化及不同的種族。

D：我父親以前被強制入黨，不是他自願，是擔任甚麼職務，以前村長就要國民黨拉才可以拉，以前「二二八」時沒被抓，事情平靜之後要「做保證」，就是要加入國民黨。

(2) 家庭政治文化的影響

家庭具有政治社會化的功能，是形成個人政治態度與行為的基本場所。父母的政治態度、教育與行為，會形成一股力量進而潛移默化地對子女的政治態度產生影響力。

D：我會與理念相同的才會講，我不會跟國民黨的人來講。我父親說的，不要參加政治，參加政治不好，人身安全比較重要。...在這裡我會講啦！（因為訪談才說）較熟悉的會講，不熟悉的不會講。...因為我沒入黨，所以才會說無黨

無派，但是理念是民進黨的。

(3) 基於個人安全考量

即保障個人人身安全的基本權利。選民會因為注重個人隱私權、人身安全、免於恐懼傷害之虞，而不願與他人談論有關具有敏感性的政治話題。

C：當我們提出個人的見解，有可能得到別人的杯葛或遭到對方的不滿，甚至你提出相反的意見或相反的一種想法，會遭到對方的仇視，會造成個人人身的一些困擾。...不會（向他人表明自己的政黨傾向或偏好）。...除非我對這個接觸環境或這塊地域有相當的認識，我還是認為我不會輕易的向外人表達我個人的想法，除非是我信任的朋友。不同的見解常會造成仇視或對抗，當你的言談遭到對方的否定的時候，會有人身的傷害。

E：我不會跟別人說我比較傾綠，會游離偏綠。...很少（與人談論政治話題），如果藍綠很明顯，立場不一樣會推翻。...我不會因為害怕別人知道我的政治色彩而不跟人講，投票的那一天跟訪談的還是會有一些違心之論。...這是一種選擇權，不需要認同、迎合，跟人際關係無關，宗教、政治比較敏感性的話題就不談。

(4) 社群人際互動關係：

人類是社會性、群居的動物，社會關係建立在人與人之間的和平相處。理所當然地，會擔憂、恐懼個人社交能力受限、被貼上政黨標籤或畫上記號，不免會有爭執而影響和樂氛圍，且害怕麻煩纏身等困擾的情事。

A：討論有關政黨的問題時，我不會去和他討論；...不喜歡和

別人討論政治立場。...有政治味道的话會怕被人借題發揮，認為不是就事論事的意見發表，而是為某個政黨做發表。...我週邊的朋友我不會跟他們討論，只會討論政治事件發生的狀況；若有遇到辯論政治立場的人，會不想與他們討論就會避開。...會有爭執，氣氛會不愉快。

B： 可能是不想得罪週遭的人吧！像我家，媽媽喜歡藍軍，爸爸喜歡綠軍，我就不會表態。...可能隱性不表現出來。...不想表達自己的立場因為環境的關係，週遭環境是綠的，不敢說是藍的怕被打壓孤立。...不會（在家裡不會談論政治事情）。不會（跟別人談）。我怕跟人家起爭執，談得不投機或不同立場的人，就會爭吵沒完。

F： 就我的個性來說我不會跟人家爭執，但不能保證周遭所有的人不會因為跟你的政治立場不一樣就跟你敵對，...我覺得在工作場合中或朋友之間，我會避免去表明自己的政治立場。除非相處久了知道他也是屬於相同政治立場，就比較沒有關係的。...有時會意識到敏感的政治問題，就避免去談論或不加入討論。...對，是互動（影響社群關係）。

表四為本研究發現的綜合整理。總結而言，我們發現具有政黨傾向的選民隱藏在「中間選民」這個標籤之中。由於選民隱藏其政黨傾向，是屬於態度及認知層面，具有自我保護色彩較不易測量。

表四 受訪者政治態度與傳播行為研究結果一覽表

| 個案編號 指標 | A | B | C | D | E | F |
|-------------------|---------------|----------------------|--------------|---------------|--------------|---------------|
| 政黨傾向 | 民進黨 | 較傾向認同 國民黨政治 理念 | 國民黨 | 民進黨 | 民進黨 | 國民黨 |
| 家庭父母影響 | 民進黨 | 民進黨-父 國民黨-母 | - | 國民黨 | 無 | 民進黨 |
| 環境影響 | 民進黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 民進黨 | 民進黨 |
| 投票抉擇自主性 程度 | 有 | 有 | 有 | 有 | 有 | 有 |
| 中間選民的存在 | 否 | 有 | 有 | 否 | 否 | 否 |
| 與不熟悉者討論 政治(人際) | 否 | 否 | 否 | 否 | 否 | 否 |
| 媒體使用頻率 | 天天看 | 很少看 | 天天看 | 每週 1~2次 | 天天看 | 很少看 |
| 固定收視 | 固定 | 無固定 | 固定 | 無固定 | 無固定 | 無固定 |
| 節目選擇自主性 程度 | 有 父親影響 | 有 | 有 | 無 父親影響 | 有 | 有 |
| 經常觀看的節目 | 全民開講 大話新聞 | 頭家來開講 大話新聞 | 全民開講 | 頭家來開講 大話新聞 | 大話新聞 | 全民開講 新聞挖挖哇 |
| 選擇觀看的節目 | 全民開講 大話新聞 | 全民開講 大話新聞 | 全民開講 | 大話新聞 民視節目 | 大話新聞 | 全民開講 |
| 觀看節目的動機 | 興 趣 好奇心 | 好奇心 | 知識 時事 | 好奇心 | 知識、時 事、興趣 | 時事 娛樂 |
| 注意異質性資訊 | 會 | 會 | 會 | 會 | 會 | 會 |
| 接受相斥性資訊 | 選擇性 接 受 | 選擇性 接 受 | 選擇性 接 受 | 選擇性 接 受 | 選擇性 接 受 | 選擇性 接 受 |
| 選舉期收視頻率 | 增加 | 不變 | 增加 | 不變 | 不變 | 減少 |
| 認為公正的節目 | 全民開講 大話新聞 | 無 | 全民開講 | 大話新聞 公 視 | 無 | 新 聞 挖挖哇 |
| 隱藏黨性的原因 | 社群關係 | 社群關係 | 個人安全 歷史影響 | 家庭影響 歷史影響 | 個人安全 | 社群關係 |

資料來源：本表依訪談結果彙整編製。

七、結論與討論

「中間選民」長久以來在選舉研究或是民意調查之中被當作一個神秘而未知的類別，不但是黨派極力爭取選票的對象，也是學術研究上希望釐清特性的一群。本文首先點出，中間選民在概念上及文獻討論中包括了真正不具政黨傾向的「純」中間選民，以及有政黨傾向卻宣稱中間的「偽」中間選民兩類。本文則把重點放在後者，用多種方法探討這類型的選民明明有政黨傾向卻不願大方的揭露自己的政黨傾向的原因。本文對於政黨認同研究的貢獻在於透過使用量化資料找出偽中間選民之後，以質性方法中的深度訪談方法探討其心理機制。具體言之，即先透過電訪調查中同意再接觸的受訪者名單，挑出偽中間選民，再以深度訪談的方法柔性地進入受訪者長期處於防禦狀態的內心世界。我們認為用這個方法產生的發現可供作為未來量化問卷設計以及理論探討的參考；我們也相信以這個質性方法所收集到的資料，能夠補充量化資料分析之中對中間選民描述的不足。

總體來說，這些受訪者隱藏黨性的理由比較接近人際欺瞞理論（interpersonal deception theory, IDT）的說法。如果說隱藏黨性，不告訴電話調查的訪員叫作「說謊」的話，那麼「人際欺瞞理論」中「避免傷害或觸怒他人」、「避以免陷入爭鬥」便可以解釋受訪者的防衛心態。從這角度來看，或許受訪者自忖對於訪問者隱瞞，或者是假稱自己是中間選民並非完全是欺瞞行為；若因只是對中間選民的定義認知有所偏差者，亦非有意識地故意欺瞞說謊。有趣的是，這個現象並不是在對政治冷感的選民才有；本研究中的個案都是會

關心政治的選民。他們有這些現象意味著他們會參與政治、會參與投票與討論，但是這一群人卻往往會自動從調查機構的雷達上消失。

我們期待這個初步的研究發現，一方面能提供學者對於中間選民在定義上一個新的思考，亦即重新思考學界對中間選民的定義的同時，注意到選民自己對中間選民的理解與這個概念的定義上的可能落差。我們並非強調中間選民的定義要重新改寫；相反的，我們樂見學界以不同的測量方式來重新呈現或更新國內選民政黨認同分佈的樣貌。我們也建議，除了以密西根學派式的政黨認同測量來篩選中間選民之外，學者可以使用更多間接的方式（行為面的測量），來找出傳統測量方法中「測不到」或「測不準」的選民。本文試著用受訪者對政論性談話節目的評價的方式來間接尋找到了「偽中間選民」，並確認了這類民眾在選擇觀看帶有政治色彩的節目頻道之際即透露了自身的政黨傾向。囿限於題材敏感及接觸到的受訪者人數，我們深知這個研究發現的推論效力相當有限，但是藉由這個間接方法找到理論上存在的偽中間選民並經由實際對話來確認推論的做法，將有助於未來學界用以確認理論或發現新的現象。

本研究的第二個展望是，未來的研究可以進一步探索「純中間選民」的特徵。這些民眾的數量或許沒有我們想像的多（如果政黨認同相關理論是正確的，那麼純中間選民可能只存在於分類學的概念中，而在實際上不易見到），但是繼續深入探討這群民眾的存在以及存在的原因，對於長久以來密西根學派觀點主導的選民描述方式將產生補充（甚至是修正）的作用。

本文之後，還有相當多的研究題材可供繼續探索，例如，繼續使用選擇性接觸理論來發掘潛在的中間選民。當然，我們必須承認本文所使用的「收視政論節目」題目有其限制，只能應用於研究有

政黨傾向的選民。畢竟收看政論節目不是全民運動，因此不容易從資料中析離出的「純」中間選民。再者，政論節目收視群中有政黨傾向者其動機也不見得只是單純出自其政黨支持，而包括了增加知識、好奇心趨使、娛樂性，或是強化個人既有認同、扮演裁判者的成就感等，在「看他（名嘴）怎麼說」的過程中啟發自我主觀意識的判斷。所以若僅以這個面向來「捕捉」中間選民，很容易產生以偏概全的偏誤。這也正是本文在個案篩選上的限制。未來針對「純」中間選民的研究不妨從其他理論與途徑著手，例如著眼於閱聽人將相斥資訊自圓其說的選擇性理解（selective perception），兼以更多的間接問題來測量選民的政黨傾向。

本研究接觸的六名受訪者是篩選過後的民眾。這些人教育程度偏高、年齡偏低、且以男性居多。我們很清楚知道：那些真正對政治冷漠或對政治瞭解有限的受訪者，會因這樣的研究設計而無法被選入。因此，我們建議未來的研究可針對本文所使用的變數，建立四種類型的受訪者（投票一致且選擇性收看政論節目、投票不一致且選擇性收看政論節目、投票一致且沒有選擇性收看政論節目、投票不一致且沒有選擇性收看政論節目），透過更有系統的方式增加受訪者人數，並針對這四類的中間選民進行訪談，或可從中發現本文所未處理到的「純」中間選民（亦即心言如一的完全不具政黨傾向的選民）。

本研究可說是針對選民在這個政黨由極度衝撞對立到理性論政、和平移轉治權的過程中，面對這個兩黨競爭的氛圍下的一個「切片」觀察。這個研究為了克服這個主題難以選擇個案的限制，選擇了多重方法進行研究。透過量化資料收集的方式（電話中的樣本），再抽絲剝繭來收集質性的資料。因此，本研究發現的貢獻並不在於

個案是否有多大的推論能力，而是在於從確認偽中間選民是存在的基礎上，找到質性的證據，以及他們不願揭露政黨傾向的理由。我們相信，隨著這類針對中間選民的描述型研究增加，我們終將能打開這個關於中間選民的神秘黑盒子。

參考書目

- Baumeister, Roy F. and Julie Juola Exline. 1999. "Virtue, Personality, and Social Relations: Self-Control as the Moral Muscle." *Journal of Personality* 67, 6: 1165-1194.
- Campbell, Angus et al. 1960. *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press.
- Claassen, Ryan L. 2007. "Floating Voters and Floating Activists: Political Change and Information." *Political Research Quarterly* 60, 1: 124-134.
- Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." in David E. Apter. ed. *Ideology and Discontent*: 206-261. New York: Free Press of Glencoe.
- Dennis, Jack. 1988a. "Political Independence in America, Part I: On Being an Independent Partisan Supporter." *British Journal of Political Science* 18: 77-109.
- Dennis, Jack. 1988b. "Political Independence in America, Part II: Towards a Theory." *British Journal of Political Science* 18: 197-219.
- Eldersveld, Samuel J. 1952. "The Independent Vote: Measurement, Characteristics, and Implications for Party Strategy." *American Political Science Review* 46: 732-753.
- Festinger, Leon. 1957. *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.

- Jerit, Jennifer and Jason Barabas. 2012. "Partisan Perceptual Bias and the Information Environment." *The Journal of Politics* 74: 672-684.
- Keith, Bruce E. et al. 1992. *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley: University of California Press.
- Lowell, A. Lawrence. 1898. "Oscillations in Politics." *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 12: 69-97.
- Meyer, Allan. 1962. "The Independent Voter." in William E. McPhee and William A. Glaser. eds. *Public Opinion and Congressional Elections*: 65-77. Glencoe III: The Free Press.
- Nicholson, Stephen P. 2012. "Polarizing Cues." *American Journal of Political Science* 56, 1: 52-66.
- Noelle-Neumann, Elisabeth. 1974. "The Spiral of Silence: A Theory of Public Opinion." *Journal of Communication* 24: 197-219.
- Noelle-Neumann, Elisabeth and Thomas Petersen. 2004. "The Spiral of Silence and the Social Nature of Man." in Lynda Lee Kaid. ed. *Handbook of Political Communication Research*: 339-356. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Paulhus, Delroy L. 1984. "Two-Component Models of Socially Desirable Responding." *Journal of Personality and Social Psychology* 46, 3: 598-609.
- Paulhus, Delroy L. 2001. "Normal Narcissism: Two Minimalist Accounts." *Psychological Inquiry* 12, 4: 228-230.
- Sears, David O. et al. 2003. eds. *Oxford Handbook of Political Psychology*. New York: Oxford University Press.

Severin, Werner J. and James W. Tankard. 1988. *Communication Theories*. 2nd ed. New York: Longman.

Weber, Douglas Lee. 1974. *An Empirical-Normative Reevaluation of the American Independent Voter: 1952-1968*. Oxford, Ohio: Miami University Press.

王中天。2010。〈獨立選民的類型及其投票行為：台灣 2008 年總統選舉的觀察〉。《選舉研究》17, 2: 35-69。 (Wang, Jong-Tian. 2010. "The Types of Independent Voters and Their Voting Behavior: Some Observations from Taiwan's 2008 Presidential Election." *Electoral Studies* 17, 2: 35-69.)

王嵩音。2006。〈網路使用與選舉參與之研究 - 以 2004 年立法委員選舉為例〉。《臺灣民主季刊》3, 4: 71-102。 (Wang, Song-In. 2006. "The Influence of the Internet on Political Attitudes and Campaign Participation in the 2004 Legislative Election." *Taiwan Democracy Quarterly* 3, 4: 71-102.)

石之瑜。2005。〈消失的中間選民：2004 年總統大選對空間理論的修正〉。《問題與研究》44, 4: 1-24。 (Shih, Chih-Yu. 2005. "The Disappearing Meidan Voter in the 2004 Presidential Campaign: The Spatial Theory of Voting Revised." *Issues and Studies* 44, 4: 1-24.)

吳重禮。2008。〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票 - 2006 北高市長暨議員選舉的實證分析〉。《臺灣民主季刊》5, 2: 27-58。 (Wu, Chung-Li. 2008. "Party Preference, Cognitive Madisonianism, and Split-Ticket Voting: The 2006 Taipei and Kaohsiung Mayoral and City Council Elections." *Taiwan Democracy Quarterly* 5, 2:

27-58.)

吳重禮、許文賓。2003。〈誰是政黨認同者與中間選民？以 2001 年臺灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉。《政治科學論叢》18：101-140。(Wu, Chung-Li and Wen-Pin Hsu. 2003. "Who are Partisans and Independents? Determinants of Party Identifications of Taiwan's Voters in 2001." *Taiwanese Journal of Political Science* 18: 101-140.)

胡幼偉等。2007。〈臺灣中間選民社會背景、心理特質與傳播行為分析〉。《選舉評論》2：39-56。(Hu, Yu-Wei et al. 2007. "The Demographic, Psychological and Communication Behavioral Characteristics of Taiwan's Independent Voters." *The Journal of Election Review* 2: 39-56.)

胡幼偉等。2008。〈臺灣電視政論性「叩應」節目觀眾特質分析〉。《選舉評論》4：21-39。(Hu, Yu-Wei et al. 2008. "An Audience Analysis of Taiwan's Political TV Call-in Programs." *The Journal of Election Review* 4: 21-39.)

陳陸輝、耿曙。2008。〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響 - 以 2002 年北高市長選舉為例〉。《選舉研究》5, 1：87-118。(Chen, Lu-Huei and Shu Keng. 2008. "Effects of Political Efficacy and Party Identification on People's Vote Choice: A Study of Mayoral Elections in Taipei and Kaohsiung Cities in 2002." *Taiwan Democracy Quarterly* 5, 1: 87-118.)

莊天憐。2001。〈我國獨立選民的發展與變遷 1989~1999〉。《選舉研究》8, 1：71-115。(Chuang, Tien-Lien. 2001. "The Development and Changing Situation of Independent Voters in

Taiwan from 1989 through 1999.” *Journal of Electoral Studies* 8, 1: 71-115.)

盛治仁。2005。〈電視談話性節目研究 - 來賓、議題結構及閱聽人特質分析〉。《新聞學研究》84：163-203。(Sheng, Emile C. J. 2005. “A Study of Television Political Talk Shows: Issue Selections, Guest Structures and Audience Characteristics.” *Mass Communication Research* 84: 163-203.)

國家通訊傳播委員會。2008。〈電視使用行為及滿意度調查研究報告〉。
http://www.ncc.gov.tw/chinese/news.aspx?site_content_sn=957&is_history=0。2009/3/26。(National Communications Commission. 2008. “Television Use Behavior and Satisfaction Survey Report.” in http://www.ncc.gov.tw/chinese/news.aspx?site_content_sn=957&is_history=0. Latest update 26 March 2009.

張卿卿、羅文輝。2007。〈追求知識、認同或娛樂？政論性談話節目的內容與閱聽眾收視動機的探討〉。《新聞學研究》93：83-139。(Chang, Ching-Ching and Ven-Hwei Lo. 2007. “The Pursuit of Knowledge, Identification or Entertainment? An Exploration of Political Call-in Program Content and Audiences' Viewing Motives.” *Mass Communication Research* 93: 83-139.)

張卿卿、羅文輝。2009。〈政論性談話性節目影響之探討〉。《新聞學研究》98：47-91。(Chang, Ching-Ching and Ven-Hwei Lo. 2009. “The Influence of Political Call-in Programs.” *Mass Communication Research* 98: 47-91.)

彭芸。2001。《新媒介與政治：理論與實證》。臺北市：五南。(Peng, Yun. 2001. *New Media and Politics: Theory and Practice*. Taipei:

Wu-Nan.)

- 葉銘元。1994。〈我國獨立選民之研究〉。國立政治大學政治學研究所碩士學位論文。(Yeh, Ming-Yuan. 1994. "The Study of Taiwan Independent Voter." Master's Thesis, Department of Graduate Institute of Development Studies, National Chengchi University.)
- 鄭夙芬。2007。〈深綠選民之探索〉。《問題與研究》46, 1: 33-61。(Cheng, Su-Fen. 2007. "A Preliminary Study on Deep-Green Voters." *Issues and Studies* 46, 1: 33-61.)
- 鄭芬蘭等。2008。〈兒童馬基人格、人際欺瞞與同儕關係〉。《花蓮教育大學學報》27: 133-159。(Cheng, Fin-Land et al. 2008. "A Study on Children's Machiavellian, Interpersonal Deception and Peer Relationship." *Journal of National Hualien University of Education* 27: 133-159.)
- 劉正山。2009。〈2008年總統大選競選期間政黨支持者選擇性接觸媒體傾向的分析〉。《選舉研究》16, 2: 51-70。(Liu, Frank C.S. 2009. "Partisan Orientation and Selective Exposure during Taiwan's 2008 Presidential Election Campaign." *Journal of Electoral Studies* 16, 2: 51-70.)
- 蕭柏林。2008。〈臺灣選民政黨認同穩定度的分析〉。國立政治大學國家發展研究所碩士學位論文。(Hsiao, Bo-Lin. 2008. "Analysis of Taiwanese Voters' Party Identification Stability." Master's Thesis, Graduate Institute of Development Studies, National Chengchi University.)
- 簡春安、鄒平儀。2004。《社會工作研究法》。臺北市：巨流。(Jien,

Chun-An and Ping-Yi Tsou. 2004. *Social Work Research Methods*.
Taiepi: Chu-Liu.)

藍清彰。1996。〈臺灣民眾政黨認同與其變化之研究〉。國立政治
大學政治學研究所碩士學位論文。(Lan, Ching-Chang. 1996. “A
Study on Taiwanese People’s Party Identification and Its
Change.” Master’s Thesis, Department of Political Science,
National Chengchi University.)

附件一 深度訪談所用問卷題一覽表

| 第一階段：人口變項之資料確認 | | | |
|---|---|--|--|
| 1. ○先生(小姐)您是民國_____年出生。 2. 請問您現在是在工作，還是在唸書呢？做什麼性質的工作？ 3. 請問您現在居住在哪一個縣市？戶籍地址是同一個縣市嗎？ 4. 在您居住的地方或是戶籍地，據您所知那邊的選風如何？有沒有明顯的派系情形？ 5. 請問您是閩南人、外省人、外省第二代、客家人、原住民？ | | | |
| 第二階段：問題意識深入訪談 | | | |
| 1. 中間選民的收視行為(媒體使用-電視政論性談話節目) | | | |
| 主題 | 次要題 | 子題(次要題編號) | 發問動機 |
| 收視習慣 | 1. 您看政論性談話節目嗎？多久看一次？ 2. 您平常都固定收看同一個節目嗎？ | 幾乎天天看、三天兩頭看一次、很少看、完全不看。(1) | 1. 確定電訪資料及收看頻率。 2. 是否為收視習慣。 |
| 對政論性談話節目的選擇 | 1. 是哪一個節目？ 2. 什麼原因吸引您選擇看這個節目？是這個節目讓您有特別的感覺嗎？ 3. 有您所關心及注意的內容嗎？ 4. 除了這個節目以外，還會看其他的政論性談話節目嗎？ 5. 依您收看節目的經驗，有沒有收看和 | 1. 是節目的政治立場相近、是興趣偏好，還是只是習慣而已？是什麼原因有這樣的選擇？例如...請詳細具體說明，幫助我了解。(2、3、4、5、6) 2. 和平常(非選舉期間)有什麼不同？收看頻率會增加？如次數改 | 1. 深入探索收視的動機。 2. 節目的選擇是單一性？還是有多重選擇。(4) 3. 對異質性資訊的接受度與認同。(5、6) 4. 選舉與非選舉期間之比較。(7) 5. 節目選擇的自主性。(8) 6. 確認電訪題及觀 |

| | | | |
|--------------------|--|--|--|
| | <p>自己不同政治信念、立場及觀點的節目？</p> <p>6. 對節目中所播出的資訊會注意或接受嗎？</p> <p>7. 在選舉期間會特別收看政論性談話節目嗎？</p> <p>8. 您自己有選擇政論性談話節目的主導權嗎？</p> <p>9. 如果現在只有「2100 全民開講」及「大話新聞」二個節目可選擇，您會選擇看哪一個節目？</p> | <p>變了。(7)</p> <p>3. 搖控器操縱在誰手上？(是家人的選擇，自己無從選擇？)(8)</p> <p>4. 是什麼原因讓您會有這樣的選擇？(9)</p> | <p>測其政黨傾向。(9)</p> |
| <p>對政論性談話節目的認知</p> | <p>1. 政論性談話節目讓您有什麼樣的感覺或您有什麼看法？</p> <p>2. 您覺得目前各家電視臺線上的哪一個政論性談話節目比較公正(信任)？⁹</p> <p>3. 會這樣認為是因為節目的內容呈現出什麼訊息，會讓您</p> | <p>1. 與傳統媒介有什麼不同？(1)</p> <p>2. 公正：是節目談話內容與您的想法、觀念很相同、很接近，所以會讓您覺得節目是公正。(2)</p> <p>3. 不公正：讓您覺得不公正的地方</p> | <p>1. 談論對政論性談話節目的觀感。(1)</p> <p>2. 確認電訪題。(2)</p> <p>3. 探索公信度及其原因。(3)</p> <p>4. 再次確認。(4、5)</p> |

9. 有關選民對於電視電論性談話節目，認為「公正」與否在此處僅作為確認受訪者的選項，以及探知其對於所選擇的節目是否因建立信任關係而產生公正。

| | | | |
|------------------------|--|---|---|
| | <p>有這樣的感覺？</p> <p>4. 還有別的節目嗎？</p> <p>5. 這麼說您認為自己所看的節目是公正的？</p> | <p>在那裏呢？是談話內容與您的想法、觀念不相同，所以會讓您覺得節目是不公正。(2)</p> <p>4. 若覺得都不公正，是什麼原因還是會選擇節目觀看？(2)</p> <p>5. 是來賓的組合、談話內容、節目本身的立場？(2)</p> | |
| 預期性效能 | 對您個人而言，您覺得(或希望)政論性談話節目會帶給您什麼程度的收穫或影響？ | 未來的貢獻或期許。 | 讓受訪者發表個人觀感。 |
| 2. 探知「偽中間選民」隱藏政黨偏好的原因。 | | | |
| 主題 | 次要題 | 子題 | 發問動機 |
| 投票抉擇 | <p>1. 您還記得去年立委選舉的政黨票投給哪一個黨？</p> <p>2. 總統投給哪一個候選人？</p> | | <p>1. 確認電話訪問題。</p> <p>2. 觀測受訪者政黨偏好。</p> |
| 社群脈絡或政治事件 | 投票時有受到其他人的影響？或者是受到其他政治事件的影響？可以舉個例子來說明嗎？ | 家人、親友、同事、上司等，或是其他政治議題及現象所影響。 | 觀測受訪者投票抉擇是否受其他人、事、物影響。 |

| | | | |
|---|---|---|--|
| 政黨偏好 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 會不會對有關政黨方面的訊息特別感到興趣？ 2. 有沒有比較支持或比較關心及注意哪一個政黨的動向？ 3. 感覺上您好像比較偏向這個政黨，我這麼說對嗎？ 4. 大多數的民眾都說自己沒有政黨傾向，或說是中間選民；卻在選舉或其他有關政黨活動時會全力支持；或者是與別人談論政治話題時，會為某一政黨擁護或辯解，關於這點您有什麼看法？ 5. 您認為中間選民存在嗎？ 6. 那您會在別人面前表明自己是偏向哪一個政黨嗎？ | <ol style="list-style-type: none"> 1. 請說明原因。(1) 2. 請舉例說明。(2) 3. 由以上二個問項，可依受訪者回答的內容，即判斷應有政黨偏好者。(3) 4. 在您的看法，您認為他們是真的沒有偏向政黨立場嗎？(4) 5. 您認為他們是真正的中間選民嗎？中間選民存在嗎？(4) 6. 您所知道的中間選民是怎樣的？(4) 7. 是什麼原因說自己是沒有政黨偏好？還是有什麼顧慮？(4) 8. 如果表明了會有什麼影響？(4、5) | <ol style="list-style-type: none"> 1. 觀測受訪者政黨偏好及關注程度。(1、2) 2. 確認政黨傾向。(3) 3. 觀測受訪者對於「偽中間選民」的觀感；希望藉由此題可探索出受訪者是否正是訴出其真意。所訴說的內容即是其個人真實經驗。(4) 4. 瞭解受訪者對中間選民的認知差異有何不同？(5、6) 5. 探索「偽中間選民」隱藏政黨傾向的原因。(7) |
| <p>3. 綜合題：我們談了這麼多，以一般來說如果是中間選民，應該是傾向什麼節目都會看而不會有選擇性；可是您卻有選擇的節目觀看，請您說說看是什麼原因？</p> | | | |
| <p>第三階段：請問您對於以上的談話有沒有想要再詳細說明或補充的內容？ (自由表述)</p> | | | |

資料來源：作者自製。

“Pure Independents” Reconsidered: Using the Qualitative Approach to Explore Why Independent Leaners Hide Their Partisan Orientation

Frank C. S. Liu* Shu-Hua Chu **

A significant number of voters self-report in polls and surveys that they are “independents” who do not lean toward any political party. There is no sufficient theoretical base, however, to believe that they are pure independents. By proving that, we find some of such voters who claim to be independent but behave in a partisan manner, such as voting consistently for a party and/or consistently favoring a political talk show, but then, for reasons of hiding partisan orientation in polls and surveys, are interviewed. We find that, besides their family history that influences their attitudes towards revealing their partisanship publicly, social expectation and conflict avoidance are two important reasons of not revealing party identification. We discuss the findings and implications which are important to understand “independents” in Taiwan.

Keywords: party identity, independent voters, selective exposure, media use

* Associate Professor, Institute of Political Science, National Sun Yat-Sen University.

** Chief of Household Administration Division, Nanzin District Household Registration Office, Kaohsiung City.