

沖繩次國家民族政治之 發展與轉型

王文岳*

- 一、導論
- 二、次國家民族政治的層次與場域
- 三、由琉球自主到復歸日本：沖繩民族政治的返還追求
- 四、後返還時期的沖繩民族政治
- 五、沖繩次國家民族政治的結構與運動路徑轉變
- 六、結 論

東亞區域政治的研究上，民族政治逐漸受到關注，即使是作為民主國家的日本，其民族政治亦面臨挑戰。本文試圖由「次國家民族政治」出發，解釋沖繩民族政治趨向政治化的歷史路徑的發展。現行的民族政治研究，發現弱小民族在長期的強權壓抑下，弱小民族往往走向體制外抗爭或是強化其保守傾向，結果助長國家衝突的可能性。然而，沖繩民族政治在歷經長期的外來政權壓制下，反而與國際倡議網路結盟，開啟了東亞次國家民族政治的開放面向。本文透過民族政治場域的遞移與複

* 國立中央大學通識教育中心兼任助理教授。E-mail: jameswy.wang@gmail.com

投稿日期：2012年10月30日；接受刊登日期：2015年3月30日。

東吳政治學報/2015/第三十三卷第一期/頁 109-172。

層次分析，解釋沖繩在第二次世界大戰以後的民族政治再度興起之歷程，並且透過沖繩民族政治行為者的運動策略選擇，來說明沖繩民族政治的國際層次轉向、理論意含，以及國家應採取的因應對策。

關鍵詞：沖繩、沖繩民族主義、美日同盟、次國家民族政治、反對運動

一、導 論

近二十年來，曾有論者主張全球化下的市場整合與國界消融，將導致民族主義的弱化（Ohmae, 1995）。但事實上，歐美國家的民族主義卻方興未艾，無論是加拿大的魁北克、英國的蘇格蘭、或是西班牙的加泰隆尼亞（Catalonia）與巴斯克（Basque），這些出於族群歷史認同所構成的「次國家民族主義」（sub-state nationalism），不但突顯了既存的民族治理架構之侷限，甚至也對國家的憲政秩序形成挑戰。在東亞地區，次國家民族主義亦有崛起之勢。新疆、西藏、菲律賓的民答那峨（Mindanao）與中南半島，次國家民族主義正透過文化與政治場域挑戰既有的民族治理架構。次國家民族主義為了擴大影響，可能會採取和平抗爭或選舉競爭等途徑，但必要時，亦有可能走向武裝鬥爭，造成政治暴力。由這個角度上而言，沖繩地區的次國家民族主義超越了東亞次國家民族主義的侷限，透過國際連結投入全球倡議網路，不但擴張了東亞次國家民族主義的運動策略，也為東亞國家的民族治理提供了嶄新的想像。對於當代東亞次國家民族政治的研究而言，沖繩次國家民族主義至少在三方面具有深究的價值。

首先，現行東亞國家的民族政治研究，仍強調建國時期的「政體追求」（polity-seeking），但對於不追求建國，卻強調「政策追求」（policy-seeking）的次國家民族主義理解有限（Ōta, 2003）。特別是東亞地區的次國家民族政治，在威權政體中多屬研究禁忌（吳叡人，2006；汪宏倫，2001），透過個案的研究來建立東亞地區次國家民族政治的理解極為必要。沖繩次國家民族主義同時涉及政體

追求與政策追求兩種民族政治導向，同時在不同的時空階段，在不同層次與不同領域上具有不同的運動展演，體現了民族主義的多樣性特質（nationalisms），是民族政治分析上難得的經典案例；其次，傳統民族政治分析傾向特定的歷史時期，容易流於靜態分析，但就沖繩民族主義而言，民族主義運動團體往往必須依其意識形態與政治機會來選擇運動策略，唯有剖析民族政治在各階段的時空限制與發展策略，才夠妥善呈現民族主義的發展全貌。沖繩次國家民族政治（sub-state national politics）歷經了美國軍事託管統治與回歸日本兩個迥然不同的民族治理架構，其運動主張也由「返還日本」轉向政治獨立，申言之，沖繩民族主義挑戰了傳統的靜態分析，也突顯了透過「比較歷史分析」（comparative historical analysis）呈現民族政治發展動態之必要（Pierson, 2004; Pierson & Skocpol, 2002）；第三，在經驗上，沖繩次國家民族政治的研究，可以刺激東亞國家民族治理的創新與發展。第二次世界大戰以後，東亞地區曾因政權轉移與民族衝突而普遍面臨程度不一的民族政治問題。冷戰時期，次國家民族主義問題遭到抑制，一直到近 20 年因區域秩序的轉變，才又使各國邊境地區的次國家民族主義獲得注目。據此，東亞脈絡的次國家民族政治研究反映了現實政治上的需求，同時亦足以在學術上突顯東亞的特殊性。

第二次世界大戰以後，沖繩出現過三次全島規模的反美軍基地抗爭，被著名的沖繩史學者新崎盛暉（1996：32）稱之為「全島鬥爭」的沖繩民族政治高峰，卻反映了沖繩民族主義運動在形式與內涵上的轉變。第二次世界大戰的美國託管時期，僅佔日本領土 0.6% 土地的沖繩吸納了 74% 的駐日美軍基地。沖繩主要的精華農耕用地被強徵為軍事設施所用，駐沖美軍亦因具有治外法權，一再出現侵

害沖繩人民權利之行為。在沖繩人民眼中，美國的託管政策宛如軍事殖民。沖繩的民族主義運動，具有強烈的反殖民主義的色彩。甚至集結為民族主義團體，推動沖繩回歸日本的請願運動—「復歸運動」。在戰後的兩波針對駐沖美軍暴行的「全島鬥爭」之後，沖繩的復歸民族主義取得具體成果。其不但對美國託管當局造成統治上的壓力，同時也迫使美日在 1960 年代後期秘密就沖繩返還進行談判（池田龍夫，2006）。

1972 年，美日雙方就沖繩返還問題達成協議，雖然美軍基地仍然保留，但沖繩行政權則回歸日本。回歸日本以後的沖繩民族主義達成階段目標，沖繩經濟發展成為主要的政治議程。正當沖繩大力發展經濟之時，來自本州的大財團則帶來各式破壞環境的石化投資。此一發展不但引發了沖繩的環境運動，同時也刺激了自治主義與經濟民族主義的思唯，意識到沖繩必須加入國際倡議網路，才足以保護沖繩的利益。1995 年，沖繩再度出現美軍對於中學少女的性侵事件。已經成為全球倡議網路一員的沖繩，不但透過「第三次全島鬥爭」包圍嘉手納基地，沖繩與美國反基地運動網路的結盟，亦對駐沖美軍造成空前壓力，成功地迫使美軍成立「沖繩軍事設施與區域事務特別行動委員會」（Special Advisory Council on Okinawa；沖繩における施設及び区域に関する特別行動委員会）；以下簡稱「沖繩特別委員會」）直接與沖繩本地進行溝通與協調，同時亦研議普天間機場的搬遷。獲得具體成果的沖繩反基地運動引發了沖繩民族主義熱潮，論政團體、倡議書籍與政治運動齊同並進。2013 年，沖繩快速上升的政治認同催生了「琉球民族獨立總合研究學會」，沖繩民族主義者正式倡議政治獨立。

自從明治時期日本透過「琉球處分」吞併琉球王國以來，沖繩

民族主義就是民族主義者反抗外來政權的鬥爭史。¹ 為了利於呈現沖繩民族政治的發展路徑，本文擬透過比較歷史分析來解釋戰後沖繩次國家民族政治之變遷。就政治學而言，比較歷史分析於 1990 年代蔚為風氣。除了強調質化分析的重要性，同時也透過「案例內分析」(within case analysis) 的比較過程來突顯其透過歷史案例分析而建立的理論優勢 (Mahoney & Rueschemeyer, 2003: 6-7)。Katzenstein (2005) 曾以「帝國勢力」的觀點將美國推動歐亞區域安全所產生的影響名之為「美國帝國勢力」(American Imperium)，沖繩作為美日同盟最重要的駐軍所在，同時受到了「美日共管」的限制。² 據此，失去了「國格地位」(statehood) 的沖繩，必須選擇國內或國際層次的場域進行策略性結盟，以漸進途徑來推進自主性，展現出「政策追求」的傾向，本文將透過不同時期的沖繩民族主義運動的分析來剖析其歷史變遷的路徑；在第二節中，本文將檢閱次國家民族政治的相關知識與分析架構；第三節則將分析第二次世界大戰以後沖繩對於美軍佔領之反抗，以及之後返還民族主義的開展；第四節則關注沖繩回歸日本以後的自治主義與經濟民族主義之發展；第五節分析了沖繩民族政治路徑的形成與轉向，並且也討

-
1. 「琉球處分」指的是日本明治維新以後，自 1872 至 1879 年間廢除尚氏王朝改置琉球王國為沖繩縣的過程。琉球王國自 1609 年受薩摩藩以武力佔領以後，實資為薩摩藩所支配，該時薩摩藩為了避免刺激清廷，因此琉球王國仍然維持對清進貢之形式，這種「中日兩屬」的雙重藩屬體制一直維持。明治維新以後，實施廢藩置縣，琉球王國地位特殊，因此於 1872 年改為「琉球藩」，1879 年再改為沖繩縣，完全編入日本帝國行體系，此一過程史稱「琉球處分」(小熊英二，1998：18-19)。
 2. 第二次世界大戰以後，作為盟軍領導的美國利用其勢力擴張之際，為反制共產國際的勢力，設計了戰後歐洲與東亞的區域秩序，並據此決定了德日兩國的國際位置，Katzenstein (2005) 將此一現象稱之為「帝國勢力」(imperium)，並以此形容美國享有的帝國地位。

論了東亞次國家民族主義的特殊性、次國家民族主義對民族國家體系的挑戰，以及國家對於次國家民族主義的回應等議題；最後一節則提出結論。

二、次國家民族政治的層次與場域

「次國家民族」(sub-state nation)之出現，乃因其語言、文化和歷史與「國家民族」(state nation)有所不同，因此在國家機關的治理結構上，始終存在邊緣化的困境(Brubaker & Laitin, 1998: 432; Keating, 2004: 96)。特別在民族國家的建立過程中，優勢族群為了富國強兵，往往透過教育與工業化來推動民族同化，並且強化中央對地方的統治地位(Gellner, 1983: 15; 小熊英二, 1995: 72; 吉野耕作, 1997: 34; 姜尚中, 2001: 22)，為了避免在此一過程造成次國家民族的反抗，優勢族群亦可能以憲政或行政制度上的特殊安排、文化與歷史上的尊重、教育與經濟上的優遇等諸般措施，來攏絡次國家民族精英，化解民族國家建構過程的阻力(Horowitz, 1985: 81)。近年來，隨著全球化與區域整合的發展，固有的民族治理安排開始出現了二股不同以往的變化(Guibernau, 1996: 22; Laitin, 1998: 18; Jessop, 2002: 45)：一方面，在全球市場與區域組織的整合之下，國家的功能性主權逐漸交由「超國家組織」(supranational organizations)行使，而使得貨幣、經濟，甚至是行政與司法事務出現了「主權的向上流動」，國際規範對於民族國家的影響擴大；另一方面，次國家地區在治理上所扮演的角色獲得提升，各國除了推動行政權下放的改革，同時也賦予次國家地區更大的國際空間。這種國家權力雙向流動的現象，使國家民族與次國家民族的關係出現

結構性變化，國家中央與次國家政府的府際關係，由上下權力關係轉為夥伴關係，次國家政府在行政、文化與教育領域取得更多的職權（Kymlicka, 2001: 45; McCrone, 1998: 126），次國家民族政治精英也利用自身領土與文化的特殊性，尋求更多元的國際承認。³ 這種「國家民族—次國家民族」關係的翻轉，使次國家民族主義成為一個新興的政治現象，而意識形態、社會文化與制度三大領域，則是次國家民族政治最易發生之場域。

第一，意識形態是次國家民族主義的核心價值，其主要關懷集中在兩方面：一是次國家民族主義的理論，包含了政治正當性與相關的原則；另一則為次國家民族主義的實踐，特別集中於文化與族

-
3. 「寧靜革命」（Révolution Tranquille）之後的魁北克，就是一個明顯的案例。在第二次世界大戰以後，魁北克仍為加拿大境內經濟發展較為落後地區。1960年代，魁北克自由黨上台，利用憲政改革取得的教育與經濟自主權，積極推動世俗教育、能源礦產公有化與勞動工會化，結果自由黨執政期間，孕育了魁北克獨特的地方福利思想（État-Providence），也開啟了魁北克社會政黨與民族認同的連結（Béland and Lecours, 2005: 684-689），逐漸改變了魁北克的經濟情勢。在魁北克自由黨的執政下，次國家民族主義益為壯大，大規模的「主權聯盟運動」（Mouvement souveraineté-association）與「民族獨立聯盟」（Rassemblement pour l'Indépendance Nationale）紛紛出現，他們不但宣揚魁北克獨立，也進一步進行集結，成立「魁北克人黨」（Parti Québécois），並在1968年取得執政。魁北克人黨執政以後，次國家民族政治路線持續深化，1977年推動號稱《法語憲章》（Charter of the French Language）的《101法案》（Bill 101），將法語明定為魁北克的官方商業語言，鞏固魁北克的語言民族主義；同時，魁北克人黨亦由次國家民族主義的角度，積極推動開放性移民政策，在擴大法語人口基礎的同時，也建立魁北克與各國進行平行外交的準國家地位（Barker, 2010: 20-28）。魁北克人黨以語言與移民政策來從事民族締造（nation building），在成功擴大行政自主權以後，進一步利用魁北克的次國家民族認同來進行經濟發展。1980年代，魁北克人黨更積極擁護北美自由貿易協定（NAFTA）的談判與簽署，並且在1982年成立「對外貿易部」（Ministry of External Trade），進一步與美國經濟進行整合，擴大魁北克在北美的活動空間（Hamilton, 2004: 668-670）。由魁北克次國家民族主義的發展，可以發現次國家民族政治精英善用憲政改革所出現的政治機會，並且採取正確的經貿制度，強化了魁北克次國家民族主義的政治正當性。

群之連繫，以及相關的政治影響。在意識形態的原則上，次國家民族主義為了突顯其特殊之文化、族群地位，往往透過「自由民族主義」(liberal nationalism)中對於個體人權層次的主張，強調次國家民族主義的政治正當性(Miller, 1995: 12; Tamir, 1993: 6)，而這種自由民族主義的實踐，則需要強調以語言、文化、歷史、族群所建立起來的社群認同(Ignatieff, 1995: 36; Kymlicka & Norman, 2000: 168)。近二十年來，歐洲與北美的次國家民族即以自由民族主義為基礎來強化其政治與文化之正當性，並且逐次強化次國家民族的自治權(autonomy)(Hardin, 2004: 192)。Béland & Lecours (2005: 685)在比較魁北克、蘇格蘭與法蘭德斯(Flanders)等次國家民族主義之社會政策後，發現次國家民族近年來正逐漸以社會福利的價值訴求取代傳統的族群訴求，以更為進步的政治價值強化民族團結。即使在移民研究上，學者亦發現次國家民族也可能支持開放政策，並且強調政治實體的身分以取得準主權地位(sub-sovereignty)。⁴

第二，關於社會文化的認同研究上，全球化與區域整合將造成個體對於「領土國家」(territorial state)的認同逐漸弱化，「超國家認同」與「次國家認同」則反向提高。對於次國家認同而言，地方社群、族裔團體與「部落連帶」(tribal bands)的認同傾向提高(Calhoun, 1997: 19; Hirst & Thompson, 1996: 18; Hobsbawn, 1992: 26; Kahler & Lake, 2003: 22; Sandel, 1996: 25; Urry, 2003: 57)，次國家民族的社會團結亦隨之向上。結果，「文化民族主義」(cultural nationalism)在多層次認同的作用，逐漸取得與「領土認同」

4. 相對地，在開發中國家的案例中，地方分權與自由化的改革，反而可能促使「次國家政府」(subnational government)為了保護地方經濟的有限競爭力，傾向透過對本地企業的保護，以維持次國家地區的經濟利益，此一情形被Eaton (2010: 1210)稱之為「次國家經濟民族主義」(subnational economic nationalism)。

(territorial identity) 競爭的地位。但國家職能轉由超國家組織及次國家政府取代所出現的忠誠轉移現象，並非否認領土認同之重要性 (Krasner, 1984: 126; Ruggie, 1999: 879)，而是在於強調次國家認同的興起，對於國際關係體系的衝擊 (Dombrowski & Rice, 2000: 86)。論者以為次國家政府與超國家組織的同時壯大，弱化了國家政府的職能 (Ruggie, 1993: 152)，同時也強化了文化民族主義在政治認同上的重要性 (Billiet, Maddens & Frogner, 2006: 926)。歐洲的西班牙巴斯克自治區 (Basque Country) 與加泰隆尼亞在西班牙佛朗哥將軍垮台以後，即強調一種非排他性的文化民族主義，結果成功助長後威權時期次國家民族主義的快速發展 (Guérina & Pelletiera, 2000: 6, 14)。蘇格蘭、法蘭德斯、魁北克與後共國家也有類似情形 (Brubaker, 1996: 76)。即使在非歐洲地方，中東的「泛阿拉伯主義」(Pan Arabism)、南亞的「塔米爾」(Tamil) 文化等社會文化，亦被視為次國家民族主義的政治認同資產。即使在沖繩民族主義的討論中，琉球王國的歷史文化為基底所蘊生的政治認同，始終是沖繩民族主義的核心要素。

第三，憲政制度的改變，往往也牽動民族治理模式的改變。當國家民族與次國家民族的關係穩定，則表示國家的民族治理模式，可良好適用於「異質性」社會；反之，則代表離心性民主有出現的可能 (Lijphart, 1977: 72)。在主要的憲政秩序裡，早已發現採取「多數決民主」(majoritarian democracy) 的國家，因長期排除次國家民族的參政機會，結果不但限制了次國家民族的發展，甚至可能導致「內部殖民主義」(internal colonialism) (Breuilly, 1993: 82; Hechter, 1975; Nairn, 1977: 76; Siddle, 1998: 125)。為了避免社會分歧可能造成的衝突，部分歐陸國家的民族治理模式採取「共識決民

主」(consensus democracy)，給予次國家民族特殊自治權利，以緩解分離主義發生的可能性(Lijphart, 1999: 28; Edwards, 2002: 139; Billiet, Maddens & Frogner, 2006: 925; Marko, Tarr & Williams, 2004: 149)。過去 20 年來，「蘇格蘭國民黨」(Scottish National Party, SNP) 與加泰隆尼亞的「團結與統一同盟」(Convergència i Unió, CiU) 持續受到支持(Laffin, Shaw & Taylor, 2007: 25; Morata, 2004: 108)，改變了英國與西班牙的「中央—次國家地區」府際關係，甚至融入區域秩序，成為「區域—國家—次國家政府」多層次關係的一環(Bollens, 2008: 204-208; Le Galès, 2002: 99-108)。⁵

次國家民族主義在意識形態、社會文化與憲政制度上的討論，反映了次國家民族政治在總體層次上的重要性。然而，對於亞洲國家方興未艾的新興案例而言，卻應該進一步考量次國家民族政治發生的「場域」與「層次」，以進一步反映亞洲地區次國家民族政治的發展時程與轉型。主因在於民族主義的議題場域並不只出現在文化場域，亦可能同時出現在政治場域。作為一種跨場域存在的政治現象，類型學上的定義問題自然是一大挑戰(Brubaker, 1996: 21)。

⁶ 沖繩民族主義在美軍託管時期，即曾因為政治上的壓迫而使得民

5. 次國家政府常利用全球化的浪潮與統治權下放，在國際社會取得政治實體的地位。此一結果，使得次國家民族主義者改變原有的保護主義傾向，強化了對自由貿易與全球化的支持，並且以經貿為平台進行「平行外交」(paradiplomacy)，以追求「準國家行為者」的國際法人地位(Hamilton, 2004: 665; Paquin, 2002: 38; 辛翠玲, 2006: 124-131)。

6. 「民族」作為分析概念，涉及研究客體指涉層次不明之情形：語義問題的延伸，即是「民族」在分析上，可以運用於諸種相互重疊與互相援引的概念理解上，「族裔民族主義」、「公民民族主義」、「經濟民族主義」、「文化民族主義」等概念的出現，只是說明了「民族」在政治上是一「觀念叢集」，並且隨著該現象的處境不同，而有不同的定義與意含，也因此「民族主義」常被視為一個「大意識形態」，內含多種相互關聯卻不盡相同的「小民族主義」(nationalisms)。除了一般人熟知的國家民族主義動員以

族政治活動場域，由政治場域轉移到文化教育場域，這種民族政治場域的遞移，應視為民族政治運動的延續；另一影響民族政治展演之制度變項則為「層次」，現行的制度研究中顯示，民族國家作為全球社會的一員，其民族治理形態將在持續性互動過程中，出現制度上的趨近（汪宏倫，2009：219）。沖繩民族政治近 20 年來，利用聯合國作為民族政治的議題場域，透過全球社會對於民族治理之規範，持續影響日本的民族治理，這也使得民族國家的憲政設計面臨挑戰（Slezkine, 1996: 205-210）。

民族政治的分析層次可以區分為全球與國家，兩層次之間有時亦可能因為議題的範圍與取向而出現策略性互動（汪宏倫，2009：219）。譬如，美日安保條約屬於國際層次的議題；然而，在日本國內脈絡而言，美日安保條約修正過程中，亦造成沖繩反基地運動與日本本土反安保運動的結盟。在國內層次的公民領土場域，次國家民族與中央政府往往存在不對等的中央—地方關係，然而，為了長期的利益，次國家民族往往追求自治，而非立即性的政治獨立。英國的蘇格蘭與威爾斯均是透過持續的憲政權力下放而取得自治地位的顯著案例（Banton 1983, 64），同樣地，沖繩次國家民族政治亦漸進式地透過不斷的政策抗爭，以追求「本土自治」（home rule）。至於族群文化場域方面，次國家民族政治往往在政治場域遭到鎮壓

外，每一個社會因為語言、文化、經濟、政治等現象，所形成的人為邊界，實質上構成個自獨特的共同體。正因為民族現象無所不在而不為人知，有學者將之名為「凡俗民族主義」（banal nationalism），以突顯民族主義的多樣性，亦即由意識型態、政治行動與歷史結構等要素，民族、國家、國民、民眾、國家—民族（state-nation）等民族相關的語義叢結所衍生出的文化社群（cultural community）、主觀認同（subjective identity）、族裔群體（ethnic group）與現代化產物（product of modernization）等現象，均屬民族主義研究之範圍。關於民族作為分析概念上的問題，請參閱Breuilly (1993: 8)；汪宏倫 (2001：192)。

時，策略地透過文化民族主義來延續反殖民運動。⁷ 著名民族主義學者 Hroch (1996: 38) 曾經浪漫地而精確地以「解放的語言」之概念，來描述中東歐民族主義者的抵抗。在美軍託管的後期，沖繩民族政治亦以文化教育作為民族政治的議題場域，透過日本民族主義教育來進行文化議題場域的抵抗。

至於在全球層次的公民領土場域，次國家民族亦透過全球秩序的連結，以控訴殖民者的不義 (Eley & Suny, 1996: 29)；McCrone (1998: 128) 以「沒有國家的民族」(stateless nation) 之概念，針對蘇格蘭、威爾斯、加泰隆尼亞與魁北克的次國家民族主義進行研究，他發現這些國家的次國家民族出現一股「新民族主義」(neo-nationalism) 浪潮，強調跨國結盟與區域合作來強化族群認同和社會發展。沖繩民族主義近 20 年來亦透過國際倡議網路，與聯合國、美國環境團體及日本本土革新勢力進行結盟，在道德領域控訴殖民者的不義，以對抗邊緣化與內部殖民之情境 (Erk, 2005: 555)。整體而言，民族主義議題往往跨越不同的場域與層次，因此，妥善地結合民族政治的場域與層次進行分析，方足以妥善地呈現民族政治發展的方向。

7. 對於喪失政治權力的民族而言，由於面臨全面性的殖民情勢，被殖民者一旦發現政治民族主義難以對抗殖民者時，往往透過文化民族主義來延續抵抗運動事業，即使出現了「族群民族主義」的色彩，其主要目的也在於透過中央權力轉移地方的過程 (devolution)，在自治體權力取得之外，也強調教育與語言領域的自主權，此一情形見諸蘇格蘭、魁北克與加泰隆尼亞等地之發展 (吳叡人，2006: 132)。

三、由琉球自主到復歸日本：沖繩民族政治的返還追求

日本民族政治的發展，與其作為一個民族國家的發展歷史息息相關。據此，由歷史實存的角度而言，作為民族國家擴張過程中的「新領土」，沖繩作為一個民族主義的研究課題，顯然橫跨了政治與文化、官方與非官方等場域。在 McVeigh (2004: 5) 對於日本民族政治的研究中，主張透過個別議題之指涉範圍，以議題涉入的層次與意識形態場域來進行民族政治的研究。由這個角度而言，沖繩作為次國家民族主義，亦因其複雜性，須考量議題場域之結構條件與行為者之關係以進行分析。

歷史上，琉球王國由於處於大清帝國邊緣，後又為薩摩藩所控制，因此長期並為大清國與日本薩摩藩的雙重藩屬。以中華帝國為中心的朝貢制度到 19 世紀中開始解體，在西方帝國主義的侵逼下，西方民族國家主權邊界明晰的概念重鑄東亞的國際關係體系 (Shin, 2010: 337)。據此，企圖加入帝國主義體系的日本在明治維新以後，吞併琉球王國，終結琉球第二尚氏王朝，設置沖繩縣，史稱「琉球處分」。遭亡國之變的琉球士族，只得請求宗主國大清的支援，甚至在北京自縊明志，展現「士族民族主義」的氣節。⁸ 但作為宗主

8. 關於「士族民族主義」的稱號，著眼於該時的「日清兩屬歎願運動」與「『琉球處分』反對運動」等琉球救國運動主要的行為者之社會階級均屬於琉球士族。譬如，在北京自縊殉國的林世功（名城里之子親雲上），流亡中國、客死福州的向德宏（幸地親方朝常），均是屬於琉球王國紫巾官的貴族。然而，一般的民眾對於日本的抵抗，只有零星參與，有學者認為在貴族的長期壓榨之下，琉球王國一般人民對於日本的「新政」存有期待，但大體而言，此一時期的琉球民族政治，士族為主要的行為者，殆無疑義

國的大清國力已衰，即使透過美國進行外交斡旋，但在甲午戰爭以後，清朝失去談判籌碼，琉球為日本吞併已成定局。日本吞併琉球以後設立沖繩縣以利治理，透過同化政策以轉化琉球人民的國家認同。在日本的統治下，沖繩知識精英只得透過文化與學術的發展以延續琉球民族文化之生命。⁹ 經歷日本帝國的統治過程中，造就了沖繩特有的民族觀。第二次世界大戰以後，沖繩又遭美軍佔領，對其民族觀再生衝擊，使得沖繩無論在意識形態、現實政治或政治認同上，均有發展次國家民族主義的空間。

首先，在意識形態上，沖繩獨特的地緣政治位置與琉球王國的歷史，使其歷史文化認同格外強烈，而此一強烈的鄉土認同又成為沖繩次國家民族主義運動最重要的意識形態基礎；其次，在現實政治上，由於沖繩獨特的政權轉移經歷，使得沖繩次國家民族主義對於外來政權的抵抗持續不斷，此一發展使得沖繩的次國家民族主義在政治、經濟、社會與文化等議題場域均發展出獨特的民族論述。¹⁰ 第三、沖繩在戰後持續地反美軍基地抗爭，逐漸使沖繩與鄰近島嶼成為民族認同的地理邊界，並且透過持續的實踐，豐富了沖繩認同的內涵。在抗議美軍基地的歷次「全島鬥爭」（島ぐるみ闘争）（新崎盛暉，1996）中，反基地運動的論述往往超越純然地人權層面，時有自治主義等議程提出，而此一討論之範圍，往往以沖繩與鄰近

（林泉忠，2005：53）。

9. 就歷史起源而言，沖繩孤懸於日本本土之外，作為日本的邊緣，沖繩如何在日本帝國統治上爭取平等地位，成為沖繩精英最主要的關懷。沖繩著名的歷史學者伊波普猷即倡議沖繩學，並且就「日琉同祖論」進行研究，以瞭解日本與琉球人種起源之關係（小熊英二，1998：299）。
10. 在 Tanji（2006）的分析中，沖繩反對社群，在族群（環境）、國際運動網路與國際反殖抗爭等場域，均明顯地透過抗議文化、宣傳與國際民族分類等方式，區別其與日本本土的不同。

島嶼為基礎，確認了沖繩次國家民族政治的認同邊界（Toshiaki, 2003: 34-36）。

（一）戰後沖繩民族政治的興起

一直到第二次世界大戰前，沖繩的日本認同已逐漸鞏固。第二次世界大戰的經歷與美軍在沖繩實施的託管過程，卻激發沖繩新一波的民族認同想像。該時，代表盟軍佔領日本的美國，為了擘畫戰後東亞安全佈局，對於日本與沖繩的佔領採取不同的治理策略。美國在日本本土實施政治、經濟與社會的「去軍事化」（demilitarization）政策，以解構日本的軍國主義，強化民主價值；在沖繩，美國則企圖扶殖琉球民族主義，將沖繩轉為東亞防共陣線之前哨（小熊英二，1998）。《舊金山和約》簽訂前夕，美國開始降低日本本土軍事佈署，將之轉移沖繩。結果，沖繩以彈丸之地承載全日本美軍之入駐，成為所謂的「基地之鄉」。主要的農田與住宅用地遭到軍事徵用、被迫遷的沖繩住民缺乏安置、駐沖美軍紀律不整。沖繩民怨四起，軍民衝突不斷。《舊金山和約》簽署以後，成為軍事殖民地的沖繩持續蓄積反美民族情緒，加之一美軍對沖繩人民採取的歧視性待遇，使得沖繩次國家民族主義之興起勢不可擋：

首先，美國為了在戰略上圍堵東亞地區共產主義的擴張，美國在沖繩實施長期的軍事駐紮。美軍除了對沖繩臨接的小笠原群島與奄美諸島進行直接統治以外，依盟軍總司令部之第 677 號（SCAPIN-677）「部分外圍地域政治與行政上與日本分離備忘錄」（「若干の外部地域を政治上行政上日本から分離することに關する覚書」），美軍亦佔領離島進行軍事要塞建設。1952 年《舊金山和約》簽署以後，美國將小笠原、奄美等島歸還日本，但對於具有高度戰略價值的沖

繩，則以琉球民族乃不同於日本的獨立民族之理由，否決日本的沖繩返還請求（小熊英二，1998）。美國對於沖繩的軍事佔領固然起因於戰後初期的戰略需求，但其軍事統治作為，間接地造成沖繩「準民族政治」（semi-national politics）或是「次國家民族政治」之格局。

在行政上，美軍「琉球軍司令部」（Ryukyu Command, RYCOM）在 1945 年建立「琉球列島美國軍政府」（U.S. Military Government of the Ryukyu Islands），1950 年改組為「琉球列島美國民政府」（U.S. Civil Administration of Ryukyu Islands, USCAR），專職沖繩民政事務。之後，美軍在各群島設置沖繩諮詢會，之後再改組為「沖繩民政府」與「沖繩群島政府」，並在奄美群島、宮古群島與八重山群島等地設置支廳。1952 年進一步設立了「琉球政府」（Government of Ryukyu Islands），下有行政、立法與司法三權，政府主席由美國民政府直接指派，立法院的議員則由琉球人民選出。此一制度設計使立法院議員選舉，具有直接訴諸民間的功能，也使其成為沖繩民族運動的主要再生產機制，使沖繩人民得以透過定期選舉表達民意，影響美國民政府，而美國也利用沖繩的行政與立法機構，進一步扶植沖繩的親美勢力，鼓吹琉球民族主義，推動琉球獨立，以使沖繩永久脫離日本。

對於日本而言，美國對於沖繩的佔領，儼然是戰後重要的民族政治難題。對於執政的自民黨而言，美軍的存在是維繫戰後日本安全之必要，但美國佔領沖繩亦被國內的民族主義者，詮釋為日本政治未完全獨立之象徵，甚至將之視為恥辱。譬如，根據 1960 年美日雙方所修訂的《安保條約》之換文中規定，美國任何於日本所採取的核武進駐與軍事行為，均應事先與日本進行協商，但美軍之核子

動力軍艦與轟炸越南之舉，均以沖繩美軍基地為基礎，日本並無實質作為，突顯了沖繩是否為日本領土之一部分的尷尬事實。再加上沖繩人民對於大戰末期日本對於沖繩戰略之處置亦有怨懟，長此以往，擁有獨特歷史認知的沖繩人民萌生脫離日本之思唯亦有可能。¹¹因此，日本首相亦將沖繩回歸問題視為美日關係的核心問題之一。日本首相佐藤榮作在 1965 年 8 月訪問沖繩，成為戰後第一位登陸沖繩的日本首相，在他登機前，佐藤首相還特意表明日本收回沖繩的決心，充分反映了沖繩在日本民族政治上的重要性。¹²

在美國接管成為定局的情勢下，沖繩民族政治的主要行為者，包括政黨、教師、工人、地主等團體，對於沖繩之未來存在著眾聲喧嘩的想像。對於美國託管統治之理解，則是影響沖繩民族政治行為者行動之關鍵。在佔領初期，沖繩的民族勢力多數將美國視為解放者，認為美國的軍事統治乃暫時現象，沖繩未來若非在美國協助之下加入聯合國，就是可能發展出類似美國與巴拿馬之間的保護關係。沖繩人民黨，沖繩社會黨、宮古社會黨等主要政黨，在美軍佔領初期均支持琉球獨立，琉球國民黨亦提出《民主琉球憲法案》，

11. 沖繩人民與日本人民不只認知到戰爭結束的時間不同（日本本土是「八一五」（1945年8月15日），沖繩則是「六二三」（1945年6月23日），在戰爭中面臨的待遇也不一樣，使得沖繩經歷半個世紀融入日本帝國的軌跡出現斷裂。大戰末期日本大本營的「捨石作戰」，本質是處於絕對劣勢的犧牲，但是在「沖繩戰爭」中，日軍司令官牛島滿中將表現出色，有效地延後本土決戰的時間，美軍方面出動 54 萬兵員才擊敗日軍區區 11 萬的防守兵員。這場殊死戰，沖繩三分之一的住民被害，攻守雙方均付出慘痛代價，沖繩遭到徹底的破壞，知識精英也認為沖繩遭到日本無情的犧牲，因而主張沖繩應該脫離美國與日本的戰爭活動，這種思唯成為戰後沖繩「絕對和平主義」的思想起源（ダウー，2002：51）。

12. 該時佐藤首相登機前表示：「只要沖繩不回歸祖國，日本就仍是戰後」（正村公宏，1994：715），此意指著日本如果沒有辦法促使沖繩返還，日本第二次大戰的戰爭殘留的政治問題仍未妥善解決。

主張成立「琉球國自衛隊」，並且透過開發與貿易，推動重商主義經濟（松島泰勝，2012：179），日本本土的沖繩人雜誌《自由沖繩》，亦支持透過美國託管再走向獨立（小熊英二，1998：483）。戰後初期的美軍佔領，有效地削弱了沖繩與日本的連繫，支持終極獨立的沖繩民族主義獲得沖繩政治精英的支持。¹³

相對於「獨立派」為主的民族政治勢力，沖繩民族政治中支持沖繩返還日本的「回歸派」在美國託管初期只有少數的教育界支持。譬如，首里市長仲吉良光主張在學校推動日式教育，沖繩教職員會則堅持採用日本教科書為教材，知識分子則在報端鼓吹日本認同。¹⁴ 沖繩返還日本的主張在戰後初期的政治影響力不大，但在中國大陸赤化與韓戰爆發以後，美國強化沖繩的軍事角色，大舉強行徵用土地與侵害沖繩人權事件驟增，使得沖繩人民對於美國統治的幻想急速破滅，回歸日本之議開始由少數意見轉為主流看法，支持沖繩返還日本的意見迅速成為沖繩共識。¹⁵ 影響所及，沖繩政黨亦迅速改

13. 沖繩人民黨、沖繩社會黨、宮古社會黨等政黨在美軍佔領初期均支持琉球獨立，而此一立場也與美國當局政策相符，較受美國政府支持。至於沖繩社會大眾黨則由曾任首任沖繩群島知事的平良辰雄領導，黨員幹部多為東京大學校友，政治上傾向社會主義，對美軍佔領持批判態度。沖繩民主同盟則屬於親美政黨，後來更名為共和黨，之後共和黨又與琉球民主黨合併，並在 1959 年改組為沖繩自由民主黨。長期觀之，沖繩政黨體系不穩，根基不固，其運作受領導者影響甚大。

14. 沖繩教職員會主席屋良朝苗甚至率會員前往日本本土，研究如何在沖繩進行日式國民教育。

15. 「回歸日本」陣營的擴大是有跡可循的，例如在 1946 年原主張「沖繩民族」獨立的永丘智太郎，曾強烈批判日本的帝國主義，但在 1951 年因擔心鄉土淪為美國永久軍事殖民地，遂轉為主張「沖繩人是日本人，沖繩語是日本語方言之一種」；同樣地，曾主張信託統治的《宇流麻新報》（《うるま新報》）主筆池宮城秀意認為沖繩回歸日本以後，「將再成日本防衛第一線」，因此反對回歸日本；在美國軍事接管 5 年以後，宮城秀意亦改變主張，對於美國幻想破滅，支持回歸日本。返還民族主義陣容的擴大，不可單純視為日本統治沖繩時期所推行的同化政策獲得成功，亦應考量美國歧視性的

變態度，挑戰美國託管當局（新崎盛暉，1996：206）。最顯著的發展是「沖繩人民黨」與「沖繩社會大眾黨」兩大政的的「民族自決」與回歸日本訴求，獲得廣大迴響，支持回歸日本的各方團體立即組成「復歸促進期成會」（復歸促進期成会）以推動「沖繩復歸運動」（沖繩復歸運動），將沖繩次國家民族主義由少數主張推向主流的政治議程。

在《舊金山和約》簽署前夕，民族主義團體「沖繩青年連合會」針對沖繩未來政治定位進行民意調查，結果高達 86% 的受訪者支持回歸日本，7% 的受訪者支持信託統治，只有 2% 支持獨立。¹⁶ 同年 8 月，沖繩復歸運動募集了沖繩大量的公民回歸請願簽名，在《舊金山和約》締結之前送交聯合國、日本政府、盟軍總司令部，表達沖繩人民回歸日本的意願。即使此一宣示並無法改變美日政府對於沖繩地位的安排，但卻成功地團結了沖繩民族主義運動的各方勢力。1953 年，在沖繩教職員會主導下，復歸促進期成會進一步擴大為「沖繩諸島祖國復歸期成會」（沖繩諸島祖国復歸期成会），強化返還民族主義運動的推動，藉由一連串的反美軍基地運動，復歸期成會成為串連返還民族主義的核心組織，並且透過持續的反基地抗爭累積能量。

1954 年的「伊江島事件」（新崎盛暉，1996：27）是第一次全島鬥爭的先聲，該時，在《美日安保條約》簽訂以後取得法源的琉

軍事殖民統治所激發之沖繩人民反抗意識（小熊英二，1998：490）。

16. 此一調查報告在方法上固然有所偏失，但不能否認其結果，部分反應了沖繩人民的政治選擇。其中，在戰後沖繩的脈絡中，所謂的「獨立」選項，意謂著透過美國的信託統治來取得政治獨立，但對沖繩人而言，此一選擇等於持續接受美國的軍事佔領，因此「獨立」選項的低支持度，除了反應沖繩人民對於美軍佔領統治的反感，也是對於美軍推動的「琉球獨立」政策的反抗（小熊英二，1998：492-497）。

球列島美國政府發佈第 109 號「土地收用令」，決定徵用伊江島土地。伊江島真謝部落，沖繩宜野灣伊佐濱（伊佐浜）與小祿均受波及。即使琉球政府立法院以此舉嚴重侵害農民生計為由要求民政府撤回此令，但美軍仍執意徵用。真謝部落農民只得在沖繩本島進行靜坐抗議與「乞討遊行」以示抗議，翌年，美軍進一步強徵宜野灣伊佐濱土地，引發了數千本島居民的大規模反抗。該時，嘉手納美軍基地出現 2 起女童遭美軍性侵後殺害事件，引起沖繩廣大民怨，復歸期成會以民氣可用，發動大規模抗爭。

在復歸期成會核心團體沖繩教職員會、各大政黨、「市長聯合」與沖繩軍用土地地主聯合會（簡稱「土地聯」）的動員下，數萬抗議群眾分別在那霸與沖繩市集會。沖繩人民黨與沖繩教職員會趁勢與日本政黨與公民團體聯絡，在這場大規模的反基地運動中，提出沖繩返還日本的訴求，成為沖繩返還民族主義的最高峰。對於沖繩返還民族主義的發展，日本左傾的革新陣營傾力支持，但親美的執政黨自民黨深恐影響美日關係，決定淡化處理。在此一關鍵時刻，美國託管當局為免情勢失控，不利日後美軍統治，因此多管齊下，全面壓制沖繩的返還民族主義。除了一方面指責沖繩反基地抗爭背後有共產主義涉入、威脅停止琉球政府之運作，並且禁止美軍進入沖繩市區，對沖繩經濟造成重大打擊，以分化沖繩反基地運動社群。最後，由華府出面，與沖繩地主重議租約，才順利化解全島土地抗爭對於美國政府統治的挑戰。

綜論此一時期的沖繩民族主義發展，初期在形勢變化與美國支持下，曾經一度興起「託管獨立論」，期待藉由美國託管後經由聯合國的民族自決程序走向獨立。但此一構想的本質，只是美國意圖在東亞建立一個可以為之所用的保護國。在美國持續將沖繩建設為

軍事要塞的過程中，軍民衝突不斷，最後在歷經全島鬥爭之後，支持沖繩回歸日本的返還民族主義成為沖繩主流民族主義主張，獨立派與回歸派兩大民族運動勢力合而為一，鞏固了戰後沖繩民族主義的團結。

(二) 教育作為一種抵抗：返還前的沖繩民族政治

美國對於沖繩的統治在《舊金山和約》締結以後出現改變，美日之間締結的《美日安保條約》生效，使得美軍治理沖繩出現法源依據，為了因應情勢的轉變，沖繩的統治機構也必須調整。依《舊金山和約》第三條規定，沖繩的美軍政府改名為「琉球政府」，行政主席由琉球軍司令官兼民政副長官擔任，遠東司令官則兼任琉球列島美國民政長官（第一任民政長官為麥克阿瑟將軍），民選議會改稱立法院，在琉球政府的許可範圍下，立法院擁有「有限的立法權」，同時依「勞動三法」與《市町村自治法》進行地方自治。美國遠東軍總司令（與前面翻法不同）出任的民政長官，對於司法判決具有修正與撤回的權限，同時亦綜理行政、立法、司法三權。在新的統治結構中，美國民政長官的地位等同殖民地總督，而美國統治之下的沖繩與日本的關係則屬「準國與國關係」，沖繩住民進入日本需領有琉球列島美國政府簽署的簽證-「日本渡航證明書」，日本進入沖繩旅客也須接受美國政府的入關審查，拒絕入境情形頻傳（新崎盛暉，1996：212）。

在美國的軍事殖民之下，沖繩民族主義的政治空間益形緊縮，軍民衝突持續不斷，並曾在 1963 年出現第二次全島反基地抗爭，然而沖繩的民族主義運動團體，理解到美日雙方具有共識的情形下，沖繩民族主義運動一時難以獲得祖國的支持，因此轉換運動場域，

徐謀鴻圖有所必要。¹⁷ 在返還民族主義的主要支持者-沖繩教職員會的推動下，沖繩民族主義團體整合為「沖繩縣祖國復歸協議會」（沖繩県祖国復帰協議会，復歸協），成為此一時期沖繩次國家民族主義最主要的溝通合作管道。復歸協的會員包括了沖繩人民黨、沖繩社會大眾黨、沖繩社會黨、「沖繩縣青年協議會」（沖繩県青年協議会）與「沖繩縣官公廳勞動組合協議會」（沖繩県官公庁労働組合協議会，簡稱官公勞）等 52 個主要民族主義團體，並與「全沖繩工人聯合會」、「全沖繩勞動組合聯合會」、「沖繩人權協會」等，非民族主義團體保持密切的合作，復歸協將民族教育作為深化民族主義運動的主要場域，其思維與理路頗有值得瞭解之處。¹⁸

沖繩教職員會的成員以從事沖繩國民教育的教師為主，其主張透過教育強化沖繩學生的民族認同。因此，沖繩教職員會主導的復歸協，自是以推動沖繩返還日本運動為職志。然而，為了避免與美軍統治當局出現衝突，沖繩教職員會採取了「親美反共」的教育方針，以保有介入教育文化領域的空間。在沖繩教職員會推動的沖繩國民教育課綱中，沖繩學生應學習正確使用日語，接受與本島學生一樣的國民教育，鼓勵懸掛日本國旗，學習詠唱日本國歌等。儘管美國政府認為，懸掛日本國旗與教唱日本國歌，可能鼓動返還民族主義的發展，但為了順利推動反共教育，對於沖繩教職會員主導的日本教育只得採取容忍態度（櫻澤誠，2012：174）。

17. 美軍的演習與訓練一再造成軍民摩擦，1956 年與 1963 年皆發生軍車肇事致死案件，1963 年更發生幼童致死事件，肇事官兵往往在缺乏司法管轄權的情形下逃避應負之刑責。

18. 「全沖繩工人聯合會」（全沖繩工人連，全工連）職司組織沖繩美軍基地全體勞工，「全沖繩勞動組合聯合會」（全沖繩労働組合連合会，全沖勞連）則組織沖繩非軍事基地之勞工，而「沖繩人權協會」則與國際人權聯盟緊密連繫。

1960 年代中期，東亞情勢出現轉變。美國加深對於越戰的涉入，日本反安保抗爭盛行，沖繩回歸再度成為日本重要的政治議題。1965 年，佐藤榮作首相訪問沖繩，開啟美日對於沖繩未來定位的秘密談判。¹⁹ 訪沖期間，佐藤首相接受沖繩教職員會的陳情，瞭解沖繩教育資源的嚴重缺乏；之後，在美國託管當局的同意下，日本政府擴大對於沖繩的開發援助，增加了 7 倍的教育預算，並且擴大與沖繩的交流，沖繩回歸日本已現曙光。

在日沖關係改善之際，沖繩民族主義內部亦出現關於日本認同的辯論。在美日就沖繩行政權轉移進行秘密協商之際，美國政府開始援引日本國內法規作為統治沖繩之參照。彼時，日本政府為了限制國內教師參與反美日安保運動，推動了《教育公務員特例法》與《地方教育區公務員法》。這兩項被合稱為「教公二法」的教育法案，乃是限制教員對於政治的參與。美國政府因此主張沖繩教育既然接受日本政府援助，沖繩教職員之行為亦應符合教公二法之規範，從而保持政治上之中立。

在美國政府的指示下，主導琉球政府自治行政機構的民主黨，也就秉持一貫的親美立場，在全日本反美日安保運動的最高潮時，依日本「教公二法」的原則，限制沖繩教職員會所推動的反基地運動。美國政府援引日本的法律，來限制沖繩教職員會的民族主義運動，對於沖繩的返還民族主義造成莫大衝擊。過去強調日本民族認同的運動路線，鮮少觸及日本認同更為深層的意識形態之爭。「教公二法」實施的抗爭，迫使沖繩返還民族主義陣營首次理

19. 佐藤對於沖繩返還問題採取較為慎重的作法，其外相三木武夫對此大加批評，認為沖繩終必返還。到了 1969 年，佐藤的態度才發生變化，強硬要求沖繩返還（正村公宏，1994：719）。

解到祖國日本所隱含著保守與進步兩種不同的政治價值。為了維持返還民族主義的主體性，返還民族主義決定支持與日本政府對立的反美日安保運動，反對日本政府持續以國家利益為名而犧牲沖繩之利益。

返還民族主義的思想轉變引發了新一波的民族主義抗議，1967年2月起，沖繩教職員會於琉球政府立法院前，發動大規模的長期靜坐抗議，引發嚴重的警民衝突（櫻澤誠，2012：227）。翌年，美國政府推動首屆琉球政府行政主席選舉，返還民族主義者延續反基地抗爭的宣示，高舉反美日安保運動的訴求，以和平主義與日本憲法取代過往回歸日本的主張。具有代表性的教職員會首任會長屋良朝苗的參選政見即高舉「即時無條件回歸」與「反美日安保」兩大訴求。最後，屋良朝苗獲得勝選，返還民族主義的政治價值轉向獲得確立，日本和平憲法取代日本國家認同，成為返還民族主義的核心價值（江上能義，1996b：17）。

沖繩行政權返還日本的談判在1969年浮上檯面，佐藤榮作首相與美國總統尼克森公開就沖繩返還議題舉行對談，雙方同意沖繩於1972年歸還日本，《美日安保條約》所列事項亦延伸適用，確保美軍基地持續駐在沖繩之權利，日本並且負擔一切美軍基地運作費用與衍生賠償。佐藤首相與尼克森總統的談判結果讓美軍基地續留沖繩，日本輿論界強烈不滿，日本秘密付出巨款換取沖繩回歸的醜聞亦甚囂塵上。²⁰ 沖繩民族主義者對於美日談判結果也大感失望，沖

20. 2002年美國檔案解密，證實當年「沖繩回歸交涉」密約中，日方需付出大筆金額償回沖繩屬實。在資料解密後，1971年美日雙方密商沖繩回歸的日本外務省美洲局局長吉野文六，在接受訪問時表示，日本政府除了必需付出400萬美元復員費用，與「美國之聲」1,600萬美元的產權轉移費以外，尚得支付3億2000萬美元，作為沖繩回歸日本的代價。這筆「用錢買回沖繩」的爭議，是美日外交史上的一樁大醜聞，多年來始

繩知識分子發出的批判言論不勝枚舉。甚至有學者主張自治，寄沖繩希望於未來：琉球大學的比嘉幹郎、久場政彥，中央大學的野口雄一郎教授即主張沖繩回歸日本以後，應以「自治州」之形式維持高度自治。「沖繩人的沖繩會」（沖繩人の沖繩をつくる会）與「琉球獨立黨」（琉球独立党）等政治團體，則明確提出「琉球獨立」的主張。「沖繩時報」（沖繩タイムス）社的著名記者新川明，亦主張沖繩應超越日本民族主義，拒絕回歸日本（仲地博，2010：336）。沖繩縣知事大田昌秀著有《醜陋的日本人》，批判日本對待沖繩之不義，首位獲得芥川賞的沖繩作家大城立裕，則反省沖繩人民期待日本支持沖繩反基地運動之虛妄（小熊英二，1998：607-608），同期的一般民調亦透露，沖繩大眾對於返還日本的結果並不滿意。²¹

大體而言，返還民族主義在沖繩回歸前夕出現的反省言論，充分反映了沖繩民族主義者此一時期的頓挫。沖繩民族政治在此一階段由強調日本認同的民族教育，轉向強調憲法與和平主義的強調，反映了沖繩民族主義者在美日關係變化下，所進行的運動策略之修正。當美國面臨反美日安保運動的強大壓力，而開始與日本洽談沖

終為雙方政客所否認，近年來，在美日退休外交官證言以及解密資料佐證下，這頁歷史才光明於世。當年揭露此一事件的《每日新聞》記者西山太吉，因為與外務省已婚女事務官有染被控「洩密罪」，而該女事務官也因違反「國家公務員法」被逮捕。此一事件牽扯重大，在當時遭到包括川端康成在內的輿論界嚴厲抨擊，並發起拒買行動，使得《每日新聞》運作困難，必需幫創價學會印《聖教新聞》過日，也影響了日後《每日新聞》的獨立性，被稱為「西山事件」。當年揭發此一真相的記者西山，於2005年起開始進行3千3百萬日元的國家道歉與損害賠償，此一案件經多年纏訟，於2007年3月27日宣判，東京地方法院法官加藤謙一，以超過20年追溯期為由，駁回西山的告訴（Kyodo News, 2007；平野幸子，2006；池田龍夫，2006）。

21. 在一項1972年回歸前夕的民意調查顯示，對回歸有所期待者為51%，不期待者為41%。翌年4月進行的調查中，對回歸持正面評價者降為38%，持負面評價者則升為55%（新崎盛暉，1996：230）。

繩返還之時，日本用來箝制教職員參與反美日安保運動的「教公二法」，亦成為美國政府用以限制沖繩返還民族主義反基地運動之理據。沖繩返還民族主義在此時向反美日安保運動靠攏，與日本政府站在對立面，反對日本與美國在忽略沖繩人民的期待下進行政治協商，充分展現了沖繩民族主義的本土傾向。據此，即使沖繩返還之後減緩了民族主義訴求之聲勢，但戰後沖繩本土政治認同已經落地生根，影響了回歸以後的沖繩政治發展。

四、後返還時期的沖繩民族政治

(一) 後返還時期的沖繩公民社會

沖繩返還日本以後，沖繩民族主義頓失目標，無論在沖繩的治理結構與民族主義的討論上，都出現了不同於以往的變化。在沖繩的治理上，經濟發展成為沖繩政治的主要議程，建設、觀光、美軍基地為主要的經濟活動（Gillem, 2007: 38; McCormack, 2003: 102-106），而日本政府的建設援助則是經濟發展的主要財政基礎。沖繩仰賴中央政府來取得經濟發展的經濟模式，使得日本政府得以透過建設援助，來取得沖繩對於美軍基地相關事務的妥協，著名的東亞政治學者 Calder (2007: 128) 將之稱為「補償政治」(compensation politics)，將美軍基地在沖繩的常駐，視為日本政府經濟補償的結果。沖繩的民族主義者對日本政府利用經濟發展，來收編反基地運動的政策持續批判，他們主張「自主經濟」路線，以使沖繩經濟擺脫對於日本的依賴，但對於主流的沖繩社會而言，仍然期待日本政府在回歸以後，可以對美國託管時期所造成的艱苦困境提出具體改善。正當日

本政府大力推動以建設、觀光、美軍基地為基礎的沖繩經濟新模式之時，沖繩的環境主義者成為本土政治認同的最主要代表者，他們以行動抵抗來自日本大商社的開發案，並引導此一時期的經濟民族主義之思考。其中，最為著名的公民與環境運動，包括了反戰地主發起的「違憲共鬥」、環境主義者發起的「金武灣抗爭」，與「新石垣國際機場抗爭」，而這些運動所累積的成果，也造就沖繩經濟民族主義的興起。

第一、違憲共鬥。沖繩回歸日本以後，美軍仍未歸還強徵土地，沖繩的反基地團體持續返還前的訴求，要求日本政府依憲法人權，歸還沖繩人民遭到美軍強行徵用的土地。主導戰後土地追討的代表團體為「沖繩一坪反戰地主會」，反戰地主會在沖繩回歸日本以後，改組為「沖繩軍用地違憲訴訟支援縣民共鬥會議」（「沖繩軍用地違憲訴訟支援県民共闘会議」，簡稱「違憲共闘」），持續採取司法訴訟來彰顯《美日安保條約》對於《日本憲法》第 29 條人民財產保護之侵害（Tanji, 2006: 123-125）。²² 違憲共鬥的存在，使得反戰地主的土地聲索權，得以挑戰美軍基地租約的正當性。²³

第二、「金武灣抗爭」。美日談判所建立的「一九六八年體制」，

22. 沖繩遭到美軍強徵土地的地主，自 1956 年開始參與全島鬥爭（島ぐるみ闘争），該時地主們組成「土地連」參與反基地抗爭（小熊英二，1998：505）；之後，在復歸協的支持下，土地連改組為「守護軍用地權利與財產地主會」（「権利と財産を守る軍用地地主会」，簡稱「反戰地主會」），

23. 反戰地主會提起的一連串訴訟，除了吸引日本大眾的注目以外，也在違憲共鬥的支持下，擴大為對日本政府的壓力，使得日本政府必需重新啟動《美軍特別措置法》（《米軍特別措置法》）與《土地收用法》（《土地収用法》）。到了 1980 年代中期，日本政府以透過加強補償的方法，來取得更多沖繩地主接受美軍土地租用，儘管如此，「一坪反戰地主會」的人數持續增加，到了 1990 年，更有 500 多名志願者加入反戰地主會，投入反對普天間基地的運動（新崎盛暉，1995：158-159）。

曾確立了沖繩返還日本之後的發展路線為經濟優先，在日本政府龐大財政支援下，歷任沖繩知事均把大型開發案作為優先施政法案。²⁴ 回歸前，沖繩經濟的主力，是美軍基地週邊以「特殊飲食街」形式存在的性產業（桃原一彥，2005）。日本政府與歷任沖繩知事所推動的開發政策與大型開發案，被沖繩視為經濟轉型的重要機會。²⁵ 在這樣的背景下，作為交通運輸基礎建設的石油中繼儲備基地（CTS 建設），與新石垣機場的建設案，卻成為沖繩環境主義者抗爭的主要目標（江上能義，1997：13-16）。CTS 建設是日本石油公司阿拉比亞石油（「アラビア石油」）與三菱開發在金武灣地區所進行的中繼儲備基地建設，在 CTS 建設過程中，屢屢出現石油外洩，而危及金武灣漁業。結果，金武灣漁民與環保團體組成「宮城島土地守護會」（「宮城島土地を守る会」），隨後，金武灣環保人士進一步結合縣職勞、縣勞協、高教組與「革新辯護團」的律師團體，進一步組成「金武灣守護會」（「金武湾を守る会」），對抗三菱開發（Uehara, 2009: 9）。「金武灣鬥爭」成為後返還時期沖繩公民社會再次集結的先聲，對沖繩縣屋良知事與三菱開發，均造成龐大政治壓力（新崎盛暉，1996：51）。

24. 1968 年，美國政府為了治理沖繩，首次開辦那霸市長選舉、立法院選舉，構成軍事佔領期沖繩政治決策的主要體制，沖繩回歸日本以後，此一體制獲得保留，成為今日沖繩縣政的主要運作方式，因此日本歷史研究者稱之為「一九六八年體制」（江上能義，1996a：178）。

25. 沖繩回歸日本以後，日本政府在 1971 年重新啟動了 1932 年所制定的《沖繩開發特別法》（《沖繩開發特別法》），並於翌年設立「沖繩開發廳」，提出「沖繩振興開發計畫」，預定以十年為限，改善沖繩生活水準，以沖繩縣民人均所得達到日本本土的 80% 為目標。在中央政府的政策承諾下，首任沖繩知事屋良朝苗亦開辦「紀念植樹祭」、「沖繩國民體育大會」與「海洋博覽會」等大型活動，期待振興沖繩經濟（江上能義，1996a：182）。

第三、「新石垣機場抗爭」。1978年的沖繩知事選舉，由自民黨、民社黨與新自由俱樂部共同支持的西銘順治當選，西銘知事任內持續推動各式大型建設，並且連續連任三屆，主導沖繩返還日本後第二個十年建設。²⁶「新石垣機場建設促進協議會」（「新石垣空港建設促進協議會」）即在此一狀況下成立，以推動石垣島新機場的建設為目標。未料，新機場的推動缺乏完善的環境評估，推動過程不但招來國內外環保團體抗議，甚至遭到中央政府環境廳長反對，導致新機場建設一再延宕。最後，西銘知事在1990年的知事選舉中，敗給反對機場建設的大田昌秀，新石垣機場案正式宣告終結，也成為後返還時期環境主義者的首次勝利（Tanji, 2006: 142）。²⁷

由違憲共鬥到新石垣機場抗爭，環保運動的興起反映了沖繩回歸日本以後，本地人士對於中央政府主導沖繩發展方向的反省，甚至有沖繩民族主義認為，沖繩10年的回歸，只是讓沖繩成為日本經濟的附庸，「自治派」更具體總結沖繩民族主義者的主張，提出以

-
26. 由於西銘順治知事原屬的沖繩自由民主黨在回歸之後與日本本土的執政黨自民黨合併，一般認為由自民黨支持的西銘知事的當選，有利於沖繩與自民黨中央政府的溝通，縣政進行可望加速。西銘任內推動第二期「振興開發計畫」、設立「國際交流課」與「國際交流財團」、成立「日本東南亞交流中心」、「國際研修中心」、「會展中心」與「自由貿易區」（フリー・トレード・ゾーン）（江上能義，1997：15）。
27. 新石垣機場預定地為石垣島白保地區的卡拉山（カラ岳），其外海存有北半球罕見的藍色珊瑚礁群，機場建設勢必對珊瑚的生存造成重大威脅。是以新機場案甫一推動，即引起國內外環保團體關注，1980年11月白保村民組成「新石垣機場白保地區建設阻止委員會」（「新石垣空港白保地区建設阻止委員会」）反對機場建設（內海惠美子，1995：5），隨後國際環境救援網路「世界自然保護協會」（International Union for Conservation of Nature）也於白保海域進行調查，揭露此一珍貴珊瑚資產（Tanji, 2006: 141）。1987年，環境廳長石原慎太郎亦反對機場建設案，使得新機場案受到重大阻撓。西銘知事之後提出替代案，但亦遭「世界自然保護基金日本分會」（WWFジャパン）警告。

「高度自治」的模式來強化沖繩的自主性。²⁸ 亦有激進的「獨立派」人士，完全放棄自治路線，提出建立「琉球共和國」的分離主義路線。他們主張琉球民族的特殊性，支持以「小國寡民」的經濟民族主義，以使沖繩經濟走向自立之路。²⁹ 1981年，沖繩的論政團體「沖繩經濟研究會」，針對沖繩回歸日本十年，進行較為完整的反省。他們論證沖繩經歷兩次振興計畫，均無法改善經濟頹勢，倘若不取得行政上的自主權，中央政府主導的沖繩發展，將只是使沖繩成為日本經濟的附庸（沖繩經濟研究會，1981：64）。為了完善解決沖繩現存之困境，琉球民族應建立「琉球共和國」，針對沖繩的特殊環境，提出自主型經濟政策，才能真正解決沖繩的經濟困境（匿名座談會，1981a；匿名座談會，1981b）。儘管「自治派」與「獨立派」的政治主張僅止於書面上的討論，在現實政治上缺乏顯著影響，但沖繩戰後環境主義的發展，實則使沖繩各島之間，形成了一種被名之為「抵抗共同體」的集體環境意識（匿名座談會，81c：186）。儘管後返還時期的沖繩民族主義，不復為主要的政治訴求，但沖繩本土政治認同，藉由環保運動與外部建立起有機連結而益形鞏固，並且也使沖繩民族主義者意識到沖繩自主性的追尋，必須透過更細

28. 大阪大學教授宮本憲一主張「特別道府縣」構想，藉由《地方自治法》的修正，來推動「沖繩特別都道府縣」的誕生（仲地博，2010：338）。宮本憲一的自治主張，也獲得自治勞等縣內公民團體的支持。

29. 較為著名者有高良勉所提出的「琉球民族」見解，主張琉球民族應與太平洋島國共同奮鬥，消除人類社會的階級、國家分裂所造成的不平等。川滿信一則主張琉球社會與日本有所不同的「琉球社會論」，認為以村落為基礎的琉球，在組織型態上與日本高度工業化的社會完全不同，傾向非武裝抵抗的琉球人與「好戰的日本國民」具有不同的國民性，因此琉球人必須另外建國，以求自立發展，為此，川滿信一提出《琉球共和社會憲法》，以寄希望於沖繩人民（松島泰勝，2012：174）。

賦的多層次連結才能奏效。³⁰

(二) 走向國際：新沖繩民族政治的國際化

沖繩的環境主義經歷了後返還期 20 年的發展以後，在國際與國內均建立多層次的倡議網路連帶，時值全球運動網路逐漸興起，沖繩民族主義與此一趨勢的連結形式，將影響其未來的發展方向。據歐美民族主義研究者的觀察，魁北克、蘇格蘭、加泰隆尼亞等歐洲次國家民族主義，往往利用區域整合秩序所形成的政治機會來突顯其民族認同，這些次國家民族主義往往策略性地擱置主權，來換取憲政上的民族自治，並且透過內部的福利、文化政策來強化民族象徵 (McCrone, 1998: 129)，這種被名之為「新民族主義」的次國家民族主義模式，鼓勵其他次國家民族強化國際網路的連結來跨越國界的限制，專研加泰隆尼亞民族主義的學者 Guibernau (1999: 8) 甚至認為，這些「沒有國家的民族」創造了一種獨特的國家狀態 (statehood)，次國家民族亦可以藉由普世價值的追求，來強化民族主義的正當性。對新民族主義的理解對於我們理解沖繩次國家民族主義亦有幫助，1990 年代的沖繩公民社會亦開始與全球運動網路建立連結，在反基地、環保、原住民人權等新全球運動場域，取得

30. 譬如在新石垣機場的抗爭中，傳統的沖繩民族主義團體，如八重山地區勞、高教組八重山分會與沖繩社會大眾黨黨籍的石垣市長、米盛裕二組織的「八重山-白保海洋守護會」(「八重山・白保の海を守る会」) 均是主要的民族政治行為者，他們與東京參議院的參議員美濃部亮吉、美國的洋生物學家 Muzik、世界自然保護協會與世界自然保護基金等，外部網路合作的經驗 (安里清信, 1981: 44)，足以讓沖繩民族主義者理解到跨地域合作的重要性。

新的政治機會（野原全勝，1999：53）。³¹ 據此，沖繩民族主義的政治化與全球運動網路的連結，具有密切關係，檢視 1990 年代沖繩次國家政治結構轉變，可以協助我們瞭解沖繩民族主義轉向的政治意含：

首先，沖繩的治理架構出現改變。1993 年以後，日本開始推動地方分權，擴大地方在行政、人事、財政等方面的自主權（陳建仁，2008：125），再加上第三期的沖繩復興開發計畫與 1995 年通過的《地方分權推進法》，沖繩在行政與財政方面的權限顯著增加。在這樣背景下，大田昌秀知事提出「微區域主義」（microregionalism）的觀點，倡議沖繩應作為「特別縣」，利用獨特的地理區位尋求台灣與中國大陸的投資，成為自由貿易區。³² 2000 年沖繩舉行八大工業國高峰會，日本政府進一步於宜野灣市建立「沖繩會議中心」（沖繩コンベンションセンター），此一連串的作為，使沖繩自立型經濟的發展更進一步（Hook & Siddle, 2003: 10）。特別是在對美關係上，美國在 1995 年發生駐沖繩美軍的性侵事件以後，同意成立包括美日沖三方官員代表的「沖繩特別委員會」，以納入沖繩本地聲音（Gillem, 2007: 246），而 1996 年的美日高峰會亦確認普天間基地的遷移案。沖繩的行政、經濟、對美關係三方面的自主性均有提升。

其次，沖繩公民社會的國際連結益形強化，特別在國際人權、

31. 這使得沖繩民族政治在此一時期的組合圖象益為複雜，在傳統反美軍基地的議題上，沖繩次國家民族主義甚至與美國反海外駐軍網路合作，取得全球性反基地網路更提供沖繩反美軍基地運動的外部資源（Johnson, 2000; Masaaki, 2003: 65）。

32. 日本中央政府有條件支持此一提議，於 1998 年假宇流麻市（うるま市）的「中城灣港新港地區工業團地」旁設立「特別自由貿易區」。雖然日本政府為了避免一國兩制，而將自由貿易區限制於特定區域，但此一政策作為開啟沖繩發展東亞貿易輻輳中心的機會（Hook, 2003: 46）。

反基地運動與保育運動上。(1)沖繩婦女團體利用 1995 年的美軍性侵事件向全球發聲，對於駐沖美軍形成強大壓力。³³ 沖繩知事大田昌秀趁勢提出修正《美日地位協定》(status-of-forces agreement, SOFA)之要求，並且以拒絕簽署美軍基地強制租約，造成第三波沖繩全島反美軍基地抗爭運動。³⁴ 沖繩女性主義團體此後持續透過國際人權聯盟，批判美軍基地的侵權行為，使美軍基地問題國際化。³⁵ (2)沖繩的反基地運動走向國際化。「連合沖繩」、「一坪反戰地主會」、和平運動中心與國際反美軍基地運動建立連結，1997 年 8 月沖繩反基地地主會與韓國的「駐韓美軍犯罪根絕運動本部」(「駐

33. 1995 年發生三個美軍對沖繩女高中生進行性侵的案件，該時，在北京參與「第四屆世界婦女會議」的沖繩代表團與沖繩反美婦女團體，聯合透過國際倡議網路，強烈批判美軍之暴行(シーラ・A・スミス，1999)，透過 NHK、BBC 等全球知名媒體表達沖繩女性的憤怒。

34. 《美日地位協定》內容主要是規定美軍駐留軍隊法律地位的相關協定，其正式名稱為《日本國與美國之間的相互合作及基於安全保障條約第六條之在日本國內設施與區域內美軍地位相關協定》(《日本国とアメリカ合衆国との間の相互協力及び安全保障条約第六条に基づく施設及び区域並びに日本国における合衆国軍隊の地位に関する協定》)。此一協定於 1960 年於《美日安保條約》制定後簽署，確認駐日美軍及眷屬在日本的法律地位，在尊重日本法律的前提下，駐日美軍與眷屬在入出境、旅日外國人登錄與護照上擁有一定特權，並且規定駐日美軍及眷屬在引發刑事案件後，須待檢察機關起訴以後方需交出嫌犯。

大田昌秀知事此一要求也獲得了名護、沖繩、宜野灣、北谷與読谷等美軍基地市長的響應，紛紛拒絕延長基地土地租約的簽署。之後在同年 9 月 21 日的「縣民總決起大會」上，總計 85,000 名的龐大群眾中，沖繩縣府再次提出強化美軍紀律、被害人謝罪與補償、《美日地位協定》的修正與基地整理與縮小使用土地範圍等四大訴求(秦花秀，2003：448)，對於美軍基地造成龐大的壓力。

35. 2000 年 6 月於那霸市舉行「國際女性高峰會」上，沖繩女性主義團體再度與菲律賓、葡萄牙、韓國、美國、沖繩與日本的相關團體合作，透過「安全保障再定義」的訴求，提出以人類、環境、醫療、教育與生活等要求，來追求真正的安全保障(高里鈴代，1996)，並且對美軍基地在菲律賓、韓國與日本駐紮所造成的性產業，軍隊女性職員遭受性暴力，與族群議題等非傳統安全議題均提出討論。

韓米軍犯罪根絶のための運動本部」)更在首爾召開聯席會議，組成日韓共同反美軍基地運動陣線。³⁶ (3)沖繩反基地運動亦運用「儒艮」(dugong)保育動物，爭取全球環境與保育運動支持，透過美國保育團體向美軍施壓，強迫美軍修改原有的基地遷移計畫。³⁷

沖繩公民社會的國際連結在 1995 年以後的發展，使沖繩追求高度自治的社會基礎益形堅實，背後隱藏的本土政治認同，也使沖繩社會普遍期待成為更為開放的國際城市，以取代成效不彰的振興開發計畫。³⁸ 這些因素在美軍性侵事件所掀起的第三次全島鬥爭以後

-
36. 2000 年亞太經合會沖繩高峰會召開之際，沖繩反美軍基地運動者亦同時聯絡韓國、臺灣、中國大陸、菲律賓、泰國、印尼、斐濟與美國等九國的參與者，召開「民間安全保障沖繩國際論壇」(「〈民衆の安全保障〉沖繩国際フォーラム」)，表達不同於官方的安保訴求(秦花秀，2003：451)。
37. 沖繩特別委員會原提出遷移普天間基地至名護市東岸史瓦普營區(Camp Schwab)的要求，然而，在 1997 年的海上直升機基地建設計畫調查中意外發現儒艮，其族群多半生長在熱帶海草豐富之地，由於沖繩已屬全世界儒艮出現最北之處，曾經參與白保鬥爭的「十區之會」(「10区の会」)會員立即利用此一訴求，大力投入儒艮保護運動。之後，以名護反基地團體為基礎組成的「名護市民住民投票推進協議會」(「名護市民住民投票推進協議会」)進一步將環境議題納入投票選項中(中島弘二，2008)。在沖繩本地的儒艮保護運動與美國結盟以後，美國「生物多樣性中心」於 2000 年初在舊金山法庭控告美國國防部長 Rumsfeld 指示的普天間基地遷移案，違反《國家歷史保存法》(National Historic Preservation Act)；2005 年，法院裁決 Rumsfeld 必須遵守《國家歷史保存法》，調查沖繩基地建設案對於儒艮的影響。結果，在法院裁決與美國境內的抗議壓力下，美國政府只得打消遷移至邊野古地區沿海興建海上基地之提案，改採史瓦普營區沿岸建設基地之提案(照屋寬之，2005)。
38. 沖繩自 1995 年的全島抗爭以後，日本政府開始了「國際都市形成構想」，希望逐漸實現沖繩的國際化。1996 年，日本政府設立「沖繩政策協議會」，專司此一構想推動，1997 年設置特別調整費 50 億日元。1998 年，沖繩知事大田昌秀反對普天間機場代替設施的設置，沖繩開發廳長官鈴木完男，立即將原本將在沖繩實施的「特別自由貿易地區」、「沖繩特定免稅店」以及「那霸地區自由貿易區擴充相關法律」等政策案子以擱置，並且大幅削減內閣府沖繩事務工作成員與凍結「沖繩經濟振興廿一世紀計畫」(松島泰勝，2012：32)。1998 年，稻嶺專一繼任知事以後，日本政府才鬆綁相關預算與計畫，此一情形在 2005 年的邊野古新基地的機場航建建設案時，又重演一次。

得到激化，沖繩再次出現民族主義訴求，種種鼓吹「沖繩獨立」的作品紛紛問世。³⁹ 各種以琉球王國為訴求的文化祭典與傳統獲得重視，「琉歌」與「琉舞」等傳統藝術教學機構紛紛成立，各種強調沖繩自治的主張與研究團體亦大為增加。⁴⁰ 即使是激進的獨立派民族主義團體，亦吸引愈來愈多的支持，⁴¹ 2013年，「琉球民族獨立總合研究學會」正式成立，反映了沖繩民族主義獨立派，對於日本政府統治沖繩正當性的挑戰。

儘管琉球民族獨立總合研究學會成立時間尚短，但其創始成員實則從事琉球獨立之推動，已有20年以上之時間，獨立派對於沖繩政經情勢的理解，與其他民族主義流派類似，同意沖繩回歸日本以後的經濟依賴，是中央政府的預算補助政策所致，但是在矯正沖繩「殖民地經濟」的途徑上，獨立派卻主張透過「原住民族自決」，以取得政治上的正當性（松島泰勝，2012：21）。此一見解與返還前時期迥然不同，反映了沖繩新民族主義與傳統民族主義不同的成因。根據主張恢復愛奴民族原住民權利的學者上村英明（2001：78）之主張，日本少數民族應透過聯合國《許諾被殖民民族暨殖民地獨

此一情形一再發生，日本政府這種以開發補助，換取沖繩對於美軍基地事項讓步的策略效用，正因為無法有效地改善沖繩的經濟低迷與失業問題而逐漸失去效用。

39. 吉田孝一、助安由吉、實行委員會與大山朝常等，鼓吹獨立的大眾沖繩民族主義著作（大山朝常，1997；吉田孝一，1998；助安由吉，1997；實行委員會編，1997），反映了後基地運動時期民族主義討論的熱潮。
40. 沖繩民族主義者仍以自治派為主流，「沖繩縣道州制等研究會」、「沖繩自治研究會」、「21世紀同人會」、「沖繩道州制研究會」、「沖繩經濟同友會」等，由學者、公民與公務員所組織的沖繩民族政治團體，多半傾向支持聯邦制或地方分權的實施，來強化沖繩的自主性。
41. 「琉球自治州會」、「琉球孤先住民族會」、「琉球獨立黨」與「琉球民族獨立總合研究學會」等，「獨立派」民族主義團體均主張以聯合國憲章的精神，由沖繩人民以琉球民族的身分進行自決，以達到建國的目的（仲地博，2010：341-343）。

立宣言》(Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples)來取得自決權。1994年起龍谷大學教授松島泰勝，也與愛奴民族原住民族權利運動合作，參與聯合國原住民族權利運動網路，而使沖繩民族主義轉向原住民自決路線(松島泰勝，2012：121)。

自1996年起，松島泰勝在非政府組織「市民外交中心」(市民外交センター)、東京的一坪反戰地主會與「沖繩獨立研究會」的支援下，參加「聯合國本部人權事務高級專員辦事處原住民工作小組」(Working Group on Indigenous Populations, Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights)，他除了為沖繩人民在《美日安保條約》與《美日地位協定》所受的歧視性待遇申訴，並且也與同受北約與美軍基地侵害的加拿大因紐特人(Inuktitut)和夏威夷原住民(Kanaka Maoli)，在聯合國共同組成全球反基地運動網路。2006年，「聯合國消除種族歧視委員會」(OHCHR Committee on the Elimination of Racial Discrimination)進一步派出特別報告員，調查琉球民族因美國基地問題而遭受歧視之情形。⁴² 2008年，聯合國人權委員會首次針對愛奴與琉球民族的原住民地位，去函日本政府，要求予以承認其特殊權利，以利少數民族語言、文化、傳統生活型態的保留(松島泰勝，2012：123)。2009年，聯合國教科文組織(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO)確認沖繩奄美語、國頭語、沖繩語、宮古語、八重山語、與那國語存在的特殊性。一連串的聯合國的認可，對於鞏固琉球民族的政治地位產生積極的國際效應。2010年3月，聯合國消除種族

42. 聯合國消除種族歧視委員會在日本的調查，認定日本政府將琉球民族議題，矮化為地方發展問題，日本政府之人權觀點落後於國際人權潮流之後(松島泰勝，2012：152)。

歧視委員會第 76 會期，對日本政府忽視與歧視沖繩的民族、歷史、文化、傳統，否定原住民經濟、社會與文化之權利感到遺憾（松島泰勝，2012：124）。

2010 年 6 月 23 日，松島泰勝與石垣金星發表《琉球自治共和國聯邦獨立宣言》，正式以琉球原住民族的概念，作為民族獨立運動的基礎（松島泰勝，2012：176）。2011 年，松島泰勝與關島政府代表團成員，一同於「聯合國去殖民化特別委員會」（U.N. Special Committee of the 24 on Decolonization, C24）作證，並且與關島形成反美軍基地聯盟，呼籲美日兩國政府給予當地住民原住的權利。一連串以聯合國為基礎的國際倡議合作，使琉球民族主義者與同受美軍基地壓迫的夏威夷、關島合作爭取政治權利，期待使沖繩列入聯合國非自治地區登記，以賦予沖繩人民自決之權利（松島泰勝，2012：149），2013 年 5 月，沖繩民族主義獨立派人士，成立「琉球民族獨立總合研究學會」，準備組成政黨以推動沖繩獨立運動。

沖繩民族主義在 1990 年代中期再起，然而，新的民族政治形式與傳統的民族主義具有不同成因。除了政治結構的轉變以外，沖繩民族主義者已藉由聯合國的原住民族組織，將沖繩問題國際化，並且進一步籌組政黨，以鼓吹沖繩獨立運動。現階段而言，琉球民族獨立總合研究學會的分離主義訴求仍在發展階段，其政治影響力尚待評估，但琉球獨立運動的出現，已受到東亞各國的矚目，反映了沖繩「新民族主義」的發展，已對於東亞單一國家治理架構造成挑戰（Mashide, 2003: 126）。

五、沖繩次國家民族政治的結構與運動路徑轉變

本文透過比較歷史分析的角度，梳理沖繩次國家民族政治的發展路徑，在「國家—民族主義」結構下，沖繩次國家民族主義者往往在既有的民族治理結構下，策略地選擇議題場域與層次，以極大化政治機會。民族主義運動之歷史遺緒，所具有的路徑因循效應，對於後續的民族主義運動自有影響，但美國託管與日本回歸兩個時期的民族治理結構，由鎮壓轉向有限度自治，也使得沖繩民族主義的運動策略，由激烈對抗轉向連結國際。東亞地區的次國家民族主義，往往被視為國家統一的威脅，而沖繩民族主義的發展，顯示合宜的民族治理改革，乃是化解次國家民族主義分離傾向的較佳方案。

從第二次世界大戰到 1960 年代的美國託管前期，美軍為了軍事利益，試圖扶殖親美政黨，鼓吹琉球民族主義。但在美國託管當局的高壓軍事統治下，琉球民族主義隨即喪失了對沖繩人民的吸引力。相反地，在一連串的反基地運動以後，沖繩出現了第一次全島性民族抗爭，結果招致美軍強行鎮壓。沖繩民族主義團體的反基地抗爭經驗，促成獨立派與回歸派兩大民族運動陣營合作，在「公民—領土場域」集體行動，鞏固了戰後沖繩民族主義的基礎。美國託管後期，教師與知識分子組成祖國復歸協議會，透過國民教育領域形塑學生的日本認同，以推動返還民族主義，由於復歸協以「親美反共」為訴求，美國託管當局對於沖繩民族主義採取妥協立場。隨著反美日安保運動的激化，沖繩民族主義與日本革新陣營展開結盟，

迫使美日開啟了沖繩返還之談判。

沖繩回歸日本前期，日本政府透過特殊的民族治理安排，以振興開發計畫、基地建設與觀光，來換取沖繩人民對於美軍基地的容忍。日本政府的民族治理模式，除了激起沖繩一系列具有強烈本土色彩的環保運動反抗外來投資，同時也鼓動經濟民族主義思潮，使沖繩開始與國際運動網路連結以強化運動資本。沖繩回歸日本後期，政治民族主義再起。新一代的民族主義者，藉由聯合國原住民族組織，將沖繩問題國際化，同時也與全球反美軍基地運動合作，使得琉球獨立運動由倡議走向實踐。琉球民族主義者的組黨計畫，代表著新民族主義對日本民族治理架構直接的挑戰。

表一 沖繩民族政治的歷史分析

時期	第二次世界大戰至 1960 年	1960 至 1972 年	1973 至 1995 年	1995 年以後
	美國託管時期		回歸時期	
國家—沖繩民族主義關係	鎮壓	妥協	妥協	有限度自治
關鍵時刻	第二次世界大戰	美日安保條約簽署	沖繩返還	美軍性侵事件
主要民族政治行為者	沖繩政黨、知識分子、工會	知識分子、沖繩縣祖國復歸協議會	反戰地主會、環境主義團體、知識分子	縣政國際化、社運團體、知識分子
民族政治之場域	國內層次與「公民—領土場域」	國內層次與「族群—文化場域」	國內層次與「公民—領土場域」→國際層次與「族群—文化場域」	國際層次與「公民—領土場域」

民族運動策略	社會運動	文化抵抗	環境運動、思想運動	政治運動
影響	沖繩反基地運動資源網路強化整合	沖繩反基地社群與日本本土社運社群整合	沖繩民族主義思想運動，環保運動國際化	沖繩民族主義國際化

資料來源：作者自繪

對於缺乏相關討論的東亞而言，沖繩次國家民族主義的發展，可以進一步協助我們，由三方面延伸次國家民族主義之討論：「東亞次國家民族主義的特殊性」、「次國家民族主義對於民族國家體系的挑戰」、「國家對於次國家民族主義的回應」。首先，對於既有的民族主義研究而言，近 20 年的次國家民族主義發展，乃肇因於全球化與地方分權兩大成因。但在東亞的脈絡中，制度化的範疇仍遜於歐美，東亞次國家民族政治之基礎仍以內政問題為主，中國大陸的新疆與西藏，菲律賓的「民答那峨穆斯林自治區」(Muslim Mindanao)，或是中南半島各國的次國家民族主義，皆與各國的「國家—次國家民族主義關係」有關。沖繩案例的研究，說明了東亞次國家民族主義的發展，與歐美情形大相逕庭，沖繩次國家民族政治的變遷，突顯了國家民族治理失能的情形下，勢必與次國家民族主義產生衝突，現存的東亞單一國家治理架構，如何兼容多民族治理，將是未來東亞民族政治上的最大挑戰。

第二，沖繩次國家民族政治對於東亞國家的民族治理體系之修正，亦有啟迪作用。在多民族國家中，倘若少數民族長期低度代表，則少數民族即可能透過社會運動、文化抵抗、武裝革命等方式，以

伸張其政治暨文化上的權利。⁴³ 據此，歐洲國家透過「協和式民主」（consociational democracy）的憲政模式，以聯合內閣、比例代表制、少數族群自治等制度設計，保障少數民族的利益（Lijphart, 1977: 28）。東亞國家的憲政設計仍以民族整合為主，對於次國家領土的權益之保障，則尚待改進。事實上，次國家領土在晚近的地位，已因連結國際生產網路而改變。一種具有在地基礎的多層次認同，已逐步取代意識形態與文化歷史，作為民族認同的憑藉，再加上次國家民族特殊的族群身分，使得次國家民族主義促成了「次國家領土」（sub-state territory）的社會團結，反而使次國家民族得以在憲政改革上獲得更多利益（Keating, 2001: 55）。沖繩次國家民族主義所具

43. 早期的次國家民族主義為了伸張自己的主張，往往透過社會運動、文化抵抗、武裝革命等方式對抗國家的同化政策，這種例子在歐美國家屢見不鮮。在暴力衝突上，比利時的天主教會為了抗衡法語區的崛起，於 1891 年後倡議一種帶法蘭德斯民族主義色彩的荷語區勞工運動（Erk, 2005: 559）；北愛爾蘭在 1994 年的停火協議之前，愛爾蘭共和軍與英國政府長期於北愛爾蘭進行武裝暴力衝突；而巴塞隆納在 1933 年曾建立自治政府，在西班牙內戰後遭獨裁者佛朗哥撤廢，結果激化了巴塞隆納的獨立運動，持續到 1975 年佛朗哥去世為止；在文化抵抗上，魁北克、蘇格蘭與加泰羅尼亞地區一直存在長期的文化政治議題。加拿大的英語與法語族群自 1841 年統一以來始終存在對立，由於文化的差異，法裔族群必須想方設法才能在加拿大以英裔為主的社會，保存其自身文化與語言，英法裔的對立在第一次世界大戰中浮上政治檯面，當時加拿大決定投入歐陸戰場，加拿大民兵部因此擴大徵兵加入參與歐戰的英軍部隊，到了 1917 年，歐戰益形激烈，加拿大決定擴大徵兵範圍，透過《兵役法》（Military Service Act）的立法修正，加拿大民兵部得以強制徵用魁北克省的法裔兵源。此一立法通過以後立即引起加拿大的政治危機，激化英裔與法裔族群的政治對立。法裔公民甚至主張一旦魁北克徵兵，應該加入法軍作戰，拒絕英軍指揮，結果，加拿大民兵部的徵兵之舉最後造成「一九一七年徵兵危機」（Conscription Crisis of 1917），拒絕服役、拒絕戰鬥與逃兵事件一再出現，受此危機的刺激，魁北克民族主義者紛紛組織政黨，以政治行動來保衛魁北克人的權力。晚近，次國家民族主義訴求趨向溫和，政治訴求逐漸強調民主與人民主權的概念，以衝擊現有的憲政秩序；就文化訴求而言，則強調文化、歷史、語言多樣性的價值，要求特殊保障，此一變化也使得次國家民族主義與傳統的主張有所差異（Guibernau, 1999: 24-26）。

有的次國家民族認同傾向，即使沖繩的政治精英於倡議政經主張上，具有更高的共識。1990年代以後，沖繩主要政黨多支持國際特別都市的概念，甚至發展出次國家民族論述，主張復活琉球王國在歷史上的樞紐地位，重尋琉球歷史上的繁榮。

最後，對於東亞國家而言，如何妥善地回應次國家民族主義，端視在「調和國內族群差異」、「處理自治與承認」、「治理架構的調整」三個面向上能否予以回應。(1)就「調和國內族群差異」而言，東亞民族國家的建國歷程，均透過同化政策以推動民族締造(nation-building)，而此一政策也促使次國家民族主義者，透過歷史、語言、教育等領域進行文化抵抗。在沖繩次國家民族主義的發展過程中，美軍、日本人對於沖繩人民的歧視性政策，即成為沖繩次國家民族主義反抗的基礎。聯合國消除種族歧視委員會於2006年曾派出特別報告員，調查琉球民族遭受歧視之問題，2008年聯合國人權委員會亦去函日本政府，要求日本承認琉球民族之特殊權利，並且應積極透過文化與教育政策，推動多元文化主義之落實，保障沖繩人民的特殊權利，聯合國之作為除了突顯日本原住民人權落後的尷尬現狀，亦彰顯東亞單一民族觀面臨修正之必要。

(2)「自治與承認」乃次國家民族主義運動的重要目標。東亞國家應給予次國家民族自治權及政治承認，同時透過溝通與對話來進行政策倡議。沖繩次國家民族主義於回歸日本以後，大幅減少了衝突對抗的可能，近十餘年來沖繩政府又在自治權的改革下，獲得更多的行政與財政權力，降低主流民意對於激進路線的支持。即使尚未予以原住民地位的承認，但沖繩的案例顯示，在東亞的脈絡中，溫和的治理政策可緩和激進的次國家民族主義路線。

(3)「治理架構的調整」，多數的多民族國家透過「聯邦制」、

「特殊行政代表」、「地方民政與專業領域自治」、「經濟與財政政策」四種方式來回應次國家民族主義。⁴⁴ 日本採取單一國家憲政架構，其民族治理架構主要透過地方民政與經濟與財政政策所推進。1972年回歸以後，內閣設置「沖繩開發廳」；2001年日本政府進行組織改造，於內閣府內置沖繩振興局，統合沖繩開發事務，以強化中央與沖繩的協調。1993年以後的自治體改革，強化了沖繩行政與財政的自主空間，強化了沖繩次國家民族主義自治派的支持基礎。日本政府在1995年以後的一連串特別經貿安排，不但有利於沖繩自主經濟的發展，也使沖繩民族主義朝穩健方向發展。

沖繩民族政治的國際轉向，反映了在國家—民族主義結構的改變下，次國家民族主義陣營的運動策略修正。隨著全球社會的推進，次國家民族政治的發展逐漸透過不同的外部連結，來爭取更大的運動可能。在沖繩民族政治的發展中，無論是外來勢力的美國，代表首都勢力的日本，均有意識地操作民族主義以獲取政治利益。然而，沖繩民族政治的持續發展下，沖繩民族主義團體仍然有效地擴大其發展空間，鑑於現今東亞國家深陷主權領土爭議，沖繩民族政治的發展顯示，東亞民族政治必須依自身的特殊性，尋求合宜的民族治

44. 聯邦制國家，面臨次國家民族主義對於治理架構的挑戰時，透過聯邦制的憲政安排以解除次國家民族主義的壓力，是維持國家統一的主要選擇之一。在加拿大的例子中，以法裔為主的魁北克省在第二次世界大戰前，分別成立了各種民族主義政黨，其中，自由派民族主義者建立了「自由國民行動黨」（Action Libérale Nationale），保守派則成立了「國民同盟」（Union Nationale），這些魁北克民族主義，對於加拿大聯邦的統一，造成一定的衝擊。經過一連串事件次第發展，自第一次世界大戰到第二次世界大戰後，加拿大聯邦政府為了促進各地區發展，逐漸強化地方分權的傾向，而歷經戰事與族群分歧之苦的魁北克，也逐漸發展出一條強調魁北克利益優先的排他性次國家民族主義。在國家民族主義與次國家民族主義的始終僵持不下的情形下，加拿大國家民族主義透過憲政制度安排包容了魁北克的存在（Cormier & Couton, 1998: 60）。

理模式，以謀求東亞共同福利之良善。

六、結 論

隨著全球化與超國家組織的發展，民族國家治理架構的轉變促使次國家民族主義的興起。相對於民族主義對於族群與文化因素的強調（Cormier & Couton, 1998: 55），歐美各地的次國家民族主義行為者，以運動團體、政治組織或政黨的形式，利用全球與區域秩序轉變中的治理結構轉變，在國際場合透過各式主權象徵的聲張，在公民—領土場域挑戰民族國家憲政秩序。這種強調政治自主、經濟開放與文化認同的民族政治形式，並不一定將政體追求作為主要目標，取而代之的是一種強調全球化時代主權至上原則的修正式安排。因此，這種策略性擱置主權來換取民族自治的新民族主義政治，並不必然威脅民族國家體系，以魁北克、巴斯克與巴塞隆納等地區的案例看來，倘若在適當的條件配合下，新民族主義政治甚至可能為現行的民族治理失能提供解決方案，而對於客觀條件與歐美不同的東亞而言，多數的政府將次國家民族主義視為國家統一的威脅。西藏與新疆的次國家民族主義在中國大陸的鎮壓下，抗爭手段持續升級，抗爭層次也由國內升為國際，影響中國大陸國內的政治穩定，同樣地，菲律賓政府對於南部的民答那峨次國家民族主義亦採取否定態度，自 1970 年馬可仕執政時期即採取武裝鎮壓，結果亦造成長達 40 年的衝突對抗。沖繩的次國家民族主義的穩定發展，在國家統一與次國家民族認同之間取得平衡，並且成功地轉化其民族主義為更高的公民—領土面向，沖繩民族主義的發展，對於缺乏超國家組織、多元文化主義與聯邦分權制度的東亞地區而言顯得獨特，對於

普遍走向衝突的東亞次國家民族主義，強化相關研究亦有必要。

沖繩民族政治的發展，經歷了兩次主權轉移的歷史，此一情境亦出現在其他存在次國家民族主義的東亞國家歷史上。處於帝國邊緣的次國家民族所具有的主權轉移經歷，使其降低了政體追求的堅持。轉而透過「國家—次國家民族關係」之變化，爭取次國家民族運動最大利益。由這個角度觀察，沖繩民族主義者在美國託管時期與回歸日本以後的運動策略選擇，亦是在既有的政治結構下的最適策略。在美國託管前期，沖繩在成為美國的保護國與回歸日本兩個民族政治選項中，曾經偏好前者。然而，在美軍強化對於沖繩的資源汲取與鎮壓沖繩的反基地運動以後，沖繩的民族主義勢力迅速集結，回歸日本的激進主張獲得大量支持，由返還民族主義者主導的整合組織「復歸促進期成會」正式推動沖繩回歸運動。在第一波全島反美軍基地抗爭經歷美國託管當局強力鎮壓以後，返還民族主義者在託管後期強化整合各團體為「祖國復歸協議會」，透過與日本反美日安保運動的連結，在族群—文化場域推動日本教育。美國託管當局意識到連結反安保運動的沖繩返還民族主義已難以長期鎮壓，因此美國託管當局在保留美軍基地的使用權之前提下，啟動與日本的沖繩返還談判。美軍此舉有效緩和沖繩返還民族主義升高對抗態勢的可能，但續留沖繩的結果則成為日後沖繩次國家民族政治的隱憂。沖繩回歸日本以後，沖繩民族主義運動轉為思想上的討論，在回歸前期的公民與環保運動主要的影響，仍在促使沖繩次國家民族主義者，透過經濟民族主義的思唯，尋求沖繩發展自主經濟的可能性，此一時期公民與環保運動所發展出來的國際運動網路，則非預期性地使沖繩環保運動，鑲嵌在全球環境脈絡，再加上 1990 年代以後日本的自治體分權改革，沖繩次國家民族政治在政治與經濟

上，逐漸出現溫和的自治派與激進的獨立派兩種主張。1995 年的美軍性侵事件，所引發的第三波全島反基地抗爭風潮，使得沖繩次國家民族政治再次取得群眾基礎，無論是主張強化沖繩自治地位的溫和派，或是訴求聯合國原住民權利的激進派，均主張強化沖繩在東亞區域的政治經濟角色，沖繩次國家民族政治的國際化也為日本民族治理增添變數。

最後，沖繩次國家民族主義的討論，對於東亞國家如何面對次國家民族主義治理上亦有一定的貢獻。東亞國家對於次國家民族主義的訴求，往往視為民族國家整合上的挑戰。在過往 20 年，全球經濟發展與東亞區域整合的趨勢，次國家民族主義仍將具有一定活動空間。據此，東亞國家對於調和國內族群差異、次國家民族的自治與承認問題、民族治理架構的調整等面向，均應予以因應。就調和族群差異而言，由沖繩次國家民族主義的發展觀之，東亞國家對於同質性文化的強調，並不利於多民族國家的形成，在全球化時代，人員移動所帶來的次國家民族現象將益形顯著；據此，東亞國家應主動倡議多元文化主義，以維護少數民族之權利。在次國家民族的自治與承認問題上，東亞國家否認次國家民族地位，或干預次國家民族自治的作為，往往伴隨著次國家民族的抵抗，沖繩次國家民族政治的發展，顯示東亞民族國家與次國家民族關係的緩和，才是壓抑激進路線的最有效政策，否認與鎮壓往往會帶來長期的衝突。憲政安排的修正，是歐美次國家民族主義主要追求的目標，現階段東亞國家採取的單一國家架構，亦難以效法歐美聯邦制國家，予以次國家民族特殊的憲政待遇，然而，沖繩次國家民族政治的發展顯示，單一制民族國家，仍得以透過特殊行政代表、地方民政與專業領域自治、經濟與財政政策三方面，一方面形塑次國家民族的自治環境，

另一方面鼓勵次國家民族政治，朝強調公民價值的方向發展，即使次國家民族問題走向國際化，民族國家亦得以透過溝通與對話來化解衝突，如此才是東亞次國家民族治理應發展的方向。

參考書目

- Banton, Michael. 1983. *Racial and Ethnic Competition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Barker, Fiona. 2010. "Learning to Be a Majority: Negotiating Immigration, Integration and National Membership in Quebec." *Political Science* 62, 1: 11-36.
- Béland, Daniel and André Lecours. 2005. "The Politics of Territorial Solidarity: Nationalism and Social Policy Reform in Canada, the United Kingdom, and Belgium." *Comparative Political Studies* 38, 6: 676-703.
- Billiet, Jaak, Bart Maddens and André-Paul Frogner. 2006. "Does Belgium (Still) Exist? Differences in Political Culture between Flemings and Walloons." *West European Politics* 29, 5: 912-932.
- Bollens, Scotta A. 2008. "The City, Substate Nationalism, and European Governance." *Nationalism and Ethnic Politics* 14, 2: 189-222.
- Breuilly, John. 1993. *Nationalism and the State*. Manchester: Manchester University Press.
- Brubaker, Rogers and David D. Laitin. 1998. "Ethnic and National Violence." *Annual Review of Sociology* 24, 1: 423-452.
- Brubaker, Rogers. 1996. *Nationalism Reframed: Nationhood and the National Question in the New Europe*. New York: Cambridge University Press.
- Calder, Kent E. 2007. *Embattled Garrisons: Comparative Base Politics*

- and American Globalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Calhoun, Craig J. 1997. *Nationalism*. Buckingham: Open University Press.
- Cormier, Jeffrey and Philippe Couton. 1998. "The Limits of Quebec Nationalism, 1918-39: An Interwar Paradox." *Nationalism and Ethnic Politics* 4, 4: 47-74.
- Dombrowski, Peter and Tom Rice. 2000. "Changing Identities and International Relations Theory: A Cautionary Note." *Nationalism and Ethnic Politics* 6, 4: 83-105.
- Eaton, Kent. 2010. "Subnational Economic Nationalism? The Contradictory Effects of Decentralization in Peru." *Third World Quarterly* 31, 7: 1205-1222.
- Edwards, John. 2002. "Sovereignty or Separation? Contemporary Political Discourse in Canada." in Daniele Conversi. ed. *Ethnonationalism in the Contemporary World: Walker Connor and the Study of Nationalism*: 130-149. London: Routledge,
- Eley, Geoff and Ronald Grigor Suny. 1996. "Introduction: From the Moment of Social History to the Work of Cultural Representation." in Geoff Eley and Ronald Grigor Suny. eds. *Becoming National*: 3-37. Oxford: Oxford University Press.
- Erk, Jan. 2005. "Sub-State Nationalism and the Left-Right Divide: Critical Junctures in the Formation of Nationalist Labour Movements in Belgium." *Nations and Nationalism* 11, 4: 551-570.
- Gellner, Ernest. 1983. *Nations and Nationalism*. Ithaca, NY: Cornell

University Press.

Gillem, Mark L. 2007. *America Town: Building the Outposts of Empire*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.

Guérina, Daniel and Rejean Pelletiera. 2000. "Cultural Nationalism and Political Tolerance in Advanced Industrial Societies: The Basque Country and Catalonia." *Nationalism and Ethnic Politics* 6, 4: 1-22.

Guibernau, Montserrat. 1996. *Nationalisms: The Nation-State and Nationalism in the Twentieth Century*. Cambridge, U.K.: Polity Press.

Guibernau, Montserrat. 1999. *Nations without States: Political Communities in a Global Age*. Cambridge, UK: Polity Press.

Hamilton, Paul. 2004. "Converging Nationalisms: Québec, Scotland, and Wales in Comparative Perspective." *Nationalism and Ethnic Politics* 10, 4: 657-685.

Hardin, Russell. 2004. "Subnational Groups and Globalization." in Keith Dowding, Robert Goodin and Carole Pateman. eds. *Justice and Democracy*: 179-194. Cambridge: Cambridge University Press.

Hechter, Michael. 1975. *Internal Colonialism: The Celtic Fringe in British National Development, 1536-1966*. London: Routledge & Kegan Paul.

Hirst, Paul Q. and Grahame Thompson. 1996. *Globalization in Question: The International Economy and the Possibilities of Governance*. Cambridge, U.K.: Polity Press.

Hobsbawn, E. J. 1992. *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth, Reality*. New York: Cambridge University Press.

- Hook, Glenn D. 2003. "Responding to Globalization: Okinawa's Free Trade Zone in Microregional Context." in Glenn D. Hook and Richard Siddle. eds. *Japan and Okinawa: Structure and Subjectivity*: 39-54. London: RoutledgeCurzon.
- Hook, Glenn D. and Richard Siddle. 2003. "Introduction: Japan? Structure and Subjectivity in Okinawa." in Glenn D. Hook and Richard Siddle. eds. *Japan and Okinawa: Structure and Subjectivity*: 1-17. London: RoutledgeCurzon.
- Horowitz, Donald L. 1985. *Ethnic Groups in Conflict*. Berkeley, C.A.: University of California Press.
- Hroch, Miroslav. 1996. "Nationalism and National Movements: Comparing the Past and Present of Central and Eastern Europe." *Nations and Nationalism* 2, 1: 35-44.
- Ignatieff, Michael. 1995. *Blood and Belonging: Journeys into the New Nationalism* New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Jessop, Bob. 2002. *The Future of the Capitalist State*. Oxford: Polity Press.
- Johnson, Chalmers A. 2000. *Blowback: The Costs and Consequences of American Empire*. New York: Metropolitan Books.
- Kahler, Miles and David A. Lake. 2003. eds. *Governance in a Global Economy: Political Authority in Transition*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Katzenstein, Peter J. 2005. *A World of Regions: Asia and Europe in the American Imperium*. Ithaca: Cornell University Press.
- Keating, Michael. 2001. *Nations against the State: The New Politics of*

- Nationalism in Quebec, Catalonia and Scotland*. New York: Palgrave.
- Keating, Michael. 2004. *Plurinational Democracy: Stateless Nations in a Post-Sovereignty Era*. Oxford: Oxford University Press.
- Krasner, Stephen D. 1984. "Approaches to the State: Alternative Conceptions and Historical Dynamics." *Comparative Politics* 16: 223-246.
- Kymlicka, Will and Wayne Norman. 2000. *Citizenship in Diverse Societies*. New York: Oxford University Press.
- Kymlicka, Will. 2001. *Politics in the Vernacular: Nationalism, Multiculturalism, and Citizenship*. New York: Oxford University Press.
- Kyodo News. 2007. "Secret Details of Sordid Okinawan Reversion Deal Revealed." *Japan Focus* 17 (May).
- Laffin, Martin, Eric Shaw and Gerald Taylor. 2007. "The New Sub-National Politics of the British Labour Party." *Party Politics* 13, 1: 88-108.
- Laitin, David D. 1998. *Identity in Formation : The Russian-Speaking Populations in the Near Abroad*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Le Galès, Patrick. 2002. *European Cities: Social Conflicts and Governance*. New York: Oxford University Press.
- Lijphart, Arend. 1977. *Democracy in Plural Societies: A Comparative Exploration*. New Haven, Conn: Yale University Press.
- Lijphart, Arend. 1999. *Patterns of Democracy: Government Forms and*

Performance in Thirty-Six Countries. New Haven: Yale University Press.

Mahoney, James and Dietrich Rueschemeyer. 2003. "Comparative Historical Analysis: Achievements and Agendas." in James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer. eds. *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*: 3-38. Cambridge: Cambridge University Press.

Marko, Joseph, G. Alan Tarr and Robert F. Williams. 2004. *Federalism, Subnational Constitutions, and Minority Rights*. Westport, Conn.: Praeger.

Masaaki, Gabe. 2003. "It Is High Time to Wake Up: Japanese Foreign Policy in the Twenty-First Century." in Glenn D. Hook, and Richard Siddle. eds. *Japan and Okinawa: Structure and Subjectivity*: 55-73. London: RoutledgeCurzon.

McCormack, Gavan. 2003. "Okinawa and the Structure of Dependence." in Glenn D. Hook and Richard Siddle. eds. *Japan and Okinawa: Structure and Subjectivity*: 93-112. London: RoutledgeCurzon.

McCrone, David. 1998. *The Sociology of Nationalism: Tomorrow's Ancestors*. London: Routledge.

McVeigh, Brian J. 2004. *Nationalism of Japan: Managing and Mystifying Identity*. Oxford, U.K.: Rowman & Littlefield Publishers.

Miller, David. 1995. *On Nationality*. Oxford: Clarendon Press.

Moore, Barrington, Jr. 1966. *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston: Beacon Press.

- Morata, Francesc. 2004. "Review: Parties and Nationalist Strategies in Catalonia, Scotland and Flanders." *Scottish Affairs* 46: 106-109.
- Nairn, Tom. 1977. *The Break-up of Britain: Crisis and Neo-Nationalism*. London: NLB.
- Ohmae, Kenichi. 1995. *The End of the Nation State: The Rise of Regional Economies*. New York: Free Press.
- Ōta, Masahide. 2003. "Beyond Hondo: Devolution and Okinawa." in Glenn D. Hook and Richard Siddle. eds. *Japan and Okinawa: Structure and Subjectivity*: 114-130. London: RoutledgeCurzon.
- Paquin, Stéphane. 2002. "Globalization, European Integration and the Rise of Neo-Nationalism in Scotland." *Nationalism and Ethnic Politics* 8, 1: 55-80.
- Pierson, Paul and Theda Skocpol. 2002. "Historical Institutionalism in Contemporary Political Science." in Ira Katznelson and Helen V. Milner. eds. *Political Science: The State of the Discipline*: 693-721. New York: W. W. Norton & Co.
- Pierson, Paul. 2004. *Politics in Time: History, Institutions, and Social Analysis*. Princeton: Princeton University Press.
- Ruggie, John Gerard. 1993. "Territoriality and Beyond: Problematizing Modernity in International Relations." *International Organization* 47, 1: 139-174.
- Ruggie, John Gerard. 1999. "What Makes the World Hang Together? Neo-Utilitarianism and the Social Constructivist Challenge." *International Organization* 52, 4: 855-885.
- Sandel, Michael J. 1996. *Democracy's Discontent: America in Search of*

- a Public Philosophy*. Cambridge, Mass: Belknap Press of Harvard University Press.
- Shin, Hwaji. 2010. "Colonial Legacy of Ethno-Racial Inequality in Japan." *Theory and Society* 39, 3-4: 327-342.
- Siddle, Richard. 1998. "Colonialism and Identity in Okinawa before 1945." *Japanese Studies* 18, 2: 117-133.
- Slezkine, Yuri. 1996. "The USSR as a Communal Apartment, or How a Socialist State Promoted Ethnic Particularism." in Geoff Eley and Ronald Grigor Suny. eds. *Becoming National*: 202-238. Oxford: Oxford University Press.
- Tamir, Yael. 1993. *Liberal Nationalism*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Tanji, Miyume. 2006. *Myth, Protest and Struggle in Okinawa*. New York: Routledge.
- Toshiaki, Furuki. 2003. "Considering Okinawa as a Frontier." in Glenn D. Hook and Richard Siddle. eds. *Japan and Okinawa: Structure and Subjectivity*: 21-38. London: RoutledgeCurzon.
- Uehara, Kozue. 2009. "Contesting the 'Invention of Tradition' Discourse in the Pacific Context: Significance of 'Culture' in the Kin Bay Struggle in Okinawa and the Kaho'olawe Movement in Hawaii." *Immigration Studies* 5: 67-86.
- Urry, John. 2003. *Global Complexity*. Cambridge, U.K.: Polity.
- スミス・シーラ・A。1999。〈日米同盟と沖縄基地反対運動〉。《国際比較政治研究》8：33-45。(Smith, Sheila A. 1999. "U.S. -Japan Alliance and Anti-Base Movements in Okinawa." *International*

Comparative Political Studies 8: 33-45.)

ダウー・ジョン・W。2002。《敗北を抱きしめて（上）》。東京：岩波書店。(Dower, John W. 2002. *Embracing Defeat (I)*. Tokyo: Iwanami Shoten.)

上村英明。2001。《先住民族の「近代史」：植民地主義を超えるために》。東京：平凡社。(Uemura, Hideaki. 2001. *The Modern History of Indigenous People: Beyond Colonialism*. Tokyo: Heibunsha.)

大山朝常。1997。《沖縄独立宣言：ヤマトは帰るべき「祖国」ではなかった》。東京：現代書林。(Ooyama, Choujou. 1997. *The Okinawa Independence Manifesto*. Tokyo: Gendaishorin.)

小熊英二。1995。《単一民族神話の起源：〈日本人〉の自画像の系譜》。東京：新曜社。(Oguma, Eiji. 1995. *The Myth of the Homogeneous Nation: A Genealogy of Japanese Self-Images*. Tokyo: Shinyosha.)

小熊英二。1998。《「日本人」の境界：沖縄・アイヌ・台湾・朝鮮植民地支配から復帰運動まで》。東京：新曜社。(Oguma, Eiji. 1998. *The Boundaries of the Japanese*. Tokyo: Shinyosha.)

中島弘二。2008。〈沖縄における自然保護と基地反対運動の展開：ジュゴン保護運動を事例として〉。《金沢大学文学部論集》28：77-94。(Nakajima, Kouji. 2008. “Nature Conservation and anti-base Movement in Okinawa: A Case of ‘Save the Dugong’ Movement.” *Studies and Essays: History, Archaeology, and Geography* 28: 77-94.)

内海恵美子。1995。〈地域環境と地球環境のリンケージ：金武湾-白保からアジアへ〉。《沖縄大学地域研究所所報》10：33-42。

(Utsumi, Emiko 1995. "The Linking between Regional Environment and Global Environment." *The Bulletin of Institute of Regional Study in Okinawa University* 10: 33-42.)

正村公宏。1994。《戦後日本経済政治史》。台北：桂冠圖書公司。
(Masamura, Kimihiro. 1994. *The Politico-Economic History of Postwar Japan*. Taipei: Laureate.)

平野幸子。2006。〈西山太吉国賠訴訟〉。《週刊金曜日》632(11月24日):53-57。(Hirano, Yukiko. 2006. "The Nishiyama Takichi State Compensation Litigation." *Weekly Kinyoubi* 632 (Nov 24): 53-57.

仲地博。2010。〈沖縄自立構想の歴史的展開〉。西川潤、松島泰勝、本浜秀彦編。《島嶼沖縄の内発的発展》:373-382。東京：藤原書店。(Nakachi, Hiroshi. 2010. "The Development History of Okinawa Autonomy Proposals." Jun Nishikawa, Yasukatsu Matsushima, and Hidehiko Motohama eds. *Endogenous Development of Okinawa*: 373-382. Tokyo: Fujiwara Shoten.)

吉田孝一。1998。《沖縄独立のすすめ》。東京：文芸社。(Yoshida, Kouichi. 1998. *The Advice for Okinawa Independence*. Tokyo: Bungeisha.)

吉野耕作。1997。《文化ナショナリズムの社会学：現代日本のアイデンティティの行方》。名古屋：名古屋大学出版会。(Yoshino, Kousaku. 1997. *The Sociology of Cultural Nationalism: Japan's Contemporary Cultural Identity*. Nagoya: Nagoya Daigaku Shubbankai.)

安里清信。1981。《海はひとの母である—沖縄金武湾から》。東京：昭文社。(Asato, Seishin. 1981. *The Sea is Mother of the People*.

Tokyo: Shoubunsha.)

江上能義。1996a。〈55 年体制の崩壊と沖縄革新県政の行方－「68 年体制」の形成と崩壊〉。日本政治学会編《日本政治学会年報政治学》：173-188。東京：岩波書店。(Egami, Takayoshi. 1996a. “The Collaps of 1955 Regime and the Development of Okinawa’s Reformist Government: the Formation and Collapse of 1968 Regime.” in the *Annals of the Japanese Political Science Association*. ed. *The Annals of Japanese Political Science Associatio*: 173-188. Tokyo: Iwanami Shoten)

江上能義。1996b。〈沖縄の戦後政治における「68 年体制」の形成と崩壊（上）〉。《琉大法学》57：1-22。(Egami, Takayoshi. 1996b. “The Formation and Collapse of 1968 Regime in Okinawa’s Postwar Politics (I).” *Ryudai Law Review* 57: 1-22.)

江上能義。1997。〈沖縄の戦後政治における「68 年体制」の形成と崩壊（下）〉。《琉大法学》58：9-28。(Egami, Takayoshi. 1997. “The Formation and Collapse of 1968 Regime in Okinawa’s Postwar Politics (II).” *Ryudai Law Review* 58: 9-28.)

池田龍夫。2006。〈沖縄返還密約「吉野文六証言」の衝撃と米軍再編〉。《週刊ベリタ》2006/04/01。(Ikeda, Tatsuo. 2006. “The Secret Agreement: the Impacts of ‘Yoshino Bunroku Testmony’ and Realignment of U.S. Military.” *Weekly Berita*. 1 (April).)

助安由吉。1997。《沖縄は独立国家へ》。東京：エイト社。(Sukeyasu, Yoshikichi. 1997. *Okinawa Be Independent*. Tokyo: Eitoshia.)

沖縄経済研究会。1981。〈沖縄経済自立の構想〉。《新沖縄文学》48：44-69。(Okinawa Keizai Kenkyukai. 1981. “The Proposal for

Okinawa's Economic Autonomy." *New Okinawa Literature* 48: 44-69.)

実行委員会編。1997。《激論・沖縄「独立」の可能性》。京都：紫翠会出版。(Jikkouiinkai. 1997. ed. *Hassle: the Possibility of Okinawa "Independence."* Kyoto: Shisuikai.)

松島泰勝。2012。《琉球独立への道：植民地主義に抗う琉球ナショナリズム》。京都：法律文化社。(Matsushima, Yasukatsu. 2012. *The Approach for Ryukyu Independence: the Ryukyu Nationalism Against Colonialism.* Kyoto: Houritsubunkasha.)

林泉忠。2005。《「辺境東アジア」のアイデンティティ・ポリティクス》。東京：明石書店。(Lin, Senchuu. 2005. *Identity Politics in "Peripheral East Asia."* Tokyo: Akashi Shoten.)

姜尚中。2001。《ナショナリズム》。東京：岩波書店。(Kang, Sanjun. 2001. *Nashonalizumu.* Tokyo: Iwanami Shoten.)

桃原一彦。2005。〈沖縄のポストコロニアル性と都市空間の再編：基地周辺市街地の空洞化とインフォーマルセクター〉。《沖縄国際大学社会文化研究》8, 1: 51-79。(Toubaru, Kazuhiko. 2005. "The Postcolonialism and Recomposition of Urban Spaces in Okinawa." *Okinawa International University Journal of Culture and Society* 8, 1: 51-79.)

秦花秀。2003。〈沖縄の反基地運動と非暴力思想：国境を越えた新たな「公共圏」の可能性を求めて〉。《沖縄文化研究》29: 435-482。(Jin, Fuasu. 2003. "Okinawa's Anti-base Movements and Non-violence Philosophy." *Okinawa Culture Studies* 29: 435-482.)

高里鈴代。1996。《沖縄の女たち：女性の人権と基地・軍隊》。東京：

- 明石書店。(Takazato, Suzuyo. 1996. *Okinawa's Women: Women's Human Rights, the Base and the Military*. Tokyo: Akashi Shoten.)
- 匿名座談会。1981a。〈琉球共和社会憲法 c 私(試)案〉。《新沖繩文学》48: 164-172。(Anonymous Symposium. 1981a. "The C Proposal of Ryukyu Republic Society Constitution." *New Okinawa Literature* 48: 164-172.)
- 匿名座談会。1981b。〈琉球共和社会憲法 f 私(試)案〉。《新沖繩文学》48: 174-183。(Anonymous Symposium. 1981b. "The f Proposal of Ryukyu Republic Society Constitution." *New Okinawa Literature* 48: 174-183.)
- 匿名座談会。1981c。〈「憲法」草案への視座〉。《新沖繩文学》48: 184-200。(Anonymous Symposium. 1981c. "Perspectives for Constitution Proposals." *New Okinawa Literature* 48: 184-200.)
- 野原全勝。1999。〈日米「新同盟」と基地オキナワ〉。《沖繩法政研究》1: 39-61。(Nohara, Zenshou. 1999. "The New Japan – U. S. Military Alliance: Its impact on Okinawa." *Okinawa Journal of Law and Political Science* 1: 39-61.)
- 新崎盛暉。1995。《平和と自立を目指して》。東京: 凱風社。(Arasaki, Moriteru. 1995. *In Quest of Peace and Independence*. Tokyo: Gaifusha.)
- 新崎盛暉。1996。〈沖繩にとって戦後とは何か〉。中村政則、天川晃、尹健次、五十嵐武士編。《過去の清算》。「戦後日本・占領と戦後改革 5 卷」: 197-232。東京: 岩波書店。(Arasaki, Moriteru. 1996. "What Does the 'Postwar Period' Mean to Okinawa?" in Masanori Nakamura, Akira Amakawa, Kouncha Yun,

Takeshi Igarashi. eds. *Settlement of the Past: 197-232*. Tokyo: Iwanami Shoten.)

照屋寬之。2005。〈米同基地 75 パーセントの悲劇〉。《沖繩法学》34：41-57。(Teruya, Hiroyuki. 2005. “The Tragedy of ‘75 percent’: Problems of U.S. Bases in Okinawa.” *Journal of the Association of Law, the Okinawa Kokusai University* 34: 41-57.)

櫻澤誠。2012。《沖繩の復歸運動と保革対立：沖繩地域社会の変容》。東京：有志舎。(Sakurazawa, Makoto. 2012. *The Okinawa Reversion Movements and Conservative-Reformist Conflicts: Transformation of Regional Society in Okinawa*. Tokyo: Yuushisha.)

吳叡人。2006。〈福爾摩沙意識型態—試論日本殖民統治下臺灣民族運動「民族文化」論述的形成〉。《新史學》17，2：127-218。(Wu, Rwei-Ren. 2006. “The Formosan Ideology: Preliminary Reflections on the Formation of the Discourse of National Culture of the Taiwanese National Movement under Japanese Colonial Rule.” *New History* 17, 2: 127-218.)

汪宏倫。2001。〈制度脈絡、外部因素與台灣之「National Question」的特殊性：一個理論與經驗的反省〉。《台灣社會學》1：183-239。(Wang, Horng-Luen. 2001. “Institutional Contexts, External Factors and the Particularities of Taiwan’s National Question.” *Taiwanese Sociology* 1: 183-239.)

汪宏倫。2009。〈從《戰爭論》到《新歷史教科書》：試論日本當代民族主義的怨恨心態及其制度成因〉。《台灣社會學》19：147-202。(Wang, Horng-luen. 2009. “From *On War* to the *New History*

Textbook: Resentment and Its Institutional Constitutions in Contemporary Japanese Nationalism.” *Taiwanese Sociology* 19, 147-202.)

辛翠玲。2006。〈從民族主義到認同平行外交：魁北克經驗〉。《政治科學論叢》。24：111-136。(Shin, Chueiling. 2006. “From Nationalism to Identity-based Paradiplomacy: Quebec Experience.” *Taiwanese Journal of Political Science* 24: 111-136.)

陳建仁。2008。〈單一制國家中央與地方夥伴關係之建構：以日本地方分權改革為例〉。《東吳政治學報》26，4：97-143。(Chen, Chien-Jen. 2008. “The Construction of Central-Local Partnership in the Unitary State: A Focus on Japan’s Decentralization Reforms.” *Soochow Journal of Political Science* 26, 4: 97-143.)

The Development and Transformation of Okinawan Sub-state National Politics

James W.Y. Wang *

National politics is a topic that has incrementally drawn attention in the study of East Asian politics. Japan, as a mature democracy, has also faced unprecedented nationalistic challenges the past few years. This article provides a sub-national politics perspective to account for the politicization of Okinawan national politics. Mainstream nationalism studies suggest petty nations may be radical and inward-thinking which could lead to the rise of domestic conflicts. Okinawa, however, is a conspicuous case to demonstrate the potential opportunity for nationalist movements to transcend territorial disputes and deepen international linkages. By arena transition and multi-level analysis, this article reviews the historical path of Okinawan national politics, the strategic choices of sub-state nationalists of varied phases, and the theoretical implications. Policy suggestions for the national government to handle sub-state national politics are also provided.

Keywords: Okinawa, Okinawan nationalism, U.S.-Japan alliance, sub-state national politics, opposition movements

* Adjunct Assistant Professor, Center for General Education, National Central University