

# 她們不是我們？ 分析台灣的民族主義者反大陸 移民之態度\*

楊婉瑩\*\* 張雅雯\*\*\*

- 一、前言
- 二、民族主義者反移民
- 三、民族主義不一定反移民
- 四、理論建構與研究假設
- 五、資料分析
- 六、結論

兩岸互動日趨頻繁，大陸來台人數日增，挑戰著台灣既有族群之間的分野，更衝擊台灣國家成員的界定。過去研究普遍認為台灣民族主義者和大陸移民之間存在著緊張關係，本研究認為，台灣不同的民族主義，牽涉到對台灣和中國的認同方向

---

\* 本文初稿曾發表於2014年12月5日於中央研究院社會學研究所所舉行之「國家認同：台灣社會變遷基本調查第二十三次研討會」，感謝評論人所提供之修改建議。

\*\* 國立政治大學政治學系教授。E-mail: wyyang@nccu.edu.tw

\*\*\* 國立政治大學政治學系博士。E-mail: ywc0416@gmail.com

投稿日期：2015年12月29日；接受刊登日期：2016年07月18日。

東吳政治學報/2016/第三十四卷第二期/頁1-59。

的差異，更涉及到認定國家成員組成的內涵的不同，這些不同面向都影響台灣民眾對待大陸人民的態度。就認同方向而言，台灣意識越強者，越可能反對大陸移民。然而，即使是具有強烈的台灣意識者，對國家成員界定的基礎不盡相同，其對大陸移民態度便可能有所不同。國家認同的基礎中，越是強調對政治共同體的公民式認同相對於強調歷史文化的族群式認同者，越可能接納大陸移民。探究台灣民族主義和反大陸移民的關係，本文採用「台灣社會變遷基本調查第六期第四次：國家認同組」資料，區分民族主義的方向（台灣/中國）與內涵（族群/公民），並建構四種民族主義的組合，透過模型分析顯示：在不同的民族主義類型之中，族群式台灣民族主義最為排斥大陸移民，公民式中國民族主義最接納大陸移民；然而，更值得關注的是，族群式中國民族主義相較於公民式台灣民族主義，可能更為排斥陸配來台以及懷疑其認同忠誠。簡言之，研究發現台灣民族主義不一定總是排斥大陸移民，而中國民族主義也不一定總是悅納大陸移民。

**關鍵詞：**民族主義、族群式國家認同、公民式國家認同、大陸移民

## 一、前言

在移民社會中，政治社群的公民組成，經常處於持續協商與變動的過程。早期，中國閩粵移民構成台灣社會的主要成員，隨著國共戰爭的對立，兩岸人民互動中斷。1987年政府開放兩岸探親，1992年開放允許大陸配偶來台定居，再度重啟兩岸互動，1995年以後大陸配偶人數日增，根據相關統計，陸配已逐漸成為台灣新移民中的多數。<sup>1</sup> 陸配來台在日常生活互動上雖無窒礙，然做為少數的存在和既存多數之間的緊張，主要表現在其公民身分的取得上，並不被視為一般性的跨國移民，而是比一般東南亞婚姻移民受到更嚴苛的條件與時程規範。兩岸的語言文化相通，經濟互賴日益加深，然政治持續矛盾對立，在這樣多重的關係下，使得遷徙來台的陸配成為難以定位的她者。

相關研究指出，不論是政府的政策制定或是一般民眾對待大陸配偶的態度，明顯地受到政治認同的影響（楊婉瑩、李品蓉，2009；陳志柔、于德林，2005；伊慶春、章英華，2006）。影響台灣民眾對大陸配偶的政治認同態度，主要為政黨認同、族群與國家認同等，其中政黨的競爭與動員基礎，乃是建立在對國家認同的分歧之上，族群又和國家認同有著相互疊合的關係，因此可以說，在這些政治認同因素中，最為核心者當屬國家認同。台灣對國家認同與主權的焦慮，表現在對大陸配偶進行的各種國境管理與監控，使得陸配成為被排除她者（趙彥寧，2005: 67）。陸配在台灣處境，正突顯出

---

1. 至 104 年 11 月底，在台灣的婚姻移民人數為 509,363 人，其中外籍配偶有 165,573 人，大陸配偶則有 343,790 人，大陸配偶占婚姻移民人數約 67.49%（內政部戶政司，2015）。

台灣國家認同的內在矛盾性，一方面在國家認同的建構過程中，去中國化需要對照的她者，使得大陸婚姻移民似乎成為敵國她者；然而，矛盾的是，大陸地區並未被歸類為純粹的她者，又因為血統原則的國族建構，被視為大陸地區國民的我者。大陸配偶在取得公民身份成為我們的過程所遭遇的障礙，可以歸因為台灣國族論述的動員結果（陳雪慧，2007: 90, 96; 楊婉瑩、李品蓉，2009）。

在兩岸的政治夾縫中，究竟陸配屬於「她們」或是「我們」，經常取決於所謂的「我們」是如何被建構的，而這個建構的過程，也正是民族主義的政治論述競爭的過程。在台灣，政治認同的生產形塑，主要涉及台灣面對中國的矛盾態度。中國因素在台灣長期是以內部與外部因素同時並存著：作為外部因素，中國和台灣在經濟政治上有著既緊密又矛盾的連結；作為內部因素，台灣內部也有主張中華民族相對於台灣主體的國家認同與政黨競爭性動員。另一方面，認同更涉及我們對於國家成員的認定。大陸配偶，或者稱之為中國配偶，命名稱呼本身便存在著高度政治意涵；當我們稱呼其中國配偶時，預設了國籍差異的我者與她者之辨，然而中國配偶因為婚姻進入台灣，也開始踩進一個國族界限的分水嶺，在取得中華民國公民身分的同時，也逐漸成為所謂的我們。然而，公民身分的取得，並不必然意味著社會的接納。社會的認可，更牽涉到對於國家成員的想像疆界與標準的設定。

民族主義究竟如何建構，又是如何地影響台灣民眾對待大陸移民的態度？本文將分為以下幾個部分加以討論。首先，我們回顧民族主義反移民的理論，國內研究指出台灣民族主義者傾向反對大陸移民；然而，民族主義理論與比較研究則是指出，民族主義不一定總是反移民。民族主義的不同內涵-族群式或是公民事，對於外來移

民態度將有所不同。在台灣的脈絡下，民族主義有著更為複雜的樣貌。本研究結合民族主義理論探討與台灣民族主義內涵的演變，進而建構出不同的民族主義對於大陸移民態度之別的假設。本研究認為，台灣不同的民族主義，牽涉到對台灣和中國的認同方向的差異，更涉及到認定國家成員組成的內涵的不同，這些不同面向都影響到台灣民眾對待大陸人民的態度。就認同方向而言，台灣意識越強者，越可能反對大陸移民。然而，即使是具有強烈的台灣意識者，其對國家成員界定的基礎也不盡相同，強調歷史文化與特定族群為基礎的台灣民族主義，和當代強調制度與公民認同的台灣民族主義，面對大陸移民態度便可能有所不同。再者，本文運用「台灣社會變遷基本調查第六期第四次：國家認同組」實證資料，檢視台灣民眾對於大陸移民的不同態度。依照民族主義的方向與內涵，我們將台灣的民族主義態度區分為四種次類型，檢視不同民族主義對待大陸移民的不同認知態度。台灣存在矛盾多樣的國家認同，對於中國移民的態度也存在著多重的關係，這些正是本文試圖解析的謎團。

## 二、民族主義者反移民

解釋各國反對移民的態度，主要有團體利益、文化認同以及團體接觸等不同理論 (Ceobanu and Escandell, 2010; Savelkoul et al., 2010; Schneider, 2008; Sniderman et al., 2004)。晚近研究解釋反移民，有逐漸從利益轉向認同理論的趨勢。<sup>2</sup> 楊婉瑩與張雅雯 (2014)

---

2. 早期許多反移民態度的研究，多以本國國民和移民之間的利益矛盾的角度來加以解釋 (Quillian, 1995; Scheepers et al., 2002)，晚近則有逐漸從利益威脅解釋轉向文化認同衝突的解釋 (Billiet et al., 2003; De Figueiredo and Elkins, 2003; Sniderman et al., 2004; Sides and Citrin, 2007; Pettigrew et al., 2007; Schneider, 2008)。這樣的轉變可能和移民

指出這些普遍性理論的侷限，解釋不同移民適用的理論應有所不同。該研究探究台灣民眾反對東南亞移工與移民的態度的不同成因，研究結果顯示，物質性的團體利益是反對移工的主要原因，而象徵性的文化認同則是反對婚移的主要原因。該研究指出對於不同移民的反對因素有所不同，婚姻移民不同於短期的經濟移工，因其可能成為公民，其身份與文化差異使得移入國人民容易產生隔閡或抗拒，認同乃是反對婚姻移民的主要原因。群體認同是由對我群的認同與對他群的排斥所構成，認同包含了多元文化與民族主義，前者是接合不同文化的拉力，後者則是反對移民的主要認同推力。

大陸移民主要是以婚姻移民的身份來到台灣社會，和東南亞婚姻移民同樣面對認同的挑戰，然而不同於東南亞婚姻，認同的差異是以一種既同文同種，卻又相異甚至相對立的民族國家界限存在著。民族主義劃分了我族與他族的界線，也劃分了台灣人與大陸移民的界限。理論上，民族主義作為認同政治，試圖透過回答我們是誰 (who we are)，以及我們不是誰 (who we are not) 來指認彼此，認同的分類使我們得以對自己與她人命名，得以確認我們與她人的相對位置，並代表某種個人與她人的界限。當個人宣稱某種民族認同的同時也建構出了異邦人，認同建構乃是一種將外部團體視為她者的政治鬥爭過程 (Levrau and Loobuyck, 2013)。認同在概念上所帶有的同質性、固定性、以及差異的排除 (Young, 1990: 98-99)，使得對於特定國族的認同可能會導致對於非我族類的排斥。當代歷史研究已有大量證據顯示，民族主義或是種族中心主義可以被動員，作為道德性挑釁與團體間衝突的依據。跨國研究也指出對國家的認

---

現象的變化有很大的關係，過去以短期移民為主，但當移民逐漸成為長期現象後，從立即的利益競爭轉為深刻的文化矛盾，對反移民的解釋也逐漸轉為認同理論。

同與對移民的態度之間有著反向關係，對國家認同越強者越排斥外來移民 (Pettigrew and Tropp, 2006; Pettigrew et al., 2007)。

台灣研究也已指出，民眾對待陸配的態度，相對於來自東南亞的婚姻移民，主要受到政治認同因素的影響。陳志柔與于德林 (2005) 比較民眾對陸配和東南亞配偶取得公民權的態度，研究發現政黨支持和族群成見影響了民眾對待大陸配偶公民權的態度，<sup>3</sup> 但卻沒有影響民眾對待東南亞配偶公民權的態度。政黨認同與國家認同的影響呈現的模式為：泛藍與傾向統一者，傾向支持大陸配偶取得公民權的限制應該比東南亞配偶寬鬆。支持台灣獨立者，對陸配和東南亞配偶都採取嚴格限制態度，泛綠者則傾向對陸配嚴格限制其公民權。同樣檢視政治態度對婚姻移民態度，伊慶春與章英華 (2006) 比較民眾對於娶外籍與大陸媳婦的態度，研究發現政治傾向和社會接觸兩者，對於跨族群通婚的社會距離有顯著影響力，支持兩岸統一者，與陸配和東南亞配偶社會距離較小。<sup>4</sup>

對於陸配的疑慮，反映出台灣國家建構需要對立她者的矛盾( 陳

---

3. 陳志柔與于德林 (2005) 的族群成見是以「贊不贊同好朋友娶大陸或外籍新娘」做為測量。

4. 社會接觸對移民態度的影響，在台灣的經驗研究似乎效果不一致且有限。蔡明璋 (2011) 利用不同資料來源探討「社會接觸」的影響。研究顯示社會接觸對於降低對外籍配偶的偏見，並未產生實質的效果，跨族群的接觸效果是在特定的社會脈絡下才有可能。除了比較對不同婚移的態度之外，也有將移工納入比較，探討民眾對婚移和移工的態度的相關研究。張翰璧、張晉芬 (2013) 比較民眾對移工和婚移的立場，個人社會位置和族群印象都會影響民眾對移工和婚移政策的態度，而社會接觸經驗則有矛盾性的效果，一般接觸經驗對民眾接納移工有正面效果，但實質社會接觸對開放移工和婚移的態度反而產生負面效果。接觸或許增進個人的友誼或親近性，但不一定會改變對移民進入台灣的疑慮 (2013: 160)。楊婉瑩和張雅雯 (2014) 同樣比較東南亞移工和婚移的態度，同樣發現社會接觸效果並無法有效緩解對婚移和移工的排斥，而對婚移與移工的排斥，主要受到不同因素影響，民眾會因為團體利益而排斥移工，但不會因為團體利益而反婚移，對婚移的排斥主要是源於文化認同的因素。

雪慧，2007）。台灣民族主義在建構出我者（we）的集體認同時，不免將大陸移民視為競爭性的她者（the other），透過排她以區隔出其主體性。過去研究顯示，越是傾向台灣民族主義者，包括支持台灣獨立者或是偏綠支持者，越可能反對外來特別是大陸移民；反之，越是傾向中國民族主義者，包括支持統一與泛藍支持者，越可能接受大陸移民（例如陳志柔與于德林，2005；伊慶春與章英華，2006）。個人的政黨認同或是統獨傾向之所以影響其對移民的態度，主要是民族主義作為關鍵政治分歧動員的結果，因此，影響這些民眾排斥大陸移民的根本原因，仍是台灣的民族主義的作用。

對陸配態度的研究中普遍一致的觀點為，台灣民眾對陸配的態度明顯地受到與台灣民族主義相關的政治認同的影響。然而，政治認同本身即是一個多重混淆的概念，包含國族、族群與內外團體之別的競爭論述都糾葛於其中，也使得政治認同與反移民之間的因果關係，存在著複雜的關聯。探討族群和民族主義態度對排外的影響，簡康妮與蔡明璋（2012）試圖區分「族群政治」與「原生傾向」兩種觀點如何影響台灣民眾對外來人口的態度。<sup>5</sup> 研究結果顯示，並非所有原生政治因素都會影響對外來移民的態度，而族群政治的省籍因素也有其影響。在結論中作者特別指出，省籍族群因素會影響民眾對外來人口態度，可能是構成原生傾向（民族主義等）的重要因素。亦即，民族主義的排外性，和省籍族群與原生性等內涵高度相關，以特定族群為基礎的民族主義相對較為排外。

過去台灣民族主義反對大陸移民這樣的觀察，乃是基於對於台

---

5. 該文的族群政治指的是省籍之別與文化優越產生的排外；而原生傾向指的是對內團體的認同感會導致對外團體的敵對排斥，包含民族主義、愛國主義、保護主義三種不同因素。和本文之後所採分類定義不太相同，特此說明，本文引此文獻主要說明民族主義反移民和族群與原生的關係。



灣民族主義的特定認知方式。在台灣的脈絡下，討論民族主義對於大陸移民的態度，多是強調民族主義的認同對象之差別（台灣/中國），影響了對大陸移民的排斥與接納。然而，台灣所存在的民族主義類型，是否僅有台灣與中國民族主義之別？再者，過去討論台灣民族主義作為排他的國家認同，乃是以特定核心族群作為基礎，<sup>6</sup> 這些核心族群共享了共同的歷史記憶與文化傳統，因而對於外來族群有著高度的排他性。亦即，台灣民族主義，越是強調原生族群性基礎，越可能排斥具有威脅性的外來族群。大陸移民作為外來族群，挑戰了台灣既有的核心族群組成樣貌，同時更直接挑戰國家社群的邊界，因而受到排斥。然而，民族主義是否必然連結特定的族群歷史文化認同？

De Figueiredo and Elkins (2003) 指出，任何試圖在內團體認同與外團體偏見之間，建立根本性普遍性的因果關係，是錯誤的推論，因為忽略了認同在不同脈絡下可能的定義與內涵。<sup>7</sup> 對所屬團體的忠誠有可能會產生對他者的排斥，然而，對內團體的認同並不必然造成對外團體的敵意，必須更深入認同的屬性與本質來進行探究。探討民族主義和反移民態度兩者關係，各國相關經驗研究不少，然而其研究結果不一 (Billiet et al., 2003; De Figueiredo and Elkins, 2003; Pettigrew et al., 2007)。Pehrson et al. (2009) 也認為民族主義

---

6. 特定的核心族群隨著不同歷史時期而有轉變，本文將在第四節的理論建構中帶入台灣民族主義的內涵與構成基礎的討論。一般而言，早期族群政治主要有本省與外省之別，台灣民族主義主要是以本省人做為核心族群，後來則演變為台灣人包含四大族群的討論，外來族群與他者的定義也隨時期而有不同。

7. 有的是對認同理論提出根本質疑，團體的內部認同是否會必然會導致對團體外部者的負面印象或敵意 (Allport, 1954; Brewer and Campbell, 1976; Brewer, 2007; Brown, 2000; Pehrson et al., 2009)。

者反移民的論述是有問題的，建立在移民對國家利益有不利影響的假設之上，許多研究也指出兩者並非直接相關。民族主義在不同國家呈現的不同形式與內涵，可能影響其對待移民不同的方式與態度。不論是就經驗或是理論而言，台灣民族主義者反大陸移民的此一論點，能否成立，必須透過民族主義的理論擴展，以及對台灣民族主義的多樣內涵的經驗研究，方能有效驗證。

### 三、民族主義不一定反移民

民族主義和外來族群關係並非絕對地相容或互斥，端視民族主義的主張與內涵而定。探討反移民的民族主義的理論研究指出，不同的民族主義，對於外來族群移民往往有著不同的態度。德國史學家 Meinecke (1970) 最早提出文化性民族主義與政治性民族主義的差別，前者主張民族國家乃是顯示出特定民族文化與精神的國家，強調文化社群的特殊性（語言文化傳統）作為形塑民族國家運動的基礎；後者則是由具有強烈政治共同體情感的成員所組成，以政治共同體為建立國家認同的基礎。其後 Smith (1991) 更為系統性地區分出原生族群式 (ethnic) 與現代公民式 (civic) 國家認同之別，賦予更明確的內涵（轉引自蕭高彥，1997: 16-17）。

依照 Smith (1986; 2006) 的分類，「族群式民族主義」(ethnic nationalism) 或稱「原生論」(primordialists)，<sup>8</sup> 特別強調國族的族

---

8. Smith (1986) 對於民族主義的分類主要區分為原生族群式和現代公民式之別，他認為民族國家起源於原生性的族群基礎，即族群式民族主義的概念。相對原生論的觀點是由 Anderson 等人所發展出來的現代論，即 Smith 所區分的公民式民族主義。Smith 在多數著作中批判公民式國家認同 (2006)，因為他認為公民式民族主義是西方中心的現

群起源說，此種「族群國家」的主要特徵是：強調血緣聯繫、共同祖先或來源、共同語言、文化風俗、宗教、種族/族群歷史等原初基礎，並且將民族視為歷史自然發展而來的單位，以及追求集體目標的組織方式。相對地，所謂「公民式民族主義」(civic nationalism)或稱「現代論」(modernists)，主要以 Gellner (1983)、Hobsbawn (1990)、以及 Anderson (1983/1991) 為代表，該派論點認為民族與民族主義乃是工業化、資本主義、大眾傳播、官僚-國家等與現代化發展相關的當代創造、發明或是想像體。<sup>9</sup> 此「公民式民族主義」共同特色是：強調界線明確的領土，標準化的法律政治系統、大眾動員、公共教育以及公共文化、主權以及民族主義意識型態，這些特質構成現代公民式的民族主義 (Smith, 2006)。<sup>10</sup>

理論上，不同的民族主義對於移民態度有所差異。一般而言，

---

代派，並不能反映多數國家的經驗。Smith 對公民式民族主義的批判以及對族群式民族主義的強調，使得他也被歸為原生派。

9. Gellner 認為，現代社會以及工業發展需要文化同質性以利於運作，民族國家因為具有強制性的教育系統，以及民族主義作為動員意識形態，可以動員聚集具有知識技能的人民，因此出現了民族國家。現代民族國家乃是因應社會轉型變遷為了確立一種普遍式的高階文化 (high culture) 的持續擴散，產生的現代政治組織 (Gellner, 1983:18)。相似地，Hobsbawn (1990) 認為民族乃是 1870 年以來，西方國家為了鞏固既有政治秩序所進行的人為發明。在 Hobsbawn 的「發明傳統」中，民族主義發明了國族，多數的國族原本並不存在而是近代發明的產物。Anderson (1983/1991) 試圖解釋國族的出現，透過回溯 18 世紀，宗教的衰退，取而代之印刷科技的興起，使得匿名的個人之間得以相互認識，產生我群的共同歸屬感的社群被想像創造出來，可以說，國族乃是印刷資本主義的產物。
10. 雖有學者提出族群和公民國家認同的二分概念並不充分，其中還存在著第三層面的文化民族主義 (Kymlicka, 1999; Shulman, 2002; Pehrson et al., 2009)。不過，文化和族群式國家認同在概念上經常重疊相混，Reeskens and Hooghe (2010) 透過 33 國跨國研究也回應指出，族群和公民國家認同的二分概念實際上仍是對多數國家最為適用的分類，而無需特地建構出文化面向。

「族群式國家認同」以核心原生性族群為認同基礎，通常較強調文化的同一性以及族群國家的團結，對於不同文化的寬容與個別人權保護較有限。此種民族主義強調同化主義，高度排她性，反對族群多元文化主義，甚至否認移民做為社會成員的資格，因而完全不考慮對少數族群和移民的語言文化同化的可能。相對地，「公民式國家認同」則是以政治與制度體系作為國族成員與認同基礎，強調人民共同對領土的效忠以及政治上的權利義務關係，以及對政治制度的尊重，因此對於少數族群的語言和文化採取相對不介入態度 (Bourhis, 2001: 12-14; Dupré, 2012; Byrne, 2011)。

而經驗研究結果也顯示，國家認同與反移民偏見的關係，取決於國家認同的界定方式。一般來說，越是強調族群-民族認同 (ethno-national identity) 者，對於少數群體權以及多元文化採取較不支持態度。Heath and Tilley (2005) 探討英國國家認同如何影響民眾仇外態度 (xenophobia)，研究發現英國的公民民族主義者多於族群民族主義者，而採取族群取向的國家認同則是解釋了部分民眾的反移民態度。Pehrson et al. (2009) 研究採用 ISSP 橫跨 31 國的資料，發現國家認同和移民偏見兩者的關係很多樣，兩者並非固定的關係，在國家層次和個人層次的有著不同關係，且兩者相互連動。在國家層次，當該國主要是以血緣和語言文化來界定國家歸屬的脈絡下，國家認同強者對移民她群偏見越高，而在以公民權來界定國家歸屬者，兩者關係較弱。在個人層次，國家認同強度和反移民偏見兩者之間的關係相較不穩定，雖然強調共同祖先來源的國家認同者，對移民偏見顯著地較高，但受到國家層次脈絡的調節。意即 Pehrson et al. (2009) 的跨國研究顯示，在總體層次較強調公民權的國家脈絡下，個人即使強調原生性認同，對移民的偏見也相對緩和。

在多族群多重認同的國家，國家認同和對待移民的態度更形複雜。Billiet et al. (2003) 對高度分裂性國家認同的比利時研究顯示，同一國家存在不同的認同關係與排外態度。在荷語區 (Flanders)，有強烈荷語區認同者對於外國人易有負面態度，有強烈比利時認同者則對移民有正面態度。在法語區 (Wallonia) 則反之，有比利時認同者對外國人的敵對態度甚於法語區認同者，但差異不若荷語區明顯。作者提出的解釋為，在荷語區，荷語認同向來主張傳統文化和語言的保存，其極右翼更主張文化傳統與獨立，荷語認同相對為原生族群文化取向，而比利時認同則相對為公民認同取向。在法語區，有法語區認同者強調社會經濟解放，對各族群採取相對開放平等態度，極右翼相對不活躍且反對區域主義，法語認同和比利時認同區隔相對不明顯。從比利時複雜的經驗，同一國內存在多組不同的國家認同，對於外來移民會產生不同效果，但整體來說，越是強調傳統文化語言的民族主義越容易排外的趨勢仍然存在。

這些研究共同指出，一般所認為的民族主義者都反對移民，似乎是太過武斷粗略的論述，必須更細膩地去區分不同的民族主義的形式與內涵。相關文獻對民族主義內涵的討論，主要區分為族群式和公民式民族主義之別，研究結果也指向，公民式民族主義相對於族群式民族主義，可能減緩民族主義所具有的排他性。換言之，不同類型的民族主義者，對待移民的態度不盡相同，對移民友善的民族主義在理論與經驗上是存在的。不論是跨國研究或是單一個案的研究，都凸顯出複雜多重的民族認同，對於我們理解台灣今天現存的民族主義論述與對待大陸移民的態度提供了很好的啟示。

## 四、理論建構與研究假設

民族主義作為一種政治原則，要求政治實體（國家）單位與社會（民族）單位應當一致（Gellner, 1983: 1），其中涉及「政治實體」範圍的界定，包括了「誰是國民」「誰不是國民」的界定（吳乃德，1996: 10；王甫昌，1998: 14）。<sup>11</sup> 在台灣的民族主義的討論，過去多集中於統獨之辨，然而民族主義除了認同對象為台灣或中國之別，還包括了國家的組成基礎與成員認定的差異，這個界定究竟是強調共同的族群文化，抑或是強調對政治體制的集體認同，正體現出族群式與公民主義兩種民族主義的根本差異。在台灣的民族主義發展歷程中，不同（族群式 vs. 公民主義）的國家認同基礎，都可以找到端倪，也可能發展出對大陸移民不同的態度。

台灣的民族主義的內涵與構成基礎，經歷不同時期的歷史轉化，也參雜了成分不等的族群與公民主義認同。戰後國民黨撤退來臺之後，為了維持統治正當性，透過教育與語言文化政策，以及動員戡亂特殊體制的壓制，由上而下建構出大中國意識形態。此時期官

---

11. 感謝審查人提醒，關於文中國家認同或民族主義概念交互混用的說明。一般而言，國家認同蘊含了兩個層面：一是情感上個人所認同的群體，二是建構屬於該群體的政治實體（吳乃德，1993b），和民族主義所界定的核心群體要求建立政治社群/實體，二者概念實則相當接近，皆強調政治群體認同與凝聚。國家認同概念相對於民族主義更為廣泛，本文認為有明確的國家認同方向（對象）以及強調特定的國家認同內涵，兩者結合起來，構成較為明確的民族主義類型。同時，因文獻中使用的不一致，故本文引用文獻討論時，也很難避免兩者的交互使用。另外，本文「台灣的民族主義」和「台灣民族主義」兩者雖僅一字之差（的），但意思不同，本文使用上有所區別，前者指稱的是在台灣民眾所有的各種民族主義，本文建構為四種次類型，至於後者「台灣民族主義」則是認同與支持台獨的民族主義傾向。

方的大中華意識形態，包含反攻大陸與三民主義統一中國等主張，同時結合了中華民族文化歷史意識與中華民國的政治體制性認同。而在民主化初期，反對運動所動員的台灣民族主義則有著強烈的文化族群色彩，族群矛盾與民族主義競爭在台灣有著互為表裡的關係(吳乃德，1993a)。王甫昌(1998)指出，台灣不同民族主義對抗的對象並不是真正的外國人或他民族，而是國家內部自己人，台灣內部不同族群與政黨在不同民族主義主張上產生對立，此種民族主義競爭是這個擁有事實主權國家如何稱呼以及人民如何自稱的問題，在台灣民族主義陣營的競爭是「哪一種民族主義論述應該成為主導國家政策的意識形態」(1998: 19)，其實可以說「本質上並非民族主義式的抗爭，而是以民族主義為名所進行的族群競爭」(1998: 20)。或者可以說，在民主化初期，不論是台灣民族主義或是中國民族主義，民族主義論述的競爭有著強烈的族群意涵。

伴隨民主化的開展，試圖減緩台灣內部族群衝突，減弱特定族群與國家認同的連結關係的新論述也陸續出現。在1990年代反對運動創造出新的論述-「四大族群」的論述，開始援引多元文化，強調各族群相互尊重包容，試圖建立新的國家認同。反對黨民進黨的建國運動也開始強調民主憲政、公民意識與保護少數族群發展，以建構新的國家想像。在這樣的脈絡下，台灣既有的閩、客、原以及外省族群被整合成一個新的族群，不同於中國的族群整體。其後，李登輝所提出的「台灣生命共同體」，以及「新台灣人」的主張，也強調在台灣的各族群不論新來後到，彼此之間相互接納，創造出以台灣經驗為主體的新的認同共同體(張茂桂，1997；2002: 245-247)。

探討台灣民族主義的內涵屬性的研究也指出，從日據時代的反

殖民的台灣文化協會運動，到戰後 228 事件威權政體的控制，早期的台灣民族主義帶有強烈的文化歷史族群反壓迫的色彩；隨著民主化的發展，台灣的民族主義傾向強調族群和諧、台灣優先、平等政治權與公民身分、對外主權獨立等，顯示台灣的民族主義的發展，逐漸由所謂的族群式民族主義轉向公民式民族主義（吳乃德，1996; Wong, 2001; Shen and Wu, 2008）。<sup>12</sup> 與成長快速的台灣民族主義相對的，則是衰退中的中國民族主義，也從早期台灣內部族群對抗的、反共復國的、中華民族意識的民族主義，逐漸轉為對外的、兩岸政治體制差異但經貿交流緊密的矛盾的中華民國國家認同。<sup>13</sup> 歸結不同時期的發展，可以看到台灣認同經歷至少三個階段的發展，從第一階段的「省籍」對立，到第二階段的「臺灣意識／中國意識」，到第三階段兩岸恢復交流後的「國家認同」層次（鄭夙芬，2013）。這些階段認同的轉變或有疊合，惟不同時期側重有所不同。

參照上述民族主義理論，以及台灣各種民族主義內涵的歷史演變，本文認為考察民族主義者排斥移民的此一陳述，應將民族主義的認同方向與認同內涵兩者同時考慮進來，方能區分不同類型的民族主義，對於大陸移民態度的不同程度的作用與影響。就民族主義的方向性而言，依照個人認同民族對象的差異，本文建構出「台灣

---

12. 晚近研究也指出，不論本省或外省人，都逐漸接受台灣主權獨立的國家共識，但是其認同基礎不盡相同，外省人的台灣認同較為偏向公民屬性，當其接受台灣獨立的同時並未放棄其中國人認同，對外省人而言，台灣獨立是一個政治社群概念，但中國人則是文化意義；而本省人的認同則有較強的族群屬性，在認同台灣以及接受台灣獨立同時，則是強調台灣不同於中國的獨特歷史文化，且排除對中國人的族群認同（Shen and Wu, 2008）。

13. 馬英九的「認同三段論」：「血統上，我是中華民族炎黃子孫；身分上，我認同臺灣、為臺灣打拼，我是臺灣人；國籍上，我是中華民國國民，也是中華民國總統」，可視為在台灣的中國民族主義的當代代表（鄭夙芬，2013）。



意識」與「中國意識」之別，以檢視民眾的民族主義的認同對象方向之別。再者，就民族主義的內涵而言，還可以進一步區分為「族群式國家認同」（ethno-national identity）和「公民式國家認同」（civic-national identity）。<sup>14</sup> 將民族主義的認同對象與認同基礎交錯，總共有以下四種民族主義次類型；族群式中國民族主義和族群式台灣民族主義，雖然認同的對象有台灣與中國之別，但皆強調原初性族群連結的國家認同（國家成員身分取得以共享的族群、語言、文化宗教、血緣祖先、歷史等為依據）。同樣的，公民式台灣民族主義和公民式中國民族主義，雖然認同的對象不同，兩者皆放棄以族群血緣做為建構民族的基礎，而是強調政治共同體做為國家成員認同基礎（國家成員身分取得乃是依據主權國家的規範，共同遵循的法律架構，以及履行政治體制的權利義務為依據）。

表一 民族主義的次類型

方向 內涵	中國意識	台灣意識
族群	族群式中國民族主義	族群式台灣民族主義
公民	公民式中國民族主義	公民式台灣民族主義

14. 本文對公民式民族主義界定採取的是 Smith 界定，強調其乃是西方工業化與資本主義國家，為了鞏固既有政治秩序所進行的人為發明，而不必然以憲政民主自由為前提。此種公民民族主義首要核心，在於放棄以種族血緣為建構民族之基礎，而是強調以政治與制度體系作為國族成員與認同基礎，國家成員身分取得乃依據共同遵循的法律架構，成員履行政治體制下的相關權利義務。此種公民式國家認同是一種對政治體制性的國家認同。以公民式的中國民族主義為例，其指涉的是具有大中華意識的傾向，同時強調對該共同體的政治體制與秩序的認同與效忠，而不必然以自由民主為國家認同之前提。感謝審查人對此提問。

當國家認同逐漸從原生性的族群連帶中鬆脫，轉為現代性的政治公民性的認同時；或者，當民族主義存在不同的內涵或組成基礎時，台灣的民族主義是否都同等排斥大陸移民呢？根據前述民族主義不同內涵與反移民的關係理論，以及台灣的民族主義的發展，本文假設：

- H1: 就民族主義認同對象而言，中國民族主義相對於台灣民族主義，對於大陸移民的態度相對悅納，台灣民族主義對於大陸移民則較為排斥。
- H2: 就民族主義的認同基礎而言，越是強調共同歷史文化的族群民族主義，越可能對大陸移民採取反對的態度；反之，越是強調政治共同體效忠的公民民族主義，則對大陸移民則可能採取相對包容性態度。
- H3: 公民式的國家認同，可以減緩台灣民族主義的排外性，使得公民式台灣民族主義相對於族群式台灣民族主義更不排斥大陸移民；反之，族群式的國家認同，可能加劇中國民族主義的排外性，使得族群式中國民族主義相對於公民式中國民族主義更為排斥大陸移民。

進一步需要釐清的是，當相對較為排斥大陸移民的台灣意識遇上了相對較為包容的公民式民族主義，以及相對較為悅納大陸移民的中國意識遇上了相對較為排斥移民的族群式民族主義，對移民的態度將出現何種關係？本文試圖區辨在台灣的民族主義，其認同對象以及構成內涵，究竟有何差異，而這些差異又如何影響到對移民的態度，以下將透過資料分析加以檢證。

## 五、資料分析

為了探究民族主義和反移民之間的關係，本文使用「台灣社會變遷基本調查第六期第四次：國家認同組」資料來加以檢視。該資料的執行單位為中央研究院社會學研究所，計畫主持人為傅仰止等，並於 2013 年進行面訪調查，其調查對象為 18 歲（含）以上之台灣民眾，成功樣本數為 1952 人。以下將使用此資料分析在台灣的民族主義和反大陸移民之關係。資料分析可區分為三大部份，首先透過描述性統計，檢視主要依變數—台灣民眾對大陸移民不同態度的分佈情況。第二部分則是建構主要自變數--民族主義類型，依照前述假設中的民族主義的方向與內涵二個面向，建構主要自變數並進行假設一與二的檢定，再行區分四種民族主義次類型，並分析不同類型的民族主義和反大陸移民之間的基本相關性，並初步檢驗假設三。第三部分則是進行模型分析，先檢視其他影響對大陸移民態度重要因素和依變數之間的關係，進而將主要自變數（民族主義類型）和相關控制變數，同時納入因果分析模型，檢視這些自變數對於依變數（對待大陸移民態度）的影響。

### （一）依變數：台灣民眾對大陸移民態度

由於特殊的政治歷史脈絡，台灣對於自身國家認同的定位爭議，加上全球化下的中國崛起，兩岸經貿緊密交流下，無論是對岸的以經促統戰略或兩岸實際上的敵對政治，都讓台灣民眾對國族主權產生焦慮。面對全球化帶來的移民浪潮，不論是因為經濟、婚姻或旅行的跨界移動越趨普遍，即使在兩岸敵對的政治關係下，也不

得不去面對大陸婚姻移民到台灣的現實。然而，移民向來就包含著不同的層次，反移民的態度也可能有所差異。例如從最初的國境管理上，本國人對外來移民是否採取開放或限制的立場；當移民者進入國境後，情感層次上本國人對外來移民的認同與否、以及如何想像外來移民對移入國的認同等議題；而在政治層次上，本國人能否接納移民者成為我們國家的成員之一，並給予他們相同的公民權等。隨著移民議題的層次提升，台灣民眾看待這群既是她者又彷彿我群的大陸移民的關係也可能越形緊張。本文也將以這些層次來檢視國內民眾對外來移民的立場，這些議題層面分別為「管制陸配來台人數」、「陸配能否認同台灣」以及「大陸人能否成為台灣公民」，藉此探究台灣民眾反大陸移民的態度差異。

首先從表二來看，在「管制陸配來台的人數」上，台灣民眾傾向保守立場，多數認為維持現狀就好（53.2%），但也有高達三成七的民眾認為應該要減少陸配來台數量，而僅僅只有 9.6% 的民眾認為可以增加陸配來台的人數，顯示即使面對已經是成為台灣人配偶的陸配時，台灣民眾還是較傾向保守或管制立場。在認知「陸配是認同台灣的面向」上，約三成六的民眾認為陸配無論在台灣多久，還是無法真正認同台灣，而有三成九的民眾則認為陸配可以真正認同台灣，約二成四的民眾保持中立態度。換言之，民眾同意和不同意陸配會認同台灣的比例，其實各佔三成多的分布，顯示有相當比例民眾不信任陸配的政治認同。最後在「讓大陸人成為台灣公民」的議題上，則高達 65.8% 的民眾認為讓他們成為台灣公民對台灣不好，比前兩層次上所採取的否定立場來得更高，顯示出當移民議題涉及到更高層次的公民權範疇時，多數台灣民眾可能會採取更嚴格管制的立場。或許是因為公民權不只包含社會經濟和市民權利而

已，它更涉及到影響國家未來的政治權利，而使得多數民眾在兩岸敏感政治氛圍裡，對她們的大陸身份產生懷疑，反對讓她們成為我群，影響台灣未來的國家走向。

表二 民眾對陸配來台人數、陸配認同台灣、大陸人成為台灣公民的態度

請問您認為來台灣的中國大陸籍配偶的人數，未來應該要增加、減少還是維持現狀？					
大幅增加	增加一些	維持現狀	減少一些	大幅減少	總和
37 (2.2%)	123 (7.4%)	889 (53.2%)	343 (20.5%)	279 (16.7%)	1671
9.6%		53.2%	37.2%		100%
大陸配偶在台灣不論多久，都無法真正認同台灣？					
非常不同意	不同意	不同意也不反對	同意	非常同意	總和
59 (3.2%)	669 (36.3%)	448 (24.3%)	547 (29.7%)	119 (6.5%)	1842
39.5%		24.3%	36.2%		100%
如果有越來越多的中國大陸人成為台灣公民，請問您認為這對台灣好不好？					
非常好	好	一半一半	不好	非常不好	
26 (1.4%)	398 (21.4%)	212 (11.4%)	939 (50.4%)	287 (15.4%)	1862
22.8%		11.4%	65.8%		100%

資料來源：傅仰止等 (2014)。

從上述的資料發現，雖然移民對象都是大陸民眾，但隨著移民的身份（陸配、大陸人）及涉及的議題不同（人數管制、認同移入國、給予公民權），民眾的反移民態度也會隨之變動，而非絕對排斥大陸移民。因此，為了探究在台灣的民族主義和反大陸移民之間的關係，以及比較對於不同層次的移民的態度，以下將建構此三個層次的反大陸移民變項，從「管制陸配人數」、「認同情感」到「公民權」三個依變項做為分析，每個變項皆為 1-5 的尺度，數值越大表示越傾向管制陸配人數、越認為陸配無法真正認同台灣、以及越認為讓他們成為公民對台灣越不好，即，反大陸移民的態度越高。

## (二) 主要自變數：台灣的民族主義方向與內涵

民族主義不僅包含認同對象的差異，同時還包含對於國家此一政治社群成員界定的差異。為了更細膩地探究台灣民族主義和對移民偏見的關係，本文在前述假設中區隔出民族主義的方向與內涵：民族主義的方向指的是個人認同的民族對象，而內涵指的是國家社群建構的基礎。以下，我們將分別探討民族主義的方向性與內涵對於移民態度的影響，進而將兩面向結合，來觀察對大陸移民態度的可能變化。

### 1. 民族主義的方向性：台灣意識反移民？（假設一）

民族主義者反移民此一陳述有著特定的方式，具體主張如法國人是法國人的法國，在國外研究中關於民族主義的討論很少存在方向性的爭議，多數存在的是認同強度之別。在台灣國家認同分歧，不僅存在程度之別，更有方向的差異，影響了對待移民態度的不同。台灣民族主義過去主要區分為台灣民族主義與中國民族主義，然而

不論是認同自己是中國人或是傾向統一者，近年來的比例都極低，<sup>15</sup>卻不代表民眾所認同的民族對象是一致的。故本文建構台灣-中國意識的概念，作為測量民族主義方向性的主要變數，以區辨個人所認同的民族，是以台灣作為民族文化與政治認同對象，或是以中國作為民族文化與政治認同的對象。此一概念並不能代表民族主義的全貌，而是較近似於民族意識與民族認同對象。

在台灣-中國意識的建構上，本文將使用以下題組並透過因素分析萃取出主要要素以及觀察轉軸後的負荷量。<sup>16</sup> 因素分析結果，依據特徵值（eigenvalue）設定為 1 的標準，也和理論相互呼應呈現兩個面向：台灣與中國意識。從表三可發現其中「a. 中華民族本來就包含很多族群，不應該分離」、「e. 台灣人的祖先就是黃帝，我們要繼承這樣的血統與歷史」、「h. 作為華夏子孫，我們在國際上應該盡力將中華文化發揚光大」，此三題強調的是中國意識。因此在建構台灣-中國意識時，將這三題的方向轉置，各題依序給 0 到 4 的數值，數值越大，表示越強調台灣意識，並將此九題合併建構為 0-4 的

---

15. 民族主義在台灣的討論，總是環繞在台灣人和中國人以及統獨的論辯。然而，近年來，支持統一和認為自己是中國人的比例有顯著下降。支持統一的比例（儘快統一和偏向統一）已經由 1992 年的 20%，降至 2015 年的 9.1%。在台灣人/中國人認同中，認同自己是中國人的比例也逐年下降，從 1992 年的 25.5% 降到 2015 年的 3.3%（國立政治大學選舉研究中心，2015），個案過少的情況下難以建構為民族主義來進行比較。此外，不少研究者也認為傳統類別問法（統/獨，台/中），因政治敏感或因政治正確，加上價值矛盾衝突，使得受訪者採取迴避的中間立場或是「模稜兩可」，無法得知真正偏好（杜素豪、廖培珊，2007，俞振華、林啟耀，2013）。因此，本文另行建構台灣-中國意識量表。

16. 透過轉軸法提供研究者有關原始萃取的因子彼此間的差異，以及哪些項目是負荷在一個因子上的清晰圖像（米勒等人，2006:246）。本研究採取的轉軸法為直交轉軸中的最大變異法（varimax method），若研究為試探性或沒有理論實證可以支持因素間是彼此相關的，則採直交轉軸應優於斜交轉軸，因為直交轉軸所得到的結果通常較容易瞭解與解釋。（王保進，2006:588-589）

台灣意識量表，平均值為 2.31(標準差為 0.346)，其 Cronbach's Alpha 為 0.417。此一「台灣-中國意識」民族主義方向測量，數值越高代表越傾向台灣意識。

表三 台灣-中國意識之因素分析

關於台灣社會文化的現象，請問您同不同意以下各種說法或想法？	因素	
	中國意識	台灣意識
a 中華民族本來就包含很多族群，不應該分離	.703	-.035
b 面對外來勢力時，台灣人應該有「自己當家作主」的自覺與決心	.137	.650
c 現在的台灣文化已經不能再說是中國文化的一部分	-.295	.632
d 台灣是個小而美的國度，未來也都會繼續維持下去	.145	.652
e 台灣人的祖先就是黃帝，我們要繼承這樣的血統與歷史	.703	.036
f 在台灣長久居住或成長的人們應該一起發展出自己的新民族	-.146	.453
g 台灣人很優秀，各行各業都有人才在世界上有很成功的表現	.331	.572
h 作為華夏子孫，我們在國際上應該盡力將中華文化發揚光大	.789	.097
i 不管台灣發生任何問題，我都一定會挺它到底，絕對不會想要移民到國外	.380	.465

資料來源：傅仰止等 (2014)。

註：1. 萃取方法：主成分分析。2. 轉軸法：最大變異法



具備較強台灣意識者，是否較為排斥大陸移民？反之，越具備中國意識者，是否就越能接納移民？表四檢視台灣意識和反大陸移民的關係，在這三個面向上都呈現顯著的正向關係，顯示台灣意識越高的民眾，越傾向管制陸配人數、越傾向認為陸配無法真正認同台灣、也越認為讓大陸人成為台灣公民對台灣有不好的影響。反之，越傾向中國意識者，越能接納大陸配偶來台、肯定她們會認同台灣，以及可以取得台灣公民權。從民族主義的方向性來看，和過去文獻的研究似乎有相似之處，強調台灣意識的國家認同情感，與排斥大陸移民的態度有著正向的關聯，本研究的假設一獲得驗證。

表四 台灣-中國意識與反大陸移民關係

相關係數	管制陸配人數	陸配無法 認同台灣	成為公民 對台不好
台灣-中國意識	$\gamma = 0.154^{***}$	$\gamma = 0.201^{***}$	$\gamma = 0.264^{***}$
樣本數	1519	1659	1669

資料來源：傅仰止等 (2014)。

註：1. 反移民態度為 1-5 分。2. 統計檢定為 Pearson 相關係數。

3.  $p < 0.001^{***}$  ;  $p < 0.01^{**}$  ;  $p < 0.05^{*}$ 。

## 2. 民族主義內涵：公民式國家認同者比較不排斥移民？（假設二）

以往研究發現民眾對國家認同擁有不同的內涵認知，族群式國家認同強調成員共同的歷史文化傳統與祖先血緣，而公民式國家認同則是強調政治制度共享，比較研究結果顯示，強調政治共享及尊重政治制度的公民式國家認同，較傾向接納包容移民。多數跨國研究使用國際社會調查計畫 (International Social Survey Programme, ISSP)，在公民-族群國家認同的測量中，往往是詢問受訪者認為「成

為我們同胞最重要的條件為何」，<sup>17</sup> 根據受訪者回答進行因素分析，區分為族群與公民式民族主義兩種次類型 (Shulman, 2002; Heath and Tilley, 2005; Reeskens and Hooghe, 2010)。這些研究根據民眾對於成為國家成員的條件這一問題，進行因素分析發現，當民眾回答成為國家成員條件為：尊重國家政治體制和法律、感情上認同國家，這兩者皆被歸於公民概念的國家認同；而出生地、大部分居住在此國、宗教以及祖先血緣等這些成員條件，則多屬於族群式的國家認同 (Heath and Tilley, 2005; Reeskens and Hooghe, 2010)。除了上述因素之外，語言和取得國籍 (having citizenship) 兩因素，在歸類為公民或族群式國家認同上，則有較多爭議，例如 Sulman 認為語言是文化公民權的要素之一，但 Heath and Tilley (2005) 和 Reeskens and Hooghe (2010) 則發現語言其實傾向公民式國家認同。另一個較具爭議的則是，取得國籍向來被視為公民式國家認同的要素之一，但是誰能獲得國籍就如 Brubaker (1992) 所述，意味著誰被國家納入或誰被國家排除在外，它本身背後可能蘊含著一套族群血緣或公民式的思考邏輯 (Reeskens and Hooghe, 2010: 591)。各國對於屬於國家認同的公民要素或族群要素的定義不盡相同，必須端視不同國家對這些要素的詮釋脈絡而定 (Reeskens and Hooghe, 2010)。

本文在族群及公民民族主義的建構上，同樣採用過去研究常用的測量題組，以問卷中詢問受訪者「哪些是做為我國同胞的重要條件」做為測量，並採取因素分析來檢視這些條件是否分屬不同國家認同要素。因素分析結果，依據特徵值 (eigenvalue) 設定為 1 的

---

17. Some people say that the following things are important for being truly [nationality]. Others say they are not important. How important do you think each of the following is . . .

標準，也和理論相互呼應呈現兩個面向：族群與公民認同。表五顯示，透過因素分析，我們區別出兩種國家成員想像的條件：一是尊重我國政治體制和法律、情感上認同我們的國家，可歸為國家的公民式成員想像。另一要素則是族群式的成員想像，分別為：在我國出生、擁有國籍、長時間居住我國、語言、宗教和祖先血緣。這些要素的分類，與上述研究以及 Smith 對族群式與公民式的國家認同內涵類似。比較特別的要素是國籍取得，在我國社會脈絡下並非被歸於公民內涵，而是屬於族群概念之一，這與我國的國籍取得向來是以屬人主義/血統主義 (*ius sanguinis*) 為主有關。從我國《國籍法》第二條的發展來看，<sup>18</sup> 在 2000 年修法之前，我國國籍取得是採取「父系血統主義」，基於性別平等之意旨，於 2000 年才修法改採「父母血統主義」（李建良，2007: 14；陳昭如，2006: 78）。但是基本上，無論是父系或改為父母雙系主義，基於「血統」考量的屬人/血統主義，向來是構成我國人民的基礎（李建良，2007: 8）。而且，在本文的因素分析結果確實也有類似發現，在我國的社會脈絡下，國籍取得依舊具有明顯的族群血緣的色彩，故歸為族群式概念之一。

參酌因素分析的結果，在「公民-族群式民族主義」的量表建構上，為了區分受訪者所重視的國家認同，究竟是傾向公民式或是族群式那一端，我們將認為族群成員的條件越重要者，給予數值越小，而認為公民式成員條件越重要者，數值越大，將此八題建構為 0-3 的量表，數值越大表示越傾向公民式國家認同，反之傾向族群是國家認

---

18. 《國籍法》第二條規定，有下列各款情形之一者，屬中華民國國籍：一、出生時父母為中華民國國民。二、出生於父或母死亡後，其父或母死亡時為中華民國國民。三、出生於中華民國領域內，父母均無可考，或均無國籍者。四、歸化者。由上可知，國籍的取得係採「屬人主義」為原則，「屬地主義」為例外，再輔予「歸化」（入籍）制度。（李建良，2007: 8）

同，平均值為 1.59（標準差為 0.440）其 Cronbach's Alpha 為 0.629。

表五 國家成員想像之因素分析

如果要成為我們真正的同胞，有人認為下列條件重要，也有人認為不重要。請問您覺得它們重不重要？	因 素	
	族群式	公民主式
a 在我國出生	.781	.131
b 有我國的國籍	.655	.369
c 一生中大部分時間都居住在我國	.611	.330
d 會說國語（中文）	.536	.292
e 有沒有拜拜	.655	-.237
f 尊重我國的政治體制和法律	.009	.817
g 在感情上認同我們的國家	.109	.816
h 祖先都是本國人	.743	-.096

資料來源：傅仰止等 (2014)。

註：1. 萃取方法：主成分分析。2. 轉軸法：最大變異法

建構了民族主義的內涵之後，我們進一步檢視不同的民族主義內涵和反大陸移民的關係。從表六來看，公民-族群民族主義和「管制陸配人數」、「認同問題」、「成為公民對台不好」皆達到顯著的負相關。這意味著，當公民民族主義越高的民眾，基於認為國家成員是源於共享政治目標與經驗的概念下，對移民較為包容，而反對管制陸配人數、肯定陸配也能認同台灣、以及讓大陸人取得公民權對台灣並無不好。反之，越根基於血緣文化的族群成員，對外來移民跨越我群邊界則越加排斥，也因此強調管制陸配人數、否定陸配認同台灣的可能、以及拒絕讓她們成為公民。換言之，越是以公民為概念基礎的國家認同，這類民族主義越能減少民眾反大陸移民

的立場。本研究的假設二也獲得驗證。

表六 公民-族群民族主義與反大陸移民之關係

相關係數	管制陸配 人數	陸配無法 認同台灣	成為公民 對台不好
公民-族群民族主義	$\gamma = -0.133^{***}$	$\gamma = -0.209^{***}$	$\gamma = -0.172^{***}$
樣本數	1565	1720	1726

資料來源：傅仰止等 (2014)。

註：1. 反移民態度為 1-5 分。2. 統計檢定為 Pearson 相關係數。

3.  $p < 0.001^{***}$ ； $p < 0.01^{**}$ ； $p < 0.05^{*}$ 。

### 3. 四種民族主義類型與分布情形

依據前述資料結果顯示，國內的民族主義中，越強調台灣意識者，則越傾向反對大陸移民；另一方面，強調公民內涵的公民族主義，確實能緩和反大陸移民的立場，本研究基本假設一與二獲得驗證。然而，當台灣意識和公民族主義交錯激盪之後，台灣民族主義是否依舊是反大陸移民者？前述分別檢證民族主義的方向與內涵和反移民關係的基本假設時，採用的是連續變數，但此處為了區辨不同民族主義對反對移民的程度之別，根據表一本文將民族主義的方向（台灣-中國意識）與內涵（公民-族群式）兩個面向合併，建構出四類台灣民眾對國家成員想像的民族主義，以討論與反大陸移民態度的關係。為了避免過於向特定方向傾斜，因此在切分公民-族群民族主義、台灣-中國意識時，皆以中間值為切點，<sup>19</sup> 交錯出民族主義類型分別為：族群式中國民族主義、族群式台灣民族主義、

19. 族群-公民內涵的尺度為 0-3，以 1.5 為尺度中間值切分；台灣-中國意識的尺度為 0-4，以 2 為尺度中間值做切分。

公民式中國民族主義、以及公民式台灣民族主義。

四類民族主義在台灣的分佈情況如何？首先，從表七可已發現，台灣意識是國內最多數的民族主義方向，約有八成的民眾都傾向台灣意識，顯示在民族主義的方向上，有關認同中國還是台灣，分歧較小。其次，在民族主義的內涵上，採取族群概念和公民概念的民眾則各約略一半，而過去的國內研究大多關注到國家認同的方向，忽略了即使同在台灣意識的群體中，可能還是存在著是基於族群抑或公民的不同國族成員想像，這因此構成了國家認同的分歧與複雜性。公民式和族群式的台灣民族主義比例相近的現象也顯示，如果只是在單一的台灣/中國面向上，當然也就看不見台灣認同的內部差異性，恐有過於簡化認同政治內涵之嫌，故區辨不同國族成員內涵的民族主義有其必要。此外，族群式中國民族主義是台灣內部最少的群體，其次是公民式中國民族主義，透過民族主義的方向和內涵的交錯，本文以下將以較細緻的區辨方式來討論民族主義在台灣對反大陸移民的效果。

在反大陸移民的面向上，這四類民族主義者的反移民態度是如何？從表七顯示，反大陸移民態度最高的皆為「族群式台灣民族主義」，而最不排斥大陸移民則為「公民式中國民族主義」的群眾。根據對大陸移民的不同問題，民眾態度也有所差別。首先，對大陸移民最敏感的問題上，「讓大陸人成為台灣公民」的面向，無論民族主義的內涵為何（公民-族群），具有台灣意識者相較於中國意識者，都傾向認為讓大陸人成為台灣公民對台灣有不好影響，顯示出影響大陸移民取得公民權的因素可能是在於民族主義的方向（即台灣意識），而非民族主義的內涵。然而，另一個值得觀察的是，在「管制陸配人數」和「陸配無法認同台灣」兩面向上，「族群式中

國民族主義」比「公民式台灣民族主義」民族主義更排斥大陸移民。族群式中國民族主義者，雖然有著華夏文化同源的認知，但是族群式民族主義的概念不僅是涉及原生血緣，也涉及誰是國家成員的認定（誰是國民、誰不是國民）。因此，雖然兩岸有共同血緣文化，但在國家成員的認定上，族群式民族主義所強調的出生地與國籍的原生意涵，使得族群式中國民族主義者並不必然接納來自中華人民共和國的大陸移民。對於較開放的公民式台灣民族主義，只要尊重認同國家的政治體系和法律即可成為同一國家成員，而相對較不排斥在台灣的大陸配偶。這樣的發現，和以往的假設認為具有台灣意識者比中國意識者更排斥大陸移民有所不同，顯示區分出台灣或中國意識的內部差異是有必要的，而不能以一概之。表七的結果也顯示，無論民族意識的方向（台灣-中國），最反大陸配偶的前兩類皆屬於族群式的民族主義類型，而看似較不排斥大陸配偶的中國民族意識者，當他們對國族社群的想像越是傾向族群式的界定时，則越可能反對大陸配偶：相對地，公民式的民族主義越高者，反而可能會減緩台灣意識帶來的反移民效果，而在這兩面向越包容大陸配偶。假設三也得到初步驗證。

綜合來看，在面對中國移民的三個問題上，「公民權面向」主要是受到台灣-中國意識的影響，而影響民眾對「陸配管制人數」和「認同台灣」的因素上，可能是受到族群或公民內涵的民族主義影響，而非台灣-中國意識方向。整體而言，台灣意識和族群式內涵的排外性可能有相互增強的效果，而中國意識和公民式內涵則可能產生相互減弱的效果。但是，當族群式想像遇到中國意識，或公民式想像混合了台灣意識時，這樣的民族主義對移民態度產生了什麼變化？對於這四種不同民族主義對反大陸移民的影響，將在後續放入

模型中進一步檢視。

表七 不同民族主義類型與反大陸移民之情況

	個數 (比例)	管制陸配人數		陸配無法 認同台灣		成為公民 對台不好	
		平均 數	(標準差)	平均 數/ (標準差)	(標準差)	平均 數	(標準差)
族群式 台灣民族主義	637 (39.2%)	3.54	1.001	3.22	1.000	3.75	1.032
族群式 中國民族主義	132 (8.1%)	3.38	0.889	2.97	1.046	3.45	1.047
公民主 台灣民族主義	665 (40.9%)	3.33	0.845	2.86	0.975	3.53	1.006
公民主 中國民族主義	192 (11.8%)	3.01	0.845	2.46	0.866	2.95	0.999
總平均值 (樣本數)	1626 (100%)	3.38	(1464)	2.96	(1594)	3.54	(1597)
統計檢定		F(3,1460) =16.006***		F(3,1590) =33.989***		F(3,1593) =29.916***	

資料來源：傅仰止等 (2014)。

註：1. 反移民態度為 1-5 分，灰底數字為反移民態度為前兩名的類型。

2.  $p < 0.001$ \*\*\* ;  $p < 0.01$ \*\* ;  $p < 0.05$ \*。

### (三) 模型分析

#### 1. 影響對大陸移民態度的相關因素

解釋反大陸移民的主要自變數，主要為上述建構的民族主義次類型。此外，討論台灣民眾對於大陸配偶態度的研究中，如陳志柔



等人 (2005) 發現族群 (省籍)、族群成見、政黨和統獨等因素影響民眾反對大陸配偶取得公民權的態度，但政黨和族群成見並不會影響民眾反對外籍配偶取得公民權，顯示政治因素影響民眾對陸配的立場大過對外配的影響，本文檢視民族主義與反移民關係的同時，也將同時檢視這些以往研究認為反大陸移民的重要變項。

在統獨立場的變項上，與本文所建構的民族主義不盡相同，前者是屬於台/中的二分國家選擇，而後者包含了國家認同的強度與內涵，可做為以往討論國內民族主義的另外選擇變項。此次模型仍放入統獨立場做為控制，<sup>20</sup> 來討論民族主義和反移民關係在台灣的適用情況。本文統獨題目採用「對於未來台灣與中國大陸的關係，有人主張台灣獨立，也有人主張與大陸統一。請問您比較贊成哪一種主張？」作為測量，分為 0 到 4 從儘快統一到儘快獨立的方向，數值越大表示越傾向台灣獨立，數值越小表示越傾向兩岸統一。在政黨傾向的測量上，題目詢問受訪者是否有特定政黨傾向，若無特定政黨傾向（回答都支持或都不支持）以及不願回答者，則再追問政黨偏向，最後政黨傾向可編碼為泛藍（32.2%）、無特定政黨傾向（40.4%）以及泛綠（27.4%）三類。關於省籍的處理上，以受訪者父親省籍為身分歸類，分別為台灣閩南人（78.9%）、台灣客家人（10.6%）、台灣原住民（0.8%）以及大陸各省市（9.7%），由於原住民個案數過少，僅有 15 位受訪者，為避免分析偏誤過大，將於分析時省略。

另外，本模型也將放入大陸接觸經驗。由於社會接觸理論認為團體間的接觸有助於減低對少數族群或移民的偏見 (Allport, 1954;

---

20. 未放台灣人/中國人認同變項，乃因社會上的中國人認同比例極低，本次資料僅有 22 位，恐造成估計偏誤而捨棄。

Pettigrew and Tropp, 2006; Wagner et al., 2006)，但在台灣的經驗研究中則效果未定。為了探究接觸經驗能否緩和反大陸移民的效果，也將在模型中納入此變項。在社會接觸的測量上，包含了表面/偶然式和熟人式的接觸方式 (Allport, 1954)，表面/偶然式的接觸只是一般或淺薄性的社會接觸，而熟人式接觸則是實質或深刻性的接觸，前者以「出國頻率」和「外國人接觸」為測量指標，後者可使用「親友異族通婚」、「親友大陸工作」做為測量 (陳志柔、于德林，2005; 伊慶春、章英華，2006; 蔡明璋，2011)。但因此次問卷只有「請問您或您的家人有沒有人在大陸做生意或工作？」此題較為符合，故以此做為大陸實質接觸經驗之變項。

由表八可知，統獨立場、省籍、政黨傾向和大陸接觸經驗大多都與三項反移民態度有顯著的相關性 (除了大陸接觸經驗和認同議題沒有相關)，大致上來說，越傾向獨立者、閩南族群和泛綠支持者都較傾向反對大陸移民，有大陸接觸經驗者則相對傾向不反對大陸移民，這些變項也將放到本文後續模型中檢視，詳細編碼請參考附錄。

表八 變項相關性檢定

	陸配來台 管制人數	陸配無法 認同台灣	成為公民， 對台不好
	平均 數 檢 定	平均 數 檢 定	平均 數 檢 定
統-獨立場	— $\gamma=0.180^{***}$	— $\gamma=0.145^{***}$	— $\gamma=0.205^{***}$
省籍	閩南 3.46	3.05	3.63
	客家 3.45	F(2,1626) 3.04 =15.232***	F(2,1793) 3.46 = 9.864***
	外省 3.04	2.69	3.19
政黨 傾向	泛藍 3.28	2.84	3.41
	無特定 3.40	F(2,1623) 2.94 =13.202***	F(2,1785) 3.48 =28.577***
	泛綠 3.58	3.28	3.87
大陸 接觸 經驗	沒有 3.46	3.01	3.61
	有 3.26	t=3.409 df=403**	t=1.250 df=1831
			t=4.069 df=416***

資料來源：傅仰止等 (2014)。

註：1. 檢定數值為 Pearson 相關係數、變異數分析、T 檢定。

2.  $p<0.001^{***}$ ； $p<0.01^{**}$ ； $p<0.05^*$ 。

## 2. 模型結果與討論

綜理台灣的民族主義對反大陸移民態度的關係，我們以台灣民眾對大陸移民三組相關態度做為依變數，將本文所建構的四種民族主義類別做為主要的解釋變項，同時控制其他影響對大陸移民態度的相關自變數，進行三組迴歸模型的檢視。模型結果顯示（表九），

在人口特質上，年齡越大者越傾向排斥大陸移民，過去研究也指出類似發現，年長者的立場可能較為保守，所以對於外來移民也會傾向採取保守態度。性別上，男性比女性不排斥大陸配偶，這可能是因為男性對此有高的婚配需求，故比女性贊成開放陸配人數以及認為她們可以認同台灣，但是當對象指涉一般大陸人時，則性別沒有顯著差異，顯示男性對一般大陸移民的態度並沒有比女性來得開放。而教育程度越高者，也如一般研究結果，較不反對開放外來移民。

在其他控制變項部份，和以往的研究類似。省籍身份同樣影響民眾對反大陸移民的態度，閩南族群相對外省族群，更傾向排斥大陸移民，可能是因為相對閩南族群而言，外省族群有較近期的移民經驗，基於對同為少數族群的大陸移民有著類似移民經驗的同理心，以及對大陸文化的親近性，因而也對大陸移民有較高的接納程度（陳志柔、于德林，2005: 123）。而政黨傾向的效果則沒有預期的廣泛影響，僅在情感認同以及公民權議題上產生效果，主要是泛綠相對泛藍支持者，認為陸配難以認同台灣，以及讓大陸人成為公民台灣，對台灣並不好。統一或獨立依舊影響民眾對於陸配來台、陸配認同台灣問題以及移民公民權的態度，越傾向選擇獨立者，排斥大陸移民的態度也就越強。但當模型控制統獨以及相關政治認同變數之後，可以進一步發現不同民族主義排斥移民態度存在更細緻的區別。

在控制這些人口與重要政治變項之後，不同民族主義組合在不同的反移民面向（不同依變數）是否有不同的影響？首先，三組模型之中，在民眾是否同意「管制陸配人數」以及「陸配能否認同台灣」的兩個模型（I、II），民族主義組合變數呈現的影響效果相對一

致，因此這兩個模型結果一併說明之。首先，「公民式」比「族群式」中國民族主義者，更傾向不管制陸配人數、也傾向贊成陸配能認同台灣。同樣是中國民族主義者，卻有著不同的對待陸配的態度，顯示公民內涵的緩和作用、以及族群性排斥大陸移民的效果。當我們進一步追問，越傾向獨立者越傾向排斥陸配，那麼，是否具有台灣意識者就比中國意識者來得更排斥大陸配偶？表九結果發現不然，「公民式台灣民族主義者」反而會比「族群式中國民族主義者」，更傾向不管制陸配來台人數，也更肯定陸配能認同台灣。換言之，並非所有強調台灣意識者就會傾向排斥陸配，即使都是台灣民族主義者，當他們對國家社群的想像是基於公民性時，反而會比強調族群性的中國民族主義者，更能接納陸配來台。顯示公民內涵確實能產生緩和台灣意識帶來的反大陸配偶之效果，而族群內涵所重視的出生地與國籍的原生意涵，即使在華夏文化同源下，還是可能讓這群中國民族主義者相較公民式台灣民族主義，反而更排斥在台灣的大陸配偶。至於民眾的大陸接觸經驗，對管制陸配人數及認同情感上的態度，兩者並沒有顯著的關聯，也就是，影響管制陸配及陸配認同台灣的因素，主要還是在統獨立場及不同型態的民族主義等變項上。

台灣國家認同的爭議向來聚焦於台/中的國家區別，然而僅考慮國家方向，而忽略國家社群的組成內涵，僅能看見的是，越傾向台灣民族主義者就傾向排斥大陸移民，傾向中國民族主義者則對大陸移民友善，但是當我們在表九中同時納入公民或族群性內涵之後，便構成了不同樣態的台灣/中國民族主義。表九的結果發現，強調國家社群是基於公民內涵的台灣民族主義者，和以往認為台灣民族主義者（如獨立、泛綠、強調台灣意識者）就是排斥大陸配偶的結果

不同。具有公民內涵的台灣民族主義者，反而比強調族群血緣的中國民族主義者，來得更接納大陸配偶來台、及肯定陸配也能認同台灣的感情，這是過去國內討論民族主義和反大陸態度之間無法辨別出的差異。

第三個模型結果和前兩者相似，但有些微的不同。從表一我們已發現多數民眾認為讓大陸人成為台灣公民對台灣有不好影響，反對大陸移民取得公民權的態度比前兩題管制人數、認同問題的反陸配比例來得更高。在「讓大陸人成為台灣公民」的問題上，從表九的模型 III，我們再次檢示公民內涵能否緩和民眾反大陸移民的情況。首先，族群式國家認同中，「族群式台灣民族主義者」比「族群式中國民族主義者」者，更傾向認為讓大陸移民取得公民權對台灣不好；而「公民式中國民族主義者」比「族群式中國民族主義者」傾向認為可以讓大陸移民成為台灣公民；前者我們看見族群內涵和台灣意識可能產生排斥移民的效果，後者看見公民內涵和中國意識對移民的接納作用。而「公民式台灣民族主義」是否會比「族群式中國民族主義」更接納大陸人成為我們的公民呢？模型結果發現兩者並沒有顯著差異，和管制陸配人數和陸配認同前兩個模型有所不同。雖然「公民式台灣民族主義」並未比「族群式中國民族主義」來得接納她們成為我國公民，但公民內涵在減緩台灣意識者反移民的作用上仍有其影響，使得原本排外的台灣民族主義者在反大陸移民的態度上，和族群式中國民族主義者之間無法區辨。

當移民指涉對象從陸配變為一般大陸人，以及議題涉及到更高的「政治權利/公民權」層次時，公民式民族主義能產生的緩和反移民影響則有限，台灣-中國意識的民族主義方向可能相對重要。另外值得注意的是，這模型中發現了大陸接觸經驗的緩和效果，有大陸接

觸經驗的民眾比沒有接觸經驗的民眾，傾向認為讓大陸移民取得公民權對台灣並無不好，顯示社會接觸在某些議題上確實有可能減少移民偏見。

總體而言，台灣意識確實影響民眾排斥大陸移民態度，但若不加以區分而一概論之台灣民族主義和反大陸移民的關係時，可能會簡化或對兩者之間的關聯太過武斷，並非所有台灣民族主義者都是排斥大陸移民者，除了考量民族主義的台灣/中國的方向性，還必須納入民族主義對國家成員想像的內涵為何，是具有共享政治體制的公民概念還是強調血緣文化的族群性。本文同時就民族主義的方向和內涵來討論不同層次的反移民面向，即使國內研究多以統獨來界定台灣民族主義，傾向獨立者就越排斥大陸移民，但本研究更發現並非台灣民族主義就必然排斥大陸移民者，蘊含公民內涵的台灣民族主義者在「管制陸配人數」、「情感認同」上，比強調族群性的中國民族主義者更能接納大陸配偶，但是當移民議題涉及到更高層次的「公民權」，以及接納對象從陸配變為一般大陸人時，公民民族主義的效果就沒有前兩面向來得明顯，而是台灣-中國的民族主義方向依舊影響顯著。

表九 民族主義和反大陸移民之分析模型<sup>21</sup>

	I 管制陸配人數		II 陸配無法 認同台灣		III 大陸人成為公 民對台不好	
	係數	標準 誤	係數	標準 誤	係數	標準 誤
(常數)	3.020	.169 ***	2.699	.178 ***	2.984	.177 ***
民族主義 (0=族群中國)						
族群式台灣民族主義	.024	.063	.124	.066	.137	.065 *
公民主中國民族主義	-.316	.088 ***	-.402	.092 ***	-.382	.093 ***
公民主台灣民族主義	-.127	.065 \$	-.153	.068 *	.018	.067
統-獨立場	.147	.025 ***	.088	.027 **	.159	.027 ***
有大陸接觸經驗 (0=無)	-.085	.060	.047	.062	-.138	.063 *
政黨傾向 泛綠	.049	.061	.258	.064 ***	.172	.064 **
(0=泛藍) 無特定	.027	.054	.094	.056	-.017	.056

21. 自變項間的共線性若高，易造成係數估計偏誤。個別自變項間的共線性情況常用的評估指標為 VIF (Variance Inflation Factor)， $VIF=1/(1-R_i^2)$ ，VIF 越高，表示該自變項與其他自變項的共線性越高，當 VIF 超過 10 時，表示該變數與其他變數間存有嚴重的共線性 (Hair et al., 2010)。整體模型常用的共線性檢驗為條件指標 (condition index, CI)，若  $CI < 30$  表示變項間線性重合情況並不嚴重 (Belsley et al., 1980)。在民族主義和統獨立場的概念上，是否會產生線性重合而影響到估計偏誤，在管制陸配人數上，公民主中國民族主義、公民主台灣民族主義和統獨的 VIF 分別為 1.501、2.037、1.200；認同議題上，公民主中國民族主義、公民主台灣民族主義、統獨的 VIF 分別為 1.520、2.036、1.213；公民權議題上，族群式台灣民族主義、公民主中國民族主義和統獨的 VIF 分別為 1.847、1.475、1.204；且三模型的 CI 值皆小於 30，可見民族主義和統獨立場並無高度共線性關係。



省籍	閩南	.185	.070 **	.173	.073 *	.164	.073 *
(0=外省)	客家	.238	.093 *	.244	.097 *	.055	.099
男性		-.203	.044 ***	-.118	.046 *	-.055	.046
年齡		.005	.002 **	.006	.002 **	.007	.002 ***
教育程度		-.051	.021 *	-.093	.022 ***	-.072	.021 **
		樣本數=1641		樣本數=1790		樣本數=1812	
		調整後 R <sup>2</sup> =0.096		調整後 R <sup>2</sup> =0.121		調整後 R <sup>2</sup> =0.122	
		S.E.E.=0.878		S.E.E.=0.959		S.E.E.=0.966	
		條件指數=23.204		條件指數=23.375		條件指數=23.176	

資料來源：傅仰止等 (2014)。

註：1. 公民式台灣民族主義在管制陸配上雖未達  $p < 0.05$ ，但  $p$  值已極為接近， $p$  值為 0.051。

2.  $p < 0.001$ \*\*\*； $p < 0.01$ \*\*； $p < 0.05$ \*； $p < 0.1$ <sup>s</sup>

## 六、結 論

台灣民族主義者反大陸移民？對於此一問題，本研究的回應為，既是且非。台灣既有研究認為，越是傾向台灣民族主義者（支持台灣獨立者），越可能反對大陸移民；反之，越是傾向中國民族主義者（支持統一），越可能接受大陸移民。而民族主義理論與相關比較研究業已指出，民族主義的不同內涵-對國家成員界定的不同想像，會導致對待移民的不同態度。台灣的研究過於強調民族主義的方向性（台灣-中國），而比較研究過於強調國家認同的內涵（公民-族群），面對台灣複雜的民族主義與大陸移民的關係，兩者都可能有簡化之虞。本文最主要的貢獻在於指出，透過結合民族主義的方向與內涵，細膩地區分國家認同對象與國家成員界定基礎，可以

釐清接納與排斥大陸移民的複雜的成因與樣貌。

在台灣如此複雜糾結的兩岸關係中，民族主義反移民理論在本研究中獲得更深入的檢視與進一步的延伸，本文不僅在理論上呼應，公民式民族主義相對於族群式民族主義，對於移民更具包容性，更進一步指出民族主義的方向性，在反移民態度上，同時起著引導性的作用。民族主義的方向性（台灣-中國）會產生區隔內外的作用，而其內涵（族群-公民式）對於國家成員界線則具有決定性與修正性的影響。我們並非完全否定台灣民族主義有反大陸移民的傾向，但是也認為不能簡化與停留在這樣的單向結論，這個敘事只說對了一半，透過逐步拆解民族主義的方向與內涵概念，以及相關變數建構與資料的檢驗，本文進一步釐清這個敘事的更多細節曲折，以及可能的關係。

首先，台灣的民族主義的差異，已經不再只是認同台灣或中國的辯論。從經驗資料來看，支持與中國統一已經是極少數，主張現狀和台灣獨立者成為絕大多數，意味著此種台灣/中國分類雖然在反移民態度上有區隔性，但僅能反應絕大多數人和極少數人之間的差別。單就民族主義認同對象而論，應該有更好的區分方式。本文透過採用一系列問題量表，建構了光譜式的台灣-中國意識，資料結果顯示，多數的民眾向台灣意識傾斜，少數民眾傾向中國意識。在建構台灣-中國認同對象後，本文假設一確實獲得證實，向台灣意識傾斜者較向中國意識傾斜者更為排斥大陸移民。

就認同對象而言，台灣意識已經成為逐漸成為主流，因而，我們更有必要去了解，這些具備台灣意識者，是否都有著同樣的國族想像，以及同樣對待她者的方式。同屬主流多數的台灣意識者，對於國家成員資格的界定存在差異；同理，同屬相對少數的中國意識

者，也有著對於國家組成意涵的不同認知。民族主義核心要義在於對國家組成的想像與宣稱，本文依據理論建構出光譜式的公民-族群式的民族主義，比較對待大陸移民的態度，確實也發現，公民式民族主義較族群式民族主義更為接納大陸移民，本文假設二也獲得證實。

其次，不同的民族認同對象，不同的國家成員內涵，可能交錯出多樣的民族主義。當我們同時考量民族主義的方向與內涵時，本文建構出四種民族主義：在台灣民族主義者之中，對國家組成內涵的想像為族群式與公民式者各佔了半數，顯見強調由特定族群共享歷史文化組成國家的認知，已不能代表所有台灣民族主義者。而在中國民族主義者之中，同樣地，也存在對於國家成員想像，採取族群性與公民性之別。區分並結合民族主義的方向與內涵，更能比較不同類別的民族主義接受與排斥大陸移民的程度之別。

是的，台灣民族主義可能是最排斥大陸移民者，但這所指稱的台灣民族主義者，是以想像共同歷史文化或原生族群為國家成員基礎的。同樣的，中國民族主義者是最可能包容大陸移民者，但也僅限於對於國家成員是以政治制度的認同為基礎者。當台灣意識遇上公民民族主義，而中國意識結合了族群民族主義，民族主義和反大陸移民的關係也出現了微妙的變化。我們看到，台灣民族主義內部的差異，可能大過台灣民族主義和中國民族主義的差異的可能。族群式的中國民族主義，雖然具有中國意識，但在國家成員的認定上，強調族群屬性使其更重視出生地與國籍的原生意涵，而比公民式的台灣民族主義，更為排斥大陸配偶來台與懷疑其認同忠誠。至於在最為敏感的國族界限問題上，對待大陸移民取得公民權態度上，兩者則幾乎是不分軒輊。簡言之，中國民族主義不一定總是悅納大陸

移民，台灣民族主義也並非註定排斥大陸移民。

當兩岸的互動越趨頻繁之際，未來中國移民的挑戰勢必也會越來越多，在兩岸互動中，政治經濟文化歷史的各種因素糾纏於其中，要理解人民移動的困境，也必須從這些糾結的因素中，盤理頭緒，辨識差異找出真正的原因。過去國內研究探討民族主義多數強調認同的對象，少有探討國家成員內涵的區別。反之，國外研究多數看到民族主義的內涵差異，但少有存在認同對象的分歧。這些區別，在討論台灣民眾到對待大陸移民的問題上，是缺一不可的，本文試圖補足那些缺口，看到在台灣多樣民族主義的可能，對待大陸移民態度的複雜性，以及其中可能存在的線索與系絡。

## 參考書目

- Allport, Gordon W. 1954. *The Nature of Prejudice*. Boston, MA: Beacon Press.
- Anderson, Benedict. 1983/1991. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London, New York: Verso.
- Belsley, David A. et al. 1980. *Regression Diagnostics: Identifying Influential Data and Sources of Collinearity*. New York: John Wiley.
- Billiet, Jaak et al. 2003. "National Identity and Attitude toward Foreigners in a Multinational State: A Replication." *Political Psychology* 24, 2: 241-257.
- Bourhis, Richard Y. 2001. "Acculturation, Language Maintenance and Language Shift." in J. Klatter-Folmer and Piet van Avermaet. eds. *Theories on Maintenance and Loss of Minority Languages*: 5-37. New York: Waxmann.
- Brewer, Marilyn B. 2007. "The Importance of Being We: Human Nature and Intergroup Relations." *American Psychologist* 62, 8: 728-738.
- Brewer, Marilyn B. and Donald T. Campbell. 1976. *Ethnocentrism and Intergroup Attitudes: East African Evidence*. New York: Sage.

- Brown, Rupert. 2000. "Social Identity Theory: Past Achievements, Current Problems and Future Challenges." *European Journal of Social Psychology* 30: 745-778.
- Brubaker, Rogers. 1992. *Citizenship and Nationhood in France and Germany*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Byrne, Jennifer. 2011. "National Identity and Attitudes toward Immigrants in a 'Multicreedal' America." *Politics and Policy* 39, 4: 485-514.
- Ceobanu, A. M. and X. Escandell. 2010. "Comparative Analyses of Public Attitudes toward Immigrants and Immigration Using Multinational Survey Data: A Review of Theories and Research." *Annual Review of Sociology* 36: 309-328.
- De Figueiredo, Jr. Rui J. P. and Zachary Elkins. 2003. "Are Patriots Bigots? An Inquiry into the Vices of In-group Pride." *American Journal of Political Science* 47, 1: 171-188.
- Dupré, Jean-François. 2012. "Intercultural Citizenship, Civic Nationalism, and Nation Building in Québec: From Common Public Language to Laïcité." *Studies in Ethnicity and Nationalism* 12, 2: 227-248.
- Gellner, Ernest. 1983. *Nations and Nationalism*. Ithaca: Cornell University Press.
- Hair, Joseph F. Jr. et al. 2010. *Multivariate Data Analysis*. 7th ed. Upper Saddle River, N.J.: Prentice Hall.
- Heath, Anthony and James R. Tilley. 2005. "British National Identity and Attitudes towards Immigration." *International Journal on Multicultural Societies* 7, 2: 119-132.

- Hobsbawm, Eric J. 1990. *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth, Reality*. Cambridge; New York: Cambridge University Press.
- Kymlicka, Will. 1999. "Misunderstanding Nationalism." in R. Beiner. ed. *Theorizing Nationalism*: 131-140. Albany: State University of New York Press.
- Levrau, Francois and Patrick Loobuyck. 2013. "Is Multiculturalism Bad for Social Cohesion and Redistribution?" *The Political Quarterly* 84, 1: 101-109.
- Meinecke, Friedrich. 1970. *Cosmopolitanism and the National State*. Princeton: Princeton University Press.
- Pehrson, Samuel et al. 2009. "National Identification and Anti-Immigrant Prejudice: Individual and Contextual Effects of National Definitions." *Social Psychology Quarterly* 72, 1: 24-38.
- Pettigrew, Thomas F. and Linda R. Tropp. 2006. "A Meta-analytic Test of Intergroup Contact Theory." *Journal of Personality and Social Psychology* 90: 751-783.
- Pettigrew, Thomas F. et al. 2007. "Who Opposes Immigration? Comparing German with North American Findings." *Du Bois Review* 4, 1: 19-39.
- Quillian, Lincoln. 1995. "Prejudice as a Response to Perceived Group Threat: Population Composition and Anti-immigrant and Racial Prejudice in Europe." *American Sociological Review* 60: 586-611.
- Reeskens, Tim and Marc Hooghe. 2010. "Beyond the Civic-Ethnic Dichotomy: Investigating the Structure of Citizenship Concepts

- across Thirty-three Countries.” *Nations and Nationalism* 16, 4: 579-597.
- Savelkoul, M. P. et al. 2010. “Anti-Muslim Attitudes in the Netherlands: Tests of Contradictory Hypotheses Derived from Ethnic Competition Theory and Intergroup Contact Theory.” *European Sociological Review* 27, 6: 741-758.
- Scheepers, P. M. et al. 2002. “Ethnic Exclusionism in European Countries: Public Opposition to Civil Rights for Legal Migrants as a Response to Perceived Ethnic Threat.” *European Sociological Review* 18, 1: 17-34.
- Schneider, S. L. 2008. “Anti-Immigrant Attitudes in Europe: Outgroup Size and Perceived Ethnic Threat.” *European Sociological Review* 24, 1: 53-67.
- Sides, John and Jack Citrin. 2007. “European Opinion about Immigration: The Role of Identities, Interests and Information.” *British Journal of Political Science* 37, 3: 477-504.
- Sniderman, Paul et al. 2004. “Predisposing Factors and Situational Triggers: Exclusionary Reactions to Immigrant Minorities.” *American Political Science Review* 98, 1: 35-49.
- Shulman, Stephen. 2002. “Challenging the Civic/Ethnic and West/East Dichotomies in the Study of Nationalism.” *Comparative Political Studies* 35, 5: 554-585.
- Shen, Shiau-Chi and Nai-the Wu. 2008. “Ethnic and Civic Nationalisms: Two Roads to the Formation of a Taiwanese Nation.” in Peter C.Y. Chow. ed. *The “One China” Dilemma:*



- 117-143. New York: Palgrave Macmillan.
- Smith, Anthony D. 1986. *The Ethnic Origins of Nations*. Oxford, UK; New York, NY, USA: B. Blackwell.
- Smith, Anthony D. 1991. *National Identity*. Reno: University of Nevada Press.
- Smith, Anthony D. 2006. "Ethnicity and Nationalism." in Gerard Delanty and Krishan Kumar. eds. *The Sage Handbook of Nations and Nationalism*: 169-181. London; Thousand Oaks; New Delhi: Sage Publications.
- Wagner, Ulrich et al. 2006. "Prejudice and Minority Proportion: Contact Instead of Threat Effects." *Social Psychology Quarterly* 69, 4: 380-390.
- Wong, Timothy Ka-ying. 2001. "From Ethnic to Civic Nationalism: the Formation and Changing Nature of Taiwanese Identity." *Asian Perspective* 25, 3: 175-206.
- Young, Iris M. 1990. *Justice and the Politics of Difference*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- 內政部戶政司。2015。〈縣市外裔、外籍與大陸配偶人數〉。內政部戶政司全球資訊網人口資料庫。http://www.ris.gov.tw/346。2015/12/20。(Department of Household Registration. 2015. "The Population of Foreign and Mainland Spouses." Population Data of the Department of Household Registration. in http://www.ris.gov.tw/346. Latest update 20 December 2015.)
- 王甫昌。1998。〈族群意識、民族主義與政黨支持：1990年代台灣的族群政治〉。《台灣社會學研究》2：1-45。(Wang, Fu-chang.

1998. "Ethnic Consciousness, Nationalism, and Party Support: Ethnic Politics in Taiwan in the 1990s." *Taiwanese Sociological Review* 2: 1-45.)
- 王保進。2006。《Spss與行為科學研究》。台北：心理出版社。(Wang, Bao-jin. 2006. *Spss and Behavior Science Research*. Taipei: Psychological Publishing Co.)
- 米勒等人(Robert L. Miller et al.)。2006。莊文忠譯。《Spss在社會科學的應用》。台北：五南。(Miller, Robert L. et al. 2006. *Spss for Social Scientists*. Wen-Jong Juang, trans. Taipei: Wu-Nan.)
- 伊慶春、章英華。2006。〈對娶外籍與大陸媳婦的態度：社會接觸的重要性〉。《台灣社會學》12：191-232。(Yi, Chin-chun and Ying-hwa Chang. 2006. "Attitudes toward Having a Foreign Daughter-In-Law: the Importance of Social Contact." *Taiwanese Sociology* 12: 191-232.)
- 李建良。2007。〈人民與國家「身分連結」的法制詮要與法理探索：兼論台灣人國籍的起承斷續問題〉。《臺大法學論叢》36，4：1-60。(Lee, Chien-liang. 2007. "Legal Analysis of the "Status-Connection" between the People and State: And Focus on the Problems about the Nationality of the Taiwanese." *National Taiwan University Law Journal* 36, 4: 1-60.)
- 吳乃德。1993a。〈省籍意識、政治支持與國家認同〉。張茂桂編《族群關係與國家認同》：27-51。台北：業強。(Wu, Nai-the. 1993. "Ethnic Consciousness, Political Support and National Identity." in Mau-kuei Chang, ed. *Ethnic Relations and National Identity*: 27-51. Taipei: Ye-qiang.)

- 吳乃德。1993b。〈國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎〉。  
《中央研究院民族學研究所集刊》74: 33-61。(Wu, Nai-the. 1993.  
“National Identity and Party Support: the Social Foundation of  
Party Competition in Taiwan.” *Bulletin of the Institute of  
Ethnology* 74: 33-61.)
- 吳乃德。1996。〈自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識  
形態基礎〉。《台灣政治學刊》1: 5-39。(Wu, Nai-the. 1996.  
“Liberalism, Ethnic Identity and Taiwanese Nationalism.” *Taiwanese  
Political Science Review* 1: 5-39)
- 杜素豪、廖培珊。2007。〈態度量表中的回答模式：以「外來人口  
影響」與「兩岸統合」兩題組為例〉。《台灣政治學刊》11, 2 :  
3-51。(Tu, Su-hao, and Pei-shan Liao. 2007. “Response Styles in  
Attitudinal Scales: An Example of Immigrant and Reunification  
Attitudes.” *Taiwanese Political Science Review* 11, 2: 3-51.)
- 俞振華、林啟耀。2013。〈解析台灣民眾統獨偏好：一個兩難又不  
確定的選擇〉。《台灣政治學刊》17, 2: 165-230。(Yu, Chen-hua  
Eric and Kah-yew Lim. 2013. “Analyzing Taiwanese Public  
Opinion toward Future Cross-Strait Relations: Choice under  
Ambiguity and Uncertainty.” *Taiwanese Political Science Review*  
17, 2: 165-230.)
- 張茂桂。1997。〈談「身份認同政治」的幾個問題〉。游盈隆編《民  
主鞏固或崩潰》：91-116。台北：月旦。(Chang, Mau-kuei. 1997.  
“Some Questions about Identity Politics.” in Ying-lung You. ed.  
*Democratic Consolidation or Breakdown*: 91-116. Taipei:  
Yua-dan.)

- 張茂桂。2002。〈多元主義、多元文化論述在台灣的形成與難題〉。  
薛天棟編《台灣的未來》：223-273。台北：華泰文化事業公司。  
(Chang, Mau-kuei. 2002. "The Formation and Dilemma of the  
Discourse on Pluralism and Multiculturalism in Taiwan." in  
Tian-dong Hsueh. ed. *The Future of Taiwan*: 223-273. Taipei:  
Hua-tai.)
- 張翰璧、張晉芬。2013。〈全球化效果的侷限：台灣民眾對接納跨  
國移民的態度〉。《台灣社會學刊》52：131-167。(Chang, Han-pi  
and Chin-fen Chang. 2013. "Limitations of Impacts of  
Globalization: Taiwanese Attitudes toward Growing Numbers  
Economic and Marital Migrants." *Taiwanese Journal of Sociology*  
52: 131-167.)
- 陳志柔、于德林。2005。〈台灣民眾對外來配偶移民政策的態度〉。  
《台灣社會學》10：95-148。(Chen, Chih-jou Jay and Te-lin Yu.  
2005. "Public Attitudes toward Taiwan's Immigration Policies." *Taiwanese Sociology* 10: 95-148.)
- 陳昭如。2006。〈性別與國民身分－台灣女性主義法律史的考察〉。  
《臺大法學論叢》35，4：1-103。(Chen, Chao-Ju. 2006. "Gender  
and National Membership-A Feminist Legal History of Gender  
and Nationality in Taiwan." *National Taiwan University Law  
Journal* 35, 4: 1-103.)
- 陳雪慧。2007。〈看見台灣國族的新面貌－婚姻移民法令的歧視與  
排除〉。世新大學社會發展研究所碩士論文。(Chen, Shiue-hui.  
2007. "A New Look of Taiwan's Discourse on Nationalism:  
Discrimination and Exclusion of Marriage Migration in

Immigration Laws.” Master's Thesis, Institute for Social Transformation Studies, Shih Hsin University.)

國立政治大學選舉研究中心。2015。〈重要政治態度分佈趨勢圖〉。  
<http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?class=203>。2015/8/11。  
(Election Study Center, National Chengchi University. 2015.  
“Core Political Attitudes Trend Chart.” in <http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?class=203>. Latest update 11 August 2015.)

傅仰止等。2014。〈台灣社會變遷基本調查計畫：第六期第四次調查計畫執行報告〉。科技部研究計畫報告(NSC 102-2420-H-001-007-SS2)。台北：科技部。(Fu, Yang-chih, et al. 2014. “Taiwan Social Change Survey 2013.” Ministry of Science and Technology Research Project Report. (NSC 102-2420-H-001-007-SS2). Taipei: Ministry of Science and Technology.)

楊婉瑩、李品蓉。2009。〈大陸配偶的公民權困境—國族與父權的共謀〉。《台灣民主季刊》6, 3: 47-86。(Yang, Wan-ying and Piin-long Lee. 2009. “The Citizenship Dilemma of Mainlander Spouses in Taiwan: The Conspiracy of Nationalism and Patriarchy.” *Taiwan Democracy Quarterly* 6, 3: 47-86.)

楊婉瑩、張雅雯。2014。〈為什麼反對移工/移民？利益衝突抑或文化排斥〉。《政治科學論叢》60: 43-84。(Yang, Wan-ying and Ya-wen Chang. 2014. “Why against Migrants? Interest Conflict or Cultural Exclusion.” *Taiwanese Journal of Political Science* 60: 43-84.)

趙彥寧。2005。〈社福資源分配的戶籍邏輯與國境管理的限制：由

- 大陸配偶的入出境管控機制談起)。《台灣社會研究季刊》59：43-90。(Chao, Antonia. 2005. "Household Registration, Social-Welfare Resources, and Border Control: A Case Study of Regulating Mainland Spouses in Taiwan." *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 59: 43-90.)
- 蔡明璋。2011。〈從接觸到接受？婚姻移民支持的態度在檢視〉。《研究台灣》7：1-23。(Tsai, Ming-chang. 2011. "From Contact to Acceptance? A Re-examination of Supportive Attitudes to Marriage Migrants in Taiwan." *Journal of Taiwan Studies* 7: 1-23.)
- 鄭夙芬。2013。〈2012年總統選舉中的臺灣認同〉。《問題與研究》52, 4：101-132。(Cheng, Su-Feng. 2013. "Identity in the 2012 Taiwanese Presidential Election." *Issues & Studies* 52, 4: 101-132.)
- 簡康妮、蔡明璋。2012。〈歡迎光臨？族群政治、原生傾向與接受跨國移入人口的態度〉。《社會科學論叢》6, 2：101-138。(Chien, Connie and Ming-chang Tsai. 2012. "Welcome to Taiwan? Ethnic Politics, Nativism and Acceptance Attitudes toward Immigrants." *Review of Social Sciences* 6, 2: 101-138.)
- 蕭高彥。1997。〈國家認同、民族主義與憲政民主：當代政治哲學的發展與反思〉。《台灣社會研究季刊》26：1-27。(Carl K. Y. Shaw. 1997. "National Identity, Nationalism, and Constitutional Democracy: Reflections on Political Philosophy." *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 26: 1-27.)

### 附錄：變項操作

概念		問卷題目	新編碼
反大陸移民	限制陸配來台人數	V35.請問您認為來台灣的中國大陸籍配偶的人數，未來應該要增加、減少還是維持現狀？	1 大幅增加 2 增加一點 3 維持現狀 4 減少一點 5 大幅減少
	無法認同台灣	V42i.有人說，大陸配偶在台灣不論多久，都無法真正認同台灣	1 非常不同意 2 不同意 3 不同意也不反對 4 同意 5 非常同意
	取得公民權的負面影響	V80.如果有越來越多的中國大陸人成為台灣公民，請問您認為這對台灣好不好？	1 非常好 2 好 3 一半一半 4 不好 5 非常不好
國家成員想像	族群 - 公民民族主義	V31a.在我國出生 (轉置) V31b.有我國的國籍 (轉置) V31c.一生中大部分時間都居住在我國 (轉置) V31d.會說國語 (中文) (轉置) V31e.有沒有拜拜 (轉置) V31h.祖先都是本國人 (轉置) V31f.尊重我國的政治體制和法律 V31g.在感情上認同我們的國家	0 一點也不重要 1 不怎麼重要 2 有點重要 3 非常重要 依序給0-3，加總後除以8，標準化為0-3分，數值越大表示越傾向公民民族主義，反之傾向族群民族主義。 Cronbach's Alpha=0.629

<p>中國-台灣民族意識</p>	<p>V89b.面對外來勢力時，台灣人應該有「自己當家作主」的自覺與決心</p> <p>V89c.現在的台灣文化已經不能再說是中國文化的一部分</p> <p>V89d.台灣是個小而美的國度，未來也都會繼續維持下去</p> <p>V89f.在台灣長久居住或成長的人們應該一起發展出自己的新民族</p> <p>V89g.台灣人很優秀，各行各業都有人才在世界上有很成功的表現</p> <p>V89i.不管台灣發生任何問題，我都一定會挺它到底，絕對不會想要移民到國外</p> <p>V89a.中華民族本來就包含很多族群，不應該分離 (轉置)</p> <p>V89e.台灣人的祖先就是黃帝，我們要繼承這樣的血統與歷史 (轉置)</p> <p>V89h.作為華夏子孫，我們在國際上應該盡力將中華文化發揚光大 (轉置)</p>	<p>0 非常不同意</p> <p>1 不同意</p> <p>2 既不同意也不反對</p> <p>3 同意</p> <p>4 非常同意</p> <p>依序給0-4，加總後除以9，標準化為0-4分，數值越大表示越傾向台灣民族意識，反之傾向中國民族意識。</p> <p>Cronbach's Alpha=0.417</p>
<p>統-獨</p>	<p>V61.對於未來台灣與中國大陸的關係，有人主張台</p>	<p>0 盡快與中國大陸統一</p> <p>1 維持現狀，以後走向統一</p>



	灣獨立，也有人主張與大陸統一。請問您比較贊成哪一種主張？	2 永遠維持現狀 3 維持現狀，以後走向獨立 4 儘快宣佈獨立
大陸接觸經驗	V83a.請問您或您的家人，有沒有人在大陸做生意或工作？	0 沒有 1 有
省籍	V8.請問您父親是哪裡人	1 閩南 2 客家 3 原住民 4 外省 (因原住民樣本過少，n=15，故設為遺漏)
政黨傾向	V95.國內的政黨都有它們的支持者，請問您是哪一個政黨的支持者？ V96.一般而言，請問您會比較偏向哪一個政黨？	1 泛藍 (國民黨、親民黨、新黨、泛藍) 2 都沒有/都支持 3 泛綠 (民進黨、台聯、建國黨、泛綠)
性別	V1.性別	0 女性 1 男性
年齡	V2.請問您是什麼時候出生的？	102 年-出生年
教育程度	V21.請問您的教育程度是	1 小學及以下 2 國中 3 高中 4 專科 5 大學及以上

## **Aren't They Part of Us? Opposition to Chinese Migrants among Taiwan's Nationalists**

Wan-Ying Yang\*    Ya-Wen Chang\*\*

Mainlander spouses as migrant groups challenge the core ethnic composition and the boundaries of national community in Taiwan. Past studies have observed that Taiwan nationalists were often associated with negative attitudes toward mainland migrants. This study, however, argues that even for the strongest Taiwan identifiers, attitudes toward mainland migrants are deeply affected by perceptions of who are qualified to be nation members and what constitute the substances of their national identities. Those with a strong ethnic, historical and cultural national identity are more likely to oppose mainland migrants compared to those with a civic, political, and institutional national identity. This study explores the relationship between Taiwan nationalism and opposition to mainland migrants using the 「Taiwan Social Change Survey: National Identity Module 2013」 dataset. We classified respondents into four types of nationalists. Our models showed that ethnic-Taiwanese nationalists were most likely to oppose mainland spouses and

---

\* Professor, Department of Political Science, National Chengchi University.

\*\* Ph.D., Department of Political Science, National Chengchi University.

civic-Chinese nationalists were least likely to oppose them. More notably, ethnic-Chinese nationalists were more likely to exclude mainland spouses and question their national loyalty -than Taiwanese nationalists. In short, Taiwanese nationalists are not always hostile to mainland migrants, whereas Chinese nationalists are not always accommodating to mainland migrants.

**Keywords:** nationalism, ethnic national identity, civic national identity, mainland migrants