

政黨認同如何影響民眾對 政府清廉的評價*

莊文忠** 徐明莉*** 黃東益**** 李仲彬*****

- 一、前言
- 二、相關文獻檢閱
- 三、研究問題與資料來源
- 四、實證分析結果與討論
- 五、結論

民主政治是討論與解決公共事務的制度設計，提供人民參與決策的機會，但並不保證會產生廉能政府，廉潔治理 (integrity governance) 乃成為多數人民的期待與政府的正當性基礎，因之，吾人除了瞭解政府如何致力於宣導反貪觀念、設計防貪機制及掃除貪腐弊端外，民眾如何認知政府的清廉表現及其影響因素，

* 論文初稿發表於開南大學公共事務管理學系主辦之第七屆「地方政府與公共管理—民主治理與公民參與」學術研討會，2012年04月27日。本文作者十分感謝審查人提供諸多建設性的修正意見，惟文責由作者自負。

** 莊文忠為世新大學行政管理學系教授兼系主任。Email: jwj@mail.shu.edu.tw

*** 徐明莉為國立政治大學公共行政學系博士生。Email: vivimology@gmail.com

**** 黃東益為國立政治大學公共行政學系教授兼系主任。Email: tyhuang@nccu.edu.tw

***** 李仲彬為國立台北大學公共行政學系副教授。Email: cplee@gm.ntpu.edu.tw

投稿日期：2013年7月2日；接受刊登日期：2017年4月27日。

東吳政治學報/2017/第三十五卷第一期/頁93-141。

亦值得探究。台灣在民主化過程中，大多數民眾都曾經歷地方或中央政府層級的政黨輪替執政經驗，他們對政府的清廉評價是否仍受政黨因素所影響，值得吾人採取循證途徑探索之。

本研究利用全國性民意調查資料，以政府的清廉評價為依變數，利用個人和環境層次的政黨因素作為解釋變數，分析政黨因素是否為影響民眾對政府清廉評價的主因。實證分析發現，個人的政黨認同依然具有顯著解釋力，認同泛藍政黨者傾向對泛藍主政的政府給予較高的清廉評價，認同泛綠政黨者傾向給予較不清廉的評價，證實民眾仍難以跳脫其個人心中「藍綠」的政治框架；而環境層次的政黨因素則不具顯著解釋效果。此外，本研究也發現，民眾對政府的清廉評價與政府施政滿意度、政治信任之間有高度的關聯性，說明了民眾對政府的施政評價與信任程度也會影響其對政府的清廉印象。

關鍵詞：清廉、貪腐、政黨認同、政治環境、民意調查

一、前言

台灣自 1980 年代中期推動政治民主化以來，透過選舉競爭機制分別在 2000 年和 2008 年出現兩次和平的政黨輪替，通過 Huntington (1991) 所提出之「二次政黨輪替考驗 (two turnover test)」，可說是已邁入民主國家之列。雖然這兩次政黨輪替的成因眾說紛云，不過，「反對貪腐政治，追求清廉政府」乃是不可忽略的觀察面向。蓋在第一次政黨輪替之前，國民黨主政半個世紀所構築之政商結構幾乎是牢不可破，「以權換錢」、「以錢換權」的政治貪腐戲碼不斷地在媒體報導中上演，導致國民黨的內部分裂與政治菁英出走、人民對政府施政的不滿有增無減，終於在 2000 年總統大選給了民進黨首次執政的機會，傳遞人民對清廉政治的企盼。不過，民進黨首次執政的八年期間，主政者及其行政團隊似乎並未記取前車之鑑，毅然地與貪腐劃清界線，不僅是中央部會首長的貪腐弊案頻傳，就連第一家庭的成員也捲入貪腐漩渦之中，使得選民對民進黨政府的信任度下降，因而在 2008 年總統大選中，由國民黨重新拿回執政權，出現了第二次的政黨輪替。

此一台灣經驗再次驗證了諸多研究文獻所指陳的觀點：民主政治並非是貪腐的絕緣體，尤其是從威權或獨裁政體轉型至民主政體的過程中，其政治貪腐的嚴重程度甚至不亞於舊有政體。如 Warren (2004: 328) 即指出，相較於暴力統治、威權和極權控制、階級壓迫、停滯發展等政治病態，政治貪腐雖然是惡行較低的一種，但卻是民主政治中最為常見的一種，因此，在第三波民主化的過程中，經濟、公共行政、犯罪、專業倫理及比較政治等領域，累增了許多有關討

論貪腐的研究文獻。陳敦源、蔡秀涓 (2006: 186) 也指出，事實上，民主政治是一個高度競爭的環境，又是極度需要經費支援的政治遊戲，「勝者為王，敗者為寇」的現實主義思維，往往是政治菁英潛意識中隱而不說的從政哲學，自然也就是金權政治的最佳註腳。

其實，從各國的政治發展經驗亦可以發現，任何制度設計均不足以有效杜絕貪腐弊端，民主政治也是一種討論與解決公共事務的決策機制，提供人民更多參與的機會，但並不是建立廉能政府的特效藥。換言之，政府清廉程度與是否實施民主政治之間的關聯性並不高，而是與政治菁英在參與決策的過程中是否濫用權力謀取私利有關。因之，為了避免這些公共代理人出現運用職權圖利私人的貪腐行為，各國無不針對政府運作設計各種內控和外控、正式和非正式、有形和無形的機制，以確保最高政治領袖、各類政務官與民選官員及行政人員之所作所為，不會產生違反公共利益的不倫理行為 (陳敦源、蔡秀涓，2006: 189)，期能制定與執行符合公共利益的政策與行動，公平且合理地分配與使用公共資源，強化公共治理的正當性、提高民眾對政府的清廉評價與提升民眾對政府的信任度。

觀諸國內外有關貪腐的研究可說是汗牛充棟，其中包含了貪腐的測量 (Kidd & Richter, 2003; Sampford et al., 2006; Yu et al., 2009; 余致力、蘇毓昌, 2011)、貪腐的本質與成因 (彭立忠、張裕瞿, 2007; 林宗弘、韓佳, 2008; 蘇毓昌、胡龍騰, 2013)、以及貪腐的影響 (Alatas, 1991; Kidd & Richter, 2003; Lee-Chai & Bargh, 2001; Rose-Ackerman, 1999; 余致力, 2006; 林向愷, 2008; 莊文忠等人, 2011)，也有不少研究是從貪腐問題的診斷分析，推演出懲罰或預防貪腐的制度設計 (Rose-Ackerman, 1999; Richter & Burke, 2007; Gong & Ma, 2009; 邱瑞忠, 2000; 陳敦源、蔡秀涓, 2006; 余致力、蘇毓昌, 2006;

邱靖鈺，2009)。再者，除了學術界對於貪腐議題的探討，諸多國際非政府組織亦建構貪腐測量指標、持續蒐集貪腐的相關資料並發佈各國、各部門的評比，例如國際透明組織 (Transparency International, TI) 所發佈的「政府清廉指數 (Corruption Perception Index, CPI)」、
「全球貪腐指數 (Global Corruption Barometer, GCB)」、世界經濟論壇 (World Economic Forum, WEF) 所發佈的「全球競爭力報告 (Global Competitiveness Report)」等，均將公部門的廉潔程度納為該指標的重要元素之一。

然而，目前不論是學術界所累積的貪腐研究，或是國際非政府組織所建構的貪腐測量指標，主要是從總體層次或跨國比較的觀點加以探討，較少從個體層次探討民眾對政府清廉印象形成的原因，而台灣在歷經不同政黨執政之後，隨著政黨之間競爭的白熱化，民眾對諸多公共議題的意見與態度受政黨立場的影響甚深，甚至形成「只分藍綠，不問黑白」的奇特現象，在此一「藍綠」嚴重對立的氛圍之下，政黨因素是否也影響民眾對政府清廉評價的重要變數，非常值得吾人關注。要言之，在廉政治理的研究中，一個值得探討的核心議題是：「民眾究竟是如何對政府的清廉程度形成評價？」

本研究採取「循證」(evidence-based) 的途徑，以政黨因素為主要解釋變數，從個人自我政黨認同與藍綠政黨執政環境這二個面向探討影響民眾對政府清廉的認知與評價的關鍵因素。在章節安排方面，除本節已就研究背景和目的作一說明外，第二節為相關文獻分析，包括民主政治系絡下的貪腐意涵與認知、政府清廉評價的研究途徑、政黨因素對政府清廉評價的影響；第三節提出本研究的分析架構與研究問題，並說明實證資料來源與變數處理原則；第四節則是解釋與討論本研究的分析結果，最後一節則是結論。

二、相關文獻檢閱

(一) 民主政治系絡下的貪腐意涵與認知

雖然貪腐 (corruption) 與清廉 (integrity) 在概念層次的意義範疇並不完全等同，但就經驗意涵而言，貪腐可以說是清廉的反面投射，如國內文獻中即有不少探討廉政議題的研究均以「貪腐」、「反貪腐」(anti-corruption) 作為相關研究的關鍵字 (余致力，2006；余致力、蘇毓昌，2006；陳俊明，2008；蘇毓昌、胡龍騰，2013)，故本文亦藉由探討貪腐的意涵來釐清清廉的本質及在測量政府清廉評價時的相關議題。

Ivanov (2009: 151) 認為「貪腐」一詞在本質上具有模糊性和情緒性，長期以來讓不同立場的行動者，可以將個人所持有之價值和利益投射在反貪腐的努力上，例如自由化和民營化的倡導者將其改革政策視為是反貪腐的救濟方法，但反對者則視推動這些政策本身即隱含貪腐的意圖在內，在破除既得利益的同時伺機獲取利益。又如民主化論者要求更大的開放和更嚴的課責以抑制貪腐的滋生，獨裁野心者利用反貪腐作為鞏固權力和消滅對手的手段，而軍事叛亂團體則總是以指謫前一個政權的貪腐來合理化其行動和取信追隨者。由此可知，在現實政治中，反貪腐經常成為政治改革和政治鬥爭的目標和藉口，但也常因此而模糊了反貪腐的意義與價值，甚至在不同的環境系絡與文化傳統中，對貪腐意涵的界定與認定有所爭議，提高了貪腐測量的困難度。

從政治學的觀點，民主國家的治理活動期能公平且合理地使用和分配公共資源，現今在實施直接民主仍有困難之下，絕大多數民

主國家都是屬於代議政治的運作模式，這些擁有公共資源之使用和分配權力的個人或團體，以組織政黨為手段，透過參與各種選舉而取得執政的合法性與正當性，接受人民委託組成政府，制定與執行公共政策。換言之，當前的民主政治隱含了委託和代理的關係，由人民將公共決策的權力委託政黨及政治人物來行使，只不過相較於其他治理體制，民主政治更為強調透過共同規範所形成的制度和機構來約束、制衡主政者行使受公民委託之權力，期能以公共目的為念，制定和採取符合公共利益的決策與行動（陳敦源、蔡秀涓，2006：189）。

事實上，國際透明組織（Transparency International, 2014）即是從委託與代理的觀點，將「貪腐」定義為「不當使用受委託的權力圖謀私利」（the abuse of entrusted power for private gain）。此一定義所指涉之範圍極為廣泛，因為包括公、私及第三部門均可能存在委託與代理的關係，若代理人為了個人利益而濫用委託人的信任或授權，即可視之是貪腐行為；而在部門之間互動關係日益密切的今日，往往也會形成跨部門的貪腐共犯結構，致使貪腐的成因與後果更加難以指認與衡量。Warren (2004: 332) 持相似看法，將貪腐廣義界定為「以私人或團體的利益為目的，以公共負擔為代價，不適當地使用公共權力」，且從古至今，政治貪腐均有下列共同命題：(1) 個人或個人所組成的團體（如政黨、政府）被賦託集體決策或行動的權力；(2) 有共同規範管制個人或團體行使集體決策或行動的權力；(3) 個人或團體違反了此一共同規範；(4) 為了個人或團體的利益而傷害了集體利益。

不過，Warren 也進一步指出，在現今的民主政治中，這四個命題已隨著政治、經濟、社會等環境的改變而需要重新論述。首先，

由於分權化和開放公共參與，被賦與集體決策或行動權力的個人或團體已不侷限在公部門，私部門和非營利部門都有可能因為接受公部門的委託、特許和授權，代為行使公權力，因此，政治貪腐的範圍應該擴大，政治人物或政黨對公共權力的壟斷程度也值得討論；其次，共同規範的制定是由受影響的公民平等地參與制定，但此一參與原則經常因為有些公民被各種理由而排除在外，導致規範本身缺乏正當性或是約束力有限；第三，被賦託之個人或團體違反此一規範並不必然就是貪腐，尚必須檢視其決策是否以犧牲集體的利益為代價，謀取個人或特定團體的利益；最後，是否傷害了集體利益不是由代理人自行認定，而是委託人（即公民）的共同評價，但此一前提是委託人必須擁有公開且充分的資訊作為判斷基礎，否則，其對政治人物或政府的清廉評價很有可能是來自於個人的刻板印象或口耳相傳。

在實證研究方面，由於民主政治中係將公共權力委託給個人或組織行使，因之，國內目前對於政府清廉評價的測量，其概念的操作化與測量，除了少數研究是以貪腐案件的查辦、起訴、判決等客觀數據作為衡量指標外，大多數的研究都是採取主觀測量的方式，以個人或組織的表現作為測量標的。舉例來說，若以個人為評估對象，不是以主要的政治領導者（如總統、行政院長、縣市長）為代表，就是以政府機關首長或各類型公務人員為代表，如法務部歷年委外執行的「廉政指標民意調查」（陳俊明等，2010）；若以組織為評估對象，不是以政府整體作為測量標的，就是再細分為中央政府或地方政府，或是細分為不同政府機關，如行政院研考會委外執行的「民眾對於政府清廉感受之成因分析」（黃東益等，2011）。至於哪一種測量方式具有較高的信度和效度，目前似乎並未有相關研究

從方法論的觀點加以探討，因之，為求測量的周延考量，本研究同時採取三種測量主觀測量指標來代表政府清廉評價：政府整體、總統、中央政府，其操作性定義參見第四節的說明。

綜言之，在民主政治的系絡下，公、私和第三部門中出現貪腐行為都是一種見不得人的利益移轉、背離社會公義的行為，其中，又以公部門的貪腐議題最受世人關注，因其涉及公共權力的行使與公共資源的分配，一旦政府貪腐蔚然成風，不但會造成公共建設及公共服務的品質降低，也會扭曲政府支出結構和公共資源配置的合理性，政府在效率、效能、公平、信任等層面均將付出代價，最終將反映在人民的投票選擇之上，是以，民眾對政府的清廉評價及其解釋因素便十分值得探討。

(二) 解釋政府清廉評價的重要變數

Canache 和 Allison (2005) 的研究歸納指出，有關一國政府清廉評價的研究，大致上可以區分為三個途徑 (paths)：一是個體途徑，即以個人為分析單位，主要是以問卷調查法蒐集個人對政府清廉相關議題的主觀意見，常見的解釋因素包括性別、年齡、教育程度、社會階級、生活滿意度、人際信任、以及政治興趣等；二是總體途徑，即以國家為分析單位，強調國家在廉政建設的實際發展情況，其重要解釋變數如政府體制、法治化程度、經濟發展、社會文化、民主進程、管制與裁量權力、媒體自由等，這也是目前大多數跨國比較研究所採用的途徑；三是同時考量個體和總體的因素，將上述兩者的變數同時放入模型中，據以解釋一國政府清廉評價的影響因素。本研究以此分類為基礎，分別舉例說明這三種途徑的研究成果。

在個體途徑中，Holmberg (2009) 採用選舉制度比較研究方式，

蒐集 2001 年至 2003 年 24 個國家的公民對貪腐認知的調查，其研究發現為女性、年輕、低教育、勞工、居住鄉下、意識形態中立和反政黨等特徵之受訪者的貪腐認知較高。Morris 和 Klesner (2010) 探討墨西哥民眾的貪腐認知和政治信任之間的連結，其研究結果顯示制度信任、貪腐容忍、組織參與、教育程度會影響民眾的貪腐認知；而人際信任對其貪腐認知的預測力則不顯著。Ledet (2011) 探討民眾的社會資本和貪腐認知之間的關係，其結果發現兩者呈現負向關係。莊文忠等人 (2011) 分析台灣民眾對政府人員的廉政認知，該研究發現：(1) 在政治人物廉潔評價方面，男性、年齡層越高、小學及以下的受訪者給予的廉潔評價較高。(2) 在公務人員廉潔評價方面，50-59 歲的受訪者給予的廉潔評價較高。(3) 在跨年度 (與 2000 年) 比較方面，男性、省籍背景為閩南和客家的受訪者，認為政治人物和公務人員的廉潔程度有所改善的比例較高。蘇毓昌和胡龍騰 (2013) 則以貪腐容忍度為依變數，針對受訪者之社會人口特徵進行實證分析，發現屬貪腐高容忍群者具有以下特質：男性、年齡層在 40-49 歲之間、具高中/職的教育程度、擔任高、中階白領；相對於此，在貪腐低容忍群中，其主要公民結構與特徵則為：女性、年齡在 20-29 歲、具高中/職教育程度、擔任高、中階白領。

在總體途徑中，綜合 Bull 和 Newell (2003: 236-239) 對多位學者的研究，政治貪腐的成因可歸納成以下幾項：(1) 政治文化因素，如具有極權政治或獨裁政治之歷史遺跡的國家，其貪腐情形最為嚴重；另一有利於貪腐行為滋長的是特殊恩惠主義式的社會文化，因為法律的制定與執行是可以妥協的，肉桶立法政治成為常態現象。(2) 社會資本因素，如社會上對公務人員之道德操守的信任程度，恩庇侍從關係和個人裙帶關係的存在與否，亦是影響貪腐交易的因

素。(3) 政治結構和制度的因素，在高度集權化的政治體系、長期掌權的菁英統治及未完全現代化的國家系絡中，最有可能出現貪腐行為。(4) 司法獨立因素，司法體系受政治干預程度和自主性等，均攸關貪腐行為能否有效地被遏止。(5) 媒體的監督和調查角色，媒體若能揭露重大的貪腐醜聞，自然會吸引社會大眾對此一議題的注意，降低貪腐發生機會。(6) 政黨因素，在競選經費增加、政治捐款和政黨補助不足及政黨財產規範法令不健全的情境中，政黨和政治人物很容易涉入貪腐交易，尤其是當政黨制度有利於單一政黨或政黨聯盟對政府體系的支配與掌控時，就有可能提供貪腐滋生的溫床。(7) 政治經濟因素，企業主與政治人物、行政官僚之間的關係可能是發生貪腐行為的直接因素，此一政商關係的緊密與否主要是受到社會上的倫理風氣、立法規範的明確化程度及行政效率高低和公正程度所左右；此外，當某些商業或產業部門受到高度或過度管制時，企業主也會需要政治菁英幫助他們解套或取得競爭優勢，貪腐交易的需求油然而生。

在結合個體與總體途徑中，如 You 和 Khagram (2005) 探知各項指標的差異與貪腐印象間的關聯性，並且分成跨國層次及個人層次的分析，其研究發現分述如下：(1) 在跨國層次方面，貧富差距越大、收入不平等、小政府與民營化政策、公務人員自由裁量權限越大、少數民族或語言區分越多，會使民眾對政府的貪腐印象增加；而民主化程度越高、經貿開放與競爭程度越高，則可降低民眾對政府貪腐印象。(2) 在個人層次方面，認為社會不公平程度較高的受訪者，傾向認為公務人員較不清廉；教育程度越高的受訪者，認為行賄、逃漏稅的不正當性越高；民主國家的民眾認為行賄是不正當的，而社會主義國家的民眾則認為行賄是正當的，也認為公務人員

的貪腐程度較高。Morris (2008: 397-402) 檢視拉丁美洲及墨西哥民眾對於國家貪腐印象及個人貪腐經驗，在總體層次方面，國內生產毛額、法治化程度、行政規章繁雜程度、政治制度信任、債信評價和政府貪腐印象、公務人員清廉評價有關；在個體層次方面，政治興趣、社區參與、性別、年齡、收入、人際信任、國家經濟狀況等，和貪腐經驗或貪腐認知有關。

由此可知，影響民眾對政府清廉評價的因素不一而足，無法單獨從某一層次的因素獲得完整解釋。而從民意形成理論的觀點，政治層面相關變數一直是影響民眾對公共事務意見的重要變數，包括政治興趣、政治參與及貪腐印象等，而這些變數可能又進一步受到政黨宣傳與動員的影響，尤其是在 1990 年代之後，政黨逐漸以意識形態的差異來動員選民支持，政黨和政治人物對民意的形成有更大的影響力 (Bull & Newell, 2003)；另外，從心理學的觀點，個人對社會事件的評價與行為取向乃是受到許多基本價值與態度的影響，而在基本的價值態度當中，政黨認同更是研究政治相關民眾意見不可或缺的一部分 (Hennessy, 1985)。綜上所述，無論是從個體或總體層次，政黨因素都是具有解釋力的變數之一，此亦是本研究選擇從政黨因素分析民眾對政府清廉評價的主要原因，下一小節將針對政黨因素與政府清廉評價之間的關係再作深入探討。

(三) 政黨因素對政府清廉評價的影響

事實上，國內、外已有一些探討貪腐議題的實證研究指出政黨因素與政府清廉評價之間存有顯著關係，國外如 Anderson 與 Tverdova (2003)、Morris (2008)、Holmberg (2009) 等人即指出，政黨認同因素會影響民眾對政治貪腐的評價及反貪腐改革措施的推動，

支持執政黨的民眾傾向肯定政府的廉潔表現，反對當前執政黨的民眾對政府貪腐認知程度也較高；Davis et al. (2004) 也發現，政黨忠誠度比文化因素或經濟因素更能影響民眾對政府的貪腐印象，且在不同國家中，民眾的反對黨認同程度與政府貪腐印象間的相關程度亦不同；Van de Walle (2008) 指出，極右的選民更傾向於認同政客會比其他人更加腐敗，而社會民主黨人和自由派人士則不認同此一看法。

國內如陳俊明等人 (2010) 的研究發現，在 2008 年換國民黨執政之後，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者認為政黨、立法院、公家機關以及軍事機關貪污的嚴重程度顯著偏高；自認為支持國民黨的受訪者則認為這四類機關的貪污嚴重程度均顯著偏低。莊文忠等人 (2011) 也指出，2006 年的政治人物與公務人員的廉潔程度與 2000 年相比較，支持泛綠的受訪者認為政治人物與公務人員廉潔程度有所改善的程度高於支持泛藍與政黨中立的受訪者，此一時期正好是民進黨執政時期，因而支持泛綠的民眾對政府人物和公務人員的廉潔表現給予較高評價。不過，也有少數研究並未發現政黨認同與政府清廉評價有關，如 Roberta et al. (2003) 的研究便指出，民眾的政黨傾向與個人對公務人員收賄行為正當性的認知並無顯著影響。

雖然多數研究證實政黨因素不僅是影響民眾之政治態度或評價政府施政表現的重要因子，也是影響民眾對政府清廉印象之認知的重要因素，然而，在概念的操作性定義方面仍有值得深入探究的議題，即如何測量政黨因素的內涵。過去大多數研究均是以個人層面之政黨認同因素作為測量標的，鮮少探討環境層面之政黨主政因素的影響，亦即將民眾實際身處之政治氛圍 (political climate) 納入考

量。換言之，從政治生態學 (ecology of politics) 的觀點，個人或群體的政治思維及其行為乃是受其所處的社會環境所影響，形成動態互動的體系。所謂的「系絡」 (context)，指的是個人居住和行為的環境，主要可以分為兩種類型 (Johnson et al., 2002; 周應龍, 2012)：一種是正式的或非正式地定義個體之間關係的特定制度結構、規則與程序，可稱之為「制度的系絡」 (institutional context)；另一種則是個人運行其中的社會環境，即「社會的系絡」 (social context)。¹ 個人對政治人物的支持程度與政府表現的評價高低，應與其在社會系絡中所處的位置、所接觸到的人物、所接收到的訊息等因素有關。

不可否認地，個人在社會環境中生存，其態度與行為多少會受到系絡環境的制約與影響 (Jones et al., 1992; 蕭怡靖、黃紀, 2010; 周應龍, 2012)，然而，大多數的橫剖面研究係將環境系絡或政治氛圍視為是給定的 (given) 或是靜態的 (static)，但事實上，此一因素對民眾如何回應政府或政治團體的長期表現具有相當重要的意涵，如 Box-steffensmeier et al. (2004: 519) 即指出，政治氛圍的本質會影響到選民對政黨的忠誠度與政府的評價，尤其是在意識形態趨於

1. 至於社會系絡的形成，綜合各國的經驗，可以從四個成因加以解釋 (周應龍, 2012: 7-10)：(1) 種族差異，不同的種族居住在不同的地區，支持不同的政黨，因而導致區域出現政黨得票的差異；例如加拿大的魁北克省為法國後裔、安大略省為英國後裔，前者較支持自由黨，後者較支持保守黨。(2) 歷史原因，如美國在南北內戰結束後，由共和黨總統林肯所帶領的北方獲勝，南方受到的經濟傷害較大，復原亦較慢，由於經濟上的弱勢和對共和黨的不滿，導致民主黨在南方獲得穩定多數的支持。(3) 經濟發展，經濟發展的不均衡，有些會反映在都市與鄉村的差異上，有些則是整體經濟區塊的差異，如日本自民黨在農業選區的表現較為亮眼，獲得代表農民的利益團體支持；英國保守黨在農村也獲得較多選票，工黨則是在都市地區獲得較多的支持。(4) 人口組成，因為不同社會經濟特徵的個體集中在不同的區域，導致政黨得票的地區差異，如英國的階級與政黨的關係密切，中產階級傾向投給保守黨，勞工階級傾向支持工黨，因此，當一個地區的中產階級選民數多於勞工階級，很自然地會出現保守黨得票高於工黨，反之亦然。

極化 (polarization) 的社會中，甚至政黨在意識形態上的區隔對不同特徵 (如性別) 的選民可能造成不同程度的影響。陳陸輝、耿曙 (2008: 113) 運用 2002 年台北市與高雄市市長選舉前的民調資料，結合國外的政黨認同理論、系絡效應的觀點及國內特定的政治環境生態，分析市民之政治效能感分佈的差異，其研究結果發現，台北市為國民黨執政縣市，泛綠認同者的市民效能感顯著偏低；但高雄市為民進黨執政縣市，泛綠認同者的市民效能感顯著偏高；另外，當政治效能的投射對象轉為中央政府時，此時期的執政黨為民進黨，他們的政治效能感均顯著偏高。

徐永明、林昌平 (2008) 在分析台灣的政治版圖時指出，政治版圖係屬於區域性的研究，他們參照 Manski (1995) 的看法，認為選民的投票行為有兩種解釋途徑，其一為內生性影響 (endogenous effect)，即個人在群體中的行為傾向會受到該行為在群體中的趨向所影響，此為群體個性對於個人行為之影響；其二為相關性影響，即個人在群體中的行為相似，是由於具有相類似的個人特質，在一定制度環境下會產生相似的行為，此為個人特質決定集體的性質，進而發展出相似的行為模式。在這兩種解釋觀點之下，身處於對民進黨友善的地區，自然就較傾向於投票給民進黨；反之，若身處於民進黨得票率低的地區，由於該地區的政治氣候並不利於民進黨，因此，選民也較不傾向投票給民進黨。此一結果顯示，個人的政治態度會因為標的對象或是所處環境系絡的不同而出現顯著差異。

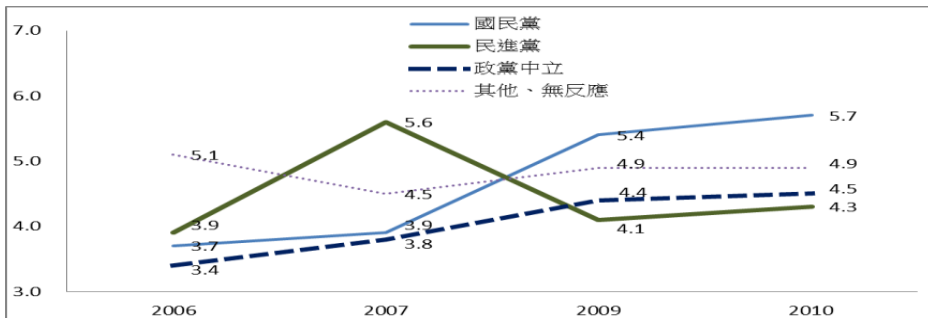
由此可知，不只是相同屬性的個人對某一議題的看法或態度會形成相似的觀點，同樣地，居住在同一地理空間的個人，其看法或態度也會比居住在其他區域的人，產生較高的相似性 (謝雨生，2012: 177)。據此而論，民眾對政府清廉程度的認知與評價也可能會受到

政治氛圍或系絡效應的影響，尤其是在經歷不同政黨主政的國家或地區，或是中央政府與地方政府屬於不同政黨主政時，民眾有可能對不同政黨主政下的政府清廉程度產生強烈的對比效應，而非單純以個人層面的政黨認同來評估政府的清廉表現。要言之，無論是在個人或環境層次，政黨因素都可能是影響民眾對政府清廉評價的關鍵因素。因此，本研究擬結合這兩個層面的政黨因素作為主要的解釋變數，據以探討其是否為形塑民眾對政府清廉評價的重要因素。

本研究對政黨因素的操作化測量方面，個人層面的政黨因素仍以傳統的政黨認同作為測量指標，即詢問受訪者支持之政黨為何。至於環境或系絡層面的政黨因素，因政治氛圍是一個意涵廣泛且抽象的概念，包含政黨的偏好和修辭、民意趨勢、政治事件等，且經常與某一特定的總統及其行政團隊或所屬政黨緊密連結在一起 (Box-steffensmeier et al., 2004: 520)，因此，衡量政治氛圍是一件相當困難的任務，學者們透過不同的操作化定義進行測量，包括政治衝突多寡、社會運動頻率、政黨輪替可能性、公民參與的興趣等，都是可觀測的指標。本研究則是從兩個面向進行測量：一是，以目前各縣市主政之政黨所形成之整體政治氛圍作為測量指標，其理由是主政者的作為本身即可能創造出有別於前一任或另一政黨的政治氣候，給民眾有所不同的感受與評價，尤其是當各黨在意識形態或政黨印象的區隔較明顯時，不同政黨主政所形塑的政治氣候會有較大差異，民眾的感受也會較強烈。二是，測量民眾在近十年內是否曾經經歷不同政黨執政的環境，本研究以最近三次縣市長選舉的結果重新編碼，將各個縣市分為三種類型：泛藍連續執政、泛綠連續執政、藍綠輪流執政，檢視不同政黨的執政表現是否會影響其對政府的清廉評價。

三、研究問題與資料來源

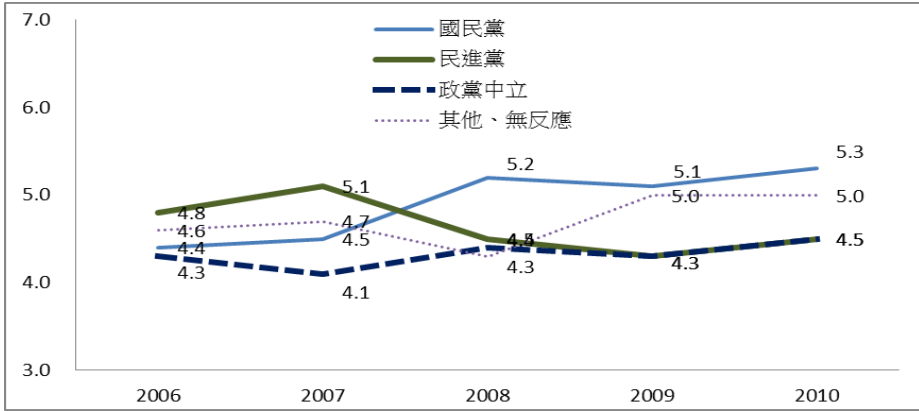
廉能政府若已是普世認同的價值，那麼民眾對政府的清廉評價理應沒有政黨色彩或意識形態的差別，而是每一個人都就政府的客觀表現給予適當的評價，不因政治立場不同而忽視政府的具體作為，給予差異化的評價。不過，過去諸多實證研究均指出，民眾對政府的清廉評價會的確受到政黨因素的影響，台灣似乎也不例外（莊文忠等人，2011）。以法務部過去針對各類型公務人員清廉調查的結果來看（如圖一至圖三所示），無論是中央政府首長及主管、縣市政府首長及主管、抑或是一般公務人員的清廉評價，在 2008 年政黨輪替前後，不同政黨認同之民眾的評價呈現截然不同的態度，國民黨的支持者在 2008 年之前的評價均低於民進黨的支持者，但在 2008 年之後的評價均高於民進黨的支持者；反之，民進黨的支持者在 2008 年之前的評價均高於國民黨的支持者，但在 2008 年之後的評價則是低於國民黨的支持者。



圖一 2006-2010 年不同政黨認同之民眾對中央政府首長及主管的清廉評價

註：測量尺度為 0 到 10 分，0 分表示「非常不清廉」，10 分表示「非常清廉」。

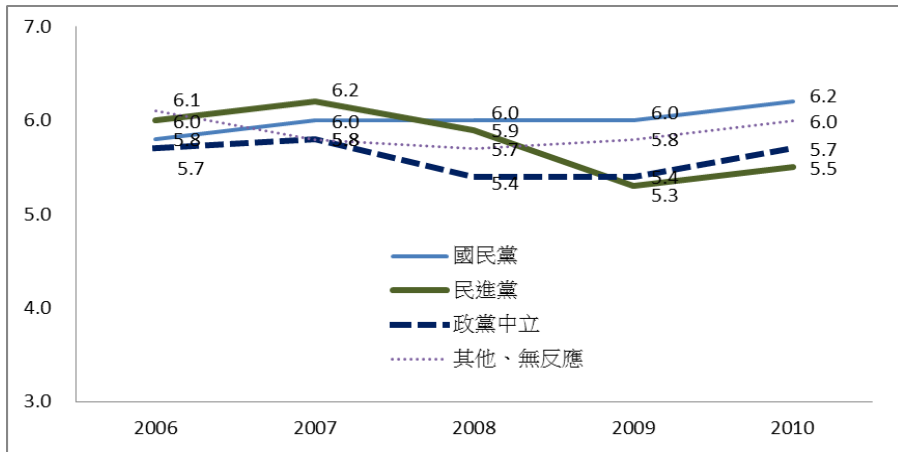
資料來源：陳俊明等（2006；2007；2008；2009；2010）。



圖二 2006-2010 年不同政黨認同之民眾對縣市政府首長及主管的清廉評價

註：測量尺度為 0 到 10 分，0 分表示「非常不清廉」，10 分表示「非常清廉」。

資料來源：陳俊明等（2006；2007；2008；2009；2010）。



圖三 2006-2010 年不同政黨認同之民眾對公務人員的清廉評價

註：測量尺度為 0 到 10 分，0 分表示「非常不清廉」，10 分表示「非常清廉」。

資料來源：陳俊明等（2006；2007；2008；2009；2010）。

從法務部調查結果來看，吾人不禁要問：民眾是否戴上有政黨顏色的眼鏡來觀察政府的清廉作為？如果前答案是肯定的，那麼，此一政黨因素究竟只是個人層面之政黨認同的投射效果，抑或可能摻雜了不同政黨執政之下所營造出來的政治氛圍？過去不少研究均已指出，個人的知識、態度和行為不僅與個人的屬性有關，如性別、年齡、教育程度或職業等，且生活環境對個人的知識、態度和行為會產生影響 (Box-steffensmeier et al., 2004; 陳陸輝、耿曙，2008；謝雨生，2012)。因之，本研究的主要立論基礎是：在控制了個人的人口特徵變數之後，民眾對政府的清廉評價仍會受到政黨因素所左右，而此一政黨因素可能包含個人認同取向和政治環境氛圍感受所影響。因之，本研究企圖透過實證資料來回答幾個問題：

1. 就個人層面而言，不同政黨認同取向的民眾對政府的清廉評價是否存在差異？
2. 就政治環境或系絡層面而言，不同政黨執政地區的民眾對政府的清廉評價是否存在差異？
3. 控制個人基本人口特徵（性別、年齡、教育程度、個人收入）、政治因素（政府施政滿意度與政治信任）後，個人層面和環境層面的政黨因素，何者對政府的清廉評價有較高解釋力？

根據本文的研究旨趣，建立圖四的分析架構。主要的依變數為政府的清廉評價，本研究將政府清廉評價的操作性定義分為三個層次：一是政府整體的清廉表現，二是最高行政首長（即總統）的清廉表現，三是中央政府的清廉表現。至於未將地方政府的清廉表現納入的主要考量是，地方政府係由不同政黨執政和行政首長所領導，每位受訪者在訪問時所投射的對象不同，不適合直接整合成地方政府的整體表現。主要自變數有二：個人的政黨認同與不同政黨執政

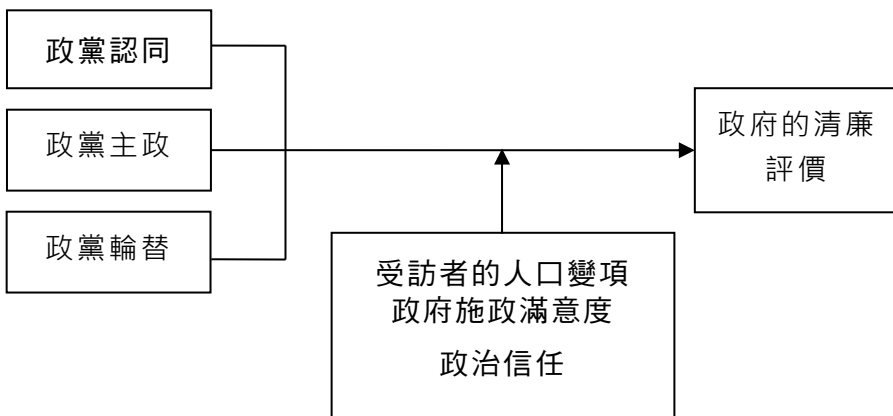
地區，在操作性定義方面，本研究將個人層面的政黨認同因素區分為三類：一是認同泛藍政黨，包括國民黨、親民黨和新黨；二是認同泛綠政黨，包括民進黨、台灣團結聯盟；三是政黨中立及無反應，包括支持其他政黨、各政黨都支持或都不支持、不知道或拒答等。另一方面，本研究將總體層次的政黨執政因素以兩種方式進行測量：一是本屆主政的政黨，分為泛藍與泛綠執政的縣市，² 二是近十年內政黨輪替主政經驗，分為泛藍連續執政、泛綠連續執政、藍綠輪流執政。本研究所納入的控制變數包括性別、年齡、教育程度、個人收入、政府施政滿意度及政治信任。至於相關變數的題目設計如附錄一所整理。

在實證資料來源方面，本研究採用黃東益等人 (2011) 年所執行之「民眾對於政府清廉感受之成因分析」民調資料，³ 該案以臺灣地區年滿 20 歲以上的成年人為調查母體，採取電話調查的方式執行，抽樣方式主要採用分層隨機撥號抽樣方法 (Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，抽樣分兩部分進行：第一部分先依據 99 年臺灣地區住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合 (prefix)；第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。而為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。調查執行期間為 2011 年 8 月 23 日至 28 日，訪問時間為晚上 6 時至 10 時，共計訪問成功 1,217 個有效樣本，在百分之九十五信心水準下，最大可能

2. 值得說明的是，花蓮縣目前為無黨籍的傅崐萁擔任縣長，考量其過去的政黨屬性與政治背景，本研究將花蓮縣歸類為泛藍政黨執政地區。

3. 該研究案係行政院研究發展考核委員會所委託，不過，本研究利用此一資料所探討之主題無涉該案之研究目的，本文之文責亦由作者們自行承擔。

抽樣誤差不超過±3%。電訪結束後，經過資料的除錯與編碼後，接著進行樣本代表性檢定並進行加權處理，以求樣本結構與母體結構的一致性，減少統計推論的偏差。



圖四 本研究分析架構圖

四、實證分析結果與討論

(一) 描述性分析

由表一可以得知，在政府的整體清廉評價方面，49.0%的受訪者表示「清廉」⁴ 的看法，37.7%的受訪者表示「不清廉」⁵ 的看法，另有 13.3%的受訪者未表示明確的看法，⁶ 顯示民眾給予正面評價

4. 包括回答「非常清廉」和「還算清廉」選項的受訪者，以下的分析亦同。

5. 包括回答「非常不清廉」和「有些不清廉」選項的受訪者，以下的分析亦同。

6. 包括回答「拒答」、「很難說」、「無意見」和「不知道」等選項的受訪者，本研究亦將此類的答案歸為「無反應」類型，以下的分析亦同。

的比例高於負面評價；在馬英九總統的清廉評價方面，高達 71.3% 的受訪者表示「清廉」的看法，只有 18.9% 的受訪者表示「不清廉」的看法，另有 9.8% 的受訪者未表示明確的看法，顯示大多數民眾肯定馬總統的清廉表現；在中央政府的清廉評價方面，有 46.5% 的受訪者表示「清廉」的看法，34.1% 的受訪者表示「不清廉」的看法，另有 19.4% 的受訪者未表示明確的看法，相較於政府整體清廉評價，對中央政府清廉表現給予正面和負面評價的比例均減少 3% 左右，無反應的比例則增加 6% 左右。

就此一結果而論，在未提示「政府」所指涉之具體範圍的前提下，民眾對政府的整體清廉評價持肯定和否定的比例均略高於在題目中特別指明對中央政府的清廉評價；相對地，民眾對政府整體清廉評價回答無反應的比例則是低於對中央政府清廉評價的無反應比例，此或許是因為在民眾的認知中，政府可能同時指涉中央與地方政府，而民眾與中央政府各機關直接接觸的機會較少，以致於有較高比例的民眾對中央政府的清廉表現未表示明確的態度。另一方面，若將馬英九總統和中央政府的清廉程度分別測量，可以發現肯定馬英九總統清廉表現的比例遠高於中央政府的清廉表現，此一差異除了個人特質的鮮明對照外，當然也有可能是因為中央政府所包括的部會較為多元，民眾不一定能夠充分瞭解各機關或首長的廉潔表現，此或可從中央政府清廉評價的無反應比例較高可以得證。此外，從測量效度的觀點，此一結果似乎也透露，對政府清廉評價的測量，民眾對行政首長和政府機關的評價並不是等同的，因此，在問卷調查中，無論以民眾對機關首長表現的評價代表該機關的評價，或是以機關表現的評價代表該機關首長的評價，並不見得合理，在問卷題目設計上若能分開詢問行政首長或政府機關的清廉表現，應是較

為妥適的測量方式。

(二) 不同層面之政黨因素與政府清廉評價的關係

就個人層面的政黨認同與政府清廉評價的關係而言，如表一所示，民眾的政黨認同與政府整體、馬英九總統及中央政府的清廉評價之間均呈現顯著關聯 (P 值均小於 0.05，以下同)。詳言之，無論在政府整體、馬英九總統或中央政府的清廉評價方面，泛藍政黨的支持者回答「清廉」的比例顯著偏高，回答「不清廉」的比例顯著偏低；泛綠政黨的支持者則是回答「不清廉」的比例顯著偏高，回答「清廉」的比例顯著偏低；政黨中立或無反應的受訪者未表示明確意見的比例也顯著偏高。此一調查結果與前述之研究結果相一致(陳俊明等人，2010；莊文忠等人，2011)，似乎也說明民眾可能是帶著「有色」眼鏡評估政府的清廉表現，相信自己所支持的政黨及其政治人物相對較為清廉。

就環境或系絡層面的政黨執政氛圍而言，如表二所示，當前不同政黨執政地區與政府整體、馬英九總統及中央政府的清廉評價之間，同樣也呈現顯著關聯。申言之，在政府整體和馬英九總統的清廉評價方面，泛藍政黨執政地區的受訪者回答「清廉」的比例顯著偏高，回答「不清廉」的比例顯著偏低；泛綠政黨執政地區的受訪者則是回答「不清廉」的比例顯著偏高，回答「清廉」的比例顯著偏低。不過，在中央政府的清廉評價方面則略有不同，泛藍政黨執政地區的受訪者回答「清廉」的比例顯著偏高，回答「不清廉」的比例接近顯著水準(調整後殘差值為-1.8)，而泛綠政黨執政地區的受訪者則是回答「清廉」的比例顯著偏低，回答「不清廉」的比例亦接近顯著水準(調整後殘差值為 1.8)。

此外，表三則是呈現過去十年左右，該地區的民眾是否經歷不同政黨輪替執政之經驗與政府整體、馬英九總統及中央政府的清廉評價之間的關聯性，同樣也呈現顯著關聯。換言之，在政府整體和馬英九總統的清廉評價方面，近三屆都是泛藍政黨執政地區的受訪者回答「清廉」的比例顯著偏高，近三屆都是泛綠政黨執政地區的受訪者則是回答「不清廉」的比例顯著偏高，回答「清廉」的比例顯著偏低；至於近三屆是藍綠政黨輪流執政地區的受訪者對政府整體和馬英九總統的清廉評價並無顯著偏高或偏低之情形。在中央政府的清廉評價方面，僅有近三屆均為泛綠政黨執政地區的受訪者回答「清廉」的比例顯著偏低，其他地區之受訪者的清廉評價無顯著差異。

由此可知，本研究初步分析結果顯示，在個人與環境層面的政黨因素均會影響民眾對政府的清廉評價，而且兩者均呈現相同的影響方向，即支持泛藍政黨、居住在泛藍政黨執政或泛藍政黨連續執政地區的受訪者，對政府的清廉表現給予正面評價的比例顯著偏高；而支持泛綠政黨、或居住在泛綠政黨執政或泛綠政黨連續執政地區的受訪者，則是對政府清廉表現給予負面評價的比例顯著偏高。不過，若就變數之間的關聯程度來看，在各個交叉分析表格中，個人的政黨認同因素與政府清廉評價的卡方值均遠大於環境層面之政黨因素與政府清廉評價的卡方值，顯示個人層面的政黨因素與清廉評價之間似乎呈現較高的關聯性，也說明了個人的意識形或政治立場，對政府清廉評價的解釋力可能高於整體的政治氛圍和政黨主政經驗，以下則是透過多項式 Logistic 迴歸分析模型，在納入控制變數後檢證不同層面之政黨因素的解釋效果。

(三) 多項式 Logistic 迴歸分析

為驗證個人和環境這二個層面的政黨因素對政府清廉評價的解釋力強弱，本研究進一步建立多項式 Logistic 迴歸分析模型，依變數分別為民眾對政府整體、馬英九總統的及中央政府的清廉評價，並以「無反應」選項作為參考類別，加入受訪者的性別、年齡、教育程度及個人收入等人口特徵變數，以及受訪者對政府施政滿意度和政治信任這二個政治面向的變數當作控制變數，分析結果如表四所示。這三個模型的適合度檢定（概似比檢定和 Pseudo R²）均指出，這些變數對政府的整體清廉評價、馬英九總統的清廉評價及中央政府的清廉評價具有相當的解釋效果（*P* 值均小於 0.05，Nagelkerke R² 分別為 0.505、0.496 和 0.494）。⁷ 詳言之：

1. 政府的整體清廉評價方面，不清廉評價相對於無反應的模型中，教育程度和政府施政滿意度的解釋力最顯著，其中，國小以下和國中教育程度者相較於大學以上者，回答不清廉的比例偏低，對政府施政滿意度愈高者，回答不清廉的比例偏低；解釋力其次的是個人的政黨認同，泛綠支持者相較於政黨中立或無反應者，回答不清廉的比例偏高；此外，年齡和政黨輪替執政經驗亦有顯著解釋力，年齡愈大、近三屆均由泛綠執政地區的受訪

7. 為了增加環境/系絡層次之政黨因素的變異程度，本研究曾嘗試以泛藍和泛綠政黨在 2009 年縣市長選舉和 2010 年直轄市長選舉的得票率當作測量指標，取代該縣市是泛藍或泛綠執政的二分類變數，但模型的整體解釋力 Nagelkerke R² 分別為 0.507、0.495 和 0.495，與原模型的差異不大，為了維持前後分析的一致性，故本研究仍以調查期間各縣市是由泛藍或泛綠政黨執政當作環境層面之政黨因素的測量指標。不過，本文作者感謝審查委員提供此一修正意見，讓本研究得以測試不同測量指標之分析效果，提高分析結果的可靠性。

者，回答不清廉的比例偏低。在清廉評價相對於無反應的模型中，以教育程度、政府施政滿意度、政治信任和個人的政黨認同的解釋力最顯著，其中，國小以下和國中教育程度者相較於大學以上者，回答清廉的比例偏低，對政府施政滿意度和政治信任感愈高者，回答清廉的比例偏高；泛藍支持者相較於政黨中立或無反應者，回答清廉的比例偏高；解釋力其次的是個人收入，收入愈高者回答清廉的比例偏高。

2. 馬英九總統的清廉評價方面，不清廉評價相對於無反應的模型中，以年齡和政府施政滿意度的解釋力最顯著，其中，年齡愈大者、對政府施政滿意度愈高者，回答不清廉的比例偏低；解釋力其次的是政治信任感，政治信任感愈高者，回答不清廉的比例偏低；此外，個人的政黨認同亦有顯著解釋力，泛綠支持者相較於政黨中立或無反應者，回答不清廉的比例偏高。清廉評價相對於無反應的模型中，以年齡、政府施政滿意度、政治信任及個人的政黨認同的解釋力最顯著，其中，年齡愈大者回答清廉的比例偏低，對政府施政滿意度和政治信任感愈高者，回答清廉的比例偏高，泛藍支持者相較於政黨中立或無反應者，回答清廉的比例偏高；解釋力其次的是教育程度和個人收入，國小以下和國中教育程度者相較於大學以上者，回答清廉的比例偏低，個人收入愈高者回答清廉的比例偏高。
3. 中央政府的清廉評價方面，不清廉評價相對於無反應的模型中，以教育程度、政府施政滿意度及政治信任的解釋力最顯著，其中，國小以下、國中、高中或專科教育程度者相較於大學以上者，回答不清廉的比例明顯偏低，對政府施政滿意度、政治信任感愈高者，回答不清廉的比例偏低；解釋力其次的是年齡和

個人的政黨認同，年齡愈高者回答不清廉的比例偏低，但泛藍支持者相較於政黨中立或無反應者，回答不清廉的比例反而偏高；此外，居住在近三屆均由泛綠執政地區者，回答不清廉的比例偏低。清廉評價相對於無反應的模型中，也是以教育程度、政治信任及個人的政黨認同的解釋力最顯著，其中，專科、高中、國中或國小以下教育程度者相較於大學以上者，回答清廉的比例偏低，政治信任感愈高者，回答清廉的比例偏高，泛藍支持者相較於政黨中立或無反應者，回答清廉的比例偏高；另外，性別也有顯著解釋力，男性受訪者回答清廉的比例高於女性。

表一 個人政黨認同與政府清廉評價的交叉分析

	政府的整體清廉評價			馬英九總統的清廉評價			中央政府的清廉評價			總和
	不清廉	清廉	無反應	不清廉	清廉	無反應	不清廉	清廉	無反應	
泛藍	42 12.9%	264 81.2%	19 5.8%	7 2.2%	312 96.0%	6 1.8%	41 12.7%	246 75.9%	37 11.4%	324 100.0%
泛綠	110 73.8%	24 16.1%	15 10.1%	79 53.4%	49 33.1%	20 13.5%	98 65.8%	31 20.8%	20 13.4%	149 100.0%
政黨認同、無反應	307 41.3%	308 41.5%	128 17.2%	144 19.4%	506 68.1%	93 12.5%	276 37.1%	288 38.8%	179 24.1%	743 100.0%
總和	459 37.7%	596 49.0%	162 13.3%	230 18.9%	867 71.3%	119 9.8%	415 34.1%	565 46.5%	236 19.4%	1216 100.0%
卡方檢定	$\chi^2=240.879$ df=4 P=0.000			$\chi^2=229.145$ df=4 P=0.000			$\chi^2=202.405$ df=4 P=0.000			

註：淺灰色代表比例顯著偏低，深灰色代表比例顯著偏高，以調整後殘差 (adjusted residuals) 是否超出±1.96 為判斷標準。

資料來源：本研究。

表二 2010年直轄市與縣市長選後各縣市主政政黨與政府清廉評價的交叉分析

	政府的整體清廉評價			馬英九總統的清廉評價			中央政府的清廉評價			總和
	不清廉	清廉	無反應	不清廉	清廉	無反應	不清廉	清廉	無反應	
泛藍執政	296 35.7%	428 51.7%	104 12.6%	140 16.9%	614 74.1%	75 9.0%	269 32.4%	407 49.1%	153 18.5%	829 100.0%
本屆主政政黨	163	168	58	90	253	45	146	158	83	387
泛綠執政	41.9%	43.2%	14.9%	23.2%	65.2%	11.6%	37.7%	40.8%	21.4%	100.0%
總和	459 37.7%	596 49.0%	162 13.3%	230 18.9%	867 71.2%	120 9.9%	415 34.1%	565 46.5%	236 19.4%	1216 100.0%

卡方檢定 $\chi^2=7.662$ df=2 $P=0.022$ $\chi^2=10.221$ df=2 $P=0.006$ $\chi^2=7.251$ df=2 $P=0.027$

註：淺灰色代表比例顯著偏低，深灰色代表比例顯著偏高，以調整後殘差 (adjusted residuals) 是否超出±1.96為判斷標準。

資料來源：本研究。

表三 2000 至 2010 年各縣市換黨執政經驗與政府清廉評價的交叉分析

	政府的整體清廉評價				馬英九總統的清廉評價				中央政府的清廉評價				總和
	不清廉	清廉	無反應	總和	不清廉	清廉	無反應	總和	不清廉	清廉	無反應	總和	
三屆皆泛	237	344	82	663	117	488	58	663	221	324	118	663	
藍執政	35.7%	51.9%	12.4%	73.6%	17.6%	73.6%	8.7%	8.7%	33.3%	48.9%	17.8%	100.0%	
三屆皆泛	140	133	53	326	80	205	41	326	124	129	73	326	
綠執政	42.9%	40.8%	16.3%	62.9%	24.5%	62.9%	12.6%	12.6%	38.0%	39.6%	22.4%	100.0%	
換黨 執政 經驗	82	119	27	228	33	173	21	228	70	112	46	228	
三屆藍綠 輪流執政	36.0%	52.2%	11.8%	76.2%	14.5%	76.2%	9.3%	9.3%	30.7%	49.1%	20.2%	100.0%	
總和	459	596	162	1216	230	866	120	1216	415	565	236	1216	
	37.7%	49.0%	13.3%	71.2%	18.9%	71.2%	9.9%	9.9%	34.1%	46.5%	19.4%	100.0%	

卡方檢定 $\chi^2=12.249$ $df=4$ $P=0.016$ $\chi^2=16.175$ $df=4$ $P=0.003$ $\chi^2=9.318$ $df=4$ $P=0.054$

註：淺灰色代表比例顯著偏低，深灰色代表比例顯著偏高，以調整後殘差 (adjusted residuals) 是否超出±1.96 為判斷標準。

資料來源：本研究。

表四 政府清廉評價的多項式 Logistic 迴歸分析

	政府的整體清廉評價				馬英九總統的清廉評價				中央政府的清廉評價			
	不清廉 (vs.無反應)		清廉 (vs.無反應)		不清廉 (vs.無反應)		清廉 (vs.無反應)		不清廉 (vs.無反應)		清廉 (vs.無反應)	
	B 值	Exp (B)	B 值	Exp (B)	B 值	Exp (B)	B 值	Exp (B)	B 值	Exp (B)	B 值	Exp (B)
截距	4.846***		-.287		3.981***		1.037		5.814***		.322	
性別 (女性為對照組)												
男性	-.125	.882	-.012	.988	-.152	.859	.066	1.068	.092	1.097	.369**	1.446
年齡												
年齡	-.016*	.984	-.006	.994	-.033***	.968	-.024***	.976	-.017**	.983	-.012	.988
教育 (大學以上為對照組)												
國小以下	-1.294***	.274	-1.669***	.188	.673	1.961	-1.000**	.368	-.952**	.386	-1.870***	.154
國中	-.663*	.515	-1.042***	.353	.620	1.858	-.639	.528	-1.213***	.297	-1.504***	.222
高中	-.488	.614	-.411	.663	-.232	.793	-.109	.897	-.700**	.497	-.845***	.429
專科	-.669	.512	-.159	.853	-.395	.674	-.004	.996	-1.016***	.362	-.880***	.415

個人收入	.028	1.028	.090**	1.094	.063	1.065	.110**	1.116	-0.069*	.933	-.024	.976
政府施政滿意度	-.591***	.554	.267***	1.306	-.760***	.468	.430***	1.537	-.700***	.497	.137	1.147
政治信任	-.072	.930	.212***	1.236	-.112**	.894	.138***	1.148	-.213***	.808	.173***	1.189
政黨認同 (中立無反應為對照組)												
泛藍	.356	1.428	1.171***	3.226	.338	1.402	1.679***	5.359	.577**	1.781	1.119***	3.061
泛綠	.671**	1.956	.026	1.027	.556*	1.743	-.444	.641	.437	1.548	.352	1.423
縣市主政政黨 (泛綠為對照組)												
泛藍	-.585	.557	-.300	.741	-.475	.622	-.128	.880	-.730	.482	.037	1.037
縣市政黨輪替 (輪流執政為對照組)												
泛藍連續執政	-.281	.755	-.126	.881	.245	1.278	-.101	.904	.087	1.090	-.062	.940
泛綠連續執政	-.971*	.379	-.715	.489	-.195	.822	-.549	.577	-.820*	.440	-.327	.721
有效樣本數	n=1178											
概似比檢定	$\chi^2=671.211$ df=28 P=0.000											
Pseudo R ²	Nagelkerke=0.505											
	$\chi^2=586.740$ df=28 P=0.000											
	Nagelkerke=0.496											
	$\chi^2=666.436$ df=28 P=0.000											
	Nagelkerke=0.494											

註：*P<0.1, **P<0.05, ***P<0.01

資料來源：本研究。

(四) 綜合討論

綜合前述分析結果，有關政黨因素與政府清廉評價之間的關係，有幾點值得進一步討論之處。第一，在三個多項式 Logistic 迴歸分析模型中，在控制幾個重要變數之後，無論是民眾對政府整體、馬英九總統或中央政府的清廉評價，個人層面的政黨認同因素均有顯著解釋力，支持泛藍政黨的民眾傾向給予正面評價，支持泛綠政黨的民眾對政府整體及馬英九總統的清廉表現給予負面評價的比例偏高，此與過去諸多研究的發現相一致，政黨認同因素會影響民眾對政治貪腐的評價 (Anderson & Tverdova, 2003; Holmberg, 2009; Morris, 2008; Davis et al., 2004; Van de Walle, 2008; 陳俊明等人, 2010; 莊文忠等人, 2011)，再次證實民眾在政府清廉認知議題上，似乎仍難以跳脫「藍綠」的政治框架，值得吾人省思其對未來政治發展的潛在影響。

第二，相關文獻亦指出，當民眾處於相似的外在環境下，容易發展出相似的需求和利益，他們會傾向透過相同的有色眼鏡看這個世界，或是彼此間透過口耳相傳，接收到相同的訊息，助長他們擁有相同的政治觀點 (Lazarsfeld et al., 1968; Box-steffensmeier et al., 2004; 周應龍, 2012)。本研究從表二和表三的交叉分析結果證實，處於泛藍主政環境的民眾，的確有較高比例對政府的清廉程度給予正面評價，處於泛綠主政環境的民眾，也有較高比例對政府的清廉程度給予負面評價；而政黨輪替執政經驗對政府清廉評價的關係雖是較弱，但處於泛藍長期執政環境的民眾，同樣有較高比例對政府的清廉程度給予正面評價，處於泛綠長期執政環境的民眾，同樣有較高比例對政府的清廉程度給予負面評價，而處理藍綠輪流執政環境的民眾，對政府清廉程度的正反評價並無顯著差異。此一結果初

步說明了政治環境因素可能對民眾的認知有所影響，尤其是當下的政黨執政所形塑的氛圍比政黨長期執政所積累之氛圍更具有解釋效果，究其因是民眾在經歷不同政黨執政的環境後，有了可比較的基礎，對政府的清廉評價不易有刻板的印象，因而未呈現顯著的差異。

第三，在多項式 Logistic 迴歸分析模型中，考量個人的政黨認同因素後，屬於環境層面的政黨執政因素或政黨輪替執政經驗則明顯不具有解釋效果，顯示民眾個人層面之政黨因素的解釋力遠大於環境層面的政黨因素。不過，環境因素是否真的不具有解釋效果？也許在方法論上有二個值得思考的問題：其一，環境系絡不具有影響力，有無可能是因為本研究對地理範圍的定義過廣，以縣市的執政者所屬政黨為判斷依據，以致於無法真實測出系絡效果？蓋從學理上推論環境系絡影響選民的機制來看，不管是「人際討論」還是「觀察認知」，都是在選民日常生活範圍中發生的，因此，環境系絡的地理範圍不可以太大（周應龍，2012：26）。不過，本研究礙於資料蒐集的限制，僅能以縣市作為觀察的環境系絡變數，如果能夠選擇較小範圍當作環境系絡變數，例如鄉鎮市區或村里的執政者所屬政黨，或許會有不同的研究發現，此亦有待後續研究的檢證。其二，本研究雖然將政黨因素分為個人與環境這兩個面向，但統計分析模型的建構仍屬於個體層次的單層次分析，此一作法可能產生估計上的偏誤，未來研究的可考慮採取多層次模型分析（multilevel analysis），將個人層面的政黨認同及其他人口特徵變數視為模型中第一次層次的變數，將環境層面的政黨因素及其他總體變數視為模型中第二層次的變數，如此才能同時區辨不同層次因素對依變數的解釋效果（莊文忠、張順全，2013；謝雨生，2012；蕭怡靖、黃紀，2010），應有助於確認環境的系絡效應或是調節效應。

最後，本研究的實證分析結果亦顯示，在控制變數方面，除了民眾的教育程度外，民眾對政府施政的滿意程度及民眾的政治信任感也是解釋其對政府清廉表現評價不可或缺的面向。換言之，若回到政治貪腐與民主政治的關係來看，貪腐行為將造成政府功能的失靈，阻礙民主政治的有效運作，自然不可能會有好的施政表現和獲得民眾對政府的信任；反之，當民眾肯定主政者的施政表現，或是相信政府的作為都是以民眾利益為優先考量，不會浪費公帑時，自然也會相信主政者是以廉潔自持，不會濫用民眾所委託的權力謀取個人利益。事實上，此一結果也呼應了「廉潔」、「效能」與「信任」之間是密不可分的 (Bauhr & Oscarsson, 2011; 余致力、莊文忠, 2016)，沒有廉能的政府，就沒有良好的治理品質及建構公平正義的環境，自然會降低公民對政府的信任。

五、結論

當「清廉」已經成為政府正當性的基礎以及民眾對政府的最基本要求時，政府除了極力推動各項廉政措施之外，更應該瞭解影響民眾對於政府清廉評價的主因，才能夠讓政府的反貪腐作為贏得多數民眾認同，進而掃除民眾對於政府貪腐的疑慮。學理上有已不少文獻指出政黨認同是影響民眾政治態度、施政表現評價及預測投票行為的重要因素，且過去諸多實證研究亦指出，民眾對政府、政治人物及公務人員的清廉評價會受到政黨因素的影響，因此，本研究除了以個人層面的政黨認同為解釋變數外，並從生態論的觀點，將環境層面的政黨主政所形塑之政治氛圍納入分析，探究不同層面之政黨因素是否為影響民眾對政府清廉評價的重要因素，以填補過去

研究的罅隙。

本研究先透過交叉分析結果顯示，個人與環境層面的政黨因素與政府清廉評價之間有顯著關聯，即這兩個因素會影響民眾對政府整體、國家元首或中央政府的清廉認知，且個人層面的政黨因素與政府清廉評價之間呈現較高的關聯性。若同時將這兩個因素放入多項式 Logistic 迴歸分析模型中，在控制若干個人背景變數與政治面向變數後，無論是在政府整體、馬英九總統或中央政府的清廉評價，個人層面的政黨認同均具有顯著的解釋效果，且認同泛藍政黨的民眾傾向給予正面評價，認同泛綠政黨的民眾者則是傾向給予負面評價；至於環境層面的政黨因素則幾乎都不具有顯著的解釋效果。由此可知，個人的政黨認同才是影響政府清廉評價的關鍵因素，此正如同 Erikson 和 Tedin (2007) 所言，民眾會經由自己對政黨認同與其核心的政治價值，對特定政治議題或政治型態形成意見，同時也說明了民眾對此一議題的看法與態度，似乎仍難以跳脫其心中「藍綠」的政治框架，而與自身所處之政治環境系絡的關聯性不高。

總言之，本研究實屬於探索性研究，未來仍有一些值得深入探討之處。其一，本研究在概念測量與分析模式方面另闢蹊徑，嘗試結合個人及環境層面的政黨因素，探討何者對政府清廉認知的解釋力較高。不過，本研究對政府清廉評價的測量上雖然包含民眾對政府整體、國家元首及中央政府等面向進行評估，但民眾對這三者之間的認知是否有所差異並未深究，未來可以運用質化方法進一步澄清。其二，本研究雖然發現個人的政黨認同是影響其對政府清廉評價的重要因素，然政黨認同可能是長期形成的心理歸屬感，不過，本研究也發現，施政滿意度也是重要的解釋變數，而這可能會受到短期特定政策或事件發生所影響，因此，何者才是最為關鍵的因素，

或許需要更多實證研究加以檢證。其三，根據本研究的多項式 Logistic 迴歸分析結果顯示，不同政黨執政所創造之政治氛圍，並不會造成民眾的觀點相似，影響到受訪者對政府的清廉評價，但有可能是因為本研究以縣市的執政者所屬政黨為判斷依據，對地理範圍的定義過廣，且礙於資料蒐集的限制，僅能以縣市作為觀察的環境系絡變數，以致於難以真實測出系絡效應，未來研究若可選擇較小範圍當作環境系絡變數，或是在研究設計、概念測量及統計分析模型上繼續深化與精進，或許會更為確切的研究發現。

參考書目

- Alatas, Syed H. 1991. *Corruption: Its Nature, Cause and Functions*. Malaysia: S. Abdul Majeed & Co Press.
- Anderson, Christopher J. and Yuliya V. Tverdova. 2003. "Corruption, Political Allegiances, and Attitudes toward Government in Contemporary Democracies." *American Journal of Political Science* 47, 1: 91-109.
- Bauhr, Monika and Henrik Oscarsson. 2011. Public Perceptions of Corruption: The Prevalence and Moral Rejection of Corruption in Sweden. Working Paper Series 2011:11. in http://www.sahlgrenska.gu.se/digitalAssets/1357/1357852_2011_11_bauhr_oscarsson.pdf. Latest update 20 July 2014.
- Box-steffensmeier, Janet M. et al. 2004. "The Dynamics of the Partisan Gender Gap." *American Political Science Review* 98, 3: 515-528.
- Bull, Martin J. and James L. Newell. 2003. *Corruption in Contemporary Politics*. New York: Palgrave Macmillan.
- Canache, Damays and Michael E. Allison. 2005. "Perceptions of Political Corruption in Latin American Democracies." *Latin American Politics and Society* 47, 3: 91-111.
- Davis, Charles L. et al. 2004. "The Influence of Party Systems on Citizens' Perceptions of Corruption and Electoral Response in Latin America." *Comparative Political Study* 37: 677-703.
- Erikson, Rorbet S. and Kent L. Tedin. 2007. *American Public Opinion*. 7th Addition Update. New York: Pearson Publishers.

- Gong, Ting and Stephen K. Ma. 2009. *Preventing Corruption in Asia-Institutional Design and Policy Capacity*. New York: Routledge.
- Hennessy, Bernard C. 1985. *Public Opinion*. 5th ed. Michigan: Brooks/Cole Publishing Company.
- Holmberg, Sören. 2009. *Perceptions of Corruption in Mass Publics*. QoG WORKING PAPER SERIES 2009:24. in http://www.pol.gu.se/digitalAssets/1350/1350696_2009_24_holmberg.pdf. Latest update 14 July 2014.
- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave: Democratization in Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma University.
- Ivanov, K. 2009. "Fighting Corruption Globally and Locally." in Raymond W. Cox III. ed. *Ethics and Integrity in Public Administration: Concepts and Cases*: 146-154. New York: M.E. Sharpe, Inc.
- Jones, Kelvyn et al. 1992. "People, Places and Regions: Exploring the Use of Multi-Level Modelling in the Analysis of Electoral Data." *British Journal of Political Science* 22, 3: 343-380.
- Johnson, Martin et al. 2002. "Contextual Data and the Study of Elections and Voting Behavior: Connecting Individuals to Environments." *Electoral Studies* 21:219-233
- Kidd, John and Frank-Jürgen Richter. 2003. eds. *Fighting Corruption in Asia: Causes, Effects and Remedies*. Singapore: World Scientific Publishing.
- Lazarsfeld, Paul F. et al. 1968. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. 3rd ed. New York: Columbia University Press.

- Ledet, Richard. 2011. "Correlates of Corruption: Rethinking Social Capital's Relationship with Government in the United States." *Public Integrity* 13, 2: 148-162.
- Lee-Chai, Annette Y. and John A. Bargh. 2001. *The Use and Abuse of Power: Multiple Perspectives on the Causes of Corruption*. Philadelphia: Psychology Press.
- Manski, Charles F. 1995. *Identification Problems in the Social Sciences*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Morris, Stephen D. 2008. "Disaggregating Corruption: A Comparison of Participation and Perceptions in Latin America with a Focus on Mexico." *Bulletin of Latin American Research* 27, 3: 388-409.
- Morris, Stephen D. and Joseph L. Klesner. 2010. "Corruption and Trust: Theoretical Considerations and Evidence From Mexico." *Comparative Political Studies* 43, 10: 1258-1285.
- Richter, William L. and Frances Burke. 2007. eds. *Combating Corruption, Encouraging Ethics: A Practical Guide to Management Ethics*. 2nd ed. Plymouth, UK: Rowman & Littlefield Publishers.
- Roberta, Gatti et al. 2003. *Individual Attitudes Toward Corruption: Do Social Effects Matter?* Policy Research Working Paper Series. Washington D.C.: The World Bank.
- Rose-Ackerman, Susan. 1999. *Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform*. New York: Cambridge University Press.
- Sampford, Charles et al. 2006. *Measuring Corruption*. England: Ashgate Publishing Limited.

- Transparency International. 2014. "What is Corruption?" in <https://www.transparency.org/what-is-corruption/>. Latest update 31 July 2014.
- Van de Walle, Steven. 2008. "Perceptions of Corruption as Distrust? Cause and Effect in Attitudes Toward Government." in Leo W. J. C. Huberts et al. eds. *Ethics and Integrity of Governance: Perspectives Across Frontiers*: 215-236. Cornwall: Edward Elgar.
- Warren, Mark E. 2004. "What Does Corruption Mean in a Democracy?" *American Journal of Political Science* 48, 2: 328-343.
- You, Jong-Sun and Sanjeev Khagram. 2005. "A Comparative Study of Inequality and Corruption." *American Sociological Review* 70: 136-157.
- Yu, Chilik et al. 2009. "Evolving Perceptions of Government Integrity and Changing Anticorruption Measures in Taiwan." in Ting Gong and Stephen K. Ma. eds. *Preventing Corruption in Asia: Institutional Design and Policy Capacity*: 189-205. Abingdon, Oxon: Routledge.
- 余致力。2006。〈倡廉反貪與民主治理〉。《臺灣民主季刊》2, 3: 165-174。(Yu, C. L. 2006. "Promoting Integrity, Anti-Corruption and Democratic Governance." *Taiwan Democracy Quarterly* 2, 3: 165-174.)
- 余致力、莊文忠。2016。〈測量與解釋民眾的貪腐認知：臺北市與高雄市的實證分析〉。《公共行政评论》9, 3: 21-41。(Yu, C. L. and W. J. Juang. 2006. "The Measurement and Explanation of the Public's Perception of Corruption: An Empirical Analysis of Taipei and Kaohsiung Cities." *Journal of Public Administration* 9, 3: 21-41.)

- 余致力、蘇毓昌。2006。〈國家廉政體系的建構與測量〉。《研考雙月刊》30，6：45-54。(Yu, C. L. and Y. C. Su. 2006. "The Construction and Measurement of a National Integrity System." *Research, Development, and Evaluation Commission Bimonthly* 30, 6: 45-54.)
- 余致力、蘇毓昌。2011。〈國家廉政體系與測量〉。余致力編《廉政與治理》：3-27。台北：智勝。(Yu, C. L. and Y. C. Su. 2011. "The National Integrity System and Measurement." in C. L. Yu. ed. *Integrity and Governance*: 3-27. Taipei: Best-Wise Press.)
- 周應龍。2012。〈台灣南部綠色政治版圖之研究〉。國立政治大學政治研究所博士論文。(Chou, Y. L. 2012. "The Analysis of Green Political Maps in Southern Taiwan." Ph. D. Dissertation National Chengchi University.)
- 林向愷。2008。〈貪腐與民主〉。《臺灣民主季刊》5，3：167-176。(Lin, K. S. 2008. "Corruption and Democracy." *Taiwan Democracy Quarterly* 5, 3: 167-176.)
- 林宗弘、韓佳。2008。〈政治貪腐的制度理論：以亞洲各國為例的分析〉。《臺灣政治學刊》12，1：53-99。(Lin, T. H. and J. Han. 2008. "An Institutional Approach to Political Corruption: Statistical Evidence from Asian Countries." *The Taiwanese Political Science Review* 12, 1: 53-99.)
- 邱瑞忠。2000。〈行政官僚貪污防治之途徑：行政倫理的思考〉。《東海大學社會科學報》19：97-120。(Chiu, J. C. 2000. "Administrative Corruption: A Reconsideration of Administrative Ethics." *Tunghai Journal of Social Science* 19: 97-120.)
- 邱靖鈺。2009。〈貪腐防制處方：政策工具觀〉。《文官制度季刊》八十周年特刊：179-207。(Chiu, J. H. 2009. "The Prescription for

Corruption Control: Policy Instrument Perspective.” *Journal of Civil Service Special Issue*: 179-207.)

徐永明、林昌平。2008。〈統計方法與理論驗證的謬誤相關：以政治版圖變遷的研究為例，1989-2004〉。《東吳政治學報》26，2：83-115。(Hsu, Y. M. and C. P. Lin. 2008. “Spurious Statistical Relationships and Their Theoretical Implications: Investigating Changes in Party Support in Taiwan, 1989-2004.” *Soochow Journal of Political Science* 26, 2: 83-115.)

莊文忠等。2011。〈廉政認知與民主治理〉。余致力編。《廉政與治理》，29-59。台北：智勝。(Juang, W. J. et al. 2011. “Integrity Perception and Democratic Governance.” in Yu, C. L. ed. *Integrity and Governance*: 29-59. Taipei: Best-Wise Press.)

莊文忠、張順全。2013。〈公共行政領域碩士論文主題與方法的研究趨勢—多層次分析觀點〉。《公共行政學報》45：75-107。(Juang, W. J. and S. C. Chang. 2013. “Research Trends in the Topics and Methods of Public Administration Graduate Theses in Taiwan: A Multilevel Perspective.” *Journal of Public Administration* 45: 75-107.)

陳俊明。2008。〈循證型的廉政政策研究：台灣地區廉政指標民意調查〉。《公共行政學報》29：133-152。(Chen, C. M. 2008. “Evidence-Based Anti-Corruption Policy Research: Taiwan Integrity Survey (TIS).” *Journal of Public Administration* 29: 133-152.)

陳俊明等。2006。〈法務部 95 年台灣地區廉政指標民意調查第二次調查報告書〉。台北：法務部。(Chen, Chun-Ming et al. 2006. “*Taiwan Integrity Survey II, 2006*.” Taipei: Ministry of Justice.)

- 陳俊明等。2007。〈法務部 96 年台灣地區廉政指標民意調查第二次調查報告書〉。台北：法務部。(Chen, Chun-Ming et al. 2007. "Taiwan Integrity Survey II, 2007." Taipei: Ministry of Justice.)
- 陳俊明等。2008。〈法務部 97 年地方政府廉政狀況調查報告書〉。台北：法務部。(Chen, C. M. et al. 2008. "Taiwan Integrity Survey 2008." Taipei: Ministry of Justice.)
- 陳俊明等。2009。〈法務部 98 年台灣地區廉政指標民意調查第二次調查報告書〉。台北：法務部。(Chen, C. M. et al. 2009. "Taiwan Integrity Survey II, 2009." Taipei: Ministry of Justice.)
- 陳俊明等。2010。〈法務部 99 年台灣地區廉政指標民意調查第二次調查報告書〉。台北：法務部。(Chen, C. M. et al. 2010. "Taiwan Integrity Survey II, 2010." Taipei: Ministry of Justice.)
- 陳陸輝、耿曙。2008。〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響－以 2002 年北高市長選舉為例〉。《臺灣民主季刊》5，1：87-118。(Chen, L. H. and S. Keng. 2008. "Effects of Political Efficacy and Party Identification on People's Vote Choice: A Study of Mayoral Elections in Taipei and Kaohsiung Cities in 2002." *Taiwan Democracy Quarterly* 5, 1: 87-118.)
- 陳敦源、蔡秀涓。2006。〈國家發展的倫理基礎：反貪腐與公職人員倫理準則〉。《臺灣民主季刊》3，3：185-200。(Chen, D. Y. and H. C. Tsai. 2006. "The Ethical Foundation of National Development: Anti-Corruption and Ethical Codes for Public Servants." *Taiwan Democracy Quarterly* 3, 3: 185-200.)
- 彭立忠、張裕瞿。2007。〈華人四地貪腐程度之比較－以『貪腐成因』為分析途徑〉。《公共行政學報》24：103-135。(Peng, L.

C and Y. C. Chanh. 2007. "A Comparison of Corruption in 4 Chinese-speaking Nations--Using 'Causes of Corruption' as an Analysis Approach." *Journal of Public Administration* 24:103-135.)

黃東益等。2011。〈民眾對於政府清廉感受之成因分析〉。行政院研考會委託之專題研究成果報告。台北：行政院研考會。(Huang, T. Y. et al. 2011. "The Analysis on the Public's Perception of the Government's Integrity in Taiwan." Research, Development and Evaluation Commission Research Project. Taipei: Research, Development and Evaluation Commission, Executive Yuan.)

蕭怡靖、黃紀。2010。〈單一選區兩票制下的一致與分裂投票－2008年立法委員選舉的探討〉。《臺灣民主季刊》7, 3: 1-43。(Hsiao, Y. C. and C. Huang. 2010. "Straight-and Split-Ticket Voting under the Mixed-Member Majoritarian System in Taiwan: An Analysis of the 2008 Legislative Election." *Taiwan Democracy Quarterly* 7, 3: 1-43.)

謝雨生。2012。〈多層次分析〉。瞿海源等編《社會及行為科學研究法：資料分析》：171-212。台北：東華書局。(Hsieh, Y. H. 2012. "Multilevel Analysis." in H. Y. Chiu. ed. *Social and Behavioral Sciences Research: Data Analysis*: 171-212. Taipei: Tung Hua Press.)

蘇毓昌、胡龍騰。2013。〈誰能容忍貪腐？〉。《臺灣民主季刊》10, 2: 1-38。(Su, Y. C. and L. T. Hu. 2013. "Who Can Afford to Tolerate Corruption?" *Taiwan Democracy Quarterly* 10, 2: 1-38.)

附錄一 本研究使用的變項及測量方式

變數名稱	測量方式
一、依變項	
政府的整體清廉評價	6. 整體來說，請問您認為政府清不清廉？ (1)非常不清廉、(2)有些不清廉、(3)還算清廉、(4)非常清廉、(95)拒答、(96)很難說、(97)無意見、(98)不知道
馬英九總統的清廉評價	7. 請問您認為現任的總統清不清廉？ (1)非常不清廉、(2)有些不清廉、(3)還算清廉、(4)非常清廉、(95)拒答、(96)很難說、(97)無意見、(98)不知道
中央政府的清廉評價	8. 整體來說，請問您認為中央政府(包括五院及各部會)清不清廉？ (1)非常不清廉、(2)有些不清廉、(3)還算清廉、(4)非常清廉、(95)拒答、(96)很難說、(97)無意見、(98)不知道
二、自變項	
個人政黨認同	38. 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨以及台灣團結聯盟，請問您有沒有比較偏向支持那一個政黨？ (1)國民黨、(2)民進黨、(3)新黨、(4)親民黨、(5)台聯、(6)無黨籍、(7)其他、(8)沒有偏向哪一黨
縣市主政政黨	依據受訪者目前的居住地(問卷第 40 題)，參考 2010 年直轄市與縣市長選舉結果，重新編碼成： (1)泛藍主政縣市、(2)泛綠主政縣市
縣市政黨輪替經驗	依據受訪者目前的居住地(問卷第 40 題)，參考 2001 年縣市長、2002 年直轄市長、2005 年縣市長、2006 年直轄市長及 2010 年直轄市與縣市長選舉結果，重新編碼成： (1)泛藍連續執政、(2)泛綠連續執政、(3)藍綠輪流執政
三、控制變項	
性別	47. 受訪者的性別：(1)男性 (2)女性
年齡	35. 請問您是哪一年出生的?民國_____年

教育程度	<p>36. 請問您的最高學歷是？</p> <p>(1)小學或以下 (2)初中、國中 (3)高中、高職 (4)專科 (5)大學 (6)研究所或以上 (95)拒答</p>
個人收入	<p>39. 請問您個人平均每個月所有的(稅前)收入差不多有多少？</p> <p>(1)無收入 (2)1萬元以下 (3)1-2萬元以下 (4)2-3萬元以下 (5)3-4萬元以下 (6)4-5萬元以下 (7)5-6萬元以下 (8)6-7萬元以下 (9)7-8萬元以下 (10)8-9萬元以下 (11)9-10萬元以下 (12)10-11萬元以下 (13)11-12萬元以下 (14)12-13萬元以下 (15)13-14萬元以下 (16)14-15萬元以下 (17)15-16萬元以下 (18)16-17萬元以下 (19)17-18萬元以下 (20)18-19萬元以下 (21)19-20萬元以下 (22)20-30萬元以下 (23)30萬元以上 (24)其他____</p>
政府施政滿意度	<p>5. 整體來說，您對過去三年來政府的表現滿不滿意？</p> <p>(1)非常不滿意 (2)有些不滿意 (3)還算滿意 (4)非常滿意 (95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道</p>
政治信任	<p>15. 有人說：「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這種說法？</p> <p>(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意 (95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道</p> <p>16. 有人說：「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您同不同意這種說法？【反向處理】</p> <p>(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意 (95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道</p> <p>17. 有人說：「政府會為民眾謀求最大福利」，請問您同不同意這種說法？</p> <p>(1)非常不同意 (2)有些不同意 (3)還算同意 (4)非常同意 (95)拒答 (96)很難說 (97)無意見 (98)不知道</p>

The Influence of the Public's Political Identification on the Perception of Government Integrity

Wen-Jong Juang* Ming-Li Hsu** Tong-Yi Huang***
Chung-Pin Lee****

Democracy is the institution designed to discuss and solve public issues, providing the public with opportunity to participate in the policy-making process. This institution, however, does not guarantee the integrity and effectiveness of government. Integrity governance becomes the expectation of the public and the foundation of the legitimacy of government. Therefore, other than understanding government's effort in anti-corruption campaigns, anti-corruption mechanism and eradication, the public's perception of government integrity and its influence are worth study. Such studies could increase our knowledge about the public's understanding of government's anti-corruption measures, whether these measures eliminate the public's concern of corruption and improve the public's trust in government. Due to the fast pace of democratization in Taiwan,

* Professor and Chair, Department of Public Policy and Management, Shin Hsin University.

** Ph.D. student, Department of Public Administration National Chengchi University.

*** Professor and Chair, Department of Public Administration, National Chengchi University.

**** Associate Professor, Department of Public Administration and Policy, National Taipei University.

the public has experienced political party alternation in local and central governments. Whether party factor affects the public's perception of government integrity worth the effort in evidence-based studies.

This study uses public opinion polls conducted nation-wide in Taiwan to test three models. In the models, integrity perception towards “the government as whole,” “President Ma” and “central government” are dependent variables in each model, while the individual and environmental level of party factors are main variables. Empirical analysis shows party identification has significant influence, people who have leanings toward the pan-blue coalition tend to give higher integrity ratings to governments run by the KMT (blue party), but the people who have leanings towards the pan-green party tend to give lower integrity ratings, which proves that it is difficult for the public in Taiwan to think outside of the “Blue-Green” political framework. However, the environmental level of party factors seems to have a less significant influence. This study also finds that public satisfaction and trust with government significantly influences their integrity perception.

Keywords: integrity, corruption, party identification, political environment, opinion poll