

從債務危機評述希臘民主 治理的困境

盧倩儀*

- 一、前言
- 二、Troika 版本之希債危機病因
- 三、嚴謹實證研究所指向之結構性病因
- 四、民主的困境
- 五、民主的質變
- 六、結論

從希臘債務危機的因到果，「民主政治」扮演什麼樣的角色？甚或是否有角色？民主政治在此過程中受到什麼樣的衝擊？該如何理解民主選舉不斷反映人民向左走的企盼；然而危機之中，左派政府之施政卻在人民諒解下頻頻向右偏的現象？一般民眾在主流媒體的影響下對希臘的慘況即便寄予同情，多少攙雜了「希臘是自食惡果」之印象。然而問題是否果真如此簡單？債權國的所作所為是否經得起歷史的檢驗？相關區域及國際組織究竟是維護了還是踐踏

* 中央研究院歐美研究所副研究員。E-mail: chienyilu@gate.sinica.edu.tw

投稿日期：2016年5月26日；接受刊登日期：2017年12月7日。

東吳政治學報/2017/第三十五卷第三期/頁179-260。

了民主？本文檢視希臘政府自 2010 至 2015 年 7 月所吞下之
擰節藥方及其效果，分析債權國對病灶的診斷，繼之參考一
波波個別或者聯名對歐元區領袖及財長提出反擰節呼籲之
學者的立論，探討希債危機深層的原因以及握有權力的菁英
們不願正視問題之結構性理由。在對希債危機之實際病因以
及官方診斷背後之動機有了初步瞭解後，本文將進一步闡述
希債危機如何使原本黑暗的角落曝了光，照亮了民主政治所
深陷的困境。

關鍵詞：希臘債務危機、歐盟、擰節、新自由主義、民主

壹、前言

自 2009 年 10 月希臘政府首度揭露其債務之實際規模至今，希債危機轉眼就將屆滿八年。繼 2010 年第一輪 1,100 億歐元紓困、2012 年第二輪 1,300 億紓困後，歐元財長會議於 2015 年 8 月 14 日通過了第三輪條件嚴苛的紓困案，提供三年期 860 億歐元的紓困金。該輪紓困之最後一筆撥款於 2017 年 6 月 15 日在歐元區財長同意下解凍，及時避免了希臘政府於今年 7 月債務到期之倒債危機（Council of the European Union, 2017）。直到今日，歐元區房間裡的大象依舊如影隨形在所有有關希臘債務問題的談判中來回踱步：無大幅減債及展延配套下的紓困究竟意義何在？嚴厲擰節措施下的無助與絕望如何能夠憑空轉化為帶動希臘經濟的活力？這些困擾了歐元區將近八年的問題導致 6 月 15 日歐元區財長會議紓困款項之解凍談判充滿張力。國際貨幣基金（International Monetary Fund; IMF）認知到紓困條件與希臘實際經濟狀況之間的嚴重落差，堅持依法不得參與明知無償債能力之紓困。而德國則至今仍對於咸認為建立希臘償債能力所必需之減債與展延計劃態度曖昧（Kanter & Kitsantonis, 2017; Psaropoulos, 2017）。即便未來歐元區願意在繞了一大段冤枉路之後承認希臘左翼聯盟（Syriza）自 2015 年以來所提出之論證與訴求才是解決希債危機之正途，多年來無大幅減債及展延配套下的嚴苛紓困所造成的希臘社會嚴重人才流失、社會安全網之解體、因經濟絕境而摧毀的家庭、遭踐踏的尊嚴、消逝的生命等皆已無法挽回。

過程中悄然完成之由下而上的巨量財富轉移更是追究無門。而歐元區—甚至歐盟—的未來之路依舊險峻；至今無人能夠斷言其能否安然渡過下一次，或者下下次希債危機再發作時所帶來的衝擊。

從希債危機的因到果，「民主政治」扮演什麼樣的角色？本文將證明主導危機處理的決策者所宣稱的危機發生原因及據此所宣稱該採取的措施，非但不是以嚴謹的實證研究及經濟學理論為基礎，甚且是以跨國財團、金融機構、政治菁英之私人利益為出發點。在錢與權的結合下，政商菁英蓄意嚴重誤導了各方對問題的理解，不僅阻礙了危機的有效解決，也破壞了民主政治在歐元區各會員國—特別是希臘的正常運作。

今日順從債權人旨意在國會推動嚴苛擰節政策的是一以左翼聯盟（Syriza）為首的反擰節政府。希臘左翼聯盟於 2015 年 1 月以反擰節政見在希臘大選中獲得人民的支持，執政後一路與堅持希臘必須採取更嚴苛擰節政策的債權人談判，並在 2015 年 6 月底債務即將到期時閃電宣佈要將債權人所提出的擰節條件付諸公投。希臘選民在 7 月 5 日所舉行的公投中明確向擰節政策說了「不」，亦形同對希臘左翼聯盟投下了信任票。然而挾強大民意的希臘左翼聯盟面對持續惡化的社會安全體系，進行了內閣重組、剔除了堅決反擰節的閣員，接受了債權人的擰節要求（European Commission, 2015），以作為 860 億紓困金的條件。為了避免燃眉的倒債危機，紓困效果再怎麼不被看好，希臘政府仍必須爭取、說服國會支持一個與其競選政見恰恰相反、且必將導致經濟更加困頓、主權遭受更嚴重摧殘的紓困案。為對其決策表

示負責，總理 Alexis Tsipras 於 8 月 20 日宣佈內閣總辭，但希臘左翼聯盟在 9 月大選再次獲勝。希臘國會接著在 10 月 16 日通過了退休制度及稅制的改革，削減退休金並將退休年齡提高至 67 歲，並對農民課以重稅（由 13% 逐步提升至 26%）。希臘最大工會 GSEE（The General Confederation of Greek Workers）在 11 月 12 日發動全國大罷工，而希臘農業合作聯合會 PASEGES 亦在 12 月發動更大範圍的示威（Papadimas, Lefteris and Koutantou, 2015）。該如何理解民主選舉不斷反映人民向左走的企盼；然而危機之中，左派政府之施政卻在人民諒解下頻頻向右偏的現象？一般民眾在主流媒體的影響下對希臘的慘況即便寄予同情，多少攙雜了「希臘是自食惡果」之印象，且易直觀地將問題簡化為：「民主不是民粹、不是毫無節制亂花錢！」（李尚仁，2013）然而問題是否如表象般簡單？債權國的所作所為是否經得起歷史的檢驗？相關區域及國際組織究竟是維護了還是踐踏了民主？

從建構主義角度觀之，「希債危機」並非是從頭到尾型態、內涵、嚴重程度、時間長度皆固定不變的天災般的危機，而是持續隨著人為因素（理解、操作）而在型態與內涵上不斷演變的動態過程。從危機爆發、對危機進行詮釋理解、選擇著手處理之路徑、對效果進行評估解讀、對媒體提供或不提供哪方面片面資訊…皆與危機認知之建構有著密不可分的關係。因此欲理解民主政治在希債危機過程中扮演的角色及其所遭受的衝擊，首先必須對危機的演變與建構過程有所掌握。在希債危機發展、處理及建構過程中，一個引入矚目且值得深究的現象便是主事者對於全球頂尖經濟、政治以及社會學家見解罕見地相當一致並且力道一再

升高的集體呼籲極端的漠視態度。主事者不僅一路堅持採行與學界強烈呼籲背道而馳的政策，同時對於學界的論述並未提出反論述（counter argument）或在知識層級上提出反駁，此一回應之空缺及政策論述理由之牽強使主事者的漠視與堅持顯得更為凸出。本文借用敘事分析法（narrative analysis）（Patterson, Molly and Monroe, 1998）及論述分析法（discourse analysis）（Lakoff, 2004）對處理希債危機主事者所堅持的故事版本進行解析，對於主事者如何以及為何提供該版本的敘事、如何以及為何選擇特定的取景/框架（framing）方式而在其故事版本中遺漏關鍵資訊提出一套解釋/詮釋，進而瞭解民主政治在希債危機過程中扮演的角色及其所遭受的衝擊。在進行主事者故事版本解析時，主事者對危機本質的認知、診斷；其所提出之藥方、藥效；其診斷與事實之間落差究為無辜誤診或是蓄意誤導…皆成了本文敘事分析的核心元素。本文對於故事版本的詮釋自然只是眾多可能版本/觀點之一；且深知對於主事者所提供之故事版本做出詮釋是一種立場。唯本文亦主張對於主事者所提供之故事版本不加分析、詮釋而全盤接受亦同樣是一種立場。

以下本文依序檢視希臘政府自 2010 至 2015 年 7 月所吞下之摺節藥方及其效果，分析債權國對病灶的診斷，繼之參考一波波個別或者聯名對歐元區領袖及財長提出反摺節呼籲之學者的立論，探討希債危機深層的原因以及握有權力的菁英們不願正視問題之結構性理由。在對希債危機之實際病因以及官方診斷背後之動機有了初步瞭解後，本文將進一步闡述希債危機如何使原本黑暗的角落曝了光，照亮了民主政治所深陷的困境。

貳、Troika 版本之希債危機病因

關於希債危機之病因，由歐洲央行、歐盟執委會以及 IMF 所組成之 Troika（所謂「三頭馬車」或「三巨頭」）自始即握有關鍵診斷、詮釋的權力。本文後段將對 Troika 與希債危機處理方式二者間之嚴重利益衝突（包括債權銀行與相關官員之旋轉門及利益輸送等問題）進行闡述，本節先就 Troika 對病因所提供之見解與開出之藥方加以說明。

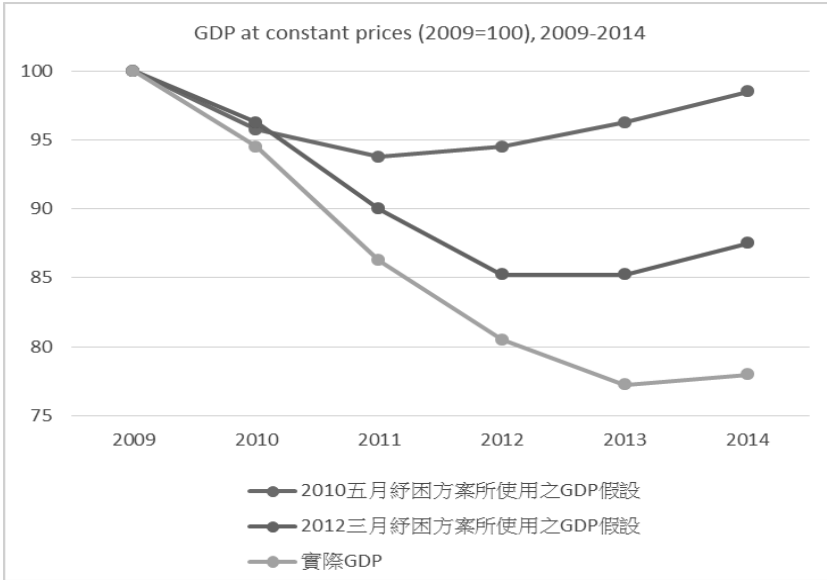
2009 年年底，希臘政府長年來超貸以及做假帳之驚人規模以近乎一天一爆的形式被公諸於世，引發所謂歐債危機。隨著市場恐慌持續漫延發酵，2010 年初，希臘政府債信評等淪為「垃圾級」。2014 年 4 月，瀕臨破產的希臘政府正式向歐盟以及 IMF 提出援助申請。2010 年 5 月，Troika 提供了 1,100 億歐元予希臘紓困，附帶條件是希臘政府必須在三年內以 GDP 11% 的幅度整頓財政，使政府赤字從 2009 年的 13.6%¹ 降到 3% 以下。同時透過降低政府支出所達到的結餘到 2013 年為止必須至少達 GDP 的 5.25%。退休金與薪資水準都必須下修，而後再繼續凍漲三年。聖誕節、復活節以及暑期分紅全數取消。而透過提高加值稅、奢侈稅、煙酒稅以及其他稅捐增加的政府收入到 2013 年為止必須至少達 GDP 的 4%。至於透過打擊逃漏稅增加的政府收入則到 2013 年為止必須至少達 GDP 的 1.8%。此外，除社會最弱勢仍應獲得保障外，社會福利必須刪減；部份社會安全給付亦應刪減。退休

1. 爾後公佈之希臘 2009 年 11 月政府赤字從 13.5% 上修至 15.5%，顯示 Troika 在制定紓困條件時嚴重高估希臘經濟體質 (IMF, 2013: 35)。

金制度必須全面改革，並緊縮提前退休條件。此外公部門必須進行現代化改革，且同步緊實希臘勞動市場與薪資政策，改善企業投資環境，同時促進國營事業的私有化。最後，希臘國防支出必須大幅度削減（IMF, 2010a; European Commission, 2010）。

希臘在別無選擇的情況下接受了 Troika 所開的嚴苛條件。2012 年 2 月，Troika 在同意減記部份債務的同時，再度提供了 1,300 億歐元予希臘紓困，附帶條件是希臘政府繼續遵循嚴苛的撙節政策。這次 Troika 在承認希臘政府已經盡力的同時，也不得不承認自己當初對於希臘經濟表現的預估過度樂觀，導致下了猛藥卻達不到預期效果（IMF, 2012a: 41-43; 64-66）。² 因此 2012 這一次紓困時，Troika 已將原本過度樂觀的經濟預期向下修正。然而如同圖一所示，2012 年紓困計劃仍舊是建築在不切實際的經濟預估之上。

2. 但是貨幣學派理論的盛行並非歐洲貨幣聯盟（European Monetary Union; EMU）在設計上明訂歐洲央行（European Central Bank; ECB）需緊盯通膨的唯一原因。關於以德國央行（Bundesbank）為藍圖，而德國央行又因德國歷史經驗而緊盯通膨，本文限於篇幅不在此多做討論。



圖一 希臘 2009-2014 GDP 走勢：Troika 預期與實際 GDP 對照

資料來源：Programme documents, AMECO database May 2015. 參考 Darvas (2015) 所製。

根據 IMF 2013 年的報告，IMF 認定希臘政府自 2010 年 5 月接受紓困以來已切實執行了 Troika 所要求的種種擲節措施：從大幅削減政府支出到增稅，該做的希臘政府幾乎都做了 (IMF, 2012a)。³ 然而希臘病情非但沒有好轉，經濟表現甚至較接受紓困前更差 (IMF, 2013: 17-28)。

透過 2010 到 2015 五年間之九次擲節方案，希臘政府打破了

3. IMF 總裁拉加德指出：“Greece has made tremendous efforts to implement wide-ranging painful measures over the past two years, in the midst of a deep economic recession and a difficult social environment. The fiscal deficit has been reduced markedly and competitiveness has gradually improved” (IMF, 2013: 10; 14-5).

人類史上承平時最嚴苛的勒緊褲帶紀錄：

- 公部門以驚人速率進行了幅度 20% 的結構調整，短時間內消弭了希臘結構性財政赤字；
- 薪資水準下降 37%；
- 退休金縮減 48%；
- 公務員裁員 30%；
- 消費者支出下滑 33%；
- 連希臘國際收支經常帳赤字亦下滑 16%。⁴

而在聽信 Troika 診斷、服用 Troika 所開藥方五年後，2015 年年中希臘整體的社會狀態是：

- 經濟衰退程度進一步惡化；
- 實質 GDP 下降 27%、國內生產毛額連續 18 季持續萎縮；
- 失業率攀升至 27%（青年失業率 60%）；
- 打黑工之勞工比例上升至 34%；
- 銀行必須在不良貸款總值超過 40% 的情況下運作；
- 公債飆破 GDP 180%；
- 有為年輕人才大量出走；
- 希臘社會貧窮、飢餓、能源匱乏的程度只有戰爭地區可堪比擬；
- 真正能創造產能的投資全數蒸發。⁵

4. 此為時任希臘財政部長的 Yanis Varoufakis 在 2015 年 6 月 18 日歐盟財長會議中之發言。歐盟理事會會議不透明，長期以來被視為是歐盟民主赤字缺陷之一大重要環節。力求對選民負責的 Varoufakis 打破歐盟慣例，將其發言內容完整公佈於網路供選民檢驗。此舉激怒了歐元區其他會員國，認為「透明」是對歐盟的重大傷害 (Varoufakis, 2015a)。

5. *Ibid.*

由於失業人口中有 91% 領不到失業救濟金，因此希臘社會有大約一百萬個家庭成員全數失業的家庭僅能依賴祖父或祖母的每月一張退休支票過活。面對這些數字，Troika 要求希臘政府加碼進行更嚴苛的擲節措施（Varoufakis, 2015a）。

表一 希臘政府 2009 至今之擲節措施

政黨	總理	執政期間	擲節措施
社會黨 PASOK	George A. Papandreou	2009.10.6–2011.11.11	第一~五輪
無黨籍	Lucas Papademos	2011.11.11–2012.5.16	第六輪
無黨籍	Panagiotis Pikrammenos	2012.5.16–2012.6.20	
新民主黨 New Democratic Party	Antonis Samaras	2012.6.20–2015.1.26	第七~九輪
左翼聯盟 Syriza	Alexis Tsipras	2015.1.26–2015.8.27	第十~十一輪
無黨籍	Vassiliki Thanou- Christophilou	2015.8.27–2015.9.21	
左翼聯盟 Syriza	Alexis Tsipras	2015.9.21– Present	第十二~十三輪

資料來源：作者自行整理。

自 2010 年至今，希臘政府已施行了十三輪擲節措施（表一）。希債危機爆發當時在任的社會黨總理 Georg Papandreou

無法成功整合執政團隊以有效一致的論述及立場來面對 Troika，尤其財政部內部意見極端分歧，使希臘在面對 Troika 時地位更顯弱勢（Simitis, 2012: 156）。儘管 Papandreou 不斷為撙節措施下的希臘人民叫屈，其所領導的社會黨政府卻提不出建設性方案而僅能被動對 Troika 之條件照單全收（Smith, 2010; Kakissis, 2012）。當其決定違抗 Troika 之指示並宣佈欲將撙節政策付諸公投時，得到的結果是在 Troika 壓力下取消公投並辭職下台，由歐盟安插了當年希臘做假帳以爭取進入歐元區時期的希臘央行總裁 Lukas Papademos 繼任希臘總理（Donadio and Kitsantonis, 2011; Streeck, 2012: 64）。在 2011 年年底至 2012 年年中 Papademos 以及 Pikrammenos 相繼領導的短暫看守政府之後，由 2012 年 6 月至 2015 年 1 月執政的新民主黨（New Democracy Party）雖然在競選期間的立場是反撙節，然而當選後的施政卻全盤延續其前任技術官僚的撙節措施（Sandbu, 2015: 77; Hope, 2012; Dabillis, 2014）。左翼聯盟因此嚴厲抨擊對 Troika 言聽計從的新民主黨毫無骨氣擔當，表示希臘人民應團結一致換掉一個棄械投降、汲汲於與外國勢力聯合起來荼毒希臘人民的政府（Dabillis, 2013），同時其領袖 Tsipras 亦將希臘的銀行、腐敗的政治體系、以及腐敗的媒體名為「罪惡鐵三角」（“The triangle of sin”），指其既是權力集中所在之處亦是希臘人民痛苦的來源（Grey & Kyriakidou, 2012）。2015 年大選中，左翼聯盟針對希債危機開出了具體政見，即退回 Troika 所提出之撙節條件。同時為了重建希臘經濟體質與償債能力，改以穩健務實的態度允許希臘將債務展延並大幅減債（Jones, 2014），並

且將希臘償債進度與其經濟成長率掛鉤（SPIEGEL, 2015）。在此一反撙節政見基礎上，左翼聯盟於 2015 年 1 月大選中獲得壓倒性勝利。執政後的左翼聯盟繼續以強硬姿態面對 Troika（Jacobsen and Fleming, 2015）。

Tsipras 於 2015 年 6 月 3 日投書 *Le Monde*，指出撙節方案幾乎直衝弱勢而來，卻在實質上對逃稅富豪不造成任何影響。撙節方案表面上做了樣子，要求希臘政府追討希臘富豪該繳的稅並斬斷掏空了希臘國庫的綿密政商關係，然而 Troika 明知撙節措施只能重重傷害無處可逃的社會底層，卻掩護富商巨賈將原本該繳入希臘國庫的稅藏在 Troika 成員國的銀行；而所謂該斬斷的綿密政商關係則正是縱橫於希臘富豪與歐盟各國政治與金融菁英之間的不當關係（Tsipras, 2015）。在 2015 年 6 月底債務即將到期之際，Tsipras 閃電宣佈要將 Troika 所提出的撙節條件付諸公投。7 月 5 日「不」之公投結果形同對希臘左翼聯盟投下了信任票。然而挾強大民意的希臘左翼聯盟面對持續惡化的社會安全體系，經與債權國徹夜談判，最終仍被迫進行了內閣重組、剔除了堅決反撙節的閣員，接受了 Troika 的撙節要求。為表示負責，總理 Alexis Tsipras 於 8 月 20 日宣佈內閣總辭，但希臘左翼聯盟仍在 9 月大選再次獲勝。在 2017 年 6 月歐元區財政部長甫落幕的此時檢視 Troika 內部的分歧及其改弦易轍的方向，將能發現 IMF 如今提出的對策正是左翼聯盟自 2014 年以來所主張的作法，令人不勝唏噓。

Troika 一而再再而三開出錯誤藥方的背景卻是接踵而來出自全球頂尖經濟學家的公開信與投書，內容相當一致地呼籲

Troika 停止做出既違反事實又違反學理的錯誤診斷，然而經濟學家的集體呼籲卻一再遭到 Troika 漠視。2012 年 1 月，義大利比薩高級師範學院貨幣暨金融史教授 Marcello de Cecco、比利時魯汶大學經濟系教授 Paul de Grauwe、巴黎政治學院資深經濟學者 Francesco Saraceno 與研究員 André Grjebine 共同投書金融時報呼籲歐盟打破對緊縮政策的盲目崇拜（de Cecco et al., 2012）。2015 年 1 月，諾貝爾經濟學獎得主史迪格里茲（Joseph Stiglitz）撰文指出，堅持希臘必須繼續擰節的歐盟各國猶如失去了理智。擰節打擊的並不僅僅是希臘，歐洲各國都正在受其害而不自知。歐盟領袖頻頻要求希臘進行結構改革，然而最迫切需要結構改革的卻是歐盟自己。除非歐盟進行自身的結構改革並且取消擰節政策，否則整個歐洲的經濟都不會復甦。簡言之，歐洲的問題是歐盟，不是希臘（Stiglitz, 2015a; 2015b）。2015 年 2 月，英國經濟學家 Robert Skidelsky 撰文敦促歐盟領袖面對現實，停止繼續假裝希臘俱備償債能力，改以減債以及提高公共投資刺激經濟取代明顯無用的擰節政策（Skidelsky, 2015）。2015 年 6 月底，在希臘政府宣佈將舉行反擰節公投後，史迪格里茲、《二十一世紀資本論》作者皮凱提（Thomas Piketty）、義大利前總理 Massimo D'Alema 等 19 位經濟學家聯合投書金融時報，呼籲歐盟領袖懸崖勒馬避免成為歷史罪人，以減債取代早已被證明無效的擰節政策（Stiglitz et al., 2015）。⁶ 2015 年 7 月初，正當希臘反擰節公

6. 19 位連署的經濟學家分別為：Joseph Stiglitz, Thomas Piketty, Massimo D'Alema, Mary Kaldor, Stephany Griffith-Jones, Inge Kaul, Hilary Wainwright, Michael Burke, Panicos Demetriades, Gustav Horn, James Galbraith, Marcus Miller, Jose Antonio

投結果出爐而歐元區態度卻依舊強硬之際，皮凱提再度與德國籍前聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）首席經濟學家 Flassbeck 等四位經濟學家共同撰寫了一封公開信給德國總理梅克爾，呼籲她承認撙節政策早已失敗：

連年的撙節措施使希臘經濟情況較撙節前更差。撙節非但造成銀行體系瓦解、外債累積惡化、國家稅基流失、產能崩塌、失業率飆升，同時原本能有良好表現的企業亦遭遇嚴重資金短缺。希臘社會所陷入的人道危機更是一個亟待解決的挑戰；不僅有高達 40% 的孩童生活在貧窮線下，同時嬰兒夭折率亦急遽上升。這一切都是希臘遵照德國總理梅克爾所要求實施的撙節政策所造成的後果...。我們嚴正呼籲梅克爾總理修改您加諸希臘之撙節路線以防止災難更進一步惡化。此刻希臘政府被要求將上膛的手槍舉向自己頭部，並且按下扳機。這不僅將摧毀希臘在歐洲的未來，也將摧毀曾是民主與繁榮象徵的歐元區，並且可能危及全球經濟。1950 年代的歐洲是建構在原諒過往債務的基礎之上的，尤其是德國的債務...。歷史將會記下梅克爾總理您在接下來這一個禮拜內的作為（Piketty et al., 2015）。

此外，諾貝爾經濟學獎得主、普林斯頓教授、紐約時報專欄作家 Paul Krugman 對於希臘實施撙節政策荒謬性之批評更是頻繁（Krugman, 2010; 2012; 2015a; 2015b; 2015c; 2015d; 2015e）。

經濟學人在 2015 年以著作被引用頻率作為指標，對 2014 年最具影響力的經濟學家做了排行。在這份不乏諾貝爾獎得主的經濟學家名單中，凡是對希臘債務危機表達過相當關注的學者皆站在反對撙節的立場，包括 Paul Krugman, Robert Shiller, Thomas Piketty, Joseph Stiglitz, Jeffrey Sachs（The Economist, 2015a;

2015b)。然而 Troika 對於這些呼籲置若罔聞，依舊堅持著與經濟學家的建議背道而馳的政策主張。

參、嚴謹實證研究所指向之結構性病因

Troika 宣稱希臘的病因是揮霍無度、缺乏財政紀律 (profligacy)，而解決之道則是持續不斷勒緊褲帶。此一診斷遭上述經濟學家們強烈質疑，因為完全缺乏理論根據。那麼這些反對撙節的經濟學家們所認為的正確診斷又是什麼呢？為什麼早在危機初期，聯名投書的學者即批評歐盟及核心會員國「只知不斷緊盯著邊陲會員國的財政赤字與外債，卻毫不反省貿易失衡才是引發債務危機的元兇」？為什麼他們擔心「如此偏頗的診斷只會使會員國間原已嚴重失衡的貿易及財政關係更惡化」？為什麼他們要嚴正呼籲歐盟「矯正嚴重的貿易失衡才是拯救歐元區最重要的一劑解方」？並且強調「德國必需立即設法提高其內需，打破對緊縮政策的盲目崇拜，歐債危機的死結才可能解開」(De Cecco et al., 2012)？

在歐債危機發生七年後的今天，「歐元區其實並非『最佳貨幣區』(optimum currency area; OCA)」之觀點已逐漸成為一項普遍認知。會員國因產業結構差異極大，因此所受到的景氣衝擊循環往往彼此相反，導致你冷我熱或你熱我冷的情況下，所應該要採取的貨幣政策大相逕庭，卻只能硬生生仰賴一體適用的貨幣政策 (Mundell, 1961: 657-665; Kenen, 1969: 41-60; Krugman, 2011; 盧倩儀, 2014: 37-71)。唯「非最佳貨幣區」之事實並不

構成貨幣聯盟全然行不得之理由，因為以 OCA 理論始祖 Robert Mundell 原始論述的邏輯檢視，即便是美國亦難謂是最佳貨幣區（Mundell, 1961: 657-665）。在非最佳貨幣區裡，只要存有其他特定條件或補救措施—例如高度的勞工自由流動機會、中央/聯邦有提供地方紓困之財源與法源等，貨幣聯盟依然可行（Kenen, 1969: 41-6; Krugman, 2011）；區域產業之間景氣差異極大的美國便是因為這些附帶條件而使其成為一個適宜的貨幣區。唯非最佳貨幣區的歐洲貨幣聯盟（European Monetary Union; EMU）非但缺乏這些特定條件或補救措施，同時由於在初始的設計上深深受到新自由主義（neoliberalism）意識形態⁷ 以及該意識形態旗下之貨幣學派理論（monetarism）之影響（McNamara, 1998; 盧倩儀, 2014: 37-71），致使 EMU 對諸多因果關係的判斷嚴重失準。歐元區通膨 2% 之目標對於所有會員國共同的意義應是將國內單位勞動成本維持在 2% 之漲幅。在忽視單位勞動成本的彼此協調之重要性下，其所引發之懸殊的競爭力又導致了嚴重的貿易失衡。簡言之，歐元區設計上的結構性問題才是希債危機最大的元兇。

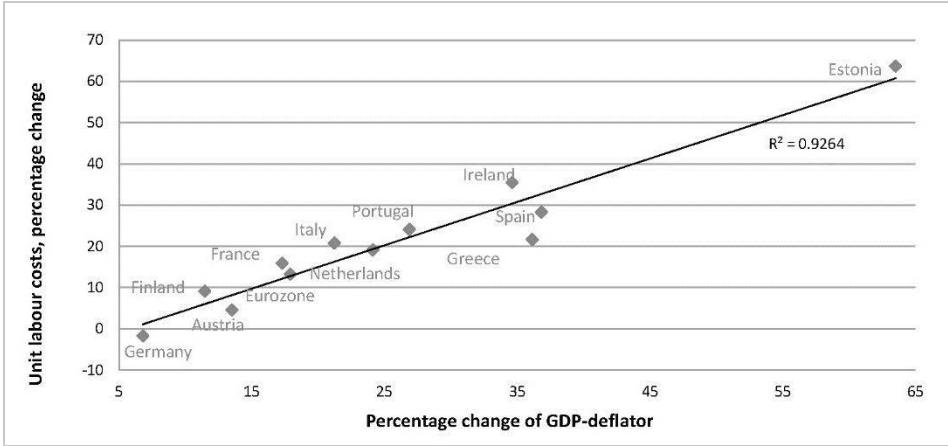
7. 新自由主義（neoliberalism）主張極端自由市場以及政府角色之盡可能限縮，其所衍生出來的公共政策是企業權利的擴大、勞工及消費者權益之貶抑，其「下滲經濟學」（trickle-down economics）與「供給面經濟學」（supply-side economics）斷言只要照顧好企業及生產者，所有人（含勞工及消費者）皆受益（Harvey, 2005）。目前美國與歐洲所彌漫之「反既得利益政商菁英結構」（anti-establishment）社會力量其中所指之“establishment”正是新自由主義意識形態下之政商結構，因此相關論述亦常使用“the neoliberal establishment”一詞。本文結論有關於新自由主義意識形態較深入的討論，在此先不多做贅述。

一、通貨膨脹與單位勞動成本

貨幣學派理論深信「貨幣供給」是控制一個經濟體通貨膨脹程度的必要且充分條件，因此物價穩定之維持但憑有能力的中央銀行。依據貨幣學派理論所設計出來的 EMU 於是以為，只消透過 ECB 好好控制住貨幣供給，歐元區內所有會員國的物價便能夠維持在相對一致的水準。儘管由新自由主義靈魂人物 Milton Friedman 所建立的貨幣學派理論其實是一套缺乏實證根據的理論，儘管貨幣學派理論出現以前的凱因斯經濟學視貨幣供給為控制通膨的必要但非充分條件，然而八零年代以來歐美決策圈卻盡信貨幣供給是馴服經濟的萬靈丹。正因對於貨幣供給神奇功能的深信不疑，導致 EMU 一路走來只知緊盯貨幣供給而並不在意會員國彼此之間薪資以及物價水準的差異，造成歐元區失衡的貿易所引爆的危機一發不可收拾。歐債危機爆發以來，經濟學家回頭追溯危機爆發的原因，發現會員國間薪資以及物價水準越來越難以弭平的鴻溝正是導致危機發生的源頭，而 EMU 的設計以及依循貨幣學派理論所實施的政策則正是導致會員國間薪資以及物價水準差異越來越大的主因（Flassbeck and Lapavitsas, 2015: 19-25）。

如果受貨幣學派理論誤導的 EMU 認定「貨幣供給決定通貨膨脹率」這樣的因果關係，那麼「單憑 ECB 操控貨幣供給來追求 EMU 2%的通膨標準」就是必然的施政原則。然而圖二顯示，較之貨幣供給，決定通膨率真正最直接明確的關鍵元素其實是單位勞動成本（unit labor costs; ULC）。換言之，當歐元區的通膨率設定在 2%時，所有會員國該做的是將國內單位勞動成本的成

長率控制在 2% 上下，而非單一地緊盯貨幣供給（Flassbeck and Lapavitsas, 2015: 26）。



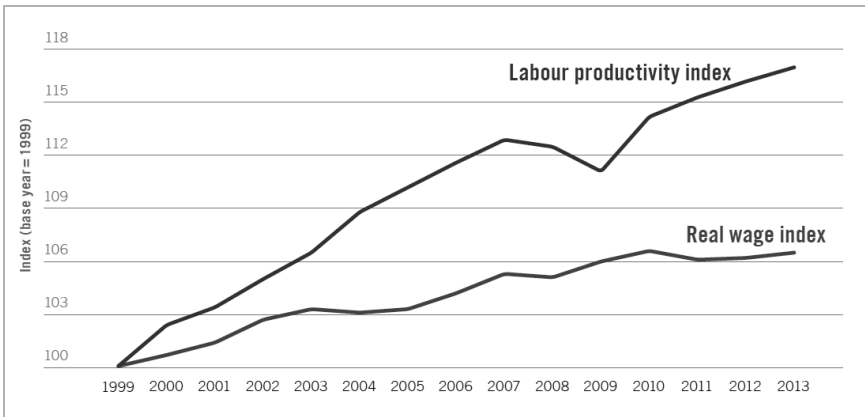
圖二 1999-2007 歐元區單位勞動成本成長率與通膨率

資料來源：Flassbeck and Lapavitsas, 2015: 26。

二、勞動成本與競爭力

新自由主義意識形態下的貨幣學派理論對貨幣供給情有獨鍾的理由源自該意識形態對凱因斯經濟學同時依賴「貨幣供給」以及「財政政策」兩大工具來調控總體經濟的論點根深蒂固的反感。強調需求面的凱因斯經濟學視一般勞工的消費購買能力為撐起整體經濟的重要支柱，因此政府透過財政支出壓低失業率並透過法規維持薪資水準乃是確保經濟健全成長的必要作為。看在極度推崇自由市場、極度抗拒政府管制的新自由主義學者眼裡，政府對於失業率以及薪資水準的作為壓縮了企業獲利的空間、迫害了企業的自由（Friedman, 2002）。在此一意識形態背景下，貨

幣學派理論於焉誕生，宣稱政府並不需要同時依賴「貨幣供給」以及「財政政策」兩項工具來調控總體經濟（尤其不必在乎失業率以及薪資水準），而只需單靠貨幣供給來維持物價穩定就能成就經濟穩定成長。因一旦政府回歸到只管它該管的（物價穩定）而放手解除其餘所有管制進而給予企業最大自由，從供給面思考所帶動的經濟活力自然能解決其他一切問題並創造出對所有人都最有利的最佳結果。



圖三 1999-2013 已開發國家工資成長及勞動生產力成長趨勢

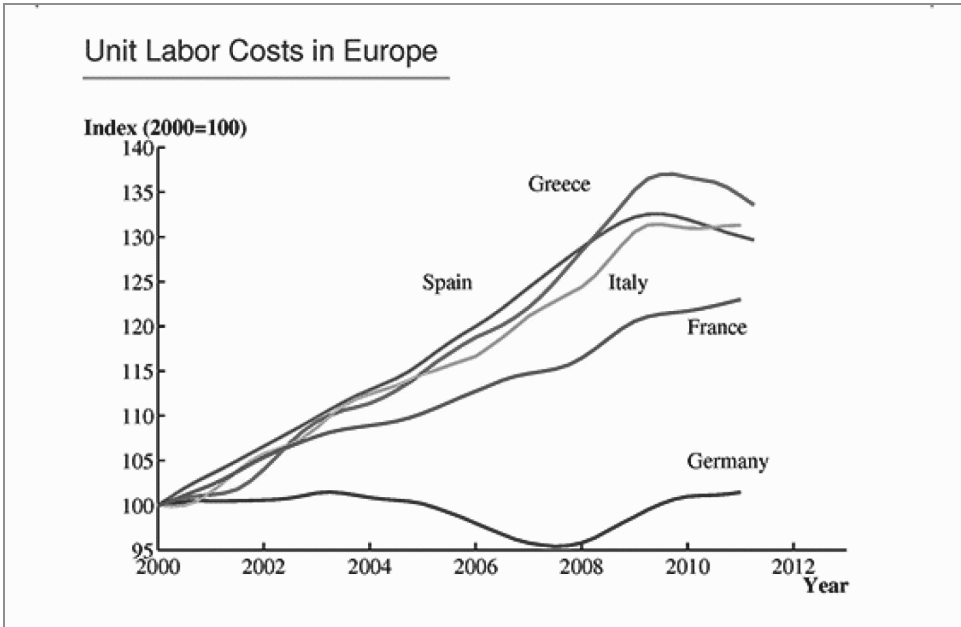
資料來源：ILO Global Wage Database; ILO *Trends Econometric Models*, Apr. 2014. Data accessible at: ilo.org/gwr-figures.
擷自 ILO, 2015: 8。

「勞動市場彈性化/鬆綁」的觀念於是在過去半個世紀大行其道。即便人權概念的進步牽引著勞工權利的進步，但在「自由化」、「競爭力」大帽子下，勞工權利與企業權利永遠呈現極度

不對稱的擴張。在新自由主義對勞動市場的論述中，沒有任何機制能確保企業壓低工資所省下的資金是用在提升勞動環境、增加勞動人數、還是用於企業高層自肥。如今種種證據顯示多數大企業選擇後者：以不合理（過低）的酬勞吸取員工的勞力，再將其所獲得的不公平（過高）利潤放進企業高層自己口袋（圖三）（Stiglitz, 2013; Piketty, 2014; ILO, 2013; ILO, 2015）。歐盟對於新自由主義「勞動市場彈性化/鬆綁」觀念的全盤接受顯而易見。以里斯本進程（Lisbon Process）⁸ 為主的經濟發展策略在在體現以勞動市場鬆綁來換取競爭力的基本原則。而在個別會員國中，為了成就競爭力勞工究竟該被犧牲到什麼程度，則各國不同的歷史文化背景及對新自由主義之信仰程度皆左右著其對待勞工的方式。從圖二以及圖四-五皆可看出，歐元問世使原本擁有弱勢貨幣的希臘、西班牙、義大利借貸突然間變得容易而製造了經濟繁榮假象，造成單位勞動成本上升；而原本便擁有強勢貨幣的德國非但未曾調整單位勞動成本，反而要求勞工為國家競爭力付出更大代價。對於將通膨率設定在 2% 的歐元區而言，所有會員國該做的本是將國內單位勞動成本的成長率控制在 2% 上下，但德國的單位勞動成本成長率卻是 0%，甚至一度為負。在經濟貿易緊密連結且有共同通膨目標的歐元區裡，過度壓抑的單位勞動成本成長所造成的通縮帶來的問題絕不亞於過度浮濫的單位勞動成本成長所造成的通膨，而最主要的理由就是其必然產生的貿易

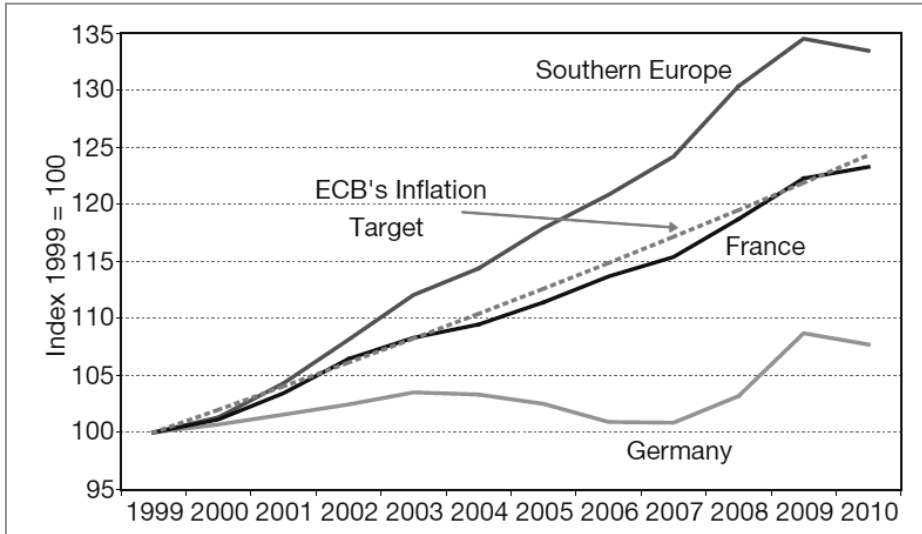
8. 里斯本進程是歐盟 2000 年通過的經濟發展計畫，涵蓋範圍為 2000 到 2010 年，目的是要將歐盟打造為以知識經濟為本的最具競爭力的經濟體（European Committee of the Regions, 2001）。

失衡問題（Flassbeck and Lapavitsas, 2015: 26; 31）。



圖四 2000-2012 德國、法國、義大利、西班牙、希臘單位勞動成本

資料來源：Federal Reserve Economic Data database（擷自 Jones, 2015: 32）。



圖五 歐元區單位勞動成本導致之巨大競爭力落差

資料來源：AMECO database（擷自 Flassbeck and Spiecker, 2011: 182）。

三、貿易失衡與債務危機

在全球貿易體系中，當國家 A 外銷商品俱備過人的競爭力，不斷累積貿易盈餘，而國家 B 外銷商品競爭力較差，不斷累積貿易赤字，體系便呈失衡狀態。如果不去矯正一方持續越賺越飽、一方持續失血的失衡狀態，體系終將碰上無法繼續運作下去的一天。貨幣貶值是矯正此一失衡狀態最常見的工具：當持續失血的一方讓己方貨幣貶值，其外銷商品的競爭力自然獲得

提升。⁹ 長期明顯呈現競爭力落差的兩個國家並不適合共組貨幣聯盟，因為單一貨幣不僅剝奪了「貶值」這項調整失衡狀態的最佳工具，同時單一貨幣所帶來的貿易紅利會使各國原本的產業結構更加根深蒂固難以調整，讓原本國與國之間的競爭力落差更加牢不可破。歐洲貨幣聯盟誕生前，各國經濟學家不斷呼籲歐盟不是一個適合施行單一貨幣的區域，理由之一便是失去貶值工具所必然會帶來的貿易嚴重失衡問題（Varoufakis, 2015b）。當會員國無法再利用貨幣的升值貶值來調整進出口競爭力，會員國間貿易的失衡便成了歐元區最大的致命傷。在匯率動彈不得的情況下，希臘財政紀律的缺乏只不過是表面問題；更深層的引爆點其實是含法國及義大利在內的對德貿易逆差國家在單一貨幣裡被「困」在過高的歐元匯率中，形同以自身的貿易競爭力作為代價，滋養著德國的貿易順差（Flassbeck and Lapavitsas, 2015: 15）。

正因顯著而持續的貿易失衡對於單一貨幣區域而言是極

9. 但貨幣貶值不宜作為矯正貿易不平衡之長期、常態性的工具，因此即使是在不同貨幣區之間，長期、常態性的貿易失衡依舊是一個問題；此亦何以美國前聯準會主席柏南克多次公開呼籲各界正視德國長期、常態性貿易盈餘對全球經濟帶來的傷害。柏南克認為對歐元 19 國而言，歐元或許落在合理價位，但對德國而言，歐元卻落在過低價位；而德國長期以來採取緊縮財政政策抑制國內支出，使德國對外貿易盈餘更加惡化。這對德國貿易夥伴帶來嚴重負面影響：能夠用遠低於市場價格購買德國貨（因對德國而言，歐元被嚴重低估）必然導致各國內需受創、經濟成長停滯、勞工需求降低。柏南克以 1920 年代金本位的崩解為例，說明貿易長期盈餘國若不採取行動降低貿易盈餘，終將導致金融體系的崩壞（Bernanke, 2015a; Bernanke, 2015b）。而美國財政部亦數次在其官方報告中點名德國，指出其貿易盈餘問題已威脅到全球經濟（U.S. Department of the Treasury, 2013: 3/25; 2015: 3-4; 10-11; 27）。

其嚴重的威脅，歐盟遂於 2011 年通過「總體經濟失衡對策」（Macroeconomic Imbalance Procedure）立法，建立早期預警機制監管會員國間的經濟平衡，並且授權執委會採取措施制裁連續三年因總體經濟政策失當而造成會員國間經濟失衡的國家（European Union, 2011a; European Union, 2011b）。倘使歐盟法律被確實、嚴格的執行，那麼德國的巨額盈餘將早已使其受到執委會的制裁，然而權力政治卻使歐盟這部法律形同虛設（Tilford, 2015; Evans-Pritchard, 2015）。德國外銷商品「俱備過人競爭力」是一不爭事實。細究其原因，除了德國貨確實品質優良外，更重要的原因卻是被刻意壓低的工資水準。前聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）首席經濟學家 Flassbeck 指出，從國際貿易角度看，德國過去十幾年的「經濟成就」乃是靠「勞力 / 工資傾銷」（labor/wage dumping）換來的，亦即由德國勞工將應得報酬拱手讓給資方，透過德國外銷商品「競爭力」化為利潤。圖四顯示，德國的單位勞動成本在歐元區內為「異類」。面對此一失衡狀態，調整的壓力卻始終擺在希臘、西班牙、義大利、法國，而非德國身上（Flassbeck and Lapavitsas, 2015: 16; Flassbeck and Spiecker, 2015）。德國透過壓低單位勞動成本所換得的經濟成長是十分脆弱的，原因在於壓低的國內薪資代表壓低的消費力，亦即持續疲軟的內需。德國經濟表現之所以還能不俗，主要是依賴外銷（Flassbeck and Lapavitsas, 2015: 17）。

在上述國際貿易的例子中，在持續經常帳盈餘的國家 A，「資金」因為豐沛而成為便宜的商品；在失血越來越嚴重、經常帳赤字並且已經失去貶值工具的國家 B，「資金」則因為匱乏而成為

昂貴的商品。對於國際金融投機客而言，單一貨幣區內會員國經常帳的失衡是一項利多：低價買進國家 A 資金再以高價出售給國家 B 遂成了重要的套利手段。在歐元區中，德國便是典型的國家 A；希臘則是典型的國家 B。而在歐元區中，差異利率搭配了單一匯率，更加造就了套利者天堂，因為大家都用歐元，債權人一點都不必擔心借出之債務因匯率變動而縮水。在此等環境中，債務不斷在惡性循環下越滾越大；國家 B 並不必如何揮霍，借貸成本與債務負擔自然就會直線上升。歐元區失衡的經貿關係下，會員國間有著相當怪異的依存關係：正是因為希臘、愛爾蘭、西班牙等國舉債購買德國貨，德國才能夠在內需持續疲軟情況下仍一路享有巨額盈餘。Varoufakis 因此用「賣家融資」（vendor finance）概念（例如車商為了使顧客買得起車而提供貸款）來比喻歐元區內國與國間的金融與貿易關係（Varoufakis, 2015b）。

肆、民主的困境

一、Troika 的擲節修辭

由上述分析可見，希債危機的病因源自種種盤根錯結的問題，至少包含制度設計的瑕疵（歐元區非最佳貨幣區）、意識形態的執拗（新自由主義之銳不可當）、政策判斷的失準（如德國的勞力傾銷）等，而非單單希臘政府揮霍無度的結果。如果在危機爆發之初，Troika 做出此一較為接近事實的診斷，萬萬不可能開出以希臘平民百姓為主要承受者的嚴厲擲節政策作為藥方。希

臘當然並非一路走來全無犯錯，歷任政府未能量入為出的確是事實，同時在加入歐元區後財政政策更形寬鬆。然而要單由希臘平民百姓一肩為歐盟錯誤制度與德國錯誤政策扛起責任付出代價，非僅嚴重違反比例原則亦違反公平正義，同時更因為並不是對症下藥，對危機的解除毫無任何幫助，反使病情更加惡化。

在正常運行的民主政治中，公共政策必須是以人民為主、對人民有利。透過民主選舉，民主課責性（*democratic accountability*）得獲落實—被視為不以人民為主、無視人民利益的政府會遭到選民唾棄，由較貼近民意的政黨取而代之，展開新政。希臘左翼聯盟在 2015 年短短九個月，不僅兩度在大選中獲得勝利，期間亦在反擲節公民投票中獲得選民支持。然而大選及公投的結束似乎也為希臘民主政治劃上了休止符，因獲得執政的左翼聯盟並無從依選民托付展開以人民為主對人民有利新政，原因是以希臘人民為主對希臘人民有利的政策違反了少數富豪的利益。上述對於希臘債務危機病因的探討凸顯了 Troika 診斷過程的偏頗與粗糙；不僅缺乏理論根據的經濟預測錯誤連連，同時即便當世界頂尖經濟學家一而再、再而三聯名要求 Troika 正視危機的結構性病因並停止有害無益的擲節政策，Troika 依然捍拒對症下藥，持續確保希臘人民手中的選票無法換來對的一不僅以人民為主對人民有利，同時有理論根據並受到世界頂尖經濟學家支持一政策，強勢將希臘民主禁錮在不至於傷及少數富豪利益的範圍內。

史迪格里茲在其近著「歐元：共同貨幣對歐洲未來之威脅」（*The Euro: How A Common Currency Threatens the Future of Europe*）一書中探討了歐元所導致之歐盟民主赤字的惡化，指出

當歐洲整合造成其中一個會員國（例如德國）能完全無視社會正義而將自身價值粗暴加諸另一個會員國（如希臘），歐洲的核心價值——特別是民主——顯然已受到了嚴重傷害。央行決策對財富分配具有關鍵性影響。歐洲央行超乎異常的獨立決策權在最初設計上即是受到了新自由主義之影響，使歐盟貨幣政策與庶民生活脫節卻不著痕跡為財團服務。歐盟民主赤字深化的證據不僅僅出現在發生債務危機以後的希臘。史迪格里茲指出，從葡萄牙到西班牙到義大利，歐盟所粗暴加諸的擰節措施同樣引發了無辜的人民的反感。唯無論選民如何透過選票「換人做做看」，由歐盟定奪的政策卻不動如山、甚至更加嚴酷；全然無從撼動。當民主只剩空殼，極端政黨自然坐大（Stiglitz, 2016: 37）。

如果依照上述對病因的分析來評價 Troika 自危機發生以來的種種作為，只能用「錯得離譜」來形容（Elliott et al., 2013）。然而是否上述分析只不過是眾多理論中的一家之言、一種觀點而已？或許歐盟及 IMF 採用的是不同經濟理論，且足以支撐其政策作為、並且能夠合理推翻上述診斷？透過爬梳 Troika 本身的研究報告來尋找一套異於上述分析且足以支撐 Troika 政策作為的理論，不僅將無功而返，甚且會發現在理論（而非政策）面向，Troika 本身的研究報告與上述分析俱備相當高度的一致性。

以下首先檢視歐盟以及 IMF 的擰節修辭，接著剖析 Troika 所堅持的擰節政策背後之獲利者，藉以闡明希債危機如何照亮了民主政治在政商富豪的不當影響下走入了困境。

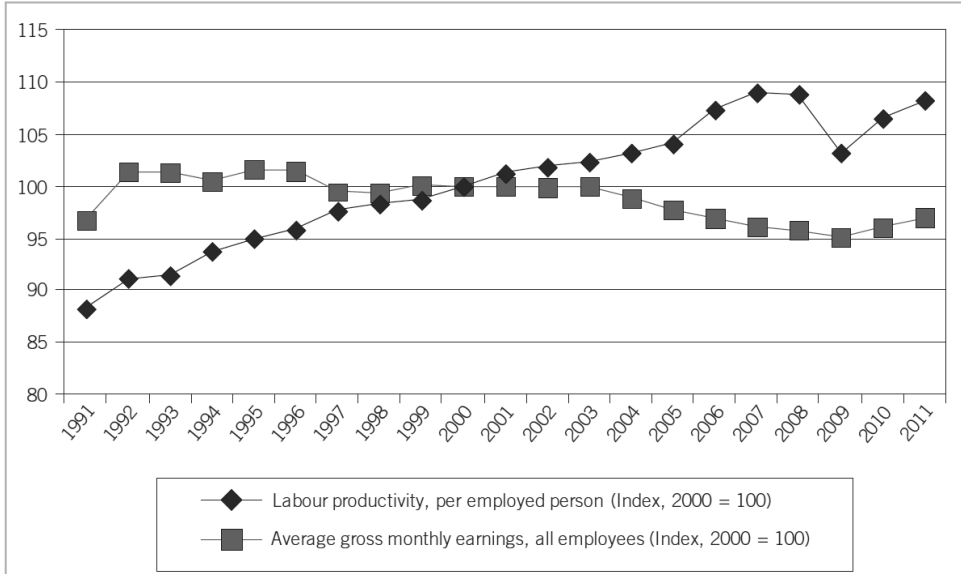
（一）、歐盟方面：

如前所述，2011 年 11 月，歐盟即已建立了一套會員國總體

經濟失衡監測體系（Macroeconomic Imbalance Procedure; MIP）用以監測會員國總體經濟表現上的失衡狀態，如經常帳赤字或房市泡沫等。歐盟希望透過此一立法提早發現失衡的本質與規模，及時預警避免有害的總體經濟失衡狀況出現（EU, 2011a; 2011b）。由歐盟此一作為來判斷，至少早在 2011 年歐盟便已經十分清楚貿易的平衡以及價格與薪資水準的協調整合在一個貨幣聯盟中不容忽視的重要性，然而其對待希臘債務的態度竟未因此而有任何調整改變。

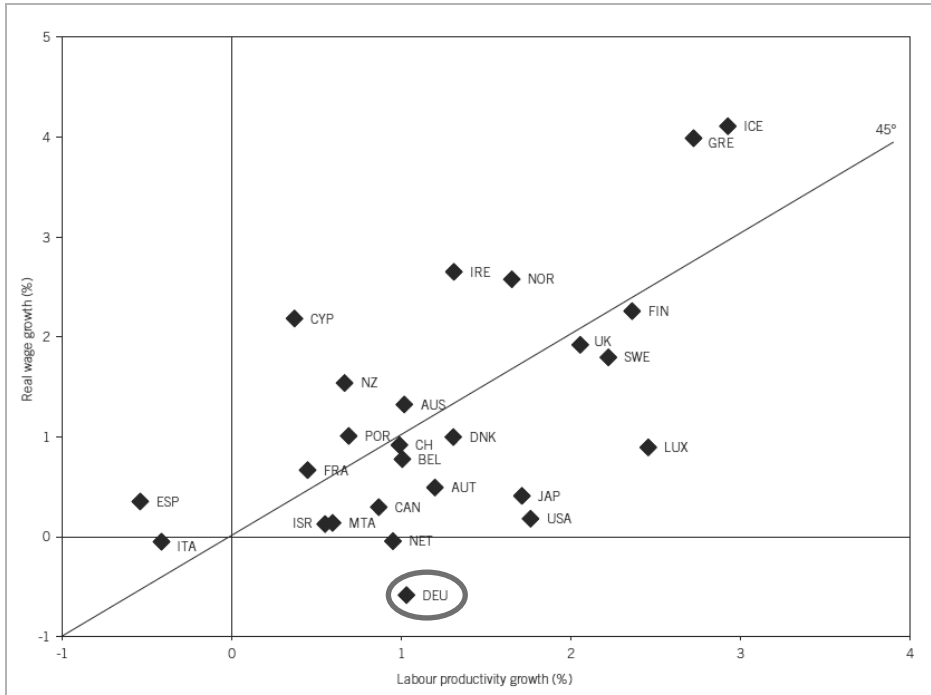
2015 年 2 月執委會公佈了一份歐元區經濟治理分析報告，其結論與前述分析一致：即便是長久以來不願正視歐元區貿易失衡的執委會也不得不承認，貿易失衡的確是引燃危機的主因之一。執委會之研究與前述憂心如焚提出建言的學者之研究二者間之差異在於：執委會認為「競爭力危機」（competitiveness crisis）應該歸咎於勞工政策過於「僵化」（rigidities）的會員國（如希臘），而非打壓勞工薪資的會員國（如德國）。因此執委會報告中找不到「薪資傾銷」（wage dumping）這類負面辭彙，反而是使用「打擊僵化」（tackle rigidities）這類正面辭彙表彰德國，順便不著痕跡地將貿易嚴重失衡的原因歸於歐元區邊陲會員國。如果從前述分析歐元區 2% 通膨目標必需有相應的 2% 單位勞動成本成長的因果關係來看，持續褒獎德國格外有「彈性」的薪資水準顯然是不忠於事實真相。執委會巧妙的藉遣詞用字誤導了主流媒體與一般民眾對危機發生原因的想象，但是執委會的說詞與實際狀況的差距反而透露了執委會對於危機並非無辜地做了誤診，而是蓄意誤導。

對於前述「勞動力傾銷導致貿易失衡進而引爆危機」之分析最強而有力的支持莫過於德國在危機發生後政策上的顯著改變了。希債危機發生以前，德國在國際勞工組織（ILO）出版的薪資報告中是一再被單獨挑出來討論的特殊個案。在 2012 年報告中，ILO 明確點出歐債危機的結構性原因正是德國壓低薪資所造就的競爭力。在 2013 年薪資報告中，ILO 指出部份國家，如美國與日本，薪資上漲幅度遙遙落後在勞工生產力之後，然而情況最為嚴重的當屬德國。ILO 利用了相當篇幅說明德國的奇特現象：在過去二十年裡，德國勞工的生產力有驚人的 22.6% 的成長，然而勞工實質薪資非但沒有跟著上漲，反而在 2003 到 2011 年間下降到低於 1990 年代中期的水準（圖六、圖七）（ILO, 2013: 16; 46-8）。然而在希債危機發生後，二十年來獨樹一格的德國薪資政策悄悄改弦易轍，以薪資漲幅超越勞動生產力成長幅度的政策取代之多年、刻意將薪資水準壓在遠低於勞工生產力的政策（ILO, 2013: 45-48）。圖六顯示，2009 年開始，德國薪資水準開始緩步上揚而圖七與圖八之對照則顯現希債危機爆發後的德國亦瞭解事態嚴重，開始積極修正以勞力傾銷換取競爭力的政策。



圖六 1991-2011 德國勞工生產力與實質工資趨勢

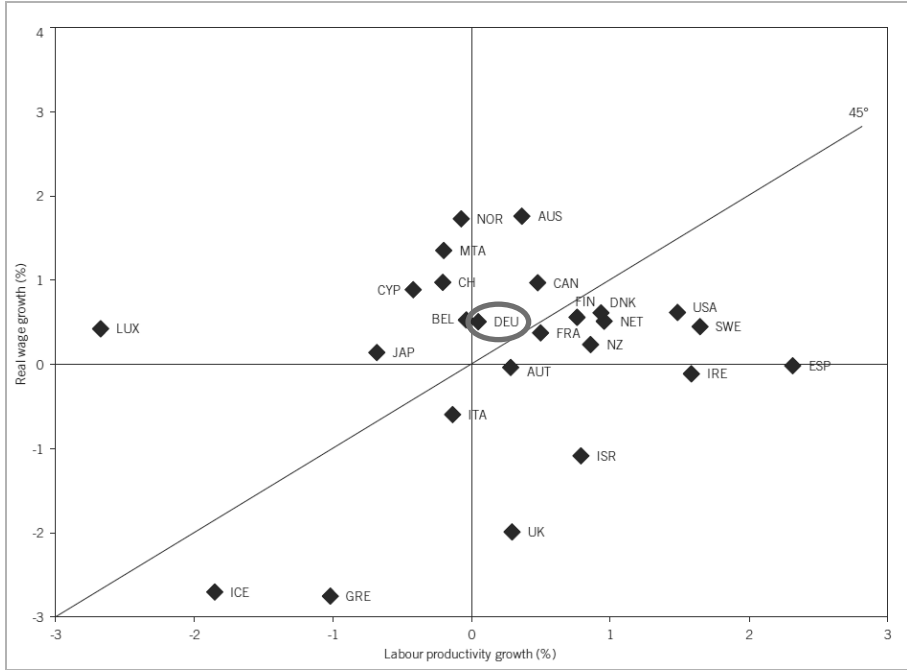
資料來源：ILO, 2013: 47。



圖七 1999-2007 已開發國家實質薪資成長率與勞工生產力 (%)

資料來源：ILO, 2013: 14。

圖中紅圈為德國



圖八 2008-2011 已開發國家實質薪資成長率與勞工生產力 (%)

資料來源：ILO, 2013: 14。

圖中紅圈為德國

(二)、IMF 方面：

如果歐盟對於危機成因的判斷之所以迥異於此起彼落的學者呼籲與建言並非源於不同經濟理論見解，而是蓄意的誤導，或許 Troika 的另一要角—IMF—能拿得出不同的經濟理論及見解，作為其為希臘把脈的依據？

2015 年 7 月初，從希臘政府與歐元區談判破裂、希臘政府宣佈將舉行公投、公投結果明確傳達民意一面倒反摺節、到最後

希臘政府卻被迫接受比公投前更惡劣的紓困方案，過程高潮迭起，內情複雜詭譎。希望希臘左派執政黨早日下台的評論家與主流媒體一再譏笑並誇大總理 Tsipras 單方面的失敗，指其賭太大、前後反覆、最後反而輸更慘。然而在嘈雜激昂的喝倒彩聲中，Troika 內部卻出現了一個戳破國王其實並未穿著新衣的小孩。

在希臘總理 Tsipras 被歐元區領袖壓著就範的消息傳出後，IMF 立即公佈了一份令歐元區領袖相當難堪的報告，其內容形同是在抨擊歐元區所提方案枉顧事實、癡人說夢（BBC News, 2015; IMF, 2015a; Wroughton et al., 2015）。IMF 表示，由於希臘債務負擔早已遠遠超出其償還能力，其債務負擔將在兩年內達到 GDP 200%，除非歐元區債權人大幅減記希臘債務或將償債日期展延三十年，否則第三次紓困將如同第一與第二次紓困，砸下重金卻發生不了任何正面作用，只會讓希臘人民日子更苦卻仍永遠還不出錢。IMF 威脅，若歐元區堅拒減記債務或將償債日期展延三十年，那麼 IMF 只能退出紓困，因為 IMF 明文禁止該機構對明確無力償債的國家提供紓困（Ewing, 2015a; Spiegel et al., 2015）。IMF 刻意在該時間點公開此一研究報告，並且透露該報告早在歐元區領袖與希臘政府展開馬拉松談判之前即交付各國財長，除了表達對歐元區領袖的不滿，亦等於間接承認了希臘左派政府一路以來的主張有其道理。

IMF 對於希臘償債能力的內部研究評估與對外的說詞與作為始終存在著矛盾衝突。2015 年 7 月 2 日，在一份 IMF 內部報告片段遭洩露後，IMF 不得不公佈完整報告。其內容指出，在不減記債務的情況下，IMF 並不認為第三次紓困能有任何意義。其

一方面深信情況正如希臘左派政府所分析：對一個確定沒有償債能力的國家一再紓困，寧願拖延、假裝（*extend and pretend*）亦堅拒減債與展延，除了無止境浪費歐元區納稅人的錢之外，毫無任何意義。然而另一方面，IMF 亦隱然希望透過這份對希臘政府多所批評的報告讓三天後即將舉行的希臘公投獲得「Yes」（即支持擲節）結果，以便促使 Tsipras 政府下台（IMF, 2015b; Ewing, 2015b; Inman et al., 2015）。邏輯上來看，如果 IMF 與希臘左翼聯盟政府對於希臘無償債能力的判斷是一致的，那麼錯就是在歐元區了，因為是歐元區而不是 IMF 執意要以毫無意義的紓困搭配擲節、不斷惡性循環；而這份報告對於歐元區的批評與不滿也的確欲蓋彌彰。然 2010 年以來一路配合歐元區錯誤政策的 IMF 不忘為自己辯護，稱要不是因為希臘左翼聯盟政府上台，原本 Troika 開的藥方就即將要見效了，其堅稱若非 Tsipras 政府拒絕進一步擲節，希臘債務缺口並不會再度擴大。其前後的矛盾曝露了 IMF 並非一個秉專業判斷進行決策的機構之真象。「要不是因為希臘左翼聯盟政府上台，原本 Troika 開的藥方就即將要見效了」的說法缺乏說服力的原因在於，希臘早已依照 Troika 的處方執行四年嚴苛擲節了，但非僅 IMF 對希臘經濟成長的預測卻過度樂觀、甚且樂觀得離譜（表二）；同時其所怪罪的希臘左翼聯盟政府在當時才執政六個月。

IMF 在 2010 年對希臘提供紓困時所提出的附帶條件（擲節措施）便是依據表二中呈現的 IMF 自己計算的經濟預測。當時 IMF 非常有信心地在其報告中解釋，其提供的處方會使希臘經濟呈現 V 型成長；因此儘管 GDP 一開始仍將下跌，但很快便會止

跌回升，故當時 IMF 對希臘的 GDP 成長預測是-4.0 (2010), -2.6 (2011), 1.1 (2012), 2.1 (2013)，但實際上 2012 年希臘經濟成長非但未如 IMF 預測由負轉正，反而從-5.4 急遽下跌至-8.9。

表二 IMF 2010 對希臘經濟之預測與實際結果

	Real GDP Growth (%)		Unemployment rate (%)	
	預測	實際	預測	實際
2009	-2.0	-0.4	9.4	9.4
2010	-4.0	-4.4	11.8	11.9
2011	-2.6	-5.4	14.6	17.0
2012	1.1	-8.9	14.8	25.1
2013	2.1	-6.6	14.3	28.7
2014	2.1	-3.9	14.1	27.6

資料來源：IMF (IMF, 2010b), Eurostat。

在其 2012 經濟預測報告書中，IMF 為其嚴重錯估經濟預測提出解釋，指當時所使用的經濟模型低估了「財金乘數」(fiscal multipliers)；換言之，IMF 承認其低估了撙節政策縮減公共支出對整體經濟造成的負面影響 (IMF, 2012b: 41-43; Mitchell, 2015)。IMF 在 2015 年 7 月初扮演戳破國王並未穿著新衣的小孩之角色，批評歐元區再次要求希臘勵行撙節是枉顧事實，卻同時批評反撙節的希臘左翼聯盟政府是使「原本已有起色」的希臘經濟更陷衰退的元兇；然而只要對照 IMF 自己在 2012 年的自我檢討，便能清楚看出其對外說詞與內部研究之間的矛盾與反差：對外，IMF (到 2015 7 月為止) 與歐元區立場一致，併肩指責希臘；對內，IMF 自己的研究卻與反撙節勢力之論述呈現相

當的一致性。

唯即便這份 2012 年的路線修正報告仍然不是曝露 IMF 對希臘償債能力真實想法的最早一份文件。華爾街時報在 2013 年 10 月披露，早在 2010 年 Troika 對希臘進行第一次紓困時，IMF 內部的經濟學家及近三分之一的董事會成員就對於過度樂觀的成長評估、過度嚴苛的撙節措施、堅拒債務重整的態度…提出強烈質疑，並反對當時的紓困案。然而這些理性務實的建言終究不敵急於保護自身債權銀行的美國、德國、法國及其他歐盟 IMF 會員國政府。當時一位 IMF 會議與會者明白表示：“The Greek bailout was not a program for Greece, but for the euro zone itself.”（希臘紓困計劃不是為幫助希臘而設計，是為歐元區自身利益而設計）（Talley, 2014）。華爾街時報刊登出 IMF 機密文件的部份珍貴內容，使 IMF 對希臘債務危機「實際認知」與「對外說詞」間的巨大落差無所盾形（The Wall Street Journal, 2013; Catan and Talley, 2013; IMF 2010c; Elliott et al., 2013）。

關於 IMF 對於希債危機之原因分析與解藥提供實屬蓄意誤導，最強而有力的證據莫過於 IMF 本身之獨立調查機構 Independent Evaluation Office 於 2016 年 7 月 8 日所公佈的研究報告了。該報告指出，IMF 在希債危機中之種種決策流程避開了正當管道，以秘密方式進行，以致至今無法尋得關鍵決策文件以追溯應該為錯誤決策負起責任的人（IMF Independent Evaluation Office, 2016: 16, 38; Evans-Pritchard, 2016）。

二、擲節背後之獲利者

以上的分析顯示 Troika 對希臘「無辜誤診」的可能性可被排除。則 Troika 堅持「蓄意誤導」的原因究竟為何？

擲節政策實施以來，希臘人民生活相關統計數字呈現出承平時一般已開放國家難以想像的慘況：

- 2007-2011 年自殺率攀升 45% (Branas et al., 2015: 1; Kentikelenis et al., 2014)；
- 2007-2011 年嬰兒死亡率上升 43% (Kentikelenis et al., 2014)；
- 2008-2011 年憂鬱症患者暴增 2.5 倍 (Charalampos et al., 2014: 101; Kentikelenis et al., 2014)；
- 2009-2011 公立醫院預算縮減了 25%；醫療支出從 2009 年的 10.0% 掉到 2012 年的 9.3% 再掉到 2015 年的 5% (OECD, 2015; Zanolli, 2015; Kentikelenis et al., 2014)；
- 2013 年，有 44% 人口生活在貧窮線下 (CIA, 2015)；
- 2013 年，1/5 希臘人口遭受基本生活物質的嚴重不足 (Rodgers and Stylianou, 2015)；
- 2013 年，希臘人平均收入滑落到 2008 年平均收入水準的六成 (Georgiopoulos, 2013)；
- 2010-2012 三年間，希臘流失的專業人才超過 12 萬人 (Labrianidis and Vogiatzis, 2013)。

如果希臘公民的犧牲並非渡過財政困境之必需，卻只是白白扼殺了希臘重振經濟的機會，那麼堅持將這些擲節措施強加於希臘的決策者，其背後的動機究竟為何？

前述分析提供了部份解答：希臘平民百姓得承受貧病交迫甚至死亡的原因在於歐洲貨幣聯盟設計錯誤；而德國以鄰為壑的經貿政策更加重了歐洲貨幣聯盟錯誤設計之後果。除此之外，希臘過去幾任政府不負責任的借貸自然亦是造成希臘人民今日慘狀的原因。然而，「不負責任的借貸」必然是一體兩面—若無不負責任的放款，如何能有不負責任的借貸？希臘今天已然為其不負責任的借貸付出了不成比例的代價，那麼當初掠奪性放款的金融機構是否亦受到了公平的制裁與懲罰？

從前述已曝光的 IMF 2010 文件就能看出(IMF, 2010b)，IMF 提出對希臘過度樂觀的成長評估以及過度嚴苛的擲節措施，其依據並非任何經濟理論或是對事實的判斷，而是源自美國、德國、法國等債權銀行母國拒讓本國銀行承受浮濫投資應付代價的結果。全球化以來大資本所獲得的待遇一言以蔽之：「利潤私有化、風險與虧損公有化」。套利致富的金融機構總能成功要脅政府其大到不能倒；風險公共化的結果使大資本非但沒有理由避險，反而樂於追逐風險（adverse selection），因為追逐風險能夠最大化私人獲利，卻又有政府從納稅人口袋掏錢承擔風險，何樂不為？同理，希臘危機中德國政府假「紓困希臘」之名，拿著德國納稅人血汗錢連本帶利奉還當初大膽套利浮濫投資的銀行，亦被視為稀鬆平常。故而即使明知歐洲貨幣聯盟設計錯誤以及德國以鄰為壑的經貿政策才是希臘危機最根本的原因，因此無論從道德或邏輯的角度看減記希臘部份債務都是合理的處置，Troika 卻完全不考慮減記希臘債務，因為減債將使原本算準了納稅人要承擔其不當投資之風險的銀行蒙受「非預期」的損失。此亦何以 Troika

提供的「希臘紓困金」僅 11%用在希臘本身，其餘 89%全數直接進入了債權銀行（Arnade, 2015; Wolf, 2015; Coppola, 2015）。

美國、德國、法國政府堅持保護的債權銀行並不僅僅樂於追逐風險而已，其放貸方式明顯流露掠奪本質（predatory lending）。為了幫助希臘躋身歐元區，高盛（Goldman Sachs）在 2001 年用天價（6 億歐元）以換匯（currency swap）手法隱藏希臘政府帳面上 28 億歐元的外債，然而高盛所使用的換匯公式雖然讓高盛賺滿荷包，卻使希臘蒙受巨額損失—2001 年帳面上神秘消失的 28 億外債到了 2005 年已膨脹為 51 億歐元。高盛與希臘進行交易時，高盛公司的國際總裁正是今日 Troika 對付希臘的要角—歐洲央行總裁 Mario Draghi。對照希臘跌入谷底的經濟動能、醫療支出，以及居高不下的失業率、自殺率、嬰兒死亡率，對債務國一步不退的高盛總裁 2014 年單年收入是 2,400 萬美金。歐盟與 IMF 推波助瀾下，全球財富重分配的荒謬規則凸顯出了資本主義金融化以及金融全球化的嚴重病徵（Reich, 2015; Balzli, 2010）。高盛為希臘提供的「服務」既不空前也非絕後。早在 1996 年，摩根大通（JP Morgan）就已經為義大利政府開創出類似商品（Story et al., 2010）。甚至連站在道德制高點的德國，亦在 2008 年時使用了類似的「創意會計」（creative accounting）手法來降低金融危機的衝擊（Levine, 2015）。歐盟本身的統計局—Eurostat—在面對希債危機相關暗盤交易資訊公開的要求時，更是以一問三不知來回應（Balzli, 2010）。

除了堅持以擲節作為紓困條件，並且直接拿走 89%的紓困金之外，透過擲節計畫迫使希臘政府賤賣國產所達成的私有化，更

形同為跨國財團開疆闢土，帶來了驚人的資產。根據 Troika 對希臘之紓困協議，希臘必須賣掉市值 500 億歐元的國有財產——如機場、港口、鐵路、電力、電信……等，一方面用來償債，另一方面也藉此進一步私有化來為資本擁有者創造新投資標的。由於 2011 年至 2015 年間，希臘政府依照 Troika 藥方賤賣國產的成果只籌到 32 億歐元，距離債權國所希望達到的 500 億歐元落差太大，因此在 2015 年 7 月第三次紓困談判中，債權國要求希臘須先將市值 500 億歐元的國有財產交予獨立信託作為抵押。此一對希臘主權造成嚴重傷害之要求即為 7 月 11-12 日希臘政府與歐元區領袖馬拉松談判持續了 17 小時的主因（Rankin and Smith, 2015; Traynor, 2015）。至今希臘 14 個觀光熱門景點所在的區域機場已以低價由德國公司取得了經營權；中國大陸 Cosco 公司與希臘政府談判進行中的 Piraeus 港口經營權亦引發希臘港口工人強烈反彈，因為債權國加諸希臘的「結構改革」項目之一便是勞工集體談判權之幾近抹煞。Piraeus 港口私有化的過程於是創造出了「一個被迫賤賣國產的資本主義國家要求來自共產主義國家的跨國公司買主須符合最低勞工標準」的奇特現象（Galbraith, 2015）。除了使勞動標準跌落谷底外，賤賣國產亦有更深層的結構性後遺症。前 IMF 經濟學家 Peter Doyle 認為希臘正踏上俄羅斯的後塵：九零年代急需資金的俄羅斯政府緊急賤賣國產籌措資金，製造/鞏固了當年底價買進致富、今日實質上統治著俄羅斯社會的富豪階級。債權國要希臘政府進行改革、去除富豪政治，然而債權國緊盯不放的種種政策卻恰恰適得其反（Rankin and Smith, 2015）。

私有化與結構改革並非在任何情況下皆必然導致負面結果，例如當公營企業效率低落，而私人企業確能提供較良好服務時。然而以 Troika 所堅持希臘必須私有化的 Thessaloniki 市自來水公司為例，其背後故事再次凸顯新自由主義菁英的高明騙術。Thessaloniki 市自來水公司僱用員工僅 229 人，而人口面積與該市相當的阿姆斯特丹自來水公司便僱用了 1,700 名員工；以任何標準來衡量，Thessaloniki 市水公司皆不是一個「效率不彰、拖垮財政」的公司，可見債權國逼迫希臘政府私有化的著眼點乃本國資本的利益以及新自由主義之意識形態；而至於希臘公民—特別是社會弱勢—之權利與意願則完全不在債權國考量範圍中。尤其當磨拳擦掌堅決投標欲接管 Thessaloniki 水公司的是法國跨國公司 Suez Environmental，居民更加憂心忡忡。Suez Environmental 是一個在 2005 年遭玻利維亞第二大城 El Alto 市居民逐出該市的跨國水公司，原因在於企業利潤優先於市民權益的經營方式導致大量裁員以及服務品質的劣化（Koné et al., 2008）。

基於對水資源私有化的強烈抗拒，2014 年 5 月 Thessaloniki 市公民便自辦公民投票，以 98% vs. 2% 的結果強烈表達了市民反對水公司私有化的意願。然而不僅當時在 Troika 壓力下希臘政府揚言民間自辦公投是「違法行為」，並且威脅要將主辦者「繩之以法」，為希臘民主歷史再添不光彩的一章（Karyotis, 2014）；同時近 22 萬人參與投票所獲得的明確結果仍遭 Troika 漠視：在 2015 年 8 月遭洩露的私有化標的名單中赫見 98% 市民反對私有化

的 Thessaloniki 市水公司 EYATH 名列其中¹⁰。從法國、荷蘭到德國，不僅居民實際經驗顯示公營水資源及能源能提供較理想的服務，同時相關研究亦發現公營效率較私營為高，因此水資源及能源重新恢復公營（“de-privatization”，“buy-back”）已成為目前歐洲各國之趨勢，歐盟卻違反潮流，在遭受危機最嚴重打擊的希臘、愛爾蘭、義大利、西班牙與葡萄牙強勢推動這些產業的私有化（TNI, 2012; Petitjean, 2014; Kishimoto and Hoedeman, 2015; Mathiesen, 2015）。

IMF 早在 2002 年便通過了一套紓困條件設定的準則。根據這套準則，債權機構僅能對債務國設定原則性宏觀目標而不可涉入細部微觀管理（IMF, 2002）。然而從 Troika 對於希臘私有化自擬的菜單來看，IMF 所訂定之不可涉入細部微觀管理的準則早已被債權國拋諸腦後了（Stichelmans, 2015）。Troika 內部的新自由主義菁英們認真地搶著扮演跨國公司銷售代表的角色，努力回饋著幫助位高權重者站上位高權重位置的金主（或未來潛在金主）們。呼應 Naomi Klein 將新自由主義菁英所暗自寵愛的「危機」描述為「民主禁區」“democracy-free zone”（Klein, 2007: 175），義大利政治思想家 Giorgio Agamben 亦提醒我們別繼續被「危機」字面的意義給欺騙：「『危機』已經成為一種統治工具，其功能是正當化剝奪公民財產及政治參與的政治/經濟決定。」（Agamben, 2013）。的確，要是 Troika 及時解救了

10. 遭洩露之 Troika 要求希臘割地賠款之清單請見：

http://www.globaljustice.org.uk/sites/default/files/20150730_privatisation_program_plan_final_as_sent_to_government.pdf。

希臘，那麼上述種種逼迫希臘割地賠款、跨國企業自訂菜單、競相投資攫取市場的大好機會沒有一樣能夠浮現。

除了金融機構與跨國財團之外，無視民主政治的政治菁英亦從希債危機中攫取了更多權力。歐洲各國政治菁英對於歐洲整合的未來各有各的想象，各有各的願景，彼此心中藍圖未必一致。除了透過不斷的溝通、說服、談判、妥協、說理、佈局、利益的交換外，正常情況下沒有任何一個會員國能夠無視他國之主權與民主程序，強將一己對歐洲整合的想象與願景加諸在他國之上。然而蓄意誤導人們對於希債危機的理解，卻有助於成功在民眾認知中創造出異於正常情況的特殊危急狀況，方便了特定菁英落實其理想中的歐洲整合藍圖。

在希債危機處理過程中立場始終強硬並且一路居主導地位的德國財長 **Wolfgang Schäuble** 並不諱言，「解決希臘債務問題」並不是重點。相反的，希臘面臨巨大困難正好提供了空前難得的殺雞儆猴機會，能用來逼使法國及義大利等財政政策較寬鬆的會員國就範、以德國為樣本進行改革，讓每個會員國都能更像德國，俾利 **Schäuble** 等菁英理想中的歐洲整合藍圖能獲實現。因此「讓希臘燃燒」（**letting Greece burn**）—亦即好好讓希臘慢慢吃足苦頭後再做最後犧牲—其實有它的功能性意義，其意義在於能夠有效威嚇緊抱著主權不放的會員國（尤其是法國、義大利與歐元區邊陲國家，如西班牙以及葡萄牙），使其依德國指示放棄部份主權，共同依照德國的願景打造一個財政緊縮摶節立國的歐洲。在 **Schäuble** 的計劃中，希臘的悲慘遭遇能夠明確向其他歐元區會員國傳達了一個訊息：「若無法變得跟德國一樣，就只能

如同希臘一般，在遭受一番凌遲之後再離開歐元區。」美國前財長 Timothy Geithner、希臘前財長 Varoufakis 都親耳聽 Schäuble 直白說出此一內心真正想法 (Leonard, 2015; Geithner, 2014: 483; Varoufakis, 2015c; Scally, 2015; Traynor, 2015)。

Schäuble 認為歐洲整合的未來仰賴的是有能力進一步推進整合的堅實核心 (“a solid core to press forward with integration”)。有鑑於此，歐盟執委會應被賦予為各國政府預算把關的權力；其把關的標準則應鎖定嚴謹的財政支出、勞工市場的改革、單一市場的深化、跨大西洋貿易協定的簽訂…等 (Lamers and Schäuble, 2014)。讓歐盟政治菁英與技術官僚對個別會員國民主選舉握有否決權絲毫未令 Schäuble 感到不安。若以更直白的方式描述 Schäuble 的藍圖或其處理希債危機的方式，歐盟菁英其實近乎俱備了對個別會員國發動政變的能力。¹¹ 姑不論此一主張對於民主政治的重大傷害，在現行經濟秩序下，貿易失衡所必然導致的私部門跨國超貸終究仍將成為公部門沉重的債務負擔，使債務國雖白白犧牲了主權卻仍無可能導致 Schäuble 所以為能締造的全歐元區財政平衡的效果。Schäuble 的藍圖既無法事前防止危機發生，亦無法在危機發生後快速有效解除危機 (Varoufakis, 2015c; Sarmadi, 2015)。

從民主政治的角度來看，今日希臘平民百姓要為貨幣聯盟的錯誤設計、德國經貿政策的偏頗、跨國銀行的貪婪、政治菁英的

11. 在歐元區領袖經過 17 小時談判而在 2015 年 7 月 13 日達成的協議曝光後，#ThisIsACoup (這是政變) 成為推特全歐排名第一、全世界排名第二的討論標題 (The Guardian, 2015; Brinkbäumer, Sauga and Reiermann, 2015)。倫敦政經學院教授 de Grauwe 受訪時亦表示他認為歐元區在設法迫使希臘政權交替 (Teunissen, 2015)。

顛頂承擔起一切後果，甚至付出生命代價（失業率、自殺率、貧窮人口、醫療支出、嬰兒死亡率），著實不可思議。希臘社會的斷垣殘壁記載著民主政治的精神一步步遭吞噬的經過。

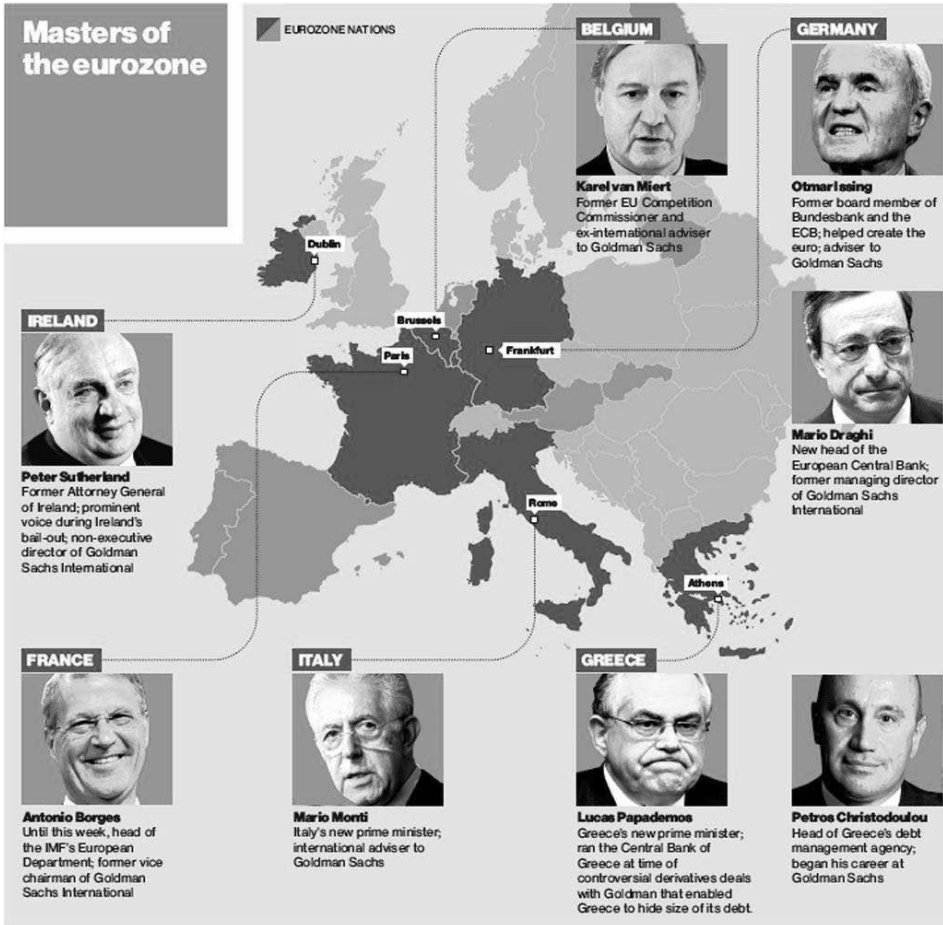
Tsipras 並非第一位企圖將歐元區加諸希臘之嚴酷擲節政策訴諸公投的希臘總理。早在 2011 年 10 月接受第一次紓困時，當時希臘總理 Georg Papandreou 便宣告要透過公投取得人民同意後才能實施嚴苛擲節措施。與 Tsipras 不同的只是 Papandreou 與其所屬的社會黨儘管無奈，卻打算呼籲選民支持擲節。當時巴黎政治學院教授 Jean-Paul Fitoussi 就認為擲節政策面臨民主考驗是必然；長期以來歐盟技術官僚當道、唯所謂的「專業」獨尊、將國內政治完全隔離在外的模式遲早要與民主對撞。Fitoussi 認為歐盟決策不可能永無止境地逃避民主，戳破真相只是時間早晚的問題。梅克爾與薩克奇儼然希臘統治者模樣，但 Fitoussi 點出，作為民主國家人民，希臘百姓毫無照單全收的義務（Erlanger, 2011）。BBC 歐洲問題專家 Gavin Hewitt 也以「民主對上歐元區」（Democracy versus the Eurozone）為題，明嘲暗諷歐盟政治菁英對民主的厭惡，一語道破歐元區—甚至整個歐盟—與民主政治之間嚴重的矛盾與衝突（Hewitt, 2011）。歐洲議會議員 Daniel Hannan 更直接以「歐盟官僚極度懼怕民主」（Eurocrats are terrified of democracy）為題，說明「放棄民主」已經成為維持歐盟會員地位的必要條件，Hannan 並為遭到歐盟生吞活剝卻還敢堅持民主的希臘總理喝彩（Hannan, 2011）。

然而接下來的發展卻是：在遭到歐元區領袖藉著 G20 的機會當面訓斥後，總理 Papandreou 被迫取消公投並辭職下台，由

歐盟安插了當年希臘做假帳以爭取進入歐元區時期的希臘央行總裁 Lukas Papademos 繼任希臘總理 (Donadio and Kitsantonis, 2011; Streeck, 2012: 64)。2011 年 11 月 11 日上任的 Papademos 與五天後上任的義大利總理 Mario Monti 之共同點除了皆為歐盟欽點外，兩人皆曾在高盛位居要職。英國獨立報於是刊出了「歐元區主宰者」(Masters of the eurozone) 地圖 (圖九)，標示歐元區從歐洲央行到德國、法國、比利時、愛爾蘭、義大利、希臘皆由高盛「校友」出任要津，高盛已成功征服歐洲。這些在高盛與歐盟間旋轉門進進出出的所謂菁英¹²，身負的任務遠遠超越遊說，而是以銀彈為後盾實際參與制定並且執行有利於高盛的公共政策。這些菁英之所以會殫精竭慮完成高盛賦予之任務，不僅僅是因為其政府或歐盟官位乃拜高盛所賜，同時高盛亦備有高薪職位來答謝表現良好、從官場退下來的前官員們。綿密交織的人脈、錢脈、權力、觀念與想法早已使企業利益、公眾利益、個人利益錯綜纏繞、難以釐清 (Foley, 2011)。民主政治良好運作的必要條件—課責性 (accountability) —幾近蕩然無存，連 IMF 自身獨立評量機構 IEO 7 月公佈的獨立調查報告都認為該機構處理歐債危機過程中，課責性出了嚴重問題 (IMF Independent Evaluation Office, 2016: viii, 55)。而就在這份令 IMF 極其難堪的報告公佈同時，歐盟前執委會主席 Jose Manuel Barroso 亦加入高盛陣容，為這家幾乎摧毀了歐元區的金融機構效命，引發輿論譁然以及歐盟監察使 (European Ombudsman) Emily O'Reilly 與

12. 數度進出政府而又數度進出高盛的歐洲央行總裁 Draghi 便被視為極具爭議的歐盟高官之一 (Foley, 2011)。

歐洲議會的強烈撻伐。歐盟旋轉門問題之嚴重，是歐盟民主課責性流失的重要環節，亦被指為是導致英國脫歐公投結果的因素之一（Banks, 2016）。



圖九 高盛征服歐洲

資料來源：取自 Foley, 2011。

對照歐盟高層與金融機構高層綿密的關係，當憑藉反撙節政見而被希臘人民一票一票選出來的希臘左翼聯盟政府在 2015 年 3 月欲實踐競選承諾、立法緩解人道危機時，歐盟卻不假辭色厲聲要求希臘國會住手。該反撙節法能夠提供三十萬人食物券、三萬家庭租屋券、並讓長期失業同時有兒童的家戶有電可用。這樣一套在人道危機中試圖保護社會最底層百姓的法案，卻遭歐盟百般告誡，嚴厲警告希臘國會不可以通過。歐盟認為希臘如此「單方面」的行動欠缺全面的考量（EurActiv, 2015a; EurActiv, 2015b）。儘管該法案終究在 2015 年 3 月得到希臘國會普遍支持而通過，卻也埋下希臘與歐元區債權國關係進一步惡化以及後續 Troika 提出之條件加倍嚴苛的種子。在政商高層當家的歐盟裡，個別會員國政府及人民維護主權捍衛民主的後果是必須付出慘痛代價。

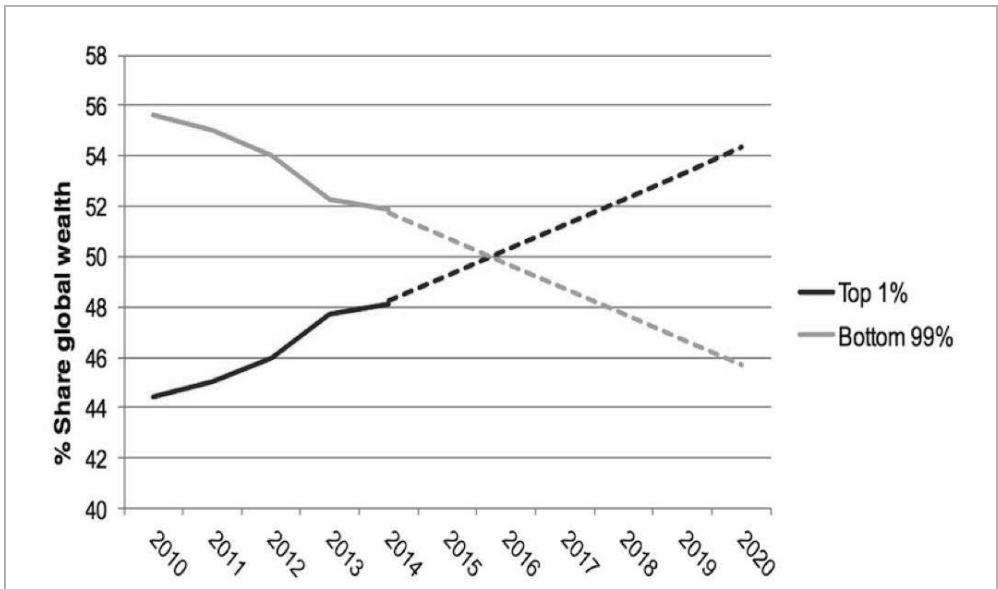
伍、民主的質變

民主的形體完好無缺，民主的精神卻越離越遠。人民的確可以當家作主，只不過能「作主」的範圍得先讓有錢有權的菁英界定。歐元的建立為有錢有權的菁英開了一扇更大的獲利之門。這些跨國菁英對民主的掌控操弄跨越國界、跨越區域；歐債危機自始至終皆有美國高盛銀行的影子即為一例。從德國公民到希臘公民，凡非頂端政商菁英，盡皆成了希債危機的受害者。危機處理過程始終是以維護跨國銀行及財團利益為考量。即便 Troika 內部文件顯現其對危機真正根源之認定與一再提出減債呼籲之學

者看法並無不同，卻始終拒絕做出合理減債，並且以嚴苛擲節措施強加於希臘人民與政府。不僅從歐盟納稅人手中逼出了鉅額紓困金，更堂而皇之吞噬 89% 之紓困金，此外更藉由逼迫希臘貫徹私有化，佔據了希臘境內的鉅額資產。希債危機並不是全球民主政治普遍性走入困境的開端，只是更清楚地暴露了民主遭掏空的實錄。

全球化、自由化近半世紀後，描述絕大多數「民主」國家現狀之精確適切名詞為富豪統治（*plutocracy*）或寡頭政治（*oligarchy*），而非民主政治（*democracy*）；民主政治的空殼反而成了賦予權貴財團正當性、遮蔽其貪婪剝削本質不可或缺的工具。民主走上歧路原因眾多，但回溯民主政治演化發展的轉折過程，芝加哥大學經濟學家 Milton Friedman 扮演了舉足輕重的關鍵角色。透過他，民主政治中「自由」（*freedom*）的意義逐漸限縮為「資本擁有者之最大自由」；自由的範疇則逐漸擴大到涵納「欺騙、隱匿不當行為、保障剝削他人的權利」。在自由與民主被如此扭曲的情況下，財富向上分配是一種必然，同時也是芝加哥學派並不排斥的結果。邏輯上，一人一票的民主政治並不可能導出底端 90% 人口願意將財富進一步向上分配給頂端 10% 人口的結果，然而財富滾滾向上流動卻正是今日大多數民主國家的現況。圖十顯示，依照財富分配發展趨勢投射，世界頂端 1% 人口在 2016 年擁有超過全球一半的財富；亦即 1% 人口之財富大於其餘 99% 人口財富之總和。而全球底端二分之一（即約 36 億）人口之財富總和相當於頂端數位富豪財富總和之數字亦從 2010 年的 388 位降為 2011 年的 177 位、2012 年 159 位、2013 年 92

位、2014 年 80 位、2015 年 62 位到 2016 年 8 位，曝露了假民主自由之名行財富累積之實嚴重違反公平正義的真實情況 (Elliott, 2016; Oxfam, 2017)。



圖十 全球財富分配趨勢：1% vs. 99%

資料來源：Oxfam, 2015。

Friedman 成功獲取了一般大眾對自由新解的支持，讓 90% 人口放棄自身利益而去支持一個只對 10% 有利、被包裝成「自由市場」的政治體制。此等操弄能力被他的同儕與好友視為值得驕傲的天才般的成就 (Meltzer, 2004: 204)。Friedman 之著作《資本主義與自由》(2002) 闡述資本主義所保障的經濟自由乃是其他一切個人自由能夠存在的基本前提。他用施行中央集權計劃經

濟的蘇聯以及共產中國作為樣本，說明如果允許政府將手伸進個人私領域（如市場），下場將是個人自由的喪失殆盡。儘管現在看來該著作缺乏嚴謹度，但在冷戰背景下這樣的論述卻輕而易舉地贏得了西方世界的認同。Friedman 的所謂自由經濟論述對民主造成深遠傷害的關鍵在於其理論核心建構在對事實的扭曲之上：

- (1) 在其所提供的圖像中，「市場」被描繪為近乎是一種自然狀態；渾然天成、運作完美。政府只應負責保障私人契約之訂約雙方確實履約，而不應伸手去干涉自然狀態下天生完美的市場的運作（Friedman, 2002: 14-5）；
- (2) 政府規範市場、防止企業不當得利的行為被扭曲為社會主義或「中央計劃經濟」（central planning）；社會安全及社會福利制度也同樣被歸類為「中央計劃經濟」（Friedman, 2002: 13）。極端自由的資本主義與中央集權計劃經濟這兩個光譜兩極之間的種種可能全不見了，引導讀者認定：捨棄 Friedman 所偏好的自由經濟，則剩下的選項就是如蘇聯、中國般極端恐怖的中央計劃經濟。實則絕大多數質疑極端自由經濟者未必主張「中央計劃經濟」。

在歷經多次經濟危機與金融風暴肆虐、遍地開花的佔領運動（occupy movement）啟蒙、貧富不均問題受到廣泛重視及討論的今天，除既得利益者外，可能鮮少有人會相信市場規則乃宇宙造物主所賦予而不受有權有錢者所操弄。正因為市場並非是一種渾然天成、運作完美的自然狀態，且其規則之制定充滿政治角力以及金與權的計算，因此社會安全與社會福利等制度的存在更顯

重要，因為這些被 Friedman 批評為「扭曲市場妨礙個人自由」的社會福利制度多少能夠矯正人為（亦即受有權有錢者所操弄的）市場規則造成的分配不公。Friedman 為首的自由經濟論者之另一個破綻是，他們既對於「大政府」表現出莫名的恐懼，卻又在經貿協定或投資條例等制定市場規則的過程中，成為最反對嚴厲監督政府、最不主張過程必須公開公正且透明的一群，因為透明正是政商勾結最大的敵人。然而儘管有著這些矛盾與破綻，Friedman 以「經濟自由優先於政治自由」為包裝、實則將個人基本自由做了全新且偏頗解釋的這一套可被稱為「新自由主義」（neoliberalism）之意識形態已經風行全球半個世紀，早已成為制約一般人生活方式、想像空間、社會認同、參政行為的一部份（Harvey, 2005）；民主政治已不知不覺淪為為掠奪式資本主義背書的橡皮圖章，其內涵已被跨國富豪統治或跨國寡頭政治所取代（Brown, 2015: 17）。

在新自由主義的故事裡，美好的世界要透過「私有化」、「結構改革」、「擲節」這些手段來達成。「私有化」能使政府退出市場，讓利潤歸於企業；「結構改革」能使法律跟著企業的需要走，擺脫勞工權利及環保標準等提高投資成本的法規；「擲節」使政府不僅退出市場也退出社會福利，以免企業及富人遭課稅以支應社福開銷。然而新自由主義式的「私有化」、「結構改革」、「擲節」有巨大社會成本，因此在常態下這些所謂的「改革」自然而然會遇到相當程度的社會阻力。於是「危機」便成了新自由主義革命的「轉機」。若觀察歷史上「私有化」、「結構改革」、「擲節」這些在平日難以推動的政策如何在危機之中成為政府在

面對債權人的勒索時不得不從的措施，就不難瞭解所謂的「危機」之於新自由主義菁英的珍貴價值，亦自然能看懂「私有化」、「結構改革」、「擲節」何以在希債危機紓困條件中挑起大樑。對於熟悉新自由主義手法的學者而言，希債危機並非只是金權結構巧妙運用危機攔截民主的特例，而是反映著新自由主義下廣泛通則一幕幕 *déjà vu* 中之最近一齣：一如 1970 年代開始從智利、阿根廷、烏拉圭、玻利維亞、巴西、中國、俄羅斯、波蘭、南非、斯里蘭卡到以色列—甚至包含遭卡崔娜颶風侵襲的美國路易斯安那州以及一次又一次的金融風暴，「危機」早已被跨國企業與銀行視為是逼使受害者翻轉制度、攫取巨大利益的最佳時機。主政者對「私有化」、「結構改革」、「擲節」原有的抗拒或保留在危機之中終將為了求生存而化為烏有，此時企業與銀行垂涎已久卻看得到吃不到的市場於是手到擒來。（Klein, 2007; Mirowski, 2013）。映照 Naomi Klein 在 *The Shock Doctrine* 一書中以 CIA 的虐囚技巧類比新自由主義菁英迫使遭受危機打擊的國家接受「私有化」、「結構改革」、「擲節」教條的手法（Klein, 2007: 19），希臘前財長 Varoufakis 亦以「財政水刑」（fiscal waterboarding）形容 Troika 對付希臘的手段（Thomas, 2015; Parker, 2015）：正當希臘再也無法呼吸、即將放棄（倒債）之際，Troika 便提供紓困讓希臘能抬起頭吸到一口氧氣，但緊接著卻再以極端嚴苛的擲節措施逼使希臘瀕臨溺水窒息。過去六年，此一“extend and pretend”（拖延、假裝）歹戲拖棚現象不斷重複上演，債權銀行與令其垂涎的利潤距離越來越近。

如果摒除掉新自由主義劫貧濟富的元素，溫和、循序漸進的

「擲節」在希臘危機案例中是否有其正當性或可行性呢？Philips Mirowski 與 Michael Hudson 等學者所闡述的「債務通縮」(debt deflation) 概念指出經濟減緩甚至停滯的重要原因是背債導致的消費冷卻 (Mirowski, 2013; Hudson, 2015)。當大眾普遍失去消費能力，市場自然失去需求，導致經濟趨於停滯；這是新自由主義「供給面經濟學」(supply-side economics) 中很明顯的盲點。凱因斯經濟學之所以稱為「總體經濟學」正是因為要區隔國家從「總體」、宏觀角度以財政政策為工具，採取與「個體」逆向的經濟行為 (Chang, 2008: 146)。國家財政政策有如備用蓄水池：當大眾普遍踴躍消費時，國家應與個體經濟行為反向而行，設法透過租稅將適量資金導入蓄水池，同時也避免景氣過熱。當大眾普遍缺乏消費信心能力時，國家則應透過公共建設及公共投資，將蓄水池中的資金釋放出來，增加工作機會及個體收入，使其有能力與信心正常消費，恢復市場需求，帶動經濟成長。希臘經濟的冷卻、通縮、甚至萎縮狀況下施行擲節政策，作用只是進一步壓低收入、消費、與需求，強化債務通縮惡性循環。

唯這並不表示希臘危機的解方僅剩減債一途。從希臘官方在 2015 年與 Troika 談判時所表達的立場可以看出，希臘政府要求的並非將債務一筆勾銷，而是希望獲得自食其力還債之能力，因此盼望 Troika 能夠允許希臘透過財政政策刺激、活絡希臘經濟，讓希臘經濟在重獲健康後提高 GDP，作為償債之用 (Varoufakis, 2015c; Tsipras, 2015)。由於新自由主義以獨鍾貨幣政策工具之貨幣理論學派為其核心觀念，同時以服務跨國銀行財團為目的，堅決排斥以財政政策工具刺激經濟，因此 Troika 寧願看著希臘

經濟失血窒息並加碼透過擰節加速其萎縮，也不願同意希臘之經濟振興方案。

陸、結 論

關於希債危機之轉圜與曙光，前述 IMF 於 2016 年 7 月公佈之獨立調查報告所呈現的認錯道歉態度是轉捩點之開端。除此之外，在 7 月底於成都舉行之 G20 會議中，IMF 呼籲各國利用財政政策增加政府開支以刺激經濟，透露 IMF 已認識到貨幣政策工具有其極限，意圖反轉擰節意識形態。其指出政府增加基礎公共建設投資有助提升國家產能，直接達到刺激短期需求之效果，能成為增進企業投資的催化劑。與會其他經濟學家亦表示隨著貨幣政策失去刺激與調控作用，財政政策之刺激調控重要性的確受到越來越多重視（The Guardian, 2016）。這些跡象或許可被視為是漫長的擰節意識形態緩步消退的開端，然對於已然失去親人、工作、尊嚴、健康、生命、自我實現機會的希臘人民而言，既得利益者以人為方式刻意促使民主政治失效失能以確保財富由下往上之跨國轉移早已造成了無法彌補的傷害。這些強制犧牲與傷害非但未能換來希臘的經濟復甦，此時希臘失業率依然高達 23.3%；青年失業率將近 47.4%。此外在首次紓困之前，希臘主權債務佔 GDP 之 129%；到了第三次紓困前夕已增至 176%。根據 IMF 的演算，在目前的紓困模式下，希臘主權債務將在 2030 年前降到 GDP 的 160%，然而之後將爆炸性飆升，並在 2060 年前到達 GDP 的 275%（Wallace et al., 2017）。

當跨國的政商菁英與財團凌駕於主權國家之上成為真正決策者，在人民利益與政商菁英財團利益相衝突時，民主政治便淪為參考裝飾之用，毫無用武之地，必需讓路給跨國政商菁英財團。

由跨國政商菁英所一手主導之歐元區的創立，與其說是瑕疵或錯誤設計，不如說是專為少部份人利益而犧牲其他人利益的設計。在此一設計下，希臘加入歐元區後需承受過高的幣值並因而遭遇連年貿易逆差，終至債務累積至一發不可收拾地步。此一因歐元區的設計所造成的後果竟使希臘成為跨國財團眼中最適合把握機會更進一步挺進的國家，而跨國政商菁英則亦步亦趨盡責扮演著護航財團角色。原本該為錯誤設計道歉負責的人，如今卻更權威地發號施令要錯誤設計的受害者進一步以健康、尊嚴、基本生活需求為代價，確保跨國財團能利用希臘的處境將更多財富納為私產。希臘選民透過民主選舉—無論是大選或是公投—所發出的宏亮而憤怒的抗議擲地有聲，無奈除了裝飾功能外，民主已失去了意義與作用。民選政府欲帶領人民在維持基本健康、尊嚴、生活需求的情況下走出困境，然而闖禍的跨國政商菁英財團不允，透過造假的經濟模型以及漏洞百出的經濟論述逼迫希臘上下一再勒緊褲帶，一方面順利資金注入債權銀行，再方面迫使希臘國門洞開大行私有化，方便債權銀行合法對希臘國有財產進行攫取。

本文敘述的是民主政治遭踐踏以及踐踏過程中編織種種藉口的故事。主導危機處理的決策者，其所宣稱的危機發生原因以及據此所宣稱該採取的措施，非但不是以嚴謹的實証研究及經濟學理論為基礎，甚且是以跨國財團、金融機構、政治菁英之私人

利益為出發點。在錢與權的結合下，政商菁英蓄意嚴重誤導了各方對問題的理解，不僅阻礙了危機的有效解決，也破壞了民主政治在歐元區各會員國——特別是希臘的正常運作。

二戰後的歐洲整合創造了傲人的和平與繁榮。1980 年代重新出發的歐洲整合卻充滿了新自由主義的印記，造就了今日危機難以止歇、貧富極度懸殊、極端勢力興起、仇恨一觸即發的歐洲。衛報專欄作家 George Monbiot 一針見血點出：「新自由主義在本質上即與民主不相容，因為人民自然會反抗新自由主義所開出的摺節及其他專制的財政處方。既然總有一方要退讓，那當然是人民。這才是真正的通往奴役之路¹³：為了服務菁英，只好讓一切回到『先民主狀態』（disinventing democracy）」（Monbiot, 2015）。無論今日新自由主義當道的世界該用「先民主」還是「後民主」（Crouch, 2004）來形容，日趨明顯的民主政治不相關性（irrelevance）似已無庸置疑。民主政治在希債危機發展過程中扮演了被忽視、遭踐踏、被犧牲的受害角色。希債危機不僅照亮了危機背後黑暗角落種種臭不可聞的交易，也照亮了民主政治空洞殘破的現狀，更照亮了將民主政治「去新自由主義化」的急迫性。

13. 《通往奴役之路》是新自由主義精英所尊崇、視為導師的海耶克 1944 年之重要著作 (Hayek, 2007)。

參考文獻

- Agamben, Giorgio. 2013. "The Endless Crisis as an Instrument of Power: In conversation with Giorgio Agamben." 4 June, *Verso Books* 4 June 2013. in <http://www.versobooks.com/blogs/1318-the-endless-crisis-as-an-instrument-of-power-in-conversation-with-giorgio-agamben>. Latest update 21 July 2013.
- Arnade, Chris. 2015. "Blame the Banks." *The Atlantic* 16 July 2015.
- Balzli, Beat. 2010. "Greek Debt Crisis: How Goldman Sachs Helped Greece to Mask Its True Debt." *Spiegel Online International* 8 February 2010.
- Banks, Martin. 2016. "Barroso Faces Further Calls to Have EU Pension Suspended." *The Parliament Magazine: Politics, Policy, People* 11 August, 2016.
- BBC News. 2015. "Greece Debt Crisis: IMF Attacks EU over Bailout Terms," 15 July 2015. *BBC News*. in <http://www.bbc.com/news/business-33531845>. Latest update 21 June 2015.
- Bernanke, Ben S. 2015a. "Germany's Trade Surplus is a Problem." *Brookings, Ben Bernanke's Blog* 3 April 2015. in <http://www.brookings.edu/blogs/ben-bernanke/posts/2015/04/03-germany-trade-surplus-problem>. Latest update 3 January 2016.
- Bernanke, Ben S. 2015b. "Europe Has a Bigger Problem to Fix than Greece's Debt." *Business Insider* 17 July 2015. in <http://www.businessinsider.com/bernanke-on-trade-imbalances>

- in-the-euro-zone-2015-7. Latest update 3 January 2016.
- Branas, Charles C et al. 2015. "The Impact of Economic Austerity and Prosperity Events on Suicide in Greece: a 30-year Interrupted Time-series Analysis." *BMJ Open*. in <http://bmjopen.bmj.com/content/5/1/e005619.full.pdf+html>. Latest update 30 July 2015.
- Brinkbäumer, Klaus et al. 2015. "Spiegel Interview with Wolfgang Schäuble: 'There Is No German Dominance'." *Spiegel Online* 17 July 2015. in <http://www.spiegel.de/international/germany/interview-with-german-finance-minister-wolfgang-schaeuble-a-1044233.html>. Latest update 11 October 2015.
- Brown, Wendy. 2015. *Undoing the Demos: Neoliberalism's Stealth Revolution*. Cambridge, Massachusetts: Zone Books.
- Chang, Ha-Joon. 2008. *Bad Samaritans: The Guilty Secrets of Rich Nations and the Threat to Global Prosperity*. U.K.: Cornerstone Digital.
- Charalampos, Economou et al. 2014. "Impacts of the Economic Crisis on Access to Healthcare Services in Greece with a Focus on the Vulnerable Groups of the Population." *Social Cohesion and Development* 34, 2: 99-115.
- Catan, Thomas and Ian Talley. 2013. "Past Rifts Over Greece Cloud Talks on Rescue: Confidential Documents Reveal Deep Divisions at IMF Over 2010 Greek Bailout." *Wall Street Journal* 7 October 2013.
- CIA. 2015. "The World Factbook." in <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2046.html>. Latest update

10 August 2015.

Coppola, Frances. 2015. "So Whose Problem Is Greek Debt, Anyway?" *Forbes* 31 January 2015.

Council of the European Union. 2017. "Eurogroup Statement on Greece." 15 June 2017. in http://dsms.consilium.europa.eu/952/Actions/Newsletter.aspx?messageid=13615&customerid=9612&password=enc_3832323931454546_enc. Latest update 19 June 2017.

Crouch, Colin. 2004. *Post-Democracy*. Cambridge: Polity Books.

Dabillis, Andy. 2013. "Tsipras Says Samaras Surrendered to Troika." *Greek Reporter* 9 April 2013. in <http://greece.greekreporter.com/2013/04/09/tsipras-says-samaras-surrendered-to-troika-2/>. Latest update 25 May 2016.

Dabillis, Andy. 2014. "Samaras Snubs Troika. Greece Won't Privatize Water Board." *The National Herald* 15 July 2014. in <https://www.thenationalherald.com/52216/samaras-snubs-troika-greece-wont-privatize-water-board/>. Latest update 25 May 2016.

Darvas, Zsolt, 2015. "Is Greece Destined to Grow?" *Bruegel Blog Post* 15 June 2015. in <http://bruegel.org/2015/06/is-greece-destined-to-grow/#republishing>. Latest update 25 May 2016.

De Cecco, Marcello et al. 2012. "Fixing Trade Imbalances Is Only Way to Avoid Eurozone Implosion." *Financial Times* 23 January 2012.

Donadio, Rachel and Niki Kitsantonis. 2011. "Greek Leader Calls Off Referendum on Bailout Plan." *The New York Times* 3 November 2011.

- Elliott, Larry et al. 2013. "IMF Admits: We Failed to Realize the Damage Austerity Would Do to Greece." *The Guardian* 5 June 2013.
- Elliott, Larry. 2016. "Richest 62 People as Wealthy as Half of World's Population, Says Oxfam." *The Guardian* 18 January 2016.
- Erlanger, Steven. 2011. "Austerity Faces Test as Greeks Question Their Ties to Euro." *The New York Times* 1 November 2011.
- EurActiv. 2015a. "Greece to Pass Anti-Austerity Bill." *EurActiv* 4 March 2015. in <http://www.euractiv.com/sections/euro-finance/greece-pass-anti-austerity-bill-312603>. Latest update 25 May 2016.
- EurActiv. 2015b. "Greek Parliament Passes Anti-Austerity Bill." *EurActiv*, 19 March 2015. in <http://www.euractiv.com/sections/euro-finance/greek-parliament-passes-anti-austerity-bill-313045>. Latest update 25 May 2016.
- European Commission. 2010. The Economic Adjustment Programme for Greece. Directorate-General for Economic and Financial Affairs, Occasional Papers 61. May 2010. in http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/occasional_paper/2010/pdf/ocp61_en.pdf. Latest update 25 May 2016.
- European Commission. 2015. "Memorandum of Understanding between The European Commission Acting on Behalf of the European Stability Mechanism and The Hellenic Republic and The Bank of Greece." 19 August 2015. in http://ec.europa.eu/economy_finance/assistance_eu_ms/greek_loan_facility/pdf/01

_mou_20150811_en.pdf. Latest update 20 September 2015.

European Committee of the Regions. 2001 “The Lisbon Strategy in Short.” in <https://portal.cor.europa.eu/europe2020/Profiles/Pages/TheLisbonStrategyinshort.aspx>. Latest update 14 December 2016.

European Union (EU). 2011a. “Regulation (EU) No 1174/2011 of the European Parliament and of the Council of 16 November 2011 on Enforcement Measures to Correct Excessive Macroeconomic Imbalances in the Euro Area.” in <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011R1174&from=EN>. Latest update 25 May 2016.

European Union (EU). 2011b. “Regulation (EU) No 1176/2011 of the European Parliament and of the Council of 16 November 2011 on the Prevention and Correction of Macroeconomic Imbalances.” in <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011R1176&from=EN>. Latest update 25 May 2016.

Evans-Pritchard, Ambrose. 2015. “Germany’s Record Trade Surplus Is a Bigger Threat to Euro Than Greece.” *Telegraph* 5 May 2015.

Evans-Pritchard, Ambrose. 2016. “IMF admits disasters love affair with the euro and apologizes for the immolation of Greece.” *Telegraph* 29 July 2016. in <http://www.telegraph.co.uk/business/2016/07/28/imf-admits-disastrous-love-affair-with-euro-apologises-for-the-i/>. Latest update 25 August 2016.

Ewing, Jack. 2015a. “I.M. F. Demands Greece Debt Relief as

- Condition for Bailout.” *The New York Times* 14 July 2015. in http://www.nytimes.com/2015/07/15/business/international/international-monetary-fund-proposed-greek-debt-relief.html?_r=0. Latest update 25 May 2016.
- Ewing, Jack. 2015b. “I.M. F. Says Greece Needs Debt Relief, but Blames Government Lapses.” *The New York Times* 3 July 2015. in http://www.nytimes.com/2015/07/03/business/international/international-monetary-fund-greece-debt-report.html?_r=0. Latest update 25 May 2016.
- Flassbeck, Heiner and Friederike Spiecker. 2011. “The Euro—a Story of Misunderstanding.” *Intereconomics* 4: 180-187.
- Flassbeck, Heiner and Friederike Spiecker. 2015. “The Euro Crisis and Germany’s Collective Denial of the Truth.” *Flassbeck-Economics* 20 February 2015. in <http://www.flassbeck-economics.de/the-euro-crisis-and-germanys-collective-denial-of-the-truth/>. Latest update 2 December 2015.
- Flassbeck, Heiner and Costas Lapavitsas. 2015. *Against the Troika: Crisis and Austerity in the Eurozone*. London: Verso Books.
- Foley, Stephen. 2011. “What Price for The New Democracy? Goldman Sachs Conquers Europe.” *The Independent* 18 November 2011. in <http://www.independent.co.uk/news/business/analysis-and-features/what-price-the-new-democracy-goldman-sachs-conquers-europe-6264091.html>. Latest update 25 May 2016.
- Friedman, Milton. 2002. *Capitalism and Freedom*. Fortieth Anniversary ed. Chicago: The University of Chicago Press.

- Galbraith, James K. 2015. "What is Reform? The Strange Case of Greece and Europe." *The American Prospect* 12 June 2015. in <http://prospect.org/article/what-reform-strange-case-greece-and-europe>. Latest update 25 May 2016.
- Geithner, Timothy F. 2014. *Stress Test—Reflections on Financial Crises*. New York: Crown Publishers.
- Georgiopoulos, George. 2013. "Greeks 40 Percent Poorer Than in 2008," *Reuters* 22 October 2013. in <http://www.reuters.com/article/2013/10/22/us-greece-incomes-idUSBRE99L0I420131022>. Latest update 25 May 2016.
- Grey, Stephen and Dina Kyriakidou. 2012. "Special Report: Greece's Triangle of Power." *Reuters* 17 December 2012. in <http://www.reuters.com/article/us-greece-media-idUSBRE8BG0CF20121217>. Latest update 25 May 2016.
- Hannan, Daniel. 2011. "Financial Crisis: Eurocrats Are Terrified of Democracy." *Telegraph* 1 November 2011. in <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/greece/8862796/Financial-crisis-Eurocrats-are-terrified-of-democracy.html>. Latest update 25 May 2016.
- Harvey, David. 2005. *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Hayek, F. A. 2007. *The Road to Serfdom—Text and Documents, The Definitive Edition*. Bruce Caldwell. ed. Chicago: The University of Chicago press.
- Hewitt, Gavin. 2011. "Greece Referendum: Democracy versus the Eurozone." *BBC News* 2 November 2011. in <http://www.bbc>.

- com/news/world-europe-15553685. Latest update 25 May 2016.
- Hope, Kerin. 2012. "Greece Under Scrutiny as Troika Arrives." *Financial Times* 25 July 2012. in <https://www.ft.com/content/05fdd24c-d59d-11e1-af40-00144feabdc0?mhq5j=e3>. Latest update 25 May 2016.
- Hudson, Michael. 2015. *Killing the Host: How Financial Parasites and Debt Bondage Destroy the Global Economy*. Petrolia, CA: CounterPunch Publishing.
- ILO. 2013. *Global Wage Report 2012/13—Wages and Equitable Growth*. Geneva: International Labor Organization.
- ILO. 2015. *Global Wage Report 2014/15—Wages and Income Inequality*. Geneva: International labor Organization.
- IMF. 2002. "IMF Guidelines on Conditionality." 25 September 2002. in <http://www.imf.org/External/np/pdr/cond/2002/eng/guid/092302.pdf>. Latest update 25 May 2016.
- IMF. 2010a. "Europe and IMF Agree €110 Billion Financing Plan with Greece." *IMF Survey online* 2 May 2010. in <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2010/car050210a.htm>. Latest update 25 May 2016.
- IMF. 2010b. "IMF Country Report No. 10/110. Greece: Staff Report on Request for Stand-By Arrangement." in <http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2010/cr10110.pdf>. Latest update 25 May 2016.
- IMF. 2010c. "Office Memorandum. Subject: Board Meeting on Greece's Request for an SBA" 9 May 2010. in <http://online>.

- wsj.com/public/resources/documents/Greece-IMF-2010-Bailout-Minutes.pdf. Latest update 25 May 2016.
- IMF. 2012a. “IMF Board Approves €28 Billion Loan for Greece.” *IMF Survey online* 15 March 2012. in <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2012/car031512b.htm>. Latest update 25 May 2016.
- IMF. 2012b. “World Economic Outlook October 2012—Coping with High Debt and Sluggish Growth.” 4 February 2012. in <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/02/pdf/text.pdf>. Latest update 25 May 2016.
- IMF. 2013. “IMF Country Report No. 13/156. Greece: Ex Post Evaluation of Exceptional Access under the 2010 Stand-By Arrangement.” in <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2013/cr13156.pdf>. Latest update June 2016.
- IMF. 2015a. “IMF Country Report No. 15/186. Greece. An Update of IMF Staff’s Preliminary Public Debt Sustainability Analysis.” in <http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2015/cr15186.pdf>. Latest update 1 July 2015.
- IMF. 2015b. “Greece: Preliminary Draft Debt Sustainability Analysis. Country Report No. 15/165.” 2 July 2015. in <https://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=430440>. Latest update 25 May 2016.
- IMF Independent Evaluation Office. 2016. “The IMF and the Crisis in Greece, Ireland, and Portugal: An Evaluation by the Independent Evaluation Office.” 8 July 2016. in [http://www.ieso-imf.org/ieso/files/completedevaluations/EAC__REPORT%](http://www.ieso-imf.org/ieso/files/completedevaluations/EAC__REPORT%20-%20Greece%20Ireland%20and%20Portugal.pdf)

20v5.PDF. Latest update 25 May 2016.

Inman, Phillip et al. 2015. "IMF Says Greece Needs Extra €60bn in Funds and Debt Relief." *the Guardian* 2 July 2015. in <http://www.theguardian.com/business/2015/jul/02/imf-greece-needs-extra-50bn-euros>. Latest update 25 May 2016.

Jacobsen, Henriette and Jeremy Fleming. 2015. "Tsipras Declares Death of Troika, Agrees to Further Talks." *Euractiv* 13 February 2015. in <http://www.euractiv.com/section/euro-finance/news/tsipras-declares-death-of-troika-agrees-to-further-talks/>. Latest update 25 May 2016.

Jones, Charles I. 2015. "Useful Macro Graphs." in <http://web.stanford.edu/~chadj/Chad-UsefulGraphs.pdf>. Latest update 12 January 2015.

Jones, Owen. 2014. "Greece's Radical Left Could Kill Off Austerity in the EU." *The Guardian* 22 December 2014. in <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/dec/22/greece-radical-left-austerity-syriza-poll>. Latest update 25 May 2016.

Kakissis, Joanna. 2012. "George Papandreou: Greece Had to Make Changes." *NPR* 1 May 2012. in <http://www.npr.org/2012/05/01/150804420/george-papandreou-greece-had-to-make-changes>. Latest update 25 May 2016.

Kanter, James and Niki Kitsantonis. 2017. "EU Reaches Debt Deal for Greece Worth 8.5 Billion Euros." *New York Times* 15 June 2017. in https://www.nytimes.com/2017/06/15/business/eu-greece-debt.html?_r=0. Latest update 15 July 2017.

Karyotis, Theodoros. 2014. "Thessaloniki to Vote on Water

- Privatization.” *CADTM*. 19 May 2014. in <http://cadtm.org/Thessaloniki-to-vote-on-water>. Latest update 25 May 2016.
- Kenen, Peter. 1969. “The Theory of Optimum Currency Areas: An Eclectic View.” in R. A. Mundell & A. K. Swoboda. eds. *Monetary Problems of the International Economy*: 41-60. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Kentikelenis, Alexander, Marina Karanikolos, Aaron Reeves, Martin McKee, David Stuckler. 2014. “Greece’s Health Crisis: from Austerity to Denialism.” *The Lancet* 383, 9918: 748-753.
- Kishimoto, Satoko and Olivier Hoedeman. 2015. “Leaked EU Memorandum Reveals Renewed EU Attempt at Imposing Water Privatization on Greece.” 24 August 2015. Transnational Institute. in <https://www.tni.org/en/article/leaked-eu-memorandum-reveals-renewed-attempt-at-imposing-water-privatisation-on-greece>. Latest update 25 May 2016.
- Klein, Naomi. 2007. *The Shock Doctrine—The Rise of Disaster Capitalism*. Toronto: Knopf Canada.
- Koné, Solange et al. 2008. “Natural Resources Are the Common Goods of Humanity.” *CADTM*. 20 July 2008. in <http://cadtm.org/Natural-Resources-are-the-Common>. Latest update 25 May 2016.
- Krugman, Paul. 2010. “Learning from Greece.” *The New York Times* 8 April 2010. in <http://www.nytimes.com/2010/04/09/opinion/09krugman.html?rref=collection%2Fundefined%2Fundefined>. Latest update 25 May 2016.
- Krugman, Paul. 2011. “Can Europe Be Saved?” *The New York*

Times 12 January 2011. in http://www.nytimes.com/2011/01/16/magazine/16Europe-t.html?_r=0. Latest update 25 May 2016.

Krugman, Paul. 2012. "What Greece Means." *The New York Times* 11 March 2012. in <http://www.nytimes.com/2012/03/12/opinion/krugman-what-greece-means.html?rref=collection%2Fundefined%2Fundefined>. Latest update 25 May 2016.

Krugman, Paul. 2015a. "Ending Greece's Nightmare." *The New York Times* 26 January 2015. in <http://www.nytimes.com/2015/01/26/opinion/paul-krugman-ending-greeces-nightmare.html?rref=collection%2Fundefined%2Fundefined>. Latest update 25 May 2016.

Krugman, Paul. 2015b. "What Greece Won." *The New York Times* 27 February 2015. in <http://www.nytimes.com/2015/02/27/opinion/paul-krugman-what-greece-won.html?rref=collection%2Fundefined%2Fundefined>. Latest update 25 May 2016.

Krugman, Paul. 2015c. "Notes on Greece." *The New York Times* 19 April 2015. in <http://krugman.blogs.nytimes.com/2015/04/19/notes-on-greece/>. Latest update 25 May 2016.

Krugman, Paul. 2015d. "Greece on the Brink." *The New York Times* 20 April 2015. in <http://www.nytimes.com/2015/04/20/opinion/paul-krugman-greece-on-the-brink.html?rref=collection%2Fundefined%2Fundefined>. Latest update 25 May 2016.

Krugman, Paul. 2015e. "Ending Greece's Bleeding." *The New York Times* 5 July 2015. in <http://www.nytimes.com/2015/07/06/opinion/paul-krugman-ending-greeces-bleeding.html?rref=coll>

- ection%2Fundefined%2Fundefined. Latest update 4 July 2016.
- Labrianidis, Lois and Nikos Vogiatzis. 2013. “Highly Skilled Migration: What Differentiates the ‘Brains’ Who Are Drained from Those Who Return in the Case of Greece?” *Population, Space and Place* 19, 5: 472-486.
- Lakoff, George. 2004. *Don't Think of an Elephant!* VT: Chelsea Green Publishing.
- Lamers, Karl and Wolfgang Schäuble. 2014. “More Integration is Still the Right Goal for Europe.” *Financial Times* 31 August 2014. in <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/5565f134-2d48-11e4-8105-00144feabdc0.html#axzz3oulZrr00>. Latest update 25 May 2016.
- Leonard, Sarah. 2015. “Austerity Has Been Discredited. So Why Won't It Die?” *The Nation* 3-10 August 2015. in <http://www.thenation.com/article/ideological-bankruptcy/>. Latest update 25 May 2016.
- Levine, Gregg. 2015. “Did Wall Street Enable the Greek Debt Crisis?” *Aljazeera America* 14 July 2015. in <http://america.aljazeera.com/blogs/scrutineer/2015/7/14/did-wall-street-enable-greek-debt-crisis.html>. Latest update 25 May 2016.
- Mathiesen, Karl. 2015. “Germany's Hypocrisy over Greece Water Privatization.” *The Guardian* 14 August 2015. in http://www.theguardian.com/sustainable-business/2015/aug/14/germanys-hypocrisy-over-greece-water-privatisation?CMP=share_btn_fb. Latest update 25 May 2016.
- McNamara, Kathleen R. 1998. *The Currency of Ideas—Monetary*

Politics in the European Union. Ithaca: Cornell University Press.

- Meltzer, Allan H. 2004. "Choosing Freely: The Friedmans' Influence on Economic and Social Policy" in M. Wynne, H. Rosenblum and R. Formaini. eds. *The Legacy of Milton and Rose Friedman's Free to Choose*. Dallas: Federal Reserve Bank of Dallas.
- Mirowski, Philip. 2013. *Never Let a Serious Crisis Go to Waste—How Neoliberalism Survived the Financial Meltdown*. London: Verso Books.
- Mitchell, William. 2015. "Germany Has a Convenient but Flawed Collective Memory." *Bill Mitchell-billy blog*. 2 February 2015. in <http://bilbo.economicoutlook.net/blog/?p=30094>. Latest update 25 May 2016.
- Monbiot, George. 2015. "Greece is the Latest Battleground in The Financial Elite's War on Democracy." *The Guardian* 8 July 2015.
- Mundell, Robert. 1961. "A Theory of Optimum Currency Areas." *American Economic Review*. 51, 4:657-665.
- OECD. 2015. "OECD Health Statistics 2014: How Does Greece Compare?" in <http://www.oecd.org/els/health-systems/Briefing-Note-GREECE-2014.pdf>. Latest update 21 July 2015.
- Oxfam. 2015. "Wealth: Having It All and Wanting More." in <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/wealth-having-it-all-and-wanting-more-338125>. Latest update 19 January 2015.

- Oxfam. 2017. “Just 8 Men Own Same Wealth as Half the World.” *Oxfam International*. in <https://www.oxfam.org/en/pressroom/pressreleases/2017-01-16/just-8-men-own-same-wealth-half-world>. Latest update 16 January 2017.
- Papadimas, Lefteris and Angeliki Koutantou. 2015. “Greece Eyes New Reforms as Workers Mobilise.” *Reuters UK* 19 October 2015. in <http://uk.reuters.com/article/2015/10/19/uk-eurozone-greece-lenders-idUKKCN0SD0ZK20151019>. Latest update 25 May 2016.
- Parker, Ian. 2015. “The Greek Warrior: How A Radical Finance Minister Took on Europe—and failed.” *The New Yorker* 3 August 2015. in <http://www.newyorker.com/magazine/2015/08/03/the-greek-warrior>. Latest update 25 May 2016.
- Patterson, Molly and Kristen Renwick Monroe. 1998. “Narrative in Political Science.” *American Review of Political Science*. 1:315-31
- Petitjean, Olivier. 2014. “Forced Privatizations in Greece: Suez Eyes Taking Over the Water Services of Athens and Thessaloniki.” *Multinationals Observatory* 28 March 2014. in <http://multinationales.org/Forced-Privatizations-in-Greece>. Latest update 25 May 2016.
- Piketty, Thomas. 2014. *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Piketty, Thomas et al. 2015. “Austerity Has Failed: An Open Letter from Thomas Piketty to Angela Merkel.” *The Nation* 7 July 2015. in <http://www.thenation.com/article/austerity-has-failed>

-an-open-letter-from-thomas-piketty-to-angela-merkel/. Latest update 25 May 2016.

Psaropoulos, John. 2017. "Eurogroup Approves \$9.5bn Bailout for Greece." *Al Jazeera News* 16 June 2017. in <http://www.aljazeera.com/news/2017/06/eurogroup-grants-long-term-debt-relief-greece-170615233841807.html>. Latest update 16 July 2017.

Rankin, Jennifer and Helena Smith. 2015. "The Great Greece Fire Sale." *The Guardian* 24 July 2015. in <http://www.theguardian.com/business/2015/jul/24/greek-debt-crisis-great-greece-fire-sale>. Latest update 25 May 2016.

Reich, Robert. 2015. "How Goldman Sachs Profited from the Greek Debt Crisis." *The Nation* 3-10 August 2015. in <http://www.thenation.com/article/goldmans-greek-gambit/>. Latest update 25 May 2016.

Rodgers, Lucy and Nassos Stylianou. 2015. "How Bad Are Things for the People of Greece?" *BBC News* 16 July 2015. in <http://www.bbc.com/news/world-europe-33507802>. Latest update 25 May 2016.

Sandbu, Martin. 2015. *Europe's Orphan: The Future of the Euro and the Politics of Debt*. Princeton: Princeton University Press.

Sarmadi, Dario. 2015. "AfD founder: 'Schäuble's Greece Policy is Pure Marketing'." *EurActiv* 30 July 2015. in <http://www.euractiv.com/sections/euro-finance/afd-founder-schaubles-greece-policy-pure-marketing-316702>. Latest update 25 May 2016.

Scally, Derek. 2015. "Schäuble Says He Believes Greece Would Be

- Better Outside Euro.” *Irish Times* 16 July 2015. in <http://www.irishtimes.com/news/world/europe/sch%C3%A4uble-says-he-believes-greece-would-be-better-outside-euro-1.2287087>. Latest update 25 May 2016.
- Simitis, Costas. 2012. *The European Debt Crisis—The Greek Case*. Manchester: Manchester University Press.
- Skidelsky, Robert. 2015. “I Agree with Syriza: The Way Back to Prosperity is Not Austerity but Debt Relief.” *New Statesman* 6 February 2015. in <http://www.newstatesman.com/print/node/144052>. Latest update 25 May 2016.
- Smith, Helena. 2010. “Reinvigorating Greece is an Olympian Task for Prime Minister Papandreou.” *The Guardian* 16 July 2010. in <https://www.theguardian.com/world/2010/jul/16/george-papandreou-interview>. Latest update 25 May 2016.
- SPIEGEL. 2015. “Interview with Greek Prime Minister Tsipras: ‘We Don’t Want to Go on Borrowing Forever.’” *SPIEGEL* 7 March 2015. in <http://www.spiegel.de/international/europe/spiegel-interview-with-greek-prime-minister-tsipras-a-1022156.html>. Latest update 25 May 2016.
- Spiegel, Peter et al. 2015. “IMF Criticizes Greece Bailout Deal with EU.” *Financial Times* 15 July 2015.
- Stichelmans, Tiago. 2015. “Memorandum between Greece and the Troika: from Democracy to External Diktat.” *Eurodad.org* 19 August 2015. in <http://www.eurodad.org/MemorandumbetweenGreeceandtheTroika>. Latest update 25 May 2016.
- Stiglitz, Joseph. 2013. *The Price of Inequality—How Today’s*

Divided Society Endangers Our Future. New York: W. W. Norton & Company.

Stiglitz, Joseph. 2015a. "Europe's Lapse of Reason." *Project Syndicate* 8 January 2015. in <http://www.project-syndicate.org/commentary/european-union-austerity-backlash-by-joseph-e--stiglitz-2015-01>. Latest update 25 May 2016.

Stiglitz, Joseph. 2015b. "How I Would Vote in the Greek Referendum." *The Guardian* 29 June 2015. in <http://www.theguardian.com/business/2015/jun/29/joseph-stiglitz-how-i-would-vote-in-the-greek-referendum>. Latest update 25 May 2016.

Stiglitz, Joseph. 2016. *The Euro: How A Common Currency Threatens the Future of Europe*. New York: W. W. Norton & Company.

Stiglitz, Joseph et al. 2015. "EU Leaders' Chance to Create Good History." *Financial Times* 29 June 2015. in <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/e17046ec-1bfa-11e5-a130-2e7db721f996.html#axzz3kgEb6Jbt>. Latest update 25 May 2016.

Story, Louise et al. 2010. "Wall St. Helped to Mask Debt Fueling Europe's Crisis." *The New York Times* 14 February 2010. in <http://www.nytimes.com/2010/02/14/business/global/14debt.html?pagewanted=all>. Latest update 25 May 2016.

Streeck, Wolfgang. 2012. "Markets and Peoples—Democratic Capitalism and European Integration." *New Left Review* 73 (Jan Feb): 63-71.

Talley, Bylan. 2014. "The History of the IMF and Greece's Bailout." *The Wall Street Journal* 31 January 2014. in

<http://blogs.wsj.com/economics/2014/01/31/the-history-of-the-imf-and-greeces-bailout/>. Latest update 25 May 2016.

Teunissen, Jan Joost. 2015. “Paul de Grauwe: ‘I Suspect They Want to Tumble the Greek Government’.” *Thoughts* 8 July 2015. in <http://fondad.blogspot.nl/2015/07/paul-de-grauwe-i-suspect-they-want-to.html>. Latest update 25 May 2016.

The Economist. 2015a. “Influential Economists—That Ranking.” *The Economist* 2 January 2015. in <http://www.economist.com/blogs/freeexchange/2015/01/influential-economists>. Latest update 25 May 2016.

The Economist. 2015b. “Influential Economists—Shifting Clout.” *The Economist* 3 January 2015. in <http://www.economist.com/blogs/freeexchange/2015/01/influential-economists>. Latest update 25 May 2016.

The Guardian. 2015. “#ThisIsACoup: Germany Faces Backlash over Tough Greece Bailout Demands.” *The Guardian* 13 July 2015. in <http://www.theguardian.com/business/2015/jul/13/thisisacoup-germany-faces-backlash-over-tough-greece-bailout-demands>. Latest update 25 May 2016.

The Guardian. 2016. “IMF Calls for More Government Spending as Rate Cuts Lose Their Impact.” *The Guardian* 23 July 2016. in <https://www.theguardian.com/business/2016/jul/23/imf-calls-for-more-government-spending-as-rate-cuts-lose-their-impact>. Latest update 28 July 2016.

The Wall Street Journal. 2013. “IMF Document Excerpts: Disagreements Revealed.” *The Wall Street Journal* 7 October

- 7 2013. in <http://blogs.wsj.com/economics/2013/10/07/imf-document-excerpts-disagreements-revealed/>. Latest update 25 May 2016.
- Thomas, Landon. 2015. "Voices Join Greek Left's Call for a New Deal on Debt." *New York Times* 8 January 2015. in http://dealbook.nytimes.com/2015/01/08/voices-join-greek-lefts-call-for-a-new-deal-on-debt/?_r=0. Latest update 25 May 2016.
- TNI. 2012. "EU Commission Forces Crisis-Hit Countries to Privatize Water." 17 October 2012 Press release. Transnational Institute. in <https://www.tni.org/en/pressrelease/eu-commission-forces-crisis-hit-countries-privatise-water>. Latest update 25 May 2016.
- Tsipras, Alexis. 2015. "No to A Two-Speed Eurozone." *Le Monde* 31 May 2015. English translation by David Broder, *Versobooks*. in <http://www.versobooks.com/blogs/2023-alexis-tsipras-no-to-a-two-speed-eurozone-with-a-reply-from-stathis-kouvelakis>. Latest update 25 May 2016.
- Traynor, Ian. 2015. "Three Days That Saved the Euro." *The Guardian* 22 October 2015. in <http://www.theguardian.com/world/2015/oct/22/three-days-to-save-the-euro-greece>. Latest update 25 May 2016.
- U. S. Department of Treasury. 2013. *Report to Congress on International Economic and Exchange Rate Policies*. 30 October 30, 2013.
- U. S. Department of Treasury. 2015. *Report to Congress on International Economic and Exchange Rate Policies*. 19

October 2015.

Varoufakis, Yanis. 2015a. “Greece’s Proposals to End the Crisis: My Intervention at Today’s Eurogroup.” 18 June 2015. Yanis Varoufakis’s personal blog: thoughts for the post-2008 world. in <http://yanisvaroufakis.eu/2015/06/18/greeces-proposals-to-end-the-crisis-my-intervention-at-todays-eurogroup/>. Latest update 25 May 2016.

Varoufakis, Yanis. 2015b. Speech at the Panel Session “Greece’s Future in the EU” at the Hans-Boeckler foundation in Berlin, 8 June 2015. in https://www.youtube.com/watch?v=ex20y_p3Qv8. Latest update 25 May 2016.

Varoufakis, Yanis. 2015c. “Greece and Dr. Schäble’s Plan for Europe: Do Europeans Approve?” *Global Research* 22 July 2015. in <http://www.globalresearch.ca/greece-and-dr-schaubles-plan-for-the-europe-do-europeans-approve/5462967>. Latest update 25 May 2016.

Wallace, Tim et al. 2017. “EU Faces Crisis as IMF Warns Greek Debts Are on ‘Explosive’ Path.” 7 February 2017. in <http://www.telegraph.co.uk/business/2017/02/07/eu-faces-crisis-imf-warns-greek-debts-explosive-path/>. Latest update 7 May 2017.

Wolf, Martin. 2015. “Greek Debt and A Default of Statesmanship.” *Financial Times* 27 January 2015. in <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/44c56806-a556-11e4-ad35-00144feab7de.html#axzz3hpS3Llno>. Latest update 25 May 2016.

Wroughton, Lesley et al. 2015. “How the IMF’s Misadventure in

Greece Is Changing the Fund.” *Reuters* 28 August 2015. in <http://www.reuters.com/investigates/special-report/imf-greece/>. Latest update 25 May 2016.

Zanolli, Lauren. 2015. “Greek Crisis Has Seen a Rise in Suicides and Depression.” *Newsweek* 30 July 2015. in <http://www.newsweek.com/greek-crisis-has-seen-rise-suicides-and-depression-353056>. Latest update 25 May 2016.

李尚仁。2013。〈希臘悲劇在台被誤解〉。《蘋果日報》2013/5/8：A10。（Li, Shang-Jen. 2013. “The Misreading of the Greek Tragedy in Taiwan.” *Apple Daily* 8 May 2013: A10.）

盧倩儀。2014。〈歐債危機之新自由主義根源〉。《政治學報》58：37-71。（Lu, Chien-Yi. 2014. “The Neoliberal Root Cause of European Debt Crisis.” *Chinese Political Science Review* 58: 37-71.）

The Debt Crisis and the Predicament of Democratic Governance in Greece

Chien-Yi Lu *

What role does democratic politics play in the cause, the treatment, and the reflection process of the Greek debt crisis? Or does it have a role? What is the impact of the crisis on democracy? How do we explain the phenomena where, repeatedly, voters express their wish for Left-leaning, anti-austerity policies, yet the subsequent policies delivered by the anti-austerity government continues to turn Right with more and more draconian austerity measures? Fed by reports of mainstream media, the general public—even those sympathetic to the Greeks going through tremendous suffering—tend to have the impression that the Greeks “deserve” this because of the profligacy in the previous era. Is this impression an over-simplification of what actually happened? How will the interpretation and treatment of the crisis by the Troika be judged by history? Have the relevant regional and international organizations protected or undermined democracy? This article examines the effects of the medicine taken by Greece as prescribed by the Troika

* Associate Research Fellow, Institute of European and American Studies, Academia Sinica.

between 2010 and July 2015, followed by an investigation of reasons provided by those who criticized the prescription and warned against further austerity. It then provides an explanation for the stubborn refusal of the Troika to respond to the criticisms and warnings from the world's top economists. Based on this explanation, the article elaborates on the enlightening effect of the Greek debt crisis on the predicament of democratic politics.

Keywords: Greek Debt Crisis, European Union, Austerity, Neoliberalism, Democracy