

# 呷碗內、看碗外？ 選區重疊度與開放性對於 議員參與立委提名的影響

楊婉瑩\* 陳宏哲\*\*

- 壹、前言
- 貳、地方議員尋求政治晉陞
- 參、理論與假設
- 肆、資料說明與變數操作
- 伍、實證結果
- 陸、結論

地方議員為何以及是否參選區域立委，是政治晉陞的重要課題。本研究認為，當議員選區與立委選區高度重疊時，提供該選區的議員低成本與高效益的參選立委誘因結構。在地方議員與立委選區高度重疊的選區中，地方議員往往有在立委選區經營成本低、與選民高度連結、較高的可辨識度、長期經營導致相對勝選機率較大、以及政治晉陞的累積性優勢。本研究探討 2016 年

---

\* 國立政治大學政治學系教授。E-mail: wyyang@nccu.edu.tw

\*\* 國立政治大學政治學系碩士。E-mail: bryant9816@gmail.com

投稿日期：2016 年 9 月 12 日；接受刊登日期：2017 年 12 月 7 日。

東吳政治學報/2017/第三十五卷第三期/頁 1-70。

第九屆立委選舉，國民黨以及民進黨在各自立委提名過程中，議員參與黨內區域立委提名的情形。首先，本研究發現，對於國民黨來說，當議員選區與立委選區重疊度愈高時，該選區愈可能出現議員參與黨內立委提名。不過，對於民進黨來說，選區重疊度並不會直接對於議員參與黨內立委提名的機會造成顯著地影響。再者，過去的研究普遍認為，現任者優勢可能阻斷其他挑戰者的機會。本研究顯示，對於國民黨而言，選區開放性並不會使得選區重疊度對於議員參與黨內立委提名的機會產生不同的影響。不過，對於民進黨來說，相較於有同黨現任者時，選區重疊度對於有無議員參與黨內立委提名的影響效果，在無同黨現任者時較能發揮正向影響作用，這顯示黨內的現任者發揮了嚇阻作用。

**關鍵詞：**地方議員、黨內立委提名、政治晉陞、選區重疊度、現任者嚇阻效果

## 壹、前言

近年來，現任議員<sup>1</sup> 帶職參選區域立委成為常態，不論在黨內初選或正式選舉中皆是如此。地方議員累積從政經驗後，轉換跑道更上層樓，成為有政治企圖參選者（political ambition candidate），從政治晉陞的角度來看，似乎是理所當然的發展，愈多基層議員參選中央民代，對於現任立委造成壓力，有利於良性的政治競爭。然而較為人詬病的是，由於立委與議員選舉時程過近，通常議員甫勝選上任甚至不滿一年，就立刻投入黨內立委選舉的競爭，難免於所謂「呷碗內、看碗外」的批評。<sup>2</sup> 本研究認為這種迅速的轉換之所以可能，乃是建立在特定的誘因結構條件之下，使得議員參選立委的機會擴大以及成本降低，方便議員投入立委選舉，然而，這樣的機會結構並非對所有選區的議員都是相同的。究竟什麼樣的條件下，會出現議員參與黨內立委提名？這是本文探究的核心問題。

過去研究普遍認為地方議員參選國會議員，考量的是國會議員選區政治機會結構是否有利的問題；特別是現任國會議員是否尋求連任，意味著選區是否開放給挑戰者參選的機會。美國關於國會議員和州議員選舉的相關研究，特別關注現任者優勢所產生的嚇阻作用（scare-off effect），意指有實力的挑戰者（quality challenger）大多不願意參選有現任者的選區，而是傾向投入開放席次的選舉（Banks and Kieweit, 1989; Ban et al., 2016; Cox and Katz, 1996; Hall

---

1. 本研究所指的議員包括「直轄市議員」與「縣市議員」。

2. 民進黨前主席林義雄曾質疑，縣市議員剛當選後就立即參選立委，有失民主政治的倫理（梁珮綺，2015）。

and Snyder, 2015; Jacobson, 2009; Krasno and Green, 1988; Levitt and Wolfram, 1997; Stone et al., 2004)。因為在成本和利益的考量之下，投入現任者選區的勝選機會是相當低的。簡單來說，在一個現任國會議員追求連任的選區中，初選和大選時比較不會遭遇到同黨或敵對政黨有實力的挑戰者。

然而，選區的開放性卻無法解釋我國的國民黨以及民進黨在 2016 年立委提名與初選過程中的許多異例。由表一可以觀察兩黨第九屆區域立委選舉提名過程中，議員帶職參與立委提名的幾個代表性案例。首先，在開放選區中，新北市第 6 選區現任的國民黨立委林鴻池宣布放棄連任後開放出競爭機會，國民黨議員林國春和民進黨議員張宏陸皆投入黨內初選，以爭取成為該區立委候選人，並都獲得所屬政黨提名（賈寶楠，2015）。不過，同樣在一個現任者放棄連任的開放選區中，嘉義縣第 1 選區現任的國民黨立委翁重鈞放棄連任，卻不見國民黨或民進黨的議員來爭取這個席次（呂妍庭，2015）。其次，在現任者連任的選區中，台北市第 2 選區的民進黨姚文智立委並未碰到任何同黨議員的挑戰（孫麗菁，2015），不過新北市第 3 選區高志鵬立委在初選時卻遭遇同黨議員李余典的競爭（李易昌等人，2015）。換言之，表一的例子中呈現出選區開放性（現任者優勢）無法解釋的現象，首先，為何同為開放選區，有的議員會出來挑戰立委選舉，有的卻不會？其次，為何同為現任者選區，有些地區的同黨議員還是有動機挑戰同黨現任立委，有的卻不會？亦即，為什麼這些看似相似的競爭機會結構，卻有不同的結果？再者，為何在開放與非開放選區，都會有議員出來參選？看似不同的競爭機會，也可能會有相同的結果。顯然地，選區的開放性不能解釋議員參選立委或參與立委提名誘因結構的全貌。

表一 立委選區中有無現任者和議員參與立委提名之間的關係

有無現任 立委	立委選區	議員 選區	有無議員參與 立委提名
開放選區	新北市 6 (林鴻池不連任)	新北市 4	有
	嘉義縣 1 (翁重鈞不連任)	嘉義縣 4	無
		嘉義縣 1	無
		嘉義縣 5	無
現任選區	台北市 2 (姚文智連任)	台北市 1	無
		台北市 4	無
	新北市 3 (高志鵬連任)	新北市 3	有

資料來源：作者自行整理。

本研究認為，議員選區和立委選區的重疊度（constituency congruency）是影響議員參與立委提名的關鍵因素。由於議員與立委兩種選區相互交疊而呈現多樣的風貌，有些議員選區與立委選區的重疊度較高，有些卻相當低。在議員與立委選區高重疊度情況下，因為議員選區和立委選區的選民高度相似，議員參選時即享有知名度、對於選民的連結以及熟悉度（home style）等優勢，因而會主動參與立委選舉或立委提名，即便是勝算不大的情況下，議員也可以藉由參選立委或初選的過程累積政治資本，進而有利於下一次的選舉。相反地，在議員與立委選區重疊度較低的情況下，議員必須付出較高的成本來經營立委選戰，獲得提名或是勝選的可能性也較低，追求更上一層樓的機會就隨之降低。

因此，從選區重疊度的角度重新檢視上述的例子，雖然新北市第 6 立委選區和嘉義縣第 1 立委選區皆為開放選區，不過因為林國春和張宏陸所屬的議員選區（新北市第 4 選區）和立委選區（新北市第 6 選區）相互重疊，因而他們願意投入立委選戰。相反地，嘉義縣第 1 立委選區涵蓋三個議員選區，這些選區的議員在參與立委提名的優勢相對較小，所以參選意願勢必降低。而在擁有現任立委的台北市第 2 選區和新北市第 3 選區，前者因涵蓋兩個議員選區，議員參選立委的動機也就不大，後者則與議員選區相互重疊，所以李余典議員願意挑戰同黨立委。

本文主張在探討地方議員參與區域立委提名的晉陞動機時，除了重視選區的開放性之外，這些有意參選者原本所屬選區與欲挑戰選區彼此相互所提供的晉陞誘因結構也相當重要，因為這攸關他們更上一層樓時須要付出的成本和所能獲得的利益。因此本文的核心問題為，議員選區與立委選區重疊度的高低，是否會影響選區議員參與黨內立委提名的意願？第一個研究假設是，與立委選區重疊度愈高的議員選區中，愈可能出現議員參與黨內立委提名。第二個假設為，選區重疊度對於有無出現議員參與黨內立委提名的影響效果，在無同黨現任者相較於有同黨現任者的情況下，更能發揮正向影響作用。

本研究以 2016 年第九屆立委選舉國、民兩黨的黨內提名過程為例，來探討兩黨在區域立委初選或徵召過程中，現任議員參與黨內立委提名的情形。<sup>3</sup> 自從我國區域立委選制改成單一選區相對多數

---

3. 選擇第九屆立委選舉的黨內初選，而不將第七（2008 年）與第八屆（2012 年）納入討論的原因為，首先，第七屆立委選舉為選制改革後的第一屆立委選舉，由於舊選制下大多數的立委選區為複數選區，因此在第七屆立委選舉的區域立委選區當中，往往可能出

決制後，選區有逐漸政黨地盤化傾向，許多選區在政黨正式提名後，即有很大的可能性已經確認下一屆立委當選人（盛治仁，2006：73-74），反倒是政黨內部的提名過程才具備較高的競爭性，因此本文將焦點放在黨內競爭的層次上。

在文章架構的安排中，首先，本文回顧國內外關於地方議員參選國會議員的政治晉陞相關文獻。第二部份建構本研究的理論與假設，說明選區重疊度如何影響選區議員參與黨內立委提名。第三部份說明本研究的資料來源、蒐集方式和變數的建構。第四部份說明研究方法和呈現實證結果。最後提出本研究的結論以及政策建議。

## 貳、地方議員尋求政治晉陞

本文的目的在討論影響台灣直轄市與縣市議員參與黨內區域立委提名的動機，亦即為什麼有些選區會出現議員參與立委提名，有些卻不會？從地方民代轉戰中央民代，是常見的政治晉陞軌跡。在第七屆 73 位當選的區域立委中，有 29 位曾擔任過直轄市或縣市議員，佔 39.73%。在第八屆中，有 34 位曾擔任過直轄市或縣市議員，佔 46.58%，<sup>4</sup> 近兩屆立委選舉中，皆有超過三分之一的立委出身地

---

現一位以上的現任者，與單一選區之下強調的單一現任者有所不同。其次，過去直轄市與縣市議員選舉時程的不同，導致在第八屆立委選舉提名過程中，參與非直轄市立委提名的現任議員為 2009 年縣市議員選舉選出，而參與直轄市立委提名的現任議員則是在 2010 年直轄市議員選舉選出。就前者來說，約在當選議員後的一年多，才投入第八屆立委初選，後者則是在當選議員的幾個月以後，即投入參與立委提名，因此本文認為不宜一併討論。而參與第九屆黨內立委提名的現任議員，因為受到選舉時程合併所致，皆是在 2014 年地方公職人員選舉中選出，即可以排除在討論第八屆立委選舉提名過程中所面臨的問題，因此本文選擇以第九屆立委選舉來進行探討。

4. 資料來源為立法院全球資訊網「歷屆委員查詢」。

方議員。其他國家研究也發現，地方議員是國會議員挹注新血的主要來源，地方從政資歷與中央從政經驗有著高度密切相關，許多歐洲國家的議員都經歷過多層次政治生涯之間的轉換與流動（Allen, 2013; Borchert, 2011）。英國研究也指出，戰後的國會有將近三分之一的國會議員曾任地方議員，1997年有62.5%新科國會議員來自地方議員，2010年政黨輪替時，新科國會議員中有40%具有地方從政經歷（Allen, 2013）。

議員參選立委是典型的政治晉陞。早期關於政治晉陞（political advancement）或是政治甄補（political recruitment）的解釋，Jacob（1962）將之區分為三種途徑：菁英理論、社會背景以及心理學途徑，此三者相互關聯，社會菁英通常具備有利於從政的社會背景與條件，政治態度也較為積極。然而這些討論中，不論是由社會觀點或是個人心理觀點，都忽略政治結構因素對個人政治生涯選擇的影響。自Schlesinger（1966）的政治野心理論提出以來，提供了政治性的觀點，強調政治人物的行為乃是取決於其生涯目標（office goals），然而其目標或野心乃是受制於特定的政治結構條件（Levine and Hyde, 1977）。Schlesinger（1966）在其經典之作，將議員從政動機區分為三種：短期停留的片段式（discrete）、長期停留的靜態式（static）以及轉向高階發展的積極式野心（progressive ambition）等類型，政治晉陞的討論特別關注最後一種類型。有積極野心的政治企業家，通常會衡量在不同結構條件下的晉陞機會是否有利，進而做出是否更上層樓的策略性決定。

Schlesinger（1966）的政治野心理論成為重要經典的討論，但也受到不少挑戰與修正。Black（1972）指出Schlesinger雖然觀察到政治人物的野心會影響其問政行為，但並未討論到個人行為背後的動

機是如何生成的，是受到什麼樣的機會結構的形塑？Black（1972）由理性選擇的角度，進一步提出政治野心理論（a theory of political ambition），強調政治結構與環境而非個人因素，設定了個人是否參選的機會與成本，個人參選須考量如何極大化其效益與極小化其風險，當個人參選的預期效益（B）乘上當選機會（P）大於其參選成本（C）時（ $PB > C$ ），就有利於形成參選動機。同樣由理性選擇論出發強調效益極大化與成本極小化，Rohde（1979）修正 Schlesinger 對於靜態與動態積極候選人的區分，他認為如果議員轉換跑道沒有任何成本，所有議員都擁有更上層樓的積極參選動機。多數議員都想更上層樓，只是基於特定機會結構下的風險計算，而有不同的策略性考量。重要的是，政治機會結構如何影響候選人參選的機會成本、風險的計算以及行動的選擇。

這些修正使得政治野心理論從原本個人層次轉向集體層次的討論。政治機會結構強調客觀的集體機會結構，設定了個人選舉時可獲得的利益、勝選機率以及必須付出的成本。其中，勝選機率包含在初選中被提名與大選勝選機會、成本的計算包含花費多少競選費用、機會成本多寡、須要付出多少時間等影響其投入選舉與否的抉擇等等。影響這些個人效益成本計算的政治機會結構因素，過去研究指出包括現任者因素、政黨競爭優勢、選區大小、選區人口組成以及選區重疊度都是個人尋求更上層樓時會考量的制度與結構因素（Black, 1972; Carson et al., 2011; 2012; Fowler and McClure, 1989; Rohde, 1979; Schlesinger, 1966; Stone and Maisel, 2003）。

在各種影響政治晉陞的因素中，最廣為討論的首推選區結構的開放性，也就是參選的選區中是否有在位者參選，會影響挑戰者的勝選機率與參選意願。現任者掌握諸多優勢，包括助理人力、辦公

空間、肉桶立法、競選經費、知名度高以及平時對於選區的服務等資源，對於參選相對有利（Cain, Ferejohn, and Fiorina, 1984; Fiorina, 1977; Goodliffe, 2001; Mayhew, 1974）。後續研究更進一步探究現任者優勢的來源與影響程度，以及現任者的高連任率對有實力挑戰者所可能產生的嚇阻效果（scare-off effect）（Banks and Kieweit, 1989; Ban et al., 2016; Cox and Katz, 1996; Hall and Snyder, 2015; Jacobson, 2009; Krasno and Green, 1988; Levitt and Wolfram, 1997; Stone et al., 2004）。理論上，有公職經驗的參選人基於過去參政與選舉累積的政治資本與能力，相較其他沒有經驗的候選人，具備較高的政治熟練度，對政治局勢判斷最為敏銳，通常不太會有意願挑戰現任國會議員。因此有實力的參選人傾向選擇參與沒有現任者的選區，因為在這種情況下有較高的勝算，這也使得現任者比較容易面對缺乏選舉資源與經驗的挑戰者（Jacobson, 1989; 2009）。同時，這個嚇阻效果不僅存在大選時期政黨之間的競爭，在黨內初選過程中也存在現任者優勢，現任國會議員可能嚇阻同黨的挑戰者（Ansolabehere et al., 2007）。

然而，即使在沒有現任者的開放選區，地方議員投入國會選舉仍須評估在該選區勝選的機會。由既有的研究可知，選區的政治生態會影響有實力挑戰者的參選意願，挑戰者傾向在所屬政黨具有優勢的選區以及現任者執政經濟表現不佳時期投入選戰。Jacobson 和 Kernell（1983）的策略性決策模型指出，有參選經驗的議員作為有實力的挑戰者，善於判斷局勢，當時局有利於勝選時才會參選。不論是否有在位者，整體經濟局勢發展以及選區政黨實力，都會影響候選人的勝選與參選評估。Bianco（1984）對於選區層次的研究也發現，國家的經濟表現和國會議員選區情勢會影響挑戰者的參選意

願。當經濟局勢大好時，執政黨有實力候選人較可能出來挑戰現任者；反之，當經濟局勢不好時，反對黨有實力的候選人較可能出來挑戰現任者。Rogers (2015) 針對州議員的研究也發現，當國家經濟表現較差或總統聲望較低的時候，執政黨的州議員愈容易遭遇挑戰者。此外，就選區政黨生態的角度觀察，相關研究指出，如果政黨在某一個國會議員選區的實力愈強，表示該黨候選人參選時的勝算愈大，所以候選人就愈有動機挑戰這種選區 (Ansolabehere et al., 2000; Jacobson, 1989; 2009)。不過，Stone 和 Maisel (2003: 964-965) 卻發現，政黨選區實力的影響在正式大選與黨內選舉的效果不同，以大選來說，有實力的挑戰者，確實較傾向選擇投入政黨實力較強的選區，然而如果是在政黨黨內的初選中，因為挑戰者在所屬政黨較強的選區裡，往往須要面對同黨的在位者，因而降低參與選舉的意願；反觀，倘若挑戰者在政黨較弱的選區中，比較不可能有同黨在位者，因而提升其投入政黨初選的意願。

除了選區的政治生態之外，選區人口組成以及選區的大小，也會影響候選人所能獲取的資源與參選的可能性。在都會型的選區中，議員的能見度通常較非都會型選區來得高，在政治晉陞上相對有利。相關的研究也指出，如果挑戰者在媒體曝光度愈高的選區中，其知名度愈高，將愈有利於提升候選人的得票率 (Campbell et al., 1984; Levy and Squire, 2000)。從選區的大小來看，美國的相關研究發現，大選區的州議員相較於小選區的州議員來說，較容易募得政治獻金 (Berkman and Eisenstein, 1999: 494; Squire and Wright, 1990)，因而可能對於州議員在參與國會議員選舉時，有更大的優勢。理論上，大選區的地方議員，愈可能採取擴張性的選舉策略和累積較多資源，愈有利於其參與國會議員的選舉。不過，在討論美

國的眾議員晉陞參議員的結構誘因時，卻發現因為來自小州的眾議員選區和參議員選區較為重疊，甚至幾乎是相同的選區，相對地，大州的參議員選區內包含了較多的眾議員選區，眾議員參選參議員面對競爭者眾的險局。兩者相較之下，小州眾議員有較高的機會參選參議員（Rohde, 1979; Squire, 1988; 1992）。也就是真正的關鍵不是選區的大小，而是選區的重疊度。

在各種政治結構機會的討論中，本研究認為當跨越兩個層級的選舉時，議員目前選區和未來選區的重疊度高低，為影響其參選意願的最關鍵因素。諸多例證指出，多數的州議員會選擇投入與自身選區相關和重疊的國會議員選區，因為在原有選區的經營優勢與基礎比較容易轉換到未來選區之中（Schlesinger, 1966: 99）。不過在實證研究上，由於美國選區劃分存在不規則劃分（gerrymandering），遭遇到難以系統化測量和操作選區重疊度的問題，過去也缺乏完整的經驗資料檢證。晚近，Carson 等人（2011; 2012）利用地理資訊系統（geographic information system, 簡稱為 GIS）克服此問題。他們的研究顯示，選區重疊度對於州議員參與國會議員選舉有重要的影響，州議員所屬的選區與國會議員選區的重疊度愈高，州議員愈有晉陞國會議員選舉的動機，且不論是在黨內或是黨際之間的競爭皆為如此。不過由於美國眾議員與州議員獨特的不規則選區劃分方式，和其他國家的經驗不盡相似，使得美國經驗研究難以適用或操作於其他國家，必須針對各國選區劃分特殊性發展出各國選區重疊的操作與檢驗方式。

總結上述關於各種政治結構因素如何影響地方議員政治晉陞的文獻討論，其中，選區中政黨有無優勢、選區的組成或選區大小等因素是否有利於地方議員爭取國會議員提名，相關研究並無一致的

研究結果。多數研究仍關注在「選區開放性」（反之「現任者優勢或嚇阻效果」）的解釋。現任者優勢可能會阻礙挑戰者的政治機會，乃是各國普遍存在的現象，在澳洲、荷蘭、日本與德國的研究中也指出類似的問題（Norris, 1997: 4）。特別是在單一選區多數決制度中，現任者有相當高的連任率，英美兩國皆有將近九成左右的國會連任率，嚴重影響國會的更新（Norris and Lovenduski, 1995: 197）。然而，該理論並無法解釋在台灣的一些現象。在台灣既有研究中，對於議員參與立委選舉的晉陞或競爭研究似乎較少，<sup>5</sup> 雖然王鼎銘和范恩邦（2010）認為現任者在選票上享有優勢，以及佘健源（2017）的研究發現，我國在立委選制改革後，現任區域立委連任的優勢高於過去舊選制時期，不過，這些研究並無法解釋為什麼現任議員仍有動機挑戰同黨現任立委？實際上，如同前言所顯示的案例，在有同黨現任者的情況下，某些選區的議員，仍會選擇挑戰同黨現任立委。而本研究認為，這是因為選區重疊度所致，當議員所屬選區和立委選區高度重疊時，將會對於現任立委的某些優勢產生衝擊，例如，現任者在知名度上的優勢可能會降低，或是現任立委對於選區的掌握度也不一定比議員來得熟悉，換言之，現任者優勢理論僅多在強調未來選區的結構對於挑戰者晉陞意願的影響，不過，本文主張挑戰者的目前選區和未來選區之間相互連結關係所形成的晉陞結構也格外重要。因而選區重疊度此一政治機會結構如何影響個體選擇，必須進一步加以理論化並操作檢驗之。

再者，既有文獻中探討選區重疊度對政治晉陞的影響多數為美國研究，而政治結構對於政治晉陞的影響，各國研究焦點各有不同。由於各國政治結構或是選制的差異，也面臨能否建構出普遍性理論

---

5. 俞振華（2010）的研究把焦點放在美國，討論影響州議會議員晉陞國會的因素。

的問題。在政治晉陞的比較研究中，Stolz（2003）比較多個歐洲議會內閣制，特別是採取聯邦制的國家，研究發現中央與地方議員之間的流動關係存在多種變異，由地方議員晉陞為國會議員的墊腳石（stepping stone）並非最主要的模式，有很多地方議員選擇留在地方發展其政治生涯。即使是採取相同選舉制度的國家，由於憲政體制的差異，或是政治文化的差異，政治晉陞的軌道不盡相同。例如，和美國國會選舉同樣採取單一選區多數決制的英國國會選舉，在議會內閣制之下，政治晉陞有比較嚴格的規範和明確界定的階梯，國會議員多數是由選區的政黨幹部或是地方政府官員招募而來，西敏式體制提供穩定與制度化的政治晉陞台階，和美國開放初選情況大不相同（Norris, 1997: 4）。此外，即使和美國同樣是單一選區多數決制的加拿大，因為聯邦體制下中央與地方高度分立的情況下，地方議員少有向中央移動。美國聯邦體制同樣高度分立，卻有高度的地方向中央流動率，主要和其各州議員所享有的高知名度和資源有關（Stolz, 2003）。而日本相關研究中，雖然選舉制度有重要影響，然而其晉陞階梯更形封閉，除了重視政黨資歷與地方政治經驗之外，受到政治文化的影響，國會議員多數來自家族背景（二世議員）以及後援會的選舉機器，或是自官僚系統或國會助理晉陞（Fukui, 1997; Norris, 1997: 5）。由於各國制度性環境的差異，探討政治結構的影響所側重的因素不盡相同。也因此，必須要更細緻化地深入台灣的制度脈絡，以理解其所形塑的政治機會如何地影響政治晉陞的發展。

## 參、理論與假設

本研究的目的是在於探究，在何種選區結構下比較容易出現現任議員<sup>6</sup>參與黨內立委提名？就理論而言，本文關注的並非個人的心理動機（野心）如何決定其行為，而是集體的政治機會如何決定個體的行為策略與選擇。政治機會往往取決於特定脈絡（*every opportunity to run for Congress comes wrapped in a context*）。在此脈絡下，候選人評估參選的成本、風險以及效益以做出是否參選的決定。個人不能決定脈絡，而是在脈絡下做出策略選擇與行動決定（*Fowler and McClure, 1989: 25*）。上述文獻中影響地方議員是否投入國會議員的政治機會因素，包含選區的開放性、選區的政黨優勢、選區大小、選區人口結構以及選區重疊度等，這些集體性的選區結構性因素，左右地方議員參選國會議員的效益、勝率或參選成本，因而影響其政治晉陞與否的決定。

本研究認為在這些結構性因素中，最重要結構誘因在於議員的目前選區與未來選區的重疊度，當兩種選區的重疊度愈高，最能極大化其參選效益且極小化參選成本，有利於更上一層樓。Fenno（1978）提到，國會議員須要在選區進行選民服務並與選民保持良好的互動關係，來確保其勝選。而州議員選區與國會議員選區的地理重疊度愈高，愈可能建立在地個人選票（*personal vote*），並有利於其參選國會議員（*Schlesinger, 1966: 99*）。在台灣，身為民意代表的地方議員同樣也須要進行選民服務以及在選區中從事各項活

---

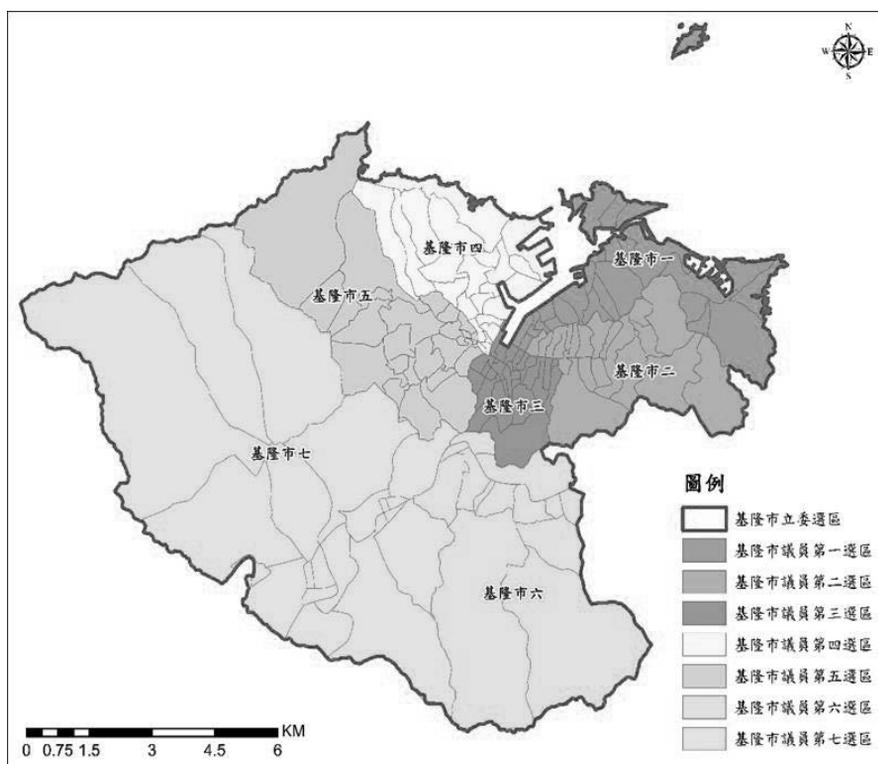
6. 文中將現任議員視為有實力參選人的其中一類，我們不否認前任縣市首長、前任立委以及前任縣市議員等民意代表都屬於有實力的參選人，不過由於本研究聚焦在討論現任議員帶職參與立委提名的動機，所以不將非現任議員等前任民意代表納入討論。

動。因此在與立委選區重疊度愈高的議員選區中，議員本身就與現任立委享有類似的優勢。Carson 等人（2011; 2012）認為，選區重疊度的高低，會對於州議員參與國會議員正式選舉或黨內選舉產生影響，其在州議員選舉的支持者，也很可能在國會議員選舉中持續將選票投給他。而且即便在勝選機會不大的情況下，參選者也能藉由參選國會議員選舉獲得其他職位的利益（Banks and Kiewiet, 1989: 1013）。因此議員和立委選區之間的關係就相當重要，會進一步影響候選人的參選意願。

在我國，選制改革後的區域立委選舉採取單一選區相對多數決制（majority in single-member district system），而議員選舉採取複數選區單記不可讓渡投票制（single-nontransferable vote），兩種不同選舉制度，候選人的選區經營策略與獲取選票模式或也不同，使得議員參與立委提名可能產生不同的考量：一是兩種選制的當選門檻不同，議員選制為複數選區，當選門檻較低，立委選制為單一選區相對多數決制，當選門檻較高，也因此，兩種制度產生不同的參選門檻，不是所有議員都有參選立委的動機或資源；二是跨越兩種不同選舉制度時，來自不同選區結構的議員，參選立委的誘因不同，有些選區結構較有利於議員晉陞，反之，有些則較為不利。在兩種選制下，議員選區和立委選區相互重疊的方式，呈現多樣的面貌，當兩者（立委和議員）的選區高度重疊時，將極大化議員參選立委的勝率與效益且能極小化其參選成本，這個結構性優勢提供議員政治晉陞的便利性。

不過，這並不表示只要議員和立委選區相互重疊時，議員就會具備爭取更上一層樓的意願。由於人口數多寡以及選區劃分的緣故，兩種不同層級的選區中，重疊情形呈現多樣的樣貌。一種常見

的情況是，有些縣市中只有一個立委選區，而在該立委選區中存在多個議員選區。我們先由圖一基隆市的例子可知，在一個立委選區當中，共涵蓋七個議員選區，因此各個議員選區一定小於立委選區，選區的重疊度會相對較低。而在台灣其他的縣市中，例如新竹市、新竹縣、嘉義市、宜蘭縣、台東縣、花蓮縣、金門縣、澎湖縣以及連江縣都與此例相似。

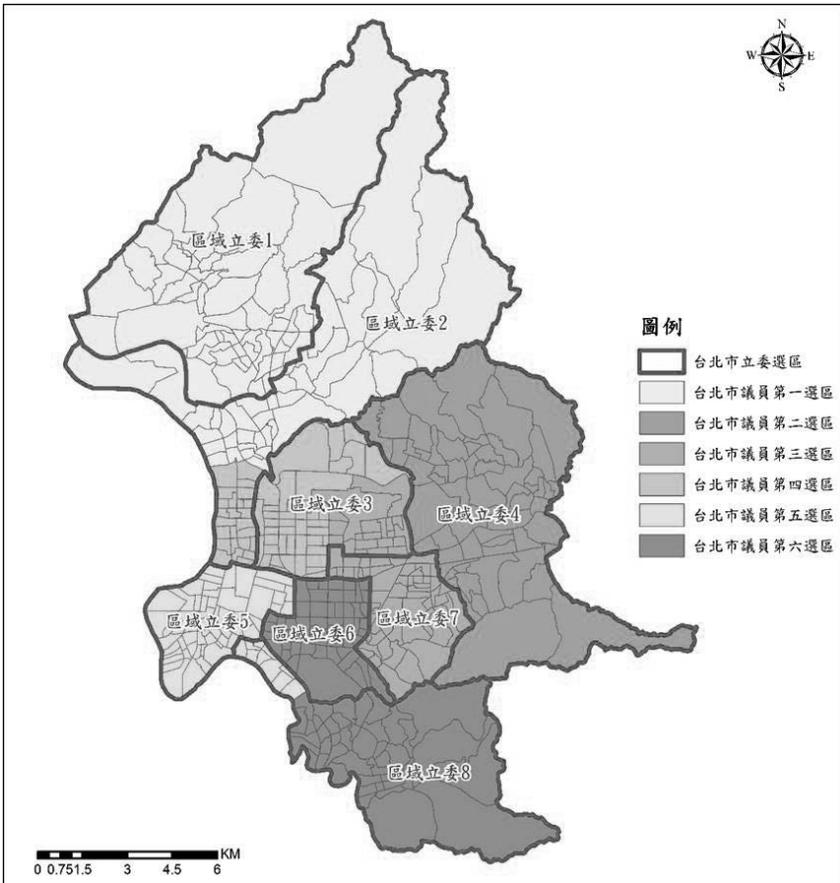


圖一 基隆市區域立委選區與議員選區重疊關係

資料來源：作者自行整理。

相反地，有的縣市同時有多個立委選區伴隨著數個議員選區，我們再以圖二台北市的例子來進行觀察，台北市中共有八個立委選

區與六個議員選區。以台北市第 2 議員選區和第 4 立委選區重疊的關係來看，兩者彼此完全重疊，這個時候議員和立委選區的選民同質性會非常高。或是以台北市第 1 議員選區與第 1 立委選區的重疊關係來進行觀察，可以發現第 1 議員選區大於第 1 立委選區的情形，且甚至還橫跨至台北市第 2 立委選區中，與第 2 立委選區部分重疊，也因此，不同的選區重疊度可能會影響選區議員晉陞立委的動機。



圖二 台北市區域立委選區與議員選區重疊關係

資料來源：作者自行整理。

因此本文認為，在議員選區與立委選區高度重疊的條件下（相較於低度重疊的條件下），該選區的議員參加立委選舉的優勢可能包括，一、選區經營成本小：在經營地方議員選區，同時也經營了立委選區，議員享有選區經營優勢；二、知名度較高：因為在兩個選區中的選民高度雷同，重疊選區的議員享有較高的可辨識度（name recognition）；三、勝選機率較大：在熟悉選區與選民連結較強且在知名度較高的條件下，勝選機率較大；四、機會成本小：對參與立委提名的議員而言，如果能在該次立委初選中勝選當然最好，即使在選舉時未能勝出，透過選戰的過程也能同時鞏固自己的議員選區，不必犧牲議員本職。所以當議員所屬的選區與立委選區重疊度較高時，除了晉陞過程中不須要花費過多的成本之外，也可以藉此獲得一定的利益。因此基於上述所提到選區重疊度所提供的參選誘因，進而影響選區議員是否參與黨內立委提名的動機，本研究第一個假設為：在與立委選區重疊度愈高的議員選區中，愈可能出現議員參與黨內立委提名。

再者，因為過去的研究中，普遍認為現任者優勢的嚇阻效果，使得潛在的挑戰者會選擇在沒有現任者的開放選區參選，所以即便選區高度重疊能降低競爭性風險，但是議員仍傾向在無現任者選區的結構下參選（Carson et al., 2011; 2012）。

在台灣黨內競爭的脈絡中，當有同黨現任立委追求連任時，則這個時候同黨同志可能會基於黨內現任者的嚇阻作用，因而傾向不願意出來挑戰現任者，反觀，如果在沒有同黨現任立委或只有他黨現任立委時，議員則會傾向參與立委提名，以爭取獲得黨內提名的機會。因此本研究的第二個假設為：相較於有同黨現任立委時，選

區重疊度對於有無出現議員參與黨內立委提名的影響效果，傾向在無同黨現任者的時候較能發揮正向影響作用。

## 肆、資料說明與變數操作

### 一、分析單位

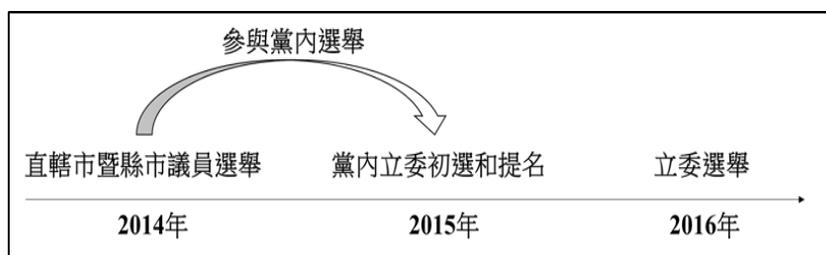
本研究關注在哪一種議員選區，比較有機會出現議員參與黨內立委提名？本文將分析單位聚焦在選區結構的層次以觀察「議員與立委重疊的選區」，主要的原因有三，第一、本研究關注的焦點為在不同議員選區與立委選區重疊的結構之下，所提供不同的晉陞誘因；第二、雖然過去的研究發現，候選人的個人特徵可能也是影響晉陞與否的因素，不過，近來已有諸多研究認為除此之外，選區結構所提供的誘因才是關鍵因素( Berkman and Eisenstein, 1999; Fowler and McClure, 1989; Maestas et al., 2006; Steen, 2006; Stone and Maisel, 2003)；第三、因為一個議員選區可能會與一個至數個立委選區重疊，若以議員個人為分析單位，部分的議員選區中會出現同一位議員擁有兩個或兩個以上選區重疊度的問題，因而難以進行操作，也無法有效直接地檢視本文的核心假設。基於上述原因，本文將重點放在議員與立委選區的誘因結構上。因此理論上，國、民兩黨各自有 193 個與立委選區重疊的議員選區，不過由於兩黨分別在某些選區中沒有現任議員，或因策略性地考量採取不提名的方式。<sup>7</sup>換言之，這些選區中一定不會出現議員參加黨內立委提名或接受政黨徵召的情況，因此本文在分析時將這些例子排除後，國民黨共有

---

7. 關於國、民兩黨沒有現任議員或未提名立委參選人的選區，詳細的資訊請參考附錄一。

169 個重疊的選區，民進黨則共有 140 個。本研究觀察階段為 2016 年國、民兩黨在第九屆區域立委初選或徵召過程中，重疊選區中議員參與黨內區域立委提名的情形。<sup>8</sup> 由圖三不同層級選舉和提名的時程可知，在 2014 年直轄市或縣市議員選舉中當選的議員，即有機會以現任議員的身分參與 2016 年黨內立委的提名。

在底下資料描述與分析時，本文將國、民兩黨分開處理。因為若直接將兩黨的案例納入同一個模型來討論的話，會導致在一個模型當中，同一個分析單位重覆討論的問題。舉例來說，國民黨在基隆市第 1 議員選區／基隆市第 1 立委選區中，可能會出現議員參與立委提名。相同的情況，民進黨在第 1 議員選區／基隆市第 1 立委選區中，也可能會有議員參與立委提名。倘若將兩黨一併討論的話，則可能高估選區重疊度的影響效果。因此本研究將分開討論國、民兩黨的立委提名過程。簡言之，本文要檢視選區重疊度的效果，是否可以分別解釋國、民兩黨議員的晉陞策略。



圖三 各層級選舉與提名的時程

資料來源：作者自行整理。

8. 本研究所指的立委選舉為 73 個區域立委選舉，不包含不分區立委或原住民立委選舉。

## 二、變數建構

### (一) 依變數

本文的依變數為「重疊的議員選區中有無議員參與立委提名」。資料來源為「新聞知識管理系統」，該系統有聯合報、自由時報、中國時報以及蘋果日報等共 34 家報紙。新聞蒐集的時間範圍從 2015 年 3 月 1 日至 2015 年 11 月 30 日。就起始點來說，因為不論是國民黨或民進黨，都大約在立委選舉前一年的 3 至 4 月開始籌辦初選和提名候選人，<sup>9</sup> 所以選擇這個時間點，可以避免遺漏初選時的相關新聞；以終點來說，因為 11 月底為立委選舉登記截止日，<sup>10</sup> 政黨不可能再出現更換候選人的情形。搜尋的關鍵字則包括「議員與提名」、「議員與初選」以及「議員與徵召<sup>11</sup>」。界定的標準是現任議員「有無參加政黨的立委初選、或有無接受政黨徵召參與立委選舉」。<sup>12</sup> 因為對於個別議員來說，表態爭取黨內立委提名的成本是相當低的，因此若議員僅是「表達或登記爭取立委提名的意願，但

---

9. 第九屆立委選舉中，民進黨於 2015 年 3 月 2 日開始開放黨內初選登記領表（何玉華，2015），國民黨於 2015 年 3 月 28 日起受理有意參選立委的黨員繳交「參選意願書」（鍾麗如，2015）。

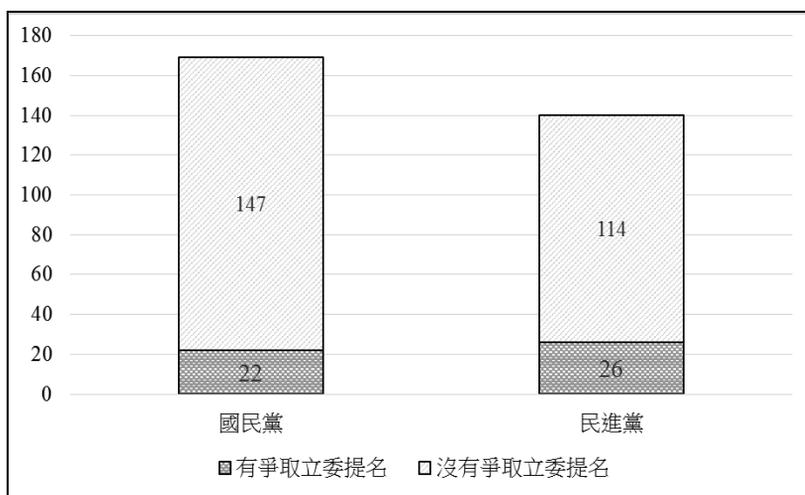
10. 第九屆立委選舉於 2015 年 11 月 28 日登記截止（蘇孟娟，2015）。

11. 在國、民兩黨的提名過程中，都會採取策略性的提名方式，在較為艱困的選區採取徵召候選人的方式；在較為激烈或安全的選區中舉辦初選，開放候選人登記。因此在政黨未開放初選登記而採用徵召的選區中，議員是在黨的發展需求下「被動」參與立委選舉。理論上，本研究關注的是選區的議員有無晉陞立委的意願或動機，雖然在徵召的選區中，這些議員是在被動的情形下受到提名，不過，我們仍然可以合理推測，這些議員是在有參選意願的情況下，才會接受政黨提名，因此本文將之與「主動」爭取黨內立委提名的議員都視為有參與黨內立委提名意願者。

12. 在認定的標準上，本研究關注的是黨內層次的競爭，因此第一、排除退黨參選立委的現任議員。第二、倘若是原為無黨籍議員，而因為參加政黨的初選或接受政黨徵召，則這些無黨籍議員在參加初選或接受提名之前理應會加入該政黨，因此本文將之納入分析。

是在初選或徵召的過程中主動或被動地宣布退出」，則本研究不將其視為有意願參與立委提名。最後，倘若這個重疊的選區中，有議員參加政黨的立委初選、或有議員接受政黨徵召參與立委選舉，則視為有參選立委的意願，則編碼成 1，沒有的話則編碼成 0。

例如，國民黨台北市第 2 議員選區／第 4 立委選區中的議員李彥秀、吳世正、闕枚莎曾經爭取台北市第 4 立委選區的立委提名，則該重疊選區(台北市第 2 議員選區／台北市第 4 立委選區)編碼為 1。<sup>13</sup> 若進一步由圖四可知，在國民黨 169 個重疊的選區中，有 22 個選區出現議員參與黨內立委的提名，佔一成三。在民進黨 140 個重疊選區中，則有 26 個選區出現議員參與黨內立委的提名，佔一成八。因此不論在哪一個政黨，都出現有些重疊的選區中有議員參與立委提名，有些卻沒有，本研究以選區重疊度的高低來解釋這個現象。



圖四 國民黨與民進黨重疊選區與有無議員參與立委提名的關係

資料來源：作者自行整理。

13. 以現任縣市議員參與 2016 年立委提名的「人數」來說，國民黨共有 27 位現任議員參與立委提名，民進黨則有 29 位，詳細的資訊請參考附錄一。

## (二) 主要自變數

本研究的第一個假設為，在與立委選區重疊度愈高的議員選區中，愈傾向出現議員參與黨內立委提名，因此主要自變數是「議員／立委選區的重疊度」，簡稱為「選區重疊度」。資料來源為「中央選舉委員會的選舉資料庫」。在變數建構上，因為立委和議員選區的最小劃分單位不可能小於里（村），因此可以劃分這兩種不同層級選舉選區中里（村）的重疊情形。再加上實際上有投票權的為有效選民，所以必須將有效選舉人數納入討論。本文將各個議員選區的選舉人數做為分子，而立委選區所有選舉人數當為分母（仍是利用議員選舉人數計算），最後兩者相除後再乘以 100%，即求得議員／立委選區的重疊度。<sup>14</sup> 這裡要注意的是，我們使用的是「議員選舉的選舉人數」資料來計算重疊度，<sup>15</sup> 主要因為議員的選民基礎是建立在這群民眾之上，且這一群選民中，有非常高的比例在立委選舉時再次成為有效選民，舉例來說，2014 年直轄市議員選舉中，具備台北市第 1 議員選區投票權的有效選民，在沒有死亡、移居等前提之下，也很可能在 2016 年成為台北市第 1 立委選區的有效選民。

這裡以表三來進一步說明，因為基隆市只有一個立委選區，由 2014 年基隆市議員選舉資料可知，全市共有 296,679 位有效選民，因此基隆市第 1 議員選區／第 1 立委選區的重疊度為 14%（= 41,246/296,679×100%）、第 2 議員選區／第 1 立委選區的重疊度為 14%（= 41,869/296,679×100%）、第 3 議員選區／第 1 立委

---

14. 議員/立委選區的重疊度 =  $\frac{\text{議員選區的選舉人數}}{\text{立委選區選舉人數 (利用議員選舉人數計算)}} \times 100\%$

15. Carson 等人 (2011; 2012) 利用地理資訊系統 (geographic information system, 簡稱為 GIS) 來解決無法計算選區重疊度的問題，不過，在台灣由於立委和議員選舉有里（村）層級中的有效選民數，因此我們可以藉此推估兩種不同選區選民重疊的情形。

選區的重疊度為 12% ( $= 36,587/296,679 \times 100\%$ )，依此類推。倘若像是台北市這種有多個立委選區和議員選區的縣市，例如，台北市第 1 議員選區中有 93 個里，其中 55 個里與第 1 立委選區完全重疊，38 個里與第 2 立委選區部分重疊，因為中選會的資料中有各里的有效選民數，因此以台北市第 1 議員選區／第 1 立委選區的重疊度來說，即等於 100% ( $= 273,169/273,169 \times 100\%$ )，台北市第 1 議員選區／第 2 立委選區的重疊度為 60% ( $= 162,046/266,242 \times 100\%$ )。此外，這裡要再次強調的是，一個議員選區可能被切成多個部份而與多個立委選區重疊，因此本文的分析單位不單單是「議員選區」而是「與立委選區重疊的議員選區」，舉例而言，台北市第 1 議員選區為典型例子，分別與台北市第 1 和第 2 立委選區重疊（可參考表三灰底的部分）。換言之，只要當某一個議員選區在重疊時等於或大於立委的選區，其選區重疊度肯定等於 100%，例如台北市議員第 1 選區對應的立委第 1 選區以及台北市議員第 2 選區對應的立委第 4 選區。但是如果是某一個立委選區大於議員選區，則選區重疊度肯定會小於 100%，特別是當一個立委選舉涵蓋愈多個議員選區的時候，則選區重疊度會愈小，這種情況常出現在只有一位區域立委的縣市中，例如基隆市、宜蘭縣等。由表四可知，在國民黨 169 個重疊的選區中，選區重疊度的平均數為 40.58%；標準差為 2.22%，民進黨 140 個重疊的選區中，選區重疊度的平均數為 41.16%；標準差為 2.28%。

表三 選區重疊度的計算方式

立委選區	與立委選區重疊的議員選區	里重疊度	選區重疊度
基隆市 1 (157 里)	基隆市 1 (26 個里)	$26/157 \times 100\% = 17\%$	$41,246/296,679 \times 100\% = 14\%$
	基隆市 2 (20 個里)	$20/157 \times 100\% = 13\%$	$41,869/296,679 \times 100\% = 14\%$
	基隆市 3 (29 個里)	$29/157 \times 100\% = 18\%$	$36,587/296,679 \times 100\% = 12\%$
	基隆市 4 (24 個里)	$24/157 \times 100\% = 15\%$	$40,164/296,679 \times 100\% = 14\%$
	基隆市 5 (25 個里)	$25/157 \times 100\% = 16\%$	$64,327/296,679 \times 100\% = 22\%$
	基隆市 6 (13 個里)	$13/157 \times 100\% = 8\%$	$30,206/296,679 \times 100\% = 10\%$
	基隆市 7 (20 個里)	$20/157 \times 100\% = 13\%$	$42,280/296,679 \times 100\% = 14\%$
台北市 1 (55 個里)	台北市 1 (55 個里)	$55/55 \times 100\% = 100\%$	$273,169/273,169 \times 100\% = 100\%$
台北市 2 (63 個里)	台北市 1 (38 個里)	$38/63 \times 100\% = 61\%$	$162,046/266,242 \times 100\% = 60\%$
	台北市 4 (25 個里)	$25/63 \times 100\% = 39\%$	$104,196/266,242 \times 100\% = 40\%$
台北市 4 (59 個里)	台北市 2 (59 個里)	$59/59 \times 100\% = 100\%$	$315,213/315,213 \times 100\% = 100\%$

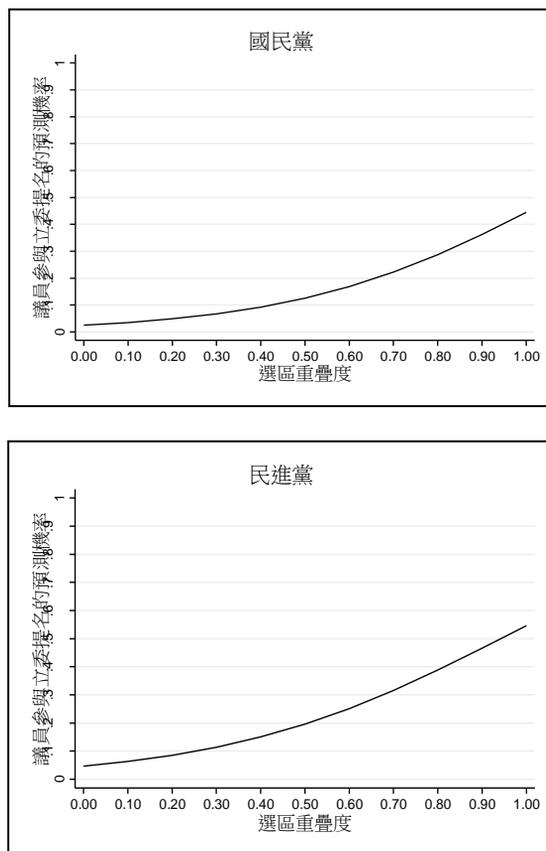
資料來源：作者自行整理。

表四 選區重疊度的描述性統計量

統計量	國民黨	民進黨
平均數	40.58%	41.16%
標準差	2.22%	2.28%
加總	169	140

資料來源：作者自行整理。

以下先初步觀察選區重疊度與選區議員參與立委提名的關係，因為本文的依變數為二分類變數，即「重疊的議員選區中有無議員參與立委提名」，主要自變數為選區重疊度，屬於連續尺度變數。因此先以二元勝算對數模型（binary logit model）繪出的雙變數預測機率圖進行觀察。由圖五可知，在尚未控制其他可能影響因素的條件下，不論是對國民黨或民進黨來說，選區重疊度（X 軸）與議員參與立委提名的機率（Y 軸）皆呈現正向關係，選區重疊度愈高，該選區愈可能出現議員參與黨內立委提名，符合本研究預期。不過，除了本研究關心的主要自變數之外，過去的研究中也發現其他可能影響議員晉陞的結構因素，本文將這些因素視為控制變數納入模型。



圖五 國民黨與民進黨選區重疊度與有無議員參與立委提名的關係

資料來源：作者自行整理。

### (三) 其他自變數

#### 1. 選區開放性

過去研究指出立委選區是否有現任者，也就是選區的開放程度會影響議員參選意願。理論上，第一、在完全無現任者的情況下，提供議員最大的參選誘因，所以當議員選區所交疊的立委選區，並無同黨或他黨的現任者時，該重疊選區有最大的機會出現議員參與

立委提名。其次、當有非同黨現任者時，雖然他黨的在位者會發揮嚇阻作用，不過，議員仍然可能藉由挑戰他黨現任者來提升其曝光度或接受政黨徵召投入立委選舉，因此，當議員選區所重疊的立委選區有非同黨現任立委的時候，該重疊選區中出現議員參與立委提名的機率會低於完全無現任者的情況，但高於有同黨現任者的時候。最後、當議員選區所交疊的立委選區有同黨現任者時，因為黨內嚇阻效用，使得該重疊選區最不易出現議員來挑戰同黨同志。因此本文將選區開放性分成三種類型，分別為「完全無現任者」、「有非同黨現任者」以及「有同黨現任者」三類。由表五可知，在國民黨 169 個重疊的選區中，有 31 個完全無現任者，約佔一成八；有 63 個有非同黨現任者，佔三成七左右；有 75 個有同黨現任者，佔四成四。在民進黨 140 個重疊的選區中，有 22 個完全無現任者，約佔一成五左右；有 53 個有非同黨現任者，約佔三成七；有 65 個有同黨現任者，佔四成六。

## 2. 選區的政黨實力

此外，政黨在選區的實力強弱可能也會影響選區議員參與提名的意願。本研究參考現有文獻的操作方式，以政黨在該國會議員選區的上屆總統得票率作為測量指標 (Carson et al., 2012: 134)。因為本文關注的對象為 2016 年國、民兩黨的立委提名過程，因此這裡以兩黨在上一次 (2012 年) 總統大選中的得票率來衡量政黨實力。倘若政黨在該立委選區的總統得票率愈高，則表示政黨在該選區的實力愈強。由表五可知，在國民黨 169 個重疊的選區中，總統得票率的平均數為 53.40%；標準差為 0.86%。民進黨 140 個重疊的選區中，總統得票率的平均數為 48.24%；標準差為 0.78%。

### 3. 選區大小

再者，議員選區的大小也是可能影響因素。當議員所屬的選區愈大，愈有利於累積擴張性資源，以利未來政治晉陞。理論上，如果重疊選區中的議員選區愈大，代表該選區的選民人數愈多。因為各議員選區的選區規模取決於選民人數，在操作上，本文以議員選區規模（應選名額）來測量重疊選區的大小。不過，因為選區規模為計次資料，並不適合視為連續尺度的變數，以及各議員的選區規模範圍分布相當廣泛（共有 13 類），<sup>16</sup> 但有些類別的次數過少，無法直接不合併納入模型分析。本文將選區規模均分成三類，當選區規模為 1、2、3、4 位時，視為「選區規模低」的選區；5、6、7、8 位時，視為「選區規模中」的選區；9、10、11、12、13 位的時候，則視為「選區規模高」的選區。由表五可知，在國民黨 169 個重疊的選區中，有 66 個選區規模低的選區，接近四成；有 64 個選區規模中的選區，佔三成七；有 39 個選區規模高的選區，佔二成三。民進黨 140 個重疊的選區中，有 52 個選區規模低的選區，佔三成七；有 55 個選區規模中的選區，接近四成；有 33 個選區規模高的選區，佔二成三。

### 4. 都市化程度

此外，選區的人口組成可能會影響選區議員晉陞的意願。當議員選區愈都市化，表示議員的能見度愈高，愈有利於政治晉陞。在操作上，本文參考過去的研究，以農業人口的比例來測量每一個重疊選區的都市化程度，如果該區的農業人口比例愈高，代表都市化程度愈低（盛杏媛，1999: 106），並且參考蕭怡靖和黃紀（2010: 22）

---

16. 詳細的分布情形請參考表五。

的計算方式，使用行政院主計總處於 2010 年<sup>17</sup> 所進行的農林漁牧普查結果<sup>18</sup> 來進行建構，且為了詮釋方式，最後再以 1 減去農業人口比例，即為選區非農業人口比例。因此當重疊選區的非農業人口比例愈高，代表該區的都市化程度愈高。由表五可知，在國民黨 169 個重疊的選區中，非農業人口比例的平均數為 79.59%；標準差為 1.51%。而在民進黨 140 個重疊的選區中，非農業人口比例的平均數為 79.54%；標準差為 1.58%。

表五 其他變數的基本描述性統計

類別	國民黨	民進黨
	選區的開放性（類別變數）	
	次數（%）	次數（%）
完全無現任者	31（18.34%）	22（15.71%）
有非同黨現任者	63（37.28%）	53（37.86%）
有同黨現任者	75（44.38%）	65（46.43%）
統計量	選區的總統得票率（連續變數）	
平均數	53.40%	48.24%
標準差	0.86%	0.78%

17. 本研究觀察階段為 2016 年國、民兩黨在區域立委初選或徵召的過程，時間點約落在 2015 年。不過，因為農林漁牧普查結果並非於每一年度執行，且雖然近一次的調查為 2015 年農林漁牧業普查（預計於 2017 年以前釋出資料），但是因為在本文撰寫過程中，該資料尚未釋出，因此本文選擇使用近一次釋出的資料，即為 2010 年農林漁牧普查結果。

18. 農林漁牧普查結果除了公布以縣市為單位外的資料外，同時也能以鄉鎮市區為單位進行查詢。如果選區的劃分涵蓋數個不同鄉鎮市區，或是在同一鄉鎮市區又以村里為單位進行劃分，本文參考依據蕭怡靖和黃紀（2010: 14）的操作方式，將選區內的行政區劃所佔有效選舉人數比例進行加權，即可獲得重疊選區農業人口比例這個變數。

類別	議員選區的選區規模三分類（類別變數）	
	次數（%）	次數（%）
低（1、2、3、4）	66（39.05%）	52（37.14%）
中（5、6、7、8）	64（37.87%）	55（39.29%）
高（9、10、11、12、13）	39（23.08%）	33（23.57%）
類別	議員選區的選區規模十三分類（類別變數）	
	次數（%）	次數（%）
1	8（4.73%）	1（0.71%）
2	17（10.06%）	13（9.29%）
3	14（8.28%）	14（10.00%）
4	27（15.98%）	24（17.14%）
5	23（13.61%）	19（13.57%）
6	14（8.28%）	11（7.86%）
7	10（5.92%）	10（7.14%）
8	17（10.06%）	15（10.71%）
9	12（7.10%）	11（7.86%）
10	16（9.47%）	12（8.57%）
11	5（2.96%）	5（3.57%）
12	1（0.59%）	1（0.71%）
13	5（2.96%）	4（2.86%）
統計量	非農業人口比例（連續變數）	
平均數	79.59%	79.54%
標準差	1.51%	1.58%
加總	169（100.00%）	140（100.00%）

說明：括弧內為個數分布的百分比。

資料來源：作者自行整理。

## 伍、實證結果

本文探討什麼樣的選區結構，比較容易出現有參選立委意願的議員？並將焦點關注在議員選區與立委選區的重疊度高低，對於議員參與黨內立委提名的影響效果。因此，依變數是選區有或沒有議員參與黨內立委提名，屬於二分類依變數，適合以二元勝算對數模型進行分析。此外，因為本文關注的分析單位是與立委選區重疊的議員選區，會與立委選區相互重疊，造成各個分析單位並非完全獨立，可能低估標準誤，錯估自變數的影響效果（Moulton, 1990）。所以本研究以群集標準誤（clustered standard errors）進行估計（Primo et al., 2007），即在估計時，將同一個立委選區內，各重疊議員選區存在組內相關的問題納入考慮。

在表六中，我們控制上述提及的可能影響因素（選區開放性、選區政黨實力、選區規模以及非農業人口比例），初步地以模型 1 和模型 2 來觀察 2016 年國、民兩黨在提名過程中，選區重疊度和是否有議員參與黨內立委提名之間的關係。首先，由模型 1 國民黨的結果可知，在控制其他條件不變的情況下，選區重疊度和議員參與黨內立委提名的機會呈現正向關係，選區重疊度愈高，該選區愈傾向有議員參與黨內立委提名。若以總平均邊際效果（average marginal effect, AME）<sup>19</sup> 進行詮釋的話，平均而言，選區重疊度每上升 1%，

---

19. 總平均邊際效果（average marginal effect, AME）是指把自變數的樣本觀察值全部代入模型中，計算出每個案例的預測機率後，再求其總平均數（黃紀、王德育，2012）。因此，所謂的「平均而言」是指將自變數的樣本觀察值通通代入模型中，計算出每個案例的預測機率後，再求總平均。另外，在英文的名詞中，average marginal effect 也稱為 average partial effects（Wooldridge, 2013: 567-568）。此外，因為各個自變數變化單位（unit of

選區出現議員參與黨內立委提名的機率增加 0.0018 (0.01×0.18)。同時，選區的非農業人口比例也是關鍵因素，平均而言，選區的非農業人口比例每上升 1%，選區出現議員參與黨內立委提名的機率增加 0.0051 (0.01×0.51)。不過，在國民黨的選區中，立委選區的開放與否、政黨實力以及選區規模並不會對於議員的晉陞動機造成顯著地影響。

其次，以模型 2 民進黨的結果可以發現，在控制其他條件不變的情況下，選區重疊度和議員是否參與黨內立委提名的機會呈現正向相關，選區重疊度愈高，選區愈傾向有議員參與黨內立委提名。平均而言，選區重疊度每上升 1%，選區出現議員參與黨內立委提名的機率增加 0.0034 (0.01×0.34)。與此同時，立委選區的開放與否也是重要影響因素，研究發現，有非同黨現任者的選區，相較有同黨現任者的選區來說，愈可能出現黨籍議員參與立委提名。進一步來說，平均而言，有非同黨現任者的選區，相較有同黨現任者的選區來說，出現議員參與立委提名的機率增加 0.21。再者，在完全無現任者的開放選區中，相較有同黨現任者的選區來說，愈傾向出現議員參與立委提名。平均來說，在完全無現任者的選區，相較有同黨現任者的選區而言，出現議員參與立委提名的機率增加 0.26。然而，在民進黨的選區中，政黨實力、選區規模以及非農業人口比例並不會對於議員的晉陞動機造成顯著地影響。

---

change) 基礎不同，自變數之間對於依變數的預測機率不宜直接比較，本研究在詮釋時，僅單純描述個別自變數的變化，對於依變數預測機率的影響，主要仍然把焦點放在自變數對於依變數有無顯著地影響效果，並未針對自變數之間影響效果大小進行比較。

表六 國民黨和民進黨選區重疊度對於選區有無議員參與黨內立委提名的影響

自變數	模型 1			模型 2		
	國民黨			民進黨		
	迴歸 係數	群集 標準誤	預測 機率	迴歸 係數	群集 標準誤	預測 機率
<b>選區重疊度</b>	2.064*	0.817	0.182	2.961**	1.081	0.339
<b>選區開放性</b> (有同黨現任者 = 0)						
有非同黨現任者	0.828	0.695	0.075	1.986*	0.880	0.212
完全無現任者	0.375	0.595	0.031	2.235**	0.672	0.255
<b>選區的政黨實力</b>	2.480	2.444	0.218	2.564	6.479	0.294
<b>選區規模</b> (選區規模低 = 0)						
選區規模中	-0.326	0.748	-0.024	0.043	0.759	0.005
選區規模高	1.033	0.690	0.110	-0.710	0.804	-0.073
<b>選區非農業人口比例</b>	5.839*	2.449	0.514	2.571	2.217	0.294
<b>常數項</b>	-10.060**	3.049		-7.475	4.600	
<b>Information</b>	N = 169 Pseudo R <sup>2</sup> = 0.250			N = 140 Pseudo R <sup>2</sup> = 0.235		

說明：1.  $p < 0.001$ \*\*\*； $p < 0.01$ \*\*； $p < 0.05$ \*。

2. 分別排除兩黨沒有現任議員議席的選區以及兩黨未提名區域立委的選區。

3. 依變數為有無議員參與黨內立委提名，有=1；無=0。

資料來源：作者自行整理。

最後本文以表七的模型 3 和模型 4 來驗證本文的研究假設 1 與假設 2。因為在交互作用項模型中，交互作用項中的個別變數之影響效果，會隨著另一變數而改變，不宜直接從個別變數的係數與顯著性來判斷。<sup>20</sup> 因此我們使用預測機率圖觀察主要變數選區重疊度的影響力，圖六和圖七的 Y 軸是議員參與黨內立委提名意願的預測機率；X 軸為選區重疊度；實線為有同黨現任者、長虛線是有非同黨現任者、點線表示完全無現任者，信心水準設定在 95%。為了在視覺上方便比較，我們將圖分成兩部分，分別為「有非同黨現任者」與「有同黨現任者」的比較；以及「完全無現任者」與「有同黨現任者」的比較。由圖六的結果來看，對於國民黨來說，不管是在有非同黨現任者、有同黨現任者或是完全無現任者的情況之下，選區重疊度對於選區議員參與立委提名的機率皆是呈現正向影響的趨勢，符合假設 1 的預期。<sup>21</sup> 然而，若以圖七進行觀察的話，對於民進黨而言，選區重疊度只有在有非同黨現任者或完全無現任者時，才會對於選區議員參與立委提名的機率呈現正向影響的趨勢，在有同黨現任者時則沒有影響，換言之，選區重疊度對於選區議員參與

---

20. 在交互作用項的模型中，交互作用項中的個別變數之影響效果，不宜直接從個別變數的係數與顯著性來判斷，這是因為這兩個變數之影響效果，會隨著另一個變數而改變（Berry et al., 2010; Berry et al., 2012; Brambor, 2006; Kam and Franzese, 2007: 61）。以本文為例，假定 Y 為選區議員有無參與立委提名；X 為選區重疊度；Z 是選區開放性，則選區重疊度對於選區議員有無參與立委提名的邊際效果為： $\frac{\partial Y}{\partial X} = \beta_X + \beta_{XZ}Z$ 。

21. 表七中，若使用 Wald test 來檢定選區重疊度對議員參與立委提名的影響力，選區重疊度的卡方值為 5.62；p 值是 0.018，統計上顯著地小於 0.05 ( $p < 0.05$ )。這表示對於國民黨來說，選區重疊度會對於選區議員參與立委提名的機率有顯著地影響，與圖六呈現的結果一致（從斜率判讀）。

立委提名的機率沒有顯著地影響，<sup>22</sup> 兩者的因果關係顯然受到其他因素的調節。

至於選區重疊度的影響，是否會因為選區的開放性有所不同？在過去研究裡，普遍認為現任者優勢的嚇阻效果，使得有經驗的挑戰者會選擇在沒有現任者的開放選區參選，即便在選區高度重疊時，議員仍傾向在無現任者選區參選（Carson et al., 2011; 2012）。本研究中將焦點放在黨內競爭的層次上，試圖觀察選區重疊度對於議員參與黨內立委提名的影響效果，是否會受到黨內現任立委嚇阻的影響而有所不同，因此須要以交互作用項模型（選區重疊度×選區開放性）進行驗證。由於從交互作用項變數的係數值與顯著性無法有效地辨識出交互作用項的影響效果，應以邊際效果來詮釋較為合適（Berry et al., 2010; Berry et al., 2012; Brambor et al., 2006）。因此，我們以預測機率圖搭配信賴區間的重疊與否來進行觀察。這裡同樣以圖六與圖七進行分析，由圖六可知，對於國民黨來說，比較有非同黨現任立委和有同黨立委的條件下，選區重疊度的影響效果並無顯著地差異；且比較在有同黨現任者和完全無現任立委時，選區重疊度的影響效果亦無顯著地差異。這表示對於國民黨來說，選區的開放性並不會使得選區重疊度對於議員參與黨內立委提名的機會產生不同的影響，換言之，黨內的現任立委並未產生嚇阻作用。若以圖七來看可以發現，對於民進黨來說，當選區重疊度接近 70%的時

---

22. 若以 Wald test 進行檢定選區重疊度對議員參與立委提名的影響力，選區重疊度的卡方值為 0.01； $p$  值是 0.929，未達到統計上的顯著水準（ $p > 0.05$ ）。這表示對於民進黨來說，選區重疊度對於選區議員參與立委提名的機率沒有顯著地影響，與圖七呈現的結果相同（從斜率判讀）。

候（信賴區間未重疊），選區重疊度對於議員參與黨內立委提名的影響效果，在有他黨現任者相較於有同黨現任者時，較能發揮正向影響作用；不過，比較完全無現任立委和有同黨現任者的時候，選區重疊度的影響效果則無顯著地差異。然而，其影響的趨勢大致上符合本文的預期，在有同黨現任立委時，不論選區重疊度的大小為何，預測機率都是呈現水平的趨勢，而在完全無現任者的時候，預測機率則隨著選區重疊度的上升而隨之提高。<sup>23</sup>

由上述的研究結果可知，對於國民黨來說，當議員選區與立委選區重疊度愈高時，該選區愈可能出現議員參與黨內立委提名。不過，對於民進黨來說，選區重疊度並不會直接對於議員參與黨內立委提名的機會造成顯著地影響。再者，本研究顯示，對於國民黨而言，選區開放性不會使得選區重疊度對於議員參與黨內立委提名的預測機率產生不同的影響。不過，對於民進黨來說，選區重疊度對於議員參與黨內立委提名的影響效果，在沒有同黨現任者時，相較於有同黨現任立委的時候，較能發揮正向影響作用，這顯示黨內的現任立委發揮嚇阻作用，所以即便選區高度重疊能降低競爭性風險，但是民進黨議員仍傾向在無同黨現任立委選區的結構下參與黨內立委提名。本文推測，這些政黨之間的差異可能與政黨聲勢有關，

---

23. 感謝審查人對於本文相關檢定的諸多建議，因而本文除了延續以信賴區間重疊與否來進行觀察之外，也進一步檢定實質機率的差別是否具統計上的差異（Tsai and Gill, 2013: 105）。在附錄三中以表八和表九來檢定機率的差異，提供更為精確的數值加以佐證，與圖六和圖七的趨勢大致相符。考量文章核心論證與篇幅，內文僅針對假設驗證部分討論，詳細檢定與數值說明還請參見附錄三。特別要強調的是，審查人建議應根據實際區間重疊度的範圍，選出幾個代表性的數值，來進行機率差異的檢定，因此這部分討論重點為在「不同選區重疊度」條件下，選區開放性對於議員爭取黨內立委提名的影響。

第一、對於國民黨而言，因為 2016 年立委選舉受政黨聲勢所困，不論是在有同黨現任者、有非同黨現任者或完全無現任者的情況下，議員投入立委選舉的勝算可能都較小，導致即便在不同開放性的選區當中，選區重疊度影響的趨勢仍為一致。但是就民進黨來說，因為在該次立委選舉中，其聲勢大好，因而除了在有黨內現任者的選區中會產生嚇阻作用之外，在有非同黨現任者或完全無現任者的時候，高度重疊的選區中皆會傾向有議員參與黨內立委提名。

此外，在國、民兩黨的黨內提名中，亦出現其他相同和不同之處。對於兩黨來說，選區的政黨實力與選區規模並不會對於議員參與立委提名與否造成顯著地影響。就前者來說，本文認為，這可能是因為參與立委提名的成本門檻相對較低，即便議員參選時的勝算不大，議員還是可以藉由參與黨內立委提名或參與立委選舉的過程中，號召動員既有選區內熟悉的選民，長遠來看，既可以為下一次立委選舉操兵演練，或至少透過參選，來強化鞏固既有議員選區的連結。就後者而言，雖然在選區地盤較大的選區中，可能會有愈多的選舉資源（Berkman and Eisenstein, 1999: 494; Squire and Wright, 1990）。不過，本文的研究結果卻發現，選區規模不會對於議員參與立委提名的意願造成影響，換言之，在愈大的選區中，不見得愈有利於議員參與立委提名。本文認為某種程度上，這也凸顯本研究主要自變數選區重疊度的重要性，因為即便在較大的議員選區中，仍須要與立委選區高度重疊，才會提供有利於議員參與立委提名的結構誘因。再者，國民兩黨也出現不同的情況，對於國民黨來說，選區的非農業人口比例會影響選區議員參與立委提名與否的動機；反觀，對於民進黨而言則不會造成影響。本文推測，雖然既有研究

認為在曝光度愈高的選區中，愈有利於候選人參選（Campbell et al., 1984; Levy and Squire, 2000），因而可以合理預期，在都會型選區中，比較容易出現議員參與黨內立委提名的現象。不過，因為近十幾年來，民進黨在農業縣市有較強的選民基礎（徐永明、林昌平，2008），可以想見，即便在曝光度較低的非都會型選區中，民進黨的議員還是有相當大誘因來參與黨內立委提名，以爭取勝選的機會。

表七 國民黨和民進黨選區重疊度對於選區有無議員參與黨內立委提名的影響（交互作用）

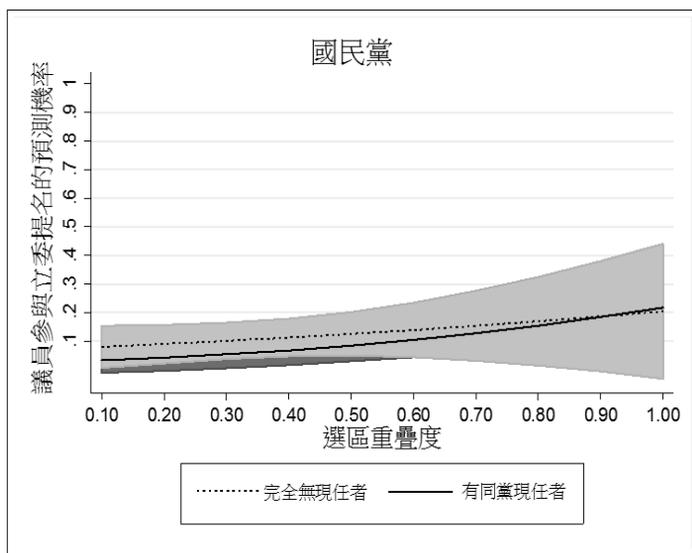
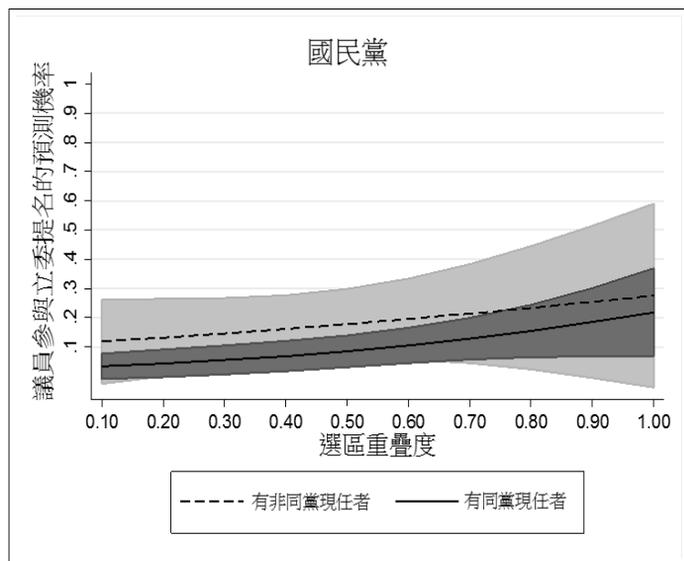
自變數	模型 3		模型 4	
	國民黨		民進黨	
	迴歸係數	群集標準誤	迴歸係數	群集標準誤
選區重疊度	2.597*	1.096	0.266	2.985
選區開放性 (有同黨現任者 = 0)				
有非同黨現任者	1.571	1.230	0.146	1.686
完全無現任者	1.097	0.896	0.536	1.605
選區的政黨實力	2.543	2.444	1.616	6.175
選區規模 (選區規模低 = 0)				
選區規模中	-0.263	0.751	0.089	0.760
選區規模高	1.107	0.728	-0.889	0.859
選區非農業人口比例	6.124*	2.496	2.808	2.180
選區重疊度*選區開放性 (選區重疊度*有同黨現任者 = 0)				
選區重疊度*有非同黨現任者	-1.179	1.973	3.542	3.319
選區重疊度*完全無現任者	-1.199	1.571	3.544	3.824
常數項	-10.786**	3.192	-5.866	4.591
Information	N = 169		N = 140	
	Pseudo R <sup>2</sup> = 0.254		Pseudo R <sup>2</sup> = 0.253	

說明：1.  $p < 0.001$ \*\*\*;  $p < 0.01$ \*\*;  $p < 0.05$ \*。

2. 分別排除兩黨沒有現任議員議席的選區、以及兩黨未提名區域立委的選區。

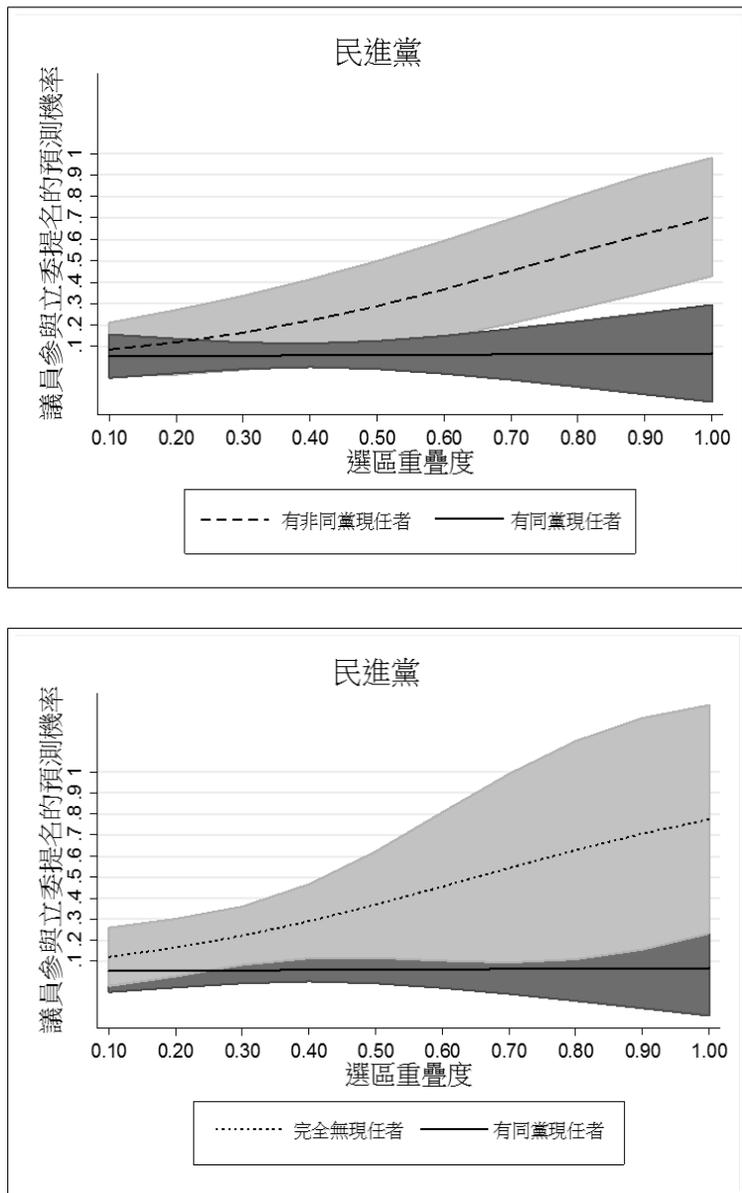
3. 依變數為有無議員參與黨內立委提名，有=1；無=0。

資料來源：作者自行整理。



圖六 國民黨選區重疊度、選區開放性與有無議員參與立委提名的關係

資料來源：作者自行整理。



圖七 民進黨選區重疊度、選區開放性與有無議員參與立委提名的關係

資料來源：作者自行整理。

## 陸、結論

本研究承接 Schlesinger (1966) 以來相關學者 (Black, 1972; Carson et al., 2011; 2012; Rohde, 1979; Squire, 1988; 1992) 的理性選擇理論，強調政治機會結構影響挑戰者的策略計算與行為動機。在過去單一選區多數決選制的研究中，傾向強調現任者優勢，使得有實力的挑戰者不容易出線。本研究探討 2016 年國、民兩黨在黨內區域立委提名過程中，選區議員參與黨內立委提名的情形，並試圖以選區重疊度解釋之。本研究的第一個假設認為，當議員選區與立委選區重疊度愈高時，這個結構下會使得議員參選立委的選區經營成本較低、知名度較高、勝選機率較高以及機會成本較低，在此成本和利益的權衡下，愈可能出現議員參與黨內立委提名。此假設經過資料蒐集登錄、變數操作與資料分析，模型控制其他相關結構因素後發現，對於國民黨來說，當議員選區與立委選區重疊度愈高時，該選區愈可能出現議員參與黨內立委提名。不過，對於民進黨來說，選區重疊度並不會直接對於議員參與黨內立委提名的機會造成顯著地影響。至於本研究的第二個假設為，選區重疊度對於有無出現議員參與黨內立委提名的影響效果，在無同黨現任者相較於有黨同現任者的情況下，更能發揮正向影響作用。研究顯示，對於國民黨而言，選區開放性與否並不會改變選區重疊度對於議員參與黨內立委提名的影響力。不過，對於民進黨來說，相較於有同黨現任者時，選區重疊度對於有無議員參與黨內立委提名的影響效果，在無同黨現任者時較能發揮正向影響作用，這顯示黨內的現任立委發揮了嚇阻效果。

當然本研究也存在一些限制。本研究僅以一屆立委選舉來評估，甚難推論兩黨議員參選誘因，是否會因時勢改變而有所不同。然而，基於前兩次立委選舉仍受到選制改革等非經常性因素影響，以及前次直轄市議員和縣市議員選舉分開選舉等因素（見前文註腳3），本文謹以單次立委選舉來進行探究，未來新選制下立委選舉持續進行，應可提供更多可檢驗的資料。此外，本研究採用選區，而非個人層次作為分析單位，一則因為變數歸類問題（個人所屬的議員選區可能會和立委選區有一個或數個重疊度），若是採取個人層次的分析，將會犧牲妥協核心變數（選區重疊度）的精確推估。再者基於理論假設的指引，自 Black（1972）由理性選擇來探討政治晉陞以來，其後相關研究多捨個人條件而強調結構誘因，個人動機與結構誘因並不矛盾，僅是側重之不同，本研究理論關切在於探討誘因結構如何影響個人動機。基於這些考量，本文不採取個人與選區之跨層次分析，這些是資料屬性本身所呈現的限制與挑戰。雖有這些限制，但本研究之基本假設，在經過控制相關變數後，其解釋力仍有相當的強度（robust），我們仍能合理推估，在各種誘因結構中，選區重疊度仍是相當重要的解釋因素。

在實際的政治效果與政策建議上，因為選區重疊度不同，會使得各議員選區所提供的晉陞誘因有所差異，造成議員參與立委提名的機會結構不同。如果一個縣市只有一席立委而夾雜多個議員選區，以及一個議員選區被切成多個部份進而導致與立委選區重疊度降低時，則選區中議員爭取更上一層樓的誘因就會因而降低。相反地，如果一個議員選區與一個立委選區完全重疊甚至是大於立委選區，則該選區的議員參與立委選舉提名的誘因就會提升。這個現象將有損民主政治強調的公平競爭，因此本研究建議，往後在進行選

區劃分時，應該把議員/立委選區重疊度的因素納入考量，讓各選區的議員有公平的晉陞機會。另一方面，若社會上普遍無法接受現任議員帶職參選立委的行為時，或許可以由政黨內部提名機制來規範限制，或者透過選區重劃也可減少選區高度重疊的轉換跑道誘因，然選區劃分牽涉因素過多可行性較低；又或者，調整選舉時程將兩種選舉同時進行，提高議員參選的機會成本，也可減少類似的情況發生。

## 參考文獻

- Allen, Peter. 2013. "Linking Pre-Parliamentary Political Experience and the Career Trajectories of the 1997 General Election Cohort." *Parliamentary Affairs* 66, 4: 685-707.
- Ansolabehere, Stephen et al. 2000. "Old Voters, New Voters, and the Personal Vote: Using Redistricting to Measure the Incumbency Advantage." *American Journal of Political Science* 44, 1: 17-34.
- Ansolabehere, Stephen et al. 2007. "The Incumbency Advantage in U.S. Primary Elections." *Electoral Studies* 26, 3: 660-668.
- Ban, Pamela et al. 2016. "Challenger Quality and the Incumbency Advantage." *Legislative Studies Quarterly* 41, 1: 153-179.
- Banks, Jeffrey S. and D. Roderick Kiewiet. 1989. "Explaining Patterns of Candidate Competition in Congressional Elections." *American Journal of Political Science* 33, 4: 997-1015.
- Berkman, Michael and James Eisenstein. 1999. "State Legislators as Congressional Candidates: The Effects of Prior Experience on Legislative Recruitment and Fundraising." *Political Research Quarterly* 52, 3: 481-498.
- Berry, William D. et al. 2010. "Testing for Interaction in Binary Logit and Probit Models: Is a Product Term Essential?" *American Journal of Political Science* 54, 1: 248-266.
- Berry, William D. et al. 2012. "Improving Tests of Theories Positing Interaction." *The Journal of Politics* 74, 3: 653-671.

- Bianco, William T. 1984. "Strategic Decisions on Candidacy in U. S. Congressional Districts." *Legislative Studies Quarterly* 9, 2: 351-364.
- Black, Gordon S. 1972. "A Theory of Political Ambition: Career Choices and the Role of Structural Incentives." *American Political Science Review* 66, 1: 144-159.
- Borchert, Jens. 2011. "Individual Ambition and Institutional Opportunity: A Conceptual Approach to Political Careers in Multi-Level Systems." *Regional and Federal Studies* 21, 2: 117-140.
- Brambor, Thomas et al. 2006. "Understanding Interaction Models: Improving Empirical Analyses." *Political Analysis* 14,1 : 63-82.
- Cain, Bruce et al. 1984. "The Constituency Service Basis of the Personal Vote for U. S Representatives and British Members of Parliament." *American Political Science Review* 78, 1: 110-125.
- Carson, Jamie et al. 2011. "Constituency Congruency and Candidate Competition in U.S. House Elections." *Legislative Studies Quarterly* 36, 3: 461-482.
- Carson, Jamie et al. 2012. "Constituency Congruency and Candidate Competition in Primary Elections for the U.S. House." *State Politics & Policy Quarterly* 12, 2: 127-145.
- Campbell, James E. et al. 1984. "Television Markets and Congressional Elections." *Legislative Studies Quarterly* 9, 4: 665-678.
- Cox, Gary W. and Jonathan N. Katz. 1996. "Why Did the Incumbency Advantage in U.S. House Elections Grow?" *American Journal of*

*Political Science* 40, 2: 478-497.

Fenno, Richard F. Jr. 1978. *Home Style: House Members in Their Districts*. New York, NY: Harper Collins Publishers.

Fiorina, Morris P. 1977. "The Case of the Vanishing Marginals: The Bureaucracy Did It." *American Political Science Review* 71, 1: 177-181.

Fowler, Linda L. and Robert D. McClure. 1989. *Political Ambition: Who Decides to Run for Congress*. New Haven, CT: Yale University Press.

Fukui, Haruhiro. 1997. "Japan." in Pippa Norris. ed. *Passages To Power: Legislative Recruitment in Advanced Democracies*: 98-113. Cambridge: Cambridge University Press.

Goodliffe, Jay. 2001. "The Effect of War Chests on Challenger Entry in U.S. House Elections." *American Journal of Political Science* 45, 5: 830-844.

Hall, Andrew B. and James M. Snyder, Jr. 2015. "How Much of the Incumbency Advantage is Due to Scare-Off?" *Political Science Research and Methods* 3, 3: 493-514.

Jacob, Herbert. 1962. "Initial Recruitment of Elected Officials in the U.S.—A Model." *Journal of Politics* 24, 4: 703-716.

Jacobson, Gary C. 1989. "Strategic Politicians and the Dynamics of U.S. House Elections, 1946-86." *American Political Science Review* 83, 3: 773-793.

Jacobson, Gary C. 2009. *The Politics of Congressional Elections*. 7th ed. New York, NY: Pearson Longman.

Jacobson, Gary C. and Samuel Kernell. 1983. *Strategy and Choice in Congressional Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.

Kam, Cindy D. and Robert J. Franzese, Jr. 2007. *Modeling and Interpreting Interactive Hypotheses in Regression Analysis*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

Krasno, Jonathan S. and Donald P. Green. 1988. "Preempting Quality Challengers in House Elections." *Journal of Politics* 50, 4: 920-936.

Levine, Martin D. and Mark S. Hyde. 1977. "Incumbency and the Theory of Political Ambition: A Rational-Choice Model." *Journal of Politics* 39, 4: 959-983.

Levitt, Steven D. and Catherine D. Wolfram. 1997. "Decomposing the Sources of Incumbency Advantage in the U. S. House." *Legislative Studies Quarterly* 22, 1: 45-60.

Levy, Dena and Peverill Squire. 2000. "Television Markets and the Competitiveness of U. S. House Elections." *Legislative Studies Quarterly* 25, 2: 313-325.

Maestas, Cherie D. et al. 2006. "When to Risk It? Institutions, Ambitions, and the Decision to Run for the U.S. House." *American Political Science Review* 100, 2: 195-208.

Mayhew, David R. 1974. "Congressional Elections: The Case of the Vanishing Marginals." *Polity* 6, 3: 295-317.

Moulton, Brent R. 1990. "An Illustration of a Pitfall in Estimating the Effects of Aggregate Variables on MicroUnits." *The Review of Economics and Statistics* 72, 2: 334-338.

- Norris, Pippa. 1997. "Introduction: Theories of Recruitment." in Pippa Norris. ed. *Passages To Power: Legislative Recruitment in Advanced Democracies*: 1-14. Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, Pippa and Joni Lovenduski. 1995. *Political Recruitment: Gender, Race and Class in the British Parliament*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Primo, David M. et al. 2007. "Estimating the Impact of State Policies and Institutions with Mixed-Level Data." *State Politics and Policy Quarterly*, 7, 4: 446-459.
- Rogers, Steven. 2015. "Strategic Challenger Entry in a Federal System: The Role of Economic and Political Conditions in State Legislative Competition." *Legislative Studies Quarterly* 40, 4: 539-570.
- Rohde, David W. 1979. "Risk-Bearing and Progressive Ambition: The Case of Members of the United States House of Representatives." *American Journal of Political Science* 23, 1: 1-26.
- Schlesinger, Joseph A. 1966. *Ambition and Politics: Political Careers in the United States*. Chicago, IL: Rand McNally.
- Squire, Peverill. 1988. "Career Opportunities and Membership Stability in Legislatures." *Legislative Studies Quarterly* 13, 1: 65-82.
- Squire, Peverill and John R. Wright. 1990. "Fundraising by Nonincumbent Candidates for the U. S. House of Representatives." *Legislative Studies Quarterly* 15, 1: 89-98.

- Squire, Peverill. 1992. "The Theory of Legislative Institutionalization and the California Assembly." *Journal of Politics* 54, 4: 1026-1054.
- Steen, Jennifer A. 2006. "The Impact of State Legislative Term Limits on the Supply of Congressional Candidates." *State Politics & Policy Quarterly* 6, 4: 430-447.
- Stolz, Klaus. 2003. "Moving up, Moving down: Political Careers across Territorial Levels." *European Journal of Political Research* 42, 2: 223-248.
- Stone, Walter J. and L. Sandy Maisel. 2003. "The Not-So-Simple Calculus of Winning: Potential U.S. House Candidates' Nomination and General Election Prospects." *Journal of Politics* 65, 4: 951-977.
- Stone, Walter J. et al. 2004. "Quality Counts: Extending the Strategic Politician Model of Incumbent Deterrence." *American Journal of Political Science* 48, 3: 479-495.
- Tsai, Tsung-han and Jeff Gill. 2013. "Interactions in Generalized Linear Models: Theoretical Issues and an Application to Personal Vote-Earning Attributes." *Social Sciences* 2, 2: 91-113.
- Wooldridge, Jeffrey M. 2013. *Introductory Econometrics: A Modern Approach*, 5th International Edition. Mason, OH: South-Western Cengage Learning.
- 王鼎銘、范恩邦。2010。〈立委參選人競選支出的選舉效果：Jacobson 支出理論在台灣新選制下的再驗〉。《台灣政治學刊》14, 2: 3-35。(Wang, D. M. and E. P. Fan. 2010. "The Effect of Campaign Spending on Electoral Results: An Assessment of Jacobson's

Theory on the 2008 Legislative Election in Taiwan.” *The Taiwanese Political Science Review* 14, 2: 3-35.)

何玉華。2015。〈綠立委初選明起登記 多位議員表態〉。《聯合報》2015/03/01：A14S。(Ho, Y. H. 2015. “Democratic Progressive Party (DPP) Will Process the Registration of Primary Elections Tomorrow. Many Local Councilors Announced Their Intention to Take Part in the Primary Elections.” *United Daily* 1 March 2015: A14S.)

余健源。2017。〈台灣立委選制改革對現任者競選優勢之影響〉。《經濟論文叢刊》45, 3: 453-494。(Sher, C. Y. 2017. “How Does the Change in the System of Legislative Elections Affect Incumbency Advantage in Taiwan?” *Taiwan Economic Review* 45, 3: 453-494.)

呂妍庭。2015。〈嘉縣海區對決！林江釧 走自己的路 蔡易餘 深耕是王道〉。《中國時報》2015/09/23：B2。(Lu, Y. T. 2015. “Heated Contests in Coastal Areas of Chiayi County! Lin Chiang-chuan Goes His Own Way. Tsai Yi-yu Takes Roots in the Locals to Win.” *China Times* 23 September 2015: B2.)

李易昌等人。2015。〈各黨檯面上人選浮現 檯面下各方廝殺〉。《聯合報》2015/03/02：B1。(Lee, Y. C. et al. 2015. “All Party Candidates Emerged on the Table but Fought under the Table.” *United Daily* 2 March 2015: B1.)

俞振華。2010。〈從州議會到國會：探索美國州議會專業化對議員政治生涯的影響〉。《選舉研究》17, 1: 129-147。(Yu, C. H. 2010. “From State Legislatures to Congress: Exploring the Effect

- of Legislative Professionalism on State Legislators' Career Paths in the United States.” *Journal of Electoral Studies* 17, 1: 129-147.)
- 孫麗菁。2015。〈民進黨立委初選 77 人搶 43 選區〉。《台灣時報》2015/03/07：4。(Sun, L. J. 2015. “Democratic Progressive Party (DPP) Holds Primary Elections. Seventy-seven Candidates Competed in Forty-three Legislative Districts.” *Taiwan Times* 7 March 2015: 4.)
- 徐永明、林昌平。2008。〈統計方法與理論驗證的謬誤相關：以政治版圖變遷的研究為例，1989-2004〉。《東吳政治學報》26，2：83-115。(Hsu, Y. M. and C. P. Lin. 2008. “Spurious Statistical Relationships and Their Theoretical Implications: Investigating Changes in Party Support in Taiwan, 1989-2004.” *Soochow Journal of Political Science* 26, 2: 83-115.)
- 梁珮綺。2015。〈議員選立委 林義雄再批：欠缺民主倫理〉。《自由時報》2015/12/20：A8。(Liang, P. C. 2015. “Local Councilors Ran for Legislative Elections. Lin I-hsiung Criticized：They Lack Democratic Ethics.” *Liberty Times* 20 December 2015: A8.)
- 盛杏媛。1999。〈立法問政與選區服務：第三屆立法委員代表行為的探討〉。《選舉研究》6，2：89-120。(Sheng, S. Y. 1999. “Law-Making and Constituency Service: A Study on Representative Behavior of Taiwan's Legislators Elected in 1995.” *Journal of Electoral Studies* 6, 2: 89-120.)
- 盛治仁。2006。〈單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討〉。《臺灣民主季刊》3，2：63-86。(Sheng, C. J. 2006. “A Discussion of the Potential Influences of a Mixed-Member

Electoral System on Taiwanese Partisan Politics.” *Taiwan Democracy Quarterly* 3, 2: 63-86.)

黃紀、王德育。2012。《質變數與受限依變數的迴歸分析》。台北：五南出版社。(Huang, C. and T. Y. Wang. 2012. *Regression Analysis of Categorical and Limited Dependent Variables*. Taipei: Wu-Nan Publisher.)

賈寶楠。2015。〈藍委初選 19 人表態 議員挑戰者眾 現任立委除林鴻池外 全都要選 林國春有意接棒 黃永昌將戰盧嘉辰 金瑞龍、邱垂益戰張慶忠 金介壽對上林德福〉。《聯合報》2015/03/30：B1。(Jia, B. N. 2015. “Nineteen Candidates Run for the Kuomintang (KMT) Primary Legislative Elections, Many of Them are Local Councilors. Except for Lin Hung-chivh, All Incumbents Run for The Elections. Lin Kuo-chun Desires to Succeed the Seat. Huang Yung- chang Runs against Lu Chia-chen. Jin Rui-long and Chiu Chui-yi Run against Chang Ching-chung. King Chieh-shou Runs against Lin Te-fu.” *United Daily* 30 March 2015: B1.)

蕭怡靖、黃紀。2010。〈2008 年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型〉。《台灣政治學刊》14，1：3-53。(Hsiao, Y. C. and C. Huang. 2011. “District Ballot of the 2008 Legislative Yuan Election: A Multilevel Model.” *The Taiwanese Political Science Review* 14, 1: 3-35.)

鍾麗如。2015。〈國民黨受理立委參選意願書〉。《台灣時報》2015/03/24：A14S。(Chung, L. R. 2015. “Kuomintang (KMT) Processed the Letter of Intent of Running as Legislative

Candidates.” *Taiwan Times* 24 March 2015: A14S.)

蘇孟娟。2015。〈立委選舉 8 選區 31 人完成登記〉。《自由時報》  
2015/11/28：A14J。(Su, M. J. 2015. “Thirty-one Candidates  
Registered for the Primary Elections in Eight Legislative  
Districts.” *Liberty Times* 28 November 2015: A14J.)

附錄一、議員/立委選區重疊度與國民黨及民進黨縣市議員參與  
立委提名一覽表

立委選區	議員選區	選區重疊度	國民黨 參與提名的縣市議員	民進黨 參與提名的縣市議員
基隆市 1	基隆市 1	0.14		
	基隆市 2	0.14	韓良圻	
	基隆市 3	0.12		
	基隆市 4	0.14		
	基隆市 5	0.22		蔡適應
	基隆市 6	0.10		
	基隆市 7	0.14		
台北市 1	台北市 1	1.00		吳思瑤
台北市 2	台北市 1	0.61	不提名	
	台北市 4	0.39	不提名	
台北市 3	台北市 3	0.35	王鴻薇	不提名
	台北市 4	0.65		不提名
台北市 4	台北市 2	1.00	李彥秀、吳世正、 闕枚莎	不提名
台北市 5	台北市 5	1.00	鍾小平、應曉薇	不提名
台北市 6	台北市 6	1.00	歐陽龍	不提名
台北市 7	台北市 3	1.00	秦慧珠	不提名
台北市 8	台北市 6	0.85		不提名
	台北市 5	0.15		不提名
新北市 1	新北市 1	0.59		
	新北市 2	0.41		
新北市 2	新北市 2	0.23		
	新北市 3	0.77		

新北市 3	新北市 3	1.00		李余典
新北市 4	新北市 2	1.00		
新北市 5	新北市 7	0.85		
	新北市 2	0.15		
新北市 6	新北市 4	1.00	林國春	張宏陸
新北市 7	新北市 4	1.00		
新北市 8	新北市 5	1.00		江永昌
新北市 9	新北市 6	0.76		不提名
	新北市 5	0.24		不提名
新北市 10	新北市 7	1.00	黃永昌	吳琪銘
新北市 11	新北市 8	1.00		陳永福
新北市 12	新北市 9	0.23	無現任議員	不提名
	新北市 10	0.77		不提名
桃園市 1	桃園市 1	0.21		
	桃園市 2	0.39		
	桃園市 4	0.40		
桃園市 2	桃園市 5	0.24		
	桃園市 12	0.18	無現任議員	郭榮宗
	桃園市 11	0.14	無現任議員	無現任議員
	桃園市 9	0.44		陳賴素美
桃園市 3	桃園市 7	1.00		
桃園市 4	桃園市 1	1.00	萬美玲	
桃園市 5	桃園市 8	0.64	舒翠玲、謝彰文	
	桃園市 10	0.36		張肇良
桃園市 6	桃園市 7	0.14		不提名
	桃園市 3	0.57		不提名
	桃園市 6	0.29		不提名

新竹縣 1	新竹縣 1	0.29	林為洲	不提名
	新竹縣 8	0.18		不提名/無現任議員
	新竹縣 5	0.07		不提名/無現任議員
	新竹縣 4	0.06		不提名/無現任議員
	新竹縣 2	0.15		不提名/無現任議員
	新竹縣 3	0.11		不提名
	新竹縣 7	0.04		不提名/無現任議員
	新竹縣 6	0.03		不提名/無現任議員
	新竹縣 10	0.03		不提名/無現任議員
	新竹縣 9	0.03	無現任議員	不提名/無現任議員
新竹市 1	新竹市 1	0.33	鄭正鈐、張祖琰	
	新竹市 2	0.13		
	新竹市 3	0.08		
	新竹市 4	0.27		
	新竹市 5	0.18		
苗栗縣 1	苗栗縣 4	0.50	李文斌	
	苗栗縣 2	0.17		無現任議員
	苗栗縣 3	0.33		無現任議員
苗栗縣 2	苗栗縣 5	0.39		
	苗栗縣 1	0.47		
	苗栗縣 6	0.14	無現任議員	
台中市 1	台中市 1	0.48		
	台中市 2	0.52		
台中市 2	台中市 2	0.23		
	台中市 3	0.55		陳世凱
	台中市 13	0.22		
台中市 3	台中市 4	0.17		不提名
	台中市 5	0.83		不提名
台中市 4	台中市 6	0.58	黃馨慧	張廖萬堅、陳淑華
	台中市 7	0.42		
台中市 5	台中市 8	0.63		不提名
	台中市 9	0.37		不提名

台中市 6	台中市 10	0.41		
	台中市 11	0.59		
台中市 7	台中市 13	0.51		
	台中市 12	0.49	賴義鎧	
台中市 8	台中市 4	0.61		謝志忠
	台中市 14	0.39		
彰化縣 1	彰化縣 3	0.46		
	彰化縣 2	0.54		
彰化縣 2	彰化縣 1	1.00	張東正	黃秀芳
彰化縣 3	彰化縣 8	0.36		洪宗熠
	彰化縣 5	0.36		
	彰化縣 7	0.28		
彰化縣 4	彰化縣 4	0.60		
	彰化縣 6	0.32		
	彰化縣 7	0.09		
南投縣 1	南投縣 2	0.49		
	南投縣 5	0.44		
	南投縣 3	0.07		
南投縣 2	南投縣 1	0.55		賴燕雪、陳翰立
	南投縣 3	0.15		
	南投縣 4	0.30		
雲林縣 1	雲林縣 5	0.32	無現任議員	
	雲林縣 3	0.40		
	雲林縣 6	0.29	無現任議員	
雲林縣 2	雲林縣 4	0.29		
	雲林縣 1	0.43		
	雲林縣 2	0.28		
嘉義縣 1	嘉義縣 4	0.38		
	嘉義縣 1	0.42		
	嘉義縣 5	0.20		

嘉義縣 2	嘉義縣 3	0.25		
	嘉義縣 2	0.37	林子玲	
	嘉義縣 6	0.38		
嘉義市 1	嘉義市 1	0.46		
	嘉義市 2	0.54		
台南市 1	台南市 1	0.24		
	台南市 3	0.18	無現任議員	
	台南市 2	0.37		李退之、賴惠員
	台南市 4	0.21	無現任議員	
台南市 2	台南市 5	0.30	無現任議員	
	台南市 4	0.12	無現任議員	
	台南市 6	0.20	無現任議員	
	台南市 7	0.17		
	台南市 8	0.11		無現任議員
	台南市 9	0.09		林宜瑾
台南市 3	台南市 10	0.47		
	台南市 11	0.33	謝龍介	
	台南市 12	0.20		邱莉莉
台南市 4	台南市 13	0.17		李文正
	台南市 15	0.35		
	台南市 14	0.49		蔡旺詮
台南市 5	台南市 9	0.55		郭國文
	台南市 16	0.45	無現任議員	
高雄市 1	高雄市 1	0.48		
	高雄市 2	0.14		
	高雄市 3	0.11		
	高雄市 5	0.28		

高雄市 2	高雄市 2	0.36		
	高雄市 3	0.64		
高雄市 3	高雄市 4	1.00		林瑩蓉
高雄市 4	高雄市 5	0.41		
	高雄市 11	0.59		
高雄市 5	高雄市 6	0.69	蔡金晏	
	高雄市 7	0.31		
高雄市 6	高雄市 7	1.00	黃柏霖	
高雄市 7	高雄市 8	0.88		
	高雄市 10	0.12		
高雄市 8	高雄市 9	1.00		
高雄市 9	高雄市 10	1.00		陳信瑜
屏東縣 1	屏東縣 2	0.47		
	屏東縣 3	0.53		
屏東縣 2	屏東縣 1	0.76		李世斌
	屏東縣 2	0.05		
	屏東縣 4	0.20		
屏東縣 3	屏東縣 4	0.33		
	屏東縣 5	0.27		
	屏東縣 3	0.15		
	屏東縣 6	0.20		
	屏東縣 7	0.05	無現任議員	無現任議員
花蓮縣 1	花蓮縣 1	0.37		
	花蓮縣 2	0.07		無現任議員
	花蓮縣 3	0.41		
	花蓮縣 4	0.15		無現任議員
台東縣 1	台東縣 1	0.58	吳景槐	
	台東縣 2	0.08		無現任議員

	台東縣 3	0.10		無現任議員
	台東縣 4	0.14		無現任議員
	台東縣 5	0.07		無現任議員
	台東縣 6	0.03		無現任議員
宜蘭縣 1	宜蘭縣 1	0.21		
	宜蘭縣 6	0.15		
	宜蘭縣 10	0.10		
	宜蘭縣 2	0.07	無現任議員	
	宜蘭縣 3	0.08	無現任議員	
	宜蘭縣 5	0.06		無現任議員
	宜蘭縣 4	0.07		
	宜蘭縣 8	0.12		
	宜蘭縣 7	0.09	無現任議員	
	宜蘭縣 9	0.05	無現任議員	
澎湖縣 1	澎湖縣 1	0.58	陳雙全	
	澎湖縣 2	0.14		無現任議員
	澎湖縣 3	0.10		無現任議員
	澎湖縣 4	0.09	無現任議員	無現任議員
	澎湖縣 5	0.05	無現任議員	無現任議員
	澎湖縣 6	0.04	無現任議員	無現任議員
金門縣 1	金門縣 1	0.53		陳滄江
	金門縣 2	0.37		無現任議員
	金門縣 3	0.10		無現任議員
連江縣 1	連江縣 1	0.59		不提名/無現任議員
	連江縣 2	0.19		不提名/無現任議員
	連江縣 3	0.12		不提名/無現任議員
	連江縣 4	0.10	無現任議員	不提名/無現任議員

資料來源：作者自行整理。

## 附錄二、編碼簿

變數名稱與性質	選項
重疊的選區中有無議員參與 立委提名 (類別變數)	0. 沒有議員參與立委提名 1. 有議員參與立委提名
選區重疊度 (連續變數)	/
選區的開放性 (類別變數)	1. 完全無現任者 2. 有非同黨現任者 3. 有同黨現任者
選區的政黨實力 (連續變數)	/
選區規模 (類別變數)	1. 選區規模低 (1、2、3、4) 2. 選區規模中 (5、6、7、8) 3. 選區規模高 (9、10、11、12、13)
選區非農業人口比例 (連續變數)	/

### 附錄三、預測機率差異的檢定

審查人建議應根據實際區間重疊度的範圍，選出幾個代表性的數值，來進行機率差異的檢定，因此底下討論為在「不同選區重疊度」條件下，選區開放性對於議員爭取黨內立委提名的影響。表八為國民黨選區議員參與立委提名的預測機率之比較。我們選擇幾個選區重疊度的數值，分別為 0.1、0.2、0.3...1，以檢定在不同選區開放性的特徵之下，議員參與立委提名的預測機率是否具有顯著地差異。首先，我們在表八左邊的資訊中，比較在有非同黨現任立委的時候和有同黨現任立委時的預測機率《 $P(\text{議員參與立委提名}=1|\text{非同黨現任者}) - P(\text{議員參與立委提名}=1|\text{同黨現任者})$ 》，發現不論選區重疊度在哪一個數值（0.1、0.2...1），預測機率都沒有顯著地差異（ $p$  皆  $>0.05$ ）。再者，由表八右側的資訊，來比較在完全無現任立委的時候和有同黨現任立委時的預測機率《 $P(\text{議員參與立委提名}=1|\text{完全無現任者時}) - P(\text{議員參與立委提名}=1|\text{同黨現任者時})$ 》，結果亦顯示不論選區重疊度在哪一個數值（0.1、0.2...1），預測機率都沒有顯著地差異（ $p$  皆  $>0.05$ ）。因此比較了圖 6（信賴區間重疊與否）和表八的結果（機率差異的檢定）後，可以發現兩者都呈現相同的趨勢。

表八 國民黨選區議員參與立委提名的預測機率之比較

選區重疊度	有非同黨現任者 VS. 有同黨現任者			完全無現任者 VS. 有同黨現任者		
	預測機率 差異	標準誤	<i>p</i> 值	預測機率 差異	標準誤	<i>p</i> 值
0.1	.084	.077	0.274	.046	.038	0.219
0.2	.088	.071	0.218	.047	.036	0.196
0.3	.091	.067	0.175	.047	.037	0.204
0.4	.093	.066	0.157	.045	.040	0.261
0.5	.093	.069	0.179	.041	.046	0.379
0.6	.091	.079	0.251	.035	.057	0.541
0.7	.086	.095	0.366	.027	.072	0.711
0.8	.079	.117	0.501	.016	.090	0.861
0.9	.069	.144	0.631	.002	.111	0.984
1.0	.057	.175	0.745	-.014	.136	0.921

說明： $p < 0.001$ \*\*\*;  $p < 0.01$ \*\*； $p < 0.05$ \*。

表九為民進黨選區議員參與立委提名的預測機率之比較。同樣地，我們選擇幾個選區重疊度的數值，分別為 0.1、0.2、0.3...1，以檢定在不同選區開放性的特徵之下，議員參與立委提名的預測機率是否具有顯著地差異。由表九左側的資訊，來比較在有非同黨現任立委的時候和有同黨現任立委時的預測機率《 $P$ （議員參與立委提名=1|有非同黨現任者）- $P$ （議員參與立委提名=1|有同黨現任者）》，

我們發現當選區重疊度達到 60%左右時，有他黨現任時相較於有同黨現任者時的預測機率出現顯著地差異，換言之，當有他黨現任立委的時候，議員參與立委提名的預測機率，會顯著地高於有同黨現任者時（在選區重疊度=0.6 時， $p<0.05$ ）。再者，由表九右側的資訊，來比較在完全無現任立委的時候和有同黨現任立委時的預測機率《 $P$ （議員參與立委提名=1|完全無現任者）- $P$ （議員參與立委提名=1|有同黨現任者）》，發現當選區重疊度達到 30%時，在完全無現任者的時候相較於有同黨現任者時的預測機率出現顯著地差異，即當完全沒有現任者的時候，議員參與立委提名的預測機率會顯著地高於有同黨現任者時（在選區重疊度=0.3 時， $p<0.05$ ）。因此比較了圖七（信賴區間重疊與否）和表九結果（機率差異的檢定）後，可以發現，選區重疊度對於有無出現議員參與黨內立委提名的影響效果，在有他黨現任者相較於有同黨現任者時，愈能發揮正向影響作用。而由圖七右側的結果顯示，在有同黨現任立委時，不論選區重疊度的大小為何，預測機率幾乎都呈現水平的趨勢，反觀在完全無現任者的時候，預測機率則隨著選區重疊度的上升而隨之提高。在表九右側的結果顯示，當選區重疊度達到 30%左右時，在完全無現任者時相較於有同黨現任者時的預測機率出現顯著地差異。因此，兩者大致上的趨勢仍極為相似。

表九 民進黨選區議員參與立委提名的預測機率之比較

選區重疊度	有非同黨現任者 VS. 有同黨現任者			完全無現任者 VS. 有同黨現任者		
	預測機率 差異	標準誤	<i>p</i> 值	預測機率 差異	標準誤	<i>p</i> 值
0.1	0.031	0.088	0.722	.066	.090	0.462
0.2	0.064	0.093	0.493	.109	.081	0.179
0.3	0.107	0.101	0.289	.165	.076	0.031
0.4	0.162	0.110	0.141	.232	.089	0.009
0.5	0.228	0.120	0.057	.309	.127	0.015
0.6	0.305	0.131	0.020	.393	.178	0.027
0.7	0.389	0.144	0.007	.480	.228	0.035
0.8	0.476	0.158	0.003	.564	.266	0.034
0.9	0.560	0.171	0.001	.640	.286	0.025
1.0	0.637	0.182	0.001	.707	.290	0.015

說明： $p < 0.001$ \*\*\*;  $p < 0.01$ \*\*； $p < 0.05$ \*。

# Constituency Congruency, Open Seat, and Political Promotion of Local Council Members

Wan-Ying Yang\*    Hung-Che Chen\*\*

Whether and why local council members run for legislative elections are critical issues for political promotion. This study argues that when the constituency of the local councilors highly overlaps with that of the legislators, it provides the local councilors the political incentive structure with lower costs and higher benefits to run for the legislative elections. In those highly overlapped districts, local councilors running for legislative elections have lower costs in familiarizing with the districts, greater connection to the district voters, and higher name recognition, all of which lead to higher possibilities of winning the legislative elections. This study uses the 2016 legislative election to examine both the KMT and DPP's local councilors' decisions in running for legislative election nominations. Our findings are the following. Firstly, for the KMT councilors, higher constituency congruency tends to bring about higher possibilities of running for nomination of legislative elections. However, for the DPP councilors, constituency congruencies do not directly affect their decisions

---

\* Professor of Political Science, National Chengchi University.

\*\* Master of Political Science, National Chengchi University.

to run for legislative elections. Furthermore, past studies have indicated that the impact of constituency congruency on political promotion is greatly affected by the scare-off effect of the incumbents. For the KMT councilors, the scare-off effect of the incumbent does not change the impact of constituency congruency on councilors' running for legislative elections. However, for the DPP councilors, the impact of district congruency on whether to run for legislative election or not is conditional upon whether the legislative districts are with or without same-party incumbents. The constituency-congruency-effect in encouraging the DPP's councilors' running for the legislative election only occurs when there are no same-party incumbents.

**Keywords:** local councilors, legislative election nomination, political promotion, constituency congruency, scare-off effect of incumbents